АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ «СОКОЛ»

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ международный научно-аналитический журнал

Выпуск 3 Выходит 4 раза в год Москва, 2014

Главный редактор – Кошкин Р.П., д. т. н., проф., член-корр. РАЕН **Заместитель главного редактора – Колин К.К.**, д. т. н., проф., академик РАЕН

Релакционная коллегия:

Агеев А.И., Астафьева О.Н., Голубев В.С., Долженко О.В., Колчунов В.И., Костина А.В., Луков В.А., Нечаев В.В., Павлов А.Н., Подлесный С.А., Сибиряков П.Г., Хлебников Г.В., Черный Ю.Ю., Шабалов М.П.

Международный редакционный совет:

Акаев А.А., Антипов К.В., Богданов А.И. (Болгария), Гармонин С.В., Зацаринный А.А., Ильинский И.М., Ильичев В.А., Кудрина Е.А., Ли Цзунжун (Китай), Марихуан Педро Санчес (Испания), Махутов Н.А., Недялкова А.М. (Болгария), Сабден О.С. (Казахстан), Самсонов А.Д., Сигов А.С., Урсул А.Д., Хофкирхнер В. (Австрия), Яковец Ю.В.

Основан в 2014 г. Издается в бумажной и электронной версиях. Распространяется по подписке и через сеть Интернет.

ISSN 2311-925X

Учредитель и издатель — Аналитический центр стратегических исследований «Сокол».

Адрес редакции:

125190, г. Москва, Ленинградский проспект, 80, к. 4A, офисы 1-8. Тел./факс: +7 (499) 654-04-08. http://acsi.bos.ru, e-mail: acsi-sokol@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Тема номера: стратегические приоритеты культуры

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

документы

Форталезская декларация	119
Форталезский план действий	138
книжное обозрение	
Краткая история будущего	140
XXI век: Перекрестки мировой политики	
Логистическая теория цивилизации	
Геополитика и ее технологии	
АННОТАЦИИ	159
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	
TABLE OF CONTENT	
SUMMARY	
INFORMATION ABOUT THE AUTORS	168
СОДЕРЖАНИЕ (на китайском языке)	170
АННОТАЦИИ (на китайском языке)	
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ (на китайском языке)	

$\Sigma \pi$

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ И ГЛОБАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Главная тема данного номера журнала — *стратегические приоритеты культуры*. Выбрана она потому, что отношение к культуре в последнее время существенным образом меняется. Происходит это в ряде стран, включая Россию, и охватывает не только западные, но и восточные регионы, где тысячелетиями закладывались основы культурных ценностей. Например, в Китае уже в течение нескольких лет проводится новая государственная культурная политика, направленная на обеспечение духовного единства нации и формирование позитивного образа Китая в других странах.

В дискуссиях по проблемам культуры, которые проходят сегодня в России, используются и обсуждаются такие новые понятия, как «суверенитет культуры», «культурная экспансия», «культурная агрессия», «безопасность культуры» и «культура безопасности». Подвергается научному анализу и само понятие «культура», обсуждается ее роль и место в жизнедеятельности современного общества, в его дальнейшем развитии.

В результате таких обсуждений формируется понимание того, что культура – это не только область удовлетворения культурных потребностей человека, т.е. своеобразная сфера услуг. Культура, главным образом, – это важнейший стратегический фактор обеспечения национальной и глобальной безопасности, гуманитарная стратегия развития страны, которая ориентирована на долгосрочную перспективу и задает нравственные аспекты этого развития.

Кроме того, межцивилизационные отношения характеризуются не только культурным взаимовлиянием и взаимообогащением, но также и противоборством, и соперничеством. В современном мире деградация духовно-нравственной сферы человечества, как правило, служит основной причиной конфликтов между цивилизациями, имеющими разные культурные системы. При этом духовно-нравственная сфера становится главным театром борьбы как на глобальном, так и региональном уровне.

В своем выступлении на заседании Совета по культуре президент России В.В. Путин особо подчеркнул стратегическую роль культуры для обеспечения суверенитета России, а также социальной и межнациональной стабильности в обществе. Признание этой высокой роли культуры явилось важным событием для последующей ориентации государственной политики Российской Федерации, а также формирования общественного сознания российского народа.

В настоящее время в России активно ведется разработка «Основ государственной культурной политики», которые обсуждаются пока на экспертном уровне. Подготовленный проект документа был опубликован в предыдущем номере журнала.

В рубрике «Вызовы и проблемы XXI века» мы публикуем статью заместителя главного редактора профессора К.К. Колина, которая посвящена анализу системного кризиса культуры в XXI веке. В ней рассматриваются основные причины этого кризиса, направления его развития, а также специфика проявления кризиса культуры в России. При этом сформулирован ряд конкретных предложений, направленных на обеспечение практической реализации новой государственной культурной политики России в период 2015–2020 гг.

Следующие статьи этой рубрики более детально освещают наиболее существенные положения «Основ государственной культурной политики» Российской Федерации. Это представляется принципиально важным, так как их авторы являются специалистами в области философии, культурологии и социологии, а некоторые из них принимают непосредственное участие в деятельности рабочей группы по подготовке рассматриваемого документа.

Другие статьи, которые публикуются в данном номере журнала, имеют непосредственное отношение к прошлому, настоящему и будущему России. Поэтому есть все основания полагать, что они также вызовут живой интерес у читателей и станут стимулом дальнейшего обсуждения стратегических приоритетов культуры, которая в текущем столетии становится гуманитарной составляющей проблем обеспечения национальной и глобальной безопасности.

Р.П. Кошкин, главный редактор, доктор технических наук, профессор

$\Sigma\pi$ вызовы и проблемы XXI века

СИСТЕМНЫЙ КРИЗИС КУЛЬТУРЫ: СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ПРОБЛЕМЫ¹

к.к. колин

Актуальность проблемы

Проблема кризиса современной культуры становится сегодня центральной в области изучения проблем национальной и глобальной безопасности. Об этом свидетельствуют многочисленные признаки, которые все более заметно стали проявлять себя в последние годы в самых различных сферах жизнедеятельности человека и общества. Это и геополитика, в которой сегодня все более широко и весьма эффективно используются технологии «мягкой силы». И отношение человека к природе, которая уже начала активно реагировать на разрушительную техногенную деятельность людей. И отношения между различными странами и их коалиционными группировками, в которых в угоду корпоративным интересам нарушаются принятые ранее нормы международного права. Наконец, самое главное — это отношения между отдельными людьми, в которых все чаще проявляются агрессивность, жестокость, равнодушие, а лицемерие и лживость становятся почти признанной нормой общественного поведения, в особенности в экономически развитых странах мира.

О кризисе современной культуры сегодня много говорят и пишут не только ученые, но и общественно-политические деятели. Однако только в последние годы проблема культуры начала восприниматься как одна из важных проблем обеспечения национальной и глобальной безопасности². Поэтому на нее стали обращать внимание также и представители государственной власти. Характерным примером здесь может служить Китай, где с 2006 года проводится новая государственная культурная политика. Ее основными целями являются укрепление национального единства страны на основе возрождения традиционных культурных ценностей, а также создание привлекательного образа Китая в других странах мира³.

Совсем другая культурная политика проводится в США и странах Западной Европы⁴. Сегодня она приняла форму *культурной экспансии*, которая активно проводится в других странах мира при помощи самых различных средств и методов, включая Интернет, телевидение и другие средства массовой информации. На это выделяются огромные финансовые и людские ресурсы, развернута целая сеть так называемых «неправительственных организаций», которые пропагандируют либе-

^{1©} Колин К.К., 2014

²Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. N 537. URL: http://www.scrf.gov.ru

³Распертова С.Ю. Современные культурные стратегии КНР в практике международного взаимодействия. Диссертация. – М.: МГЛИ, 2011. 201 с.

⁴Колин К.К. Неоглобализм и культура: новые угрозы для национальной безопасности // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 2. С. 104-111 (начало); № 3. С. 80-87 (окончание).

ральные ценности, американскую культуру, потребительский образ жизни и соответствующее ему мировоззрение. Достаточно указать, что на финансирование деятельности таких организаций в России в федеральном бюджете США выделено 300 млн долларов.

Некоторые исследователи считают, что сегодня вполне обоснованно можно говорить о существовании «культурной агрессии» стран Запада по отношению к другим странам, когда ареной геополитического противоборства становится именно область культуры⁵. А основным объектом этого противоборства — проблема культурных ценностей, главным образом, не материального, а духовного плана⁶.

Таким образом, проблема культуры в ее современном понимании — это не только актуальная философская и культурологическая проблема, но в первую очередь стратегически важная проблема национальной и глобальной безопасности для многих стран мира, включая Россию, Китай, страны нового Евразийского экономического союза, а также страны БРИКС. От того, как будет решена эта проблема, зависит будущее не только этих стран, но и всего мира. Причем не отдаленное, а самое ближайшее будущее.

Именно с этих позиций в данной работе и предпринята попытка проанализировать структуру и содержание проблемы системного кризиса современной культуры и выявить основные причины ее возникновения. Нам представляется, что это необходимо для более глубокого и целостного представления о сущности этой проблемы.

Основные проявления системного кризиса культуры

Анализ показывает, что кризис культуры в XXI веке приобрел системный характер и продолжает развиваться. При этом можно выделить его следующие основные проявления:

- 1. Разрушение ценностных оснований мировой культуры.
- 2. Доминирование потребительского образа жизни и мировоззрения⁷.
- 3. Идеологическое противостояние культур Востока и Запада.
- 4. Эгоцентрическая точка зрения на отношения человека и природы, результатом которой являются разрушительная техногенная деятельность человека, деградация биосферы и нарастание угрозы глобальной экологической катастрофы⁸.
- 5. Гипертрофированная либерализация отношений между людьми, снижение нравственных норм и запретов для их социального поведения, деградация понятий «честь», «совесть», «достоинство», «порядочность», «благородство».
- 6. Деградация семейных ценностей во многих экономически развитых странах Запада, разрушение института семьи, снижение ответственности за судьбу детей, престарелых родителей, ослабление родственных связей.

⁵Черняховский С.Ф. Поле битвы – культура // Завтра. 2014. 26 июня. Выпуск № 26 (1075).

⁶Колин К.К. Духовная культура общества как стратегический фактор обеспечения национальной и международной безопасности // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2010. № 1. С. 27-45.

⁷Фромм Э. Иметь или быть? / Пер. с англ. – М.: АСТ, 2000.

⁸Колин К.К. Глобальные угрозы развитию цивилизации в XXI веке // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 6–30; Ильичев В.А. Биосферная совместимость природы и человека – путь к системному решению глобальных проблем // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 42–58.

- 7. Беспрецедентное снижение ценности человеческой жизни, рост агрессивности и жестокости, насилия над личностью (в семье, армии, корпоративных структурах).
- 8. Развитие культа материального обогащения и стяжательства, оправдание коррупции, взяточничества и карьеризма, распространение в обществе пьянства, наркомании, проституции, педофилии, однополых браков.
- 9. Снижение уровня классической культуры и искусства, их роли в общественной жизни, а также в системе образования и воспитания людей. Доминирование массовой культуры низкого качества, ориентированной на маргинальные слои населения.
 - 10. Снижение уровня общей образованности общества и интеллекта личности.
- 11. Деградация языковой культуры общества, а также лингвистическая агрессия стран Запада по отношению к другим странам мира.

Все эти проявления в своей совокупности и создают в современном обществе ту ситуацию, которую можно квалифицировать как системный кризис культуры. Эта ситуация признается многими исследователями. Однако внутренняя структура кризиса современной культуры заслуживает специального анализа.

Структура проблемы системного кризиса культуры

Общая структура проблемы системного кризиса культуры в XXI веке представлена в табл. 1. При этом выделены следующие направления развития этого кризиса:

- система базовых ценностей мировой культуры;
- культура личности;
- социальная культура;
- экологическая культура;
- информационная культура;
- искусство и творчество;
- политическая культура.

Таблица 1. Структура проблемы развития системного кризиса культуры

№№ п/п	Направления развития кризиса	Компоненты и факторы культуры	Характерные проявления кри- зиса
1.	Система базовых ценностей мировой культуры	Понятия добра и зла. Права человека. Равенство наций, культур и религий. Достижения мировой классической культуры и искусства.	Размывание понятий добра и зла, оправдание войн, насилия и жестокости. Нарушение прав человека, принципов равенства наций, культур и религий. Деградация классической культуры в странах Запада.
2.	Культура личности	Цель и смысл жизни человека. Свобода и ответственность. Человеческие качества личности. Образованность и воспитанность.	Утрата многих человеческих качеств (честности, благородства, доброты и сострадания, чувства долга). Процветание эгоизма, алчности, агрессивности и жестокости. Снижение образованности человека и его интеллекта.

3.	Социальная куль- тура	Социальная справедливость. Общественная мораль. Гражданские права и свободы. Семейные ценности. Культура среды обитания человека. Технологическая культура общества. Физическая культура.	Усиление социального неравенства. Снижение моральных норм и запретов. Нарушение гражданских прав и свобод. Разрушение института семьи. Урбанизация общества. Технократизация образа жизни и деятельности человека. Сокращение массовой физической культуры, коммерциализация спорта.
4.	Экологическая культура	Экологическая культура личности. Экология общественного производства. Экологические аспекты развития информационного общества. Правовое обеспечение экологической безопасности.	Низкий уровень навыков экологической культуры. Потребительское отношение человека к природе. Экология производства стала глобальной угрозой для биосферы. Экологическое законодательство неэффективно. Международные соглашения не выполняются.
5.	Информационная культура	Информационная культура личности, общества и государства. Многоязычие в новой информационной среде общества. Культура информационной безопасности.	Низкий уровень информационной культуры не обеспечивает информационной безопасности. Недооценка когнитивной функции языка. Виртуализация общества, информационная преступность и болезни быстро распространяются.
6.	Искусство и творчество	Музыкальная культура. Театральное искусство, искусство кино и телевидения. Архитектура и зодчество.	Коммерциализация искусства и творчества. Снижение их роли в воспитании человека и формировании нравственного общества. Неблагоприятная эстетическая среда обитания человека.
7.	Политическая культура	Международное право. Концепция многополярного мира. Суверенитет культур. Мультикультурализм в международном сообществе. Толерантность в международных отношениях. Демократизация общества.	Нарушение норм международного права. «Двойные стандарты» в политике. Технологии «мягкой силы». Политическая и экономическая дискриминация отдельных стран. Стремление США к однополярному миру. Использование культуры для достижения политических целей. Культурная экспансия и лингвистическая агрессия США.

Ограниченный объем статьи не позволяет подробно рассмотреть все компоненты приведенной структуры. Поэтому ниже проводится анализ лишь некоторых из этих компонентов, которые представляются наиболее важными.

Причины кризиса современной культуры и необходимость изменения общественного сознания

Деформация базовых ценностей мировой культуры

По оценкам многих специалистов, ключевым направлением развития кризиса современной культуры является деформация системы базовых ценностей мировой культуры, которая была сформирована за многие годы развития человеческого общества. Исследования показывают, что в настоящее время эта система в значительной мере разрушена и продолжает разрушаться. Особенно активно этот процесс протекает в XXI веке в условиях глобализации общества, развития либеральной рыночной экономики и новых средств информационного воздействия на сознание людей.

Если сопоставить современную ситуацию в данной области с той, которая была в середине XX века, после окончания Второй мировой войны, то можно увидеть, какие колоссальные потери уже понесла культура человечества. Сегодня существенным образом изменились традиционные представления о содержании таких фундаментальных понятий, как «добро» и «зло», «свобода» и «ответственность». А также представления о цели и смысле жизни человека, о границах моральных и нравственных норм и запретов в поведении людей, их отношении к природе и друг другу.

В свое время известный гуманист Альберт Швейцер дал краткое и весьма емкое определение понятий добра и зла. Он утверждал, что добром следует считать все то, что способствует жизни. А то, что ей препятствует, является злом. Сегодня же представления об этих понятиях совсем другие. Оказывается, что с «благими намерениями» защиты таких общечеловеческих ценностей, как «свобода и демократия», можно бомбить города, уничтожать десятки тысяч мирных жителей, разрушать экономику и инфраструктуру целых стран и безнаказанно убивать лидеров оппозиционных государств, не признающих концепцию однополярного мира. Все это в последние годы мы наблюдаем в событиях, которые происходят в Ираке, Египте, Ливии, Сирии и на Украине. Такова моральная сторона современной геополитики США, в которой благие цели оправдывают бесчеловечные средства.

Ниже приведены некоторые высказывания о состоянии кризиса культуры, сделанные известными учеными и религиозными деятелями.

Так, например, «драматической ситуацией» было названо современное состояние духовной культуры мирового сообщества в Послании Папы Римского Иоанна Павла II по случаю Всемирного дня мира⁹. Это Послание было опубликовано в начале 2005 года, незадолго до смерти понтифика, и поэтому может рассматриваться как его предсмертное обращение к мировой общественности. В Послании отмечается «впечатляющее распространение многообразных социальных и политических проявлений зла, насильственных братоубийственных столкновений», а также возрастание несправедливости, нищеты и социального неравенства в современном обществе. Все эти негативные явления, к сожалению, продолжают нарастать.

⁹Послание Папы Римского Иоанна Павла II по случаю Всемирного дня мира. – Ватикан. 2005.01.01.

Глубокий анализ этих и других проблем современности, а также их взаимосвязи с проблемами национальной и международной безопасности содержится в специальном докладе «Более безопасный мир: наша общая ответственность», который был представлен Генеральному секретарю ООН в декабре 2004 года¹⁰. Этот доклад был подготовлен специально сформированной ООН Группой высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам, в состав которой от Российской Федерации входил академик Е.М. Примаков. Основной вывод доклада состоит в том, что сегодня необходим принципиально новый, существенно более широкий подход к проблемам обеспечения национальной и международной безопасности и в первую очередь осознание комплексного характера этих проблем, их глобальности и взаимосвязанности. В связи с этим основное внимание при формировании новых принципов обеспечения национальной и международной безопасности в XXI веке должно быть уделено именно гуманитарным аспектам рассматриваемой проблемы.

Доклад был рассмотрен на специальной сессии ООН в марте 2005 года, т.е. в тот год, когда отмечалось 60-летие со дня образования ООН. Предполагалось, что он станет концептуальной основой для существенной модернизации структуры и всей дальнейшей деятельности этой важнейшей международной организации. К сожалению, эти планы не были осуществлены в из-за резко отрицательной позиции по отношению к предлагаемой новой концепции деятельности ООН, которую заняли представители США. Однако проблема от этого не исчезла, а продолжает оставаться актуальной и сегодня. Может быть, даже более актуальной, чем это было десять лет назад.

Гуманитарные аспекты национальной и международной безопасности

Повышение внимания к гуманитарным аспектам проблем национальной и международной безопасности сегодня можно объяснить следующими двумя основными причинами. Первая из них состоит в том, что в последние годы все больше начинает осознаваться тот факт, что именно человек является главным компонентом национального богатства любой страны¹¹. Отсюда следует, что защита его жизненно важных интересов и ценностей должна стать главной задачей системы национальной и международной безопасности. Ранее в качестве такой задачи рассматривалась главным образом лишь защита жизненно важных интересов государства.

При этом необходимо напомнить, что уже в самом начале текста Устава ООН говорится, что эта организация создана для того, чтобы «вновь утвердить веру в основные права человека», а также «содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе». Однако история показала, что на практике эти задачи были постепенно отодвинуты на второй план и заслонены проблемами геополитического характера.

¹⁰Более безопасный мир: наша общая ответственность. Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам Генеральному секретарю ООН. – Нью-Йорк, 2004.

URL: http://cf.rian.ru/rian/intro.cfm?nws id=750097.

¹¹Колин К.К. Человеческий потенциал и инновационная экономика // Вестник Российской академии естественных наук. 2003. № 3 (4). С. 16-22.

Вторая причина повышенного интереса к гуманитарным аспектам рассматриваемой проблемы состоит в том, что именно в результате деятельности человека и возникают все те основные вызовы и угрозы, которым должны противостоять системы международной и национальной безопасности 12. Иначе говоря, все те беды и несчастья, которые сегодня переживает человечество, в своем подавляющем большинстве являются результатами деятельности самих людей — как наших современников, так и минувших поколений. Даже во многих участившихся сегодня природных катаклизмах ученые видят техногенную первопричину. Ярким свидетельством этого являются последствия глобального изменения климата нашей планеты, которые мы все сегодня наблюдаем и которые, по имеющимся прогнозам, в ближайшие десятилетия будут только усиливаться.

В упомянутом выше Послании Папы Римского указано, что зло никогда не бывает безликим. Оно является результатом свободного выбора конкретных людей, которые и должны нести ответственность за этот выбор перед Богом, другими людьми и своей совестью. Именно поэтому проблемы обеспечения национальной и международной безопасности принципиально не могут быть эффективно решены без решения соответствующих этических проблем в человеческом сообществе, в том числе — проблем справедливого распределения природных благ нашей планеты, а также тех новых благ, которые сегодня порождаются научными знаниями и технологическим прогрессом.

Эти проблемы являются исключительно актуальными и для современной России. От того, как они будут решены, в значительной степени зависит социальная стабильность российского общества, уровень и качество жизни народа, а также национальная безопасность нашей страны.

Таким образом, ключ к решению проблем национальной и международной безопасности сегодня следует искать не в экономике или геополитике, а в гуманитарной сфере общества, в решении проблем нравственности и духовной культуры общества.

Причина глобального кризиса – в сознании людей

В контексте рассматриваемой проблемы нельзя обойти вниманием монографию «Революция сознания: Трансатлантический диалог», которая была издана в 1999 году на английском языке, а в 2004-м переведена на русский¹³. Авторами этой монографии являются известный американский психолог Станислав Гроф, философ Питер Рассел и специалист по системному анализу Эрвин Ласло. Они выдвинули и аргументировали гипотезу о том, что главная причина кризиса современной цивилизации находится в сознании людей и заключается в материалистической ориентации этого сознания.

Эту точку зрения они выражают в указанной монографии следующим образом: «Свойственное нашей культуре материалистическое сознание – это главная причи-

¹²Колин К.К. Глобальные угрозы развитию цивилизации в XXI веке // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 6–30.

¹³Гроф С., Ласло Э., Рассел П. Революция сознания: Трансатлантический диалог / Пер. с англ. М. Драчинского. – М.: АСТ, 2004. 248 с.

на глобального кризиса. Наша деловая этика, наша политика, даже наш индивидуальный образ жизни – все это лишь симптомы более глубокой проблемы. Вся наша цивилизация нежизнеспособна, и причина этого – в нежизнеспособности нашей ценностной системы, самого нашего сознания, которое определяет наше отношение к миру.

Нас приучили верить, что чем больше у нас вещей, чем больше мы производим, чем больше у нас контроля над природой – тем мы счастливее. Именно это и приводит к тому, что мы так склонны все эксплуатировать, так много потреблять, не заботясь о других частях планеты и даже о других представителях своего собственного вида. Нежизнеспособна сама эта разновидность сознания».

В этой монографии показано, что ориентация сознания людей главным образом на интересы потребления порождает одну из глобальных проблем современности — усиление социального расслоения общества: «Сегодня лишь десять процентов населения мира принадлежит к обеспеченному классу, у представителей которого после приобретения еды, одежды, крыши над головой и других материально необходимых вещей еще остается достаточно денег на различные излишества. Однако эти десять процентов потребляют более трех четвертей всех ресурсов планеты. До массового сознания постепенно доходит факт нежизнеспособности такого порядка вещей. Невозможно обеспечить подобный стиль жизни всему человеческому роду, тем более что численность его постоянно растет».

Еще одна острая проблема современной культуры — сверхпотребление материально обеспеченной части населения. Она вызывает не только социальную напряженность в обществе, но также и духовное опустошение богатых людей. «В определенном смысле сам факт насыщения и пресыщения в сфере базовых материальных потребностей и породил кризис смысла и духовных потребностей в обществе. Долгое время мы находились в плену иллюзий и ложной надежды на то, что рост материальной обеспеченности сам по себе способен основополагающим образом изменить качество жизни, принося нам благополучие, удовлетворение и счастье. Богатство западных индустриальных стран на сегодняшний день невероятно, особенно в определенных слоях общества. Многие семьи наслаждаются подлинным изобилием — большой дом, два набитых едой холодильника, три или четыре машины в гараже, возможность поехать в отпуск в любое место в мире. Но ничего из этого не принесло людям удовлетворения — налицо рост числа эмоциональных расстройств, злоупотребление наркотиками и алкоголем, преступность, терроризм и насилие в семье.

Наблюдается повсеместная утрата смысла, ценностей и перспективы, отчуждение от природы и общая саморазрушительная тенденция. Осознание краха философии мейнстрима ознаменовало в жизни многих людей поворотный пункт. Они начинают интересоваться альтернативой и обретают ее в духовном поиске».

Приведенная выше цитата свидетельствует о том, что западная концепция формирования общества потребления потерпела крах, и причины этого уже начинают осознаваться передовыми учеными не только в России и некоторых восточных странах, но также и в странах Запада.

Декларация Всемирного форума духовной культуры

Еще более жесткая обобщенная оценка современной кризисной ситуации в духовной сфере общества содержится в декларации Всемирного форума духовной культуры, который состоялся по инициативе президента Казахстана Н. Назарбаева в 2010 году в г. Астане. Участниками этого форума стали около 1,5 тыс. представителей разных стран мира.

Форум принял итоговую декларацию¹⁴, в которой сказано: «Человечество испытывает острую необходимость улучшить условия жизни. Глобальные природные катаклизмы и социальные потрясения беспокоят людей всей планеты, заставляя задуматься над происходящим. Помимо воздействия внешних природных факторов, мир сотрясают экономический кризис, геополитические и социальные конфликты. Но наибольшую опасность несет нарушение традиционных устоев, упразднение институтов жизни, имеющих духовно-нравственное содержание».

И далее: «Тенденция гуманитарного кризиса нарастает. Экономическая модель мира претерпевает глобальное видоизменение благодаря техническому прогрессу. Цивилизация обретает контуры механического монстра, происходит низведение духовных принципов народов до уровня агрессивного невежества, что ведет к уничтожению человеческой индивидуальности».

Культура и подсознание: великая сила искусства

Весьма оригинальную и интересную научную гипотезу о глубинных причинах кризиса современной культуры развивает сегодня российский композитор В.С. Дашкевич. В своей недавно изданной монографии «Великое культурное одичание: арт-анализ» 15 он утверждает, что ключевую роль в поведении человека играет подсознание. А оно, в свою очередь, формируется культурным окружением человека, в котором исключительно важную роль играют зрительные образы, символы, произведения искусства и, конечно же, музыка.

С позиций этой концепции можно, в частности, объяснить онтологию и психологическую природу человеческой агрессивности. По мнению В.С. Дашкевича, она связана с дисбалансом функционирования правого и левого полушарий головного мозга человека, который обусловлен восприятием деструктивных зрительных и музыкальных образов. А за их восприятие, как известно, ответственным является именно правое полушарие. Поэтому тот факт, что классическое искусство повсеместно вытесняется массовой культурой, ориентированной на маргинальные слои населения, а вместо классической музыки в кино, на радио и телевидении мы слышим главным образом низкопробные произведения и «тяжелый рок», во многом объясняет не только тот психологический дискомфорт, который испытывает современное общество, но также и его современную повышенную агрессивность.

Таким образом, согласно этой концепции, формируя вокруг себя агрессивную информационную и культурную среду, человек изменяет не только условия своего обитания, но и себя самого. Ведь его подсознание активно впитывает образы этой

 $^{^{14}}$ Декларация «К новому миру через духовную культуру». – Астана, 2010.

¹⁵Дашкевич В.С. Великое культурное одичание: арт-анализ. – М.: Russian Chess House, 2013. 720 с.

среды, а также стереотипы поведения в ней и затем соответствующим образом программирует поведение самого человека на основе базовых смыслов и ценностей окружающей его культурной среды.

Основные факторы, содействующие развитию кризиса культуры

Нам представляется, что среди тех факторов, которые обуславливают развитие кризиса современной культуры, целесообразно различать объективные и субъективные (табл. 2). Хотя в ряде случаев такое различие может оказаться весьма условным. Так, например, к числу объективных факторов можно отнести снижение уровня общей образованности общества, которое наблюдается в последние десятилетия во многих странах мира в связи с быстрым ростом численности их населения.

В особенности это касается стран Африки и некоторых государств Южной и Средней Азии. Ведь только за последние 13 лет население земли увеличилось более чем на 1,2 млрд человек. Причем главным образом за счет тех стран, которые имеют слабо развитую экономику, а также низкий уровень жизни и образования.

Таблица 2. Основные факторы, содействующие развитию системного кризиса культуры

Объективные факторы	Субъективные факторы
1. Снижение уровня общей образованности общества, обусловленное ростом численности населения.	Концепция и стратегия формирования общества потребления. Засилье рекламы. Снижение уровня общей образованности общества в результате реформирования образовательных систем и доминирования «компетентностного» подхода в образовании. Снижение воспитательной роли образования.
2. Повышение агрессивности людей, вызванное борьбой за свое существование в условиях истощения природных ресурсов.	Региональные вооруженные конфликты. Информационные войны между странами и корпорациями с использованием технологий «мягкой силы». Культурная и информационная агрессия стран Запада. Возрождение идеологии нацизма и фашизма в некоторых странах. Религиозный фанатизм. Международный терроризм.

При этом хотелось бы отметить, что было бы ошибочным утверждать о существовании прямой зависимости уровня развития культуры от перечисленных выше экономических и социально-демографических факторов. Нам представляется, что эта связь является куда более сложной. Так, например, наиболее сильная деградация культуры происходит в США, а также в экономически развитых странах Западной Европы. Конкретных примеров здесь можно привести много. Это и пропаганда нетрадиционной сексуальной ориентации (так называемые «гей-парады», в ко-

торых под охраной полиции участвуют тысячи человек), и законодательство, разрешающее регистрацию однополых браков, и снисходительное отношение к проституции, инцесту и педофилии в скандинавских странах.

По оценкам специалистов, Западная Европа уже далеко отступила от античных и христианских традиций культуры, не говоря уже о выдающихся достижениях эпохи Возрождения¹⁶. Весьма удивительно, но этому в значительной степени способствует и позиция католической церкви. Так, например, совсем недавно гомосексуалистам было разрешено занимать должности священников, а в 2014 году в Великобритании такую возможность получили и женщины.

Таким образом, либеральные ценности для жителей Западной Европы сегодня оказались выше традиционных христианских заповедей.

Кризис информационной культуры

Информационная культура общества также находится сегодня в критической ситуации, которая обусловлена многими причинами. Наиболее важная из них связана с процессом становления глобального информационного общества, которое создает для человека принципиально новые возможности в повседневной жизни и профессиональной деятельности, но требует от него адекватного уровня развития информационной культуры. К сожалению, уровень информационной культуры подавляющего большинства жителей нашей планеты этому требованию не соответствует. Поэтому возникла и продолжает обостряться одна из новых глобальных проблем XXI века – проблема информационного неравенства¹⁷.

Эта проблема начала обсуждаться учеными еще в начале 90-х годов минувшего века. При этом в США она трактовалась как «цифровое неравенство» (digital divide), т.е. как неравенство в доступе к информационным ресурсам и технологиям. В дальнейшем стало понятно, что эта проблема является более глубокой и имеет в своей основе не инструментально-технологические, а главным образом культурологические аспекты. Причем впервые на эти аспекты было указано российскими учеными. Так, например, автором данной работы еще 20 лет назад была представлена в ЮНЕСКО специальная записка, в которой проблему информационного неравенства между людьми, странами и регионами мира предлагалось рассматривать как одну из глобальных проблем XXI века, которая имеет культурологическую основу.

Действительно, ведь для формирования в обществе информационной культуры, адекватной требованиям глобального информационного общества, недостаточно обеспечить людям доступ к информационным ресурсам, услугам и технологиям. Необходимо также, чтобы они владели языками, на которых эти ресурсы, услуги и технологии представлены, а также имели для этого необходимую мотивацию, которая должна быть сформирована в системе образования.

¹6Колин К.К. Славянская культура как стратегический фактор обеспечения единства и безопасности славянского мира // Вестник Кемеровского госуниверситета культуры и искусств. 2014. № 26. С. 13-18.

¹⁷Колин К.К. Глобальные проблемы информатизации: информационное неравенство // Alma mater (Вестник высшей школы). 2000. № 6. С. 27-30.

Лингвистические аспекты кризиса современной культуры

Деструктивные процессы в сфере культуры сегодня проявляют себя также и в лингвистической области. Под натиском глобализации общества исчезают многие этнические языки и наречия, а лингвистическое разнообразие мирового сообщества быстро сокращается в по имеющимся прогнозам, весьма вероятно, что к концу XXI века из имеющихся в настоящее время 2,5 тыс. различных языков может сохраниться не более 15–20%. Остальные языки станут мертвыми, так как не останется их биологических носителей. Это будет означать утрату значительной части культурного наследия человечества. В том числе исчезнут и весьма важные знания об истории развития цивилизации, способах лечения болезней, будет утерян опыт существования и деятельности людей в различных природных условиях и т.п. Поэтому человечеству следовало бы позаботиться о сохранении наиболее ценных объектов этого культурного наследия (рукописей, книг, словарей и т.п.) на современных электронных носителях информации.

Необходимо отметить, что субъективным фактором сокращения лингвистического разнообразия в настоящее время является лингвистическая агрессия со стороны США, которая проявляется в активном распространении английского языка. Она является одной из форм культурологической агрессии, а ее цель заключается в распространении американской культуры и американских ценностей в других странах мира¹⁹.

Тот факт, что каждый язык отражает в себе систему ценностей той культуры, которая его сформировала, хорошо известен. Это доказано в результате научных исследований. Причем не только социологическими исследованиями, но и специальными психологическими экспериментами с участием людей, которые свободно владеют несколькими языками, а также способны думать на этих языках. В результате этих экспериментов установлено, что те или иные предпочтения таких людей существенно различаются в зависимости от того, каким языком они в данный момент пользуются.

Вышеизложенное вовсе не означает, что для сохранения своей культурной идентичности не следует изучать иностранные языки. Как раз наоборот, знание иностранного языка содействует более глубокому освоению родного языка, а также развивает мыслительные способности человека. Ведь язык — это не только средство общения с другими людьми, но также и «пространство мысли», важнейший инструмент моделирования реальности в сознании человека.

Тем не менее, изучая иностранный язык, нужно отдавать себе отчет в том, что он несет в себе ценности и элементы мировоззрения чужой культуры, которые проникают в подсознание человека. Это обстоятельство представляется нам очень важным, и оно обязательно должно учитываться в государственной культурной политике каждой страны, включая Россию. Именно по отношению к России культу-

¹⁸Колин К.К. Информационное пространство культуры: проблема многоязычия в информационном обществе // Вестник Кемеровского госуниверситета культуры и искусств. 2011. № 15. С. 8-17.

¹⁹Колин К.К. Неоглобализм и культура: новая угроза для национальной безопасности // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 2. С. 104-111.

рологическая агрессия со стороны стран Запада осуществляется в последние годы наиболее активно.

Из вышеизложенного следует, что проблема сохранения чистоты русского языка, а также его углубленного изучения всеми, без исключения, гражданами России должна стать одной из важных проблем обеспечения национальной безопасности России²⁰. Ведь именно русский язык является основой национальной культуры России, главным носителем тех базовых культурных смыслов и ценностей, которые являются объектом культурной агрессии со стороны стран Запада.

В то же время необходимо понимать, что русский язык — это не только *объект* национальной безопасности, который требует особой защиты со стороны государства и общества. Это также и важный фактор обеспечения национальной безопасности России. Это средство обеспечения национального единства страны и противодействия разрушительным воздействиям на ее культуру в условиях современной информационной войны 21 .

Виртуализация общества как культурологическая проблема

Структура и содержание проблемы виртуализации общества достаточно подробно рассмотрены в ряде публикаций российских ученых²². В них показано, что в условиях становления информационного общества и массового распространения новых средств информатики эта проблема быстро нарастает и принимает характер нового феномена культуры, который имеет глобальный характер, но еще недостаточно изучен. В то же время совершенно ясно, что виртуальное пространство человека и общества стремительно расширяется и занимает все большее место в области культуры.

Исследования показывают, что виртуальное пространство оказывает сильное воздействие на психику человека, в особенности на молодое поколение²³. Американскими специалистами по возрастной психологии экспериментально установлено, что под воздействием интенсивных потоков информации, которые характерны для информационного общества, изменяется даже нейронная структура мозга у детей младшего возраста²⁴. Американские детские врачи утверждают, что детям в возрасте до двух лет вообще не следует смотреть телевизор, а также пользоваться компьютерами и мобильными телефонами.

Таким образом, формируя новую информационную среду своего обитания, человек не только существенным образом изменяет свой образ жизни, но также изменяет и себя самого. И в этом смысле он не только творец, но также и *продукт* создаваемой им новой культуры.

Понимание этого представляет собой исключительно важную и актуальную философскую и социально-психологическую проблему. Для ее изучения необходимо

²⁰Колин К.К. Русский язык и национальная безопасность // Безопасность. 1997. №1-2 (32). С. 30-40.

²¹Колин К.К. Русский язык и актуальные проблемы национальной безопасности России и стран Евразии // Знание. Понимание. Умение. 2008. № 1. С. 38-48.

²²Колин К.К. Проблемы информационной цивилизации: виртуализация общества // Библиотековедение. 2002.
№ 3. С. 48-57.

²³Колин К.К. Биосоциология молодежи и проблема интеллектуальной безопасности в информационном обществе // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 3. С. 156-162.

 $^{^{24}}$ Смолл Г., Ворган Г. Мозг онлайн: Человек в эпоху Интернета. – М.: КоЛибри, 2011. 352 с.

новое научное мировоззрение, в котором ключевую роль играют информационные компоненты. В связи с этим необходимо указать на развитие российскими учеными нового научного направления в области философии и методологии культуры, которое получило название информационная культурология²⁵.

Перспективы преодоления кризиса современной культуры

На китайском языке понятие «кризис» обозначается двумя иероглифами. Один из них означает «опасность», а другой — «возможность». Такое понимание двойственной природы кризиса является принципиально важным. Оно раскрывает глубинную философскую сущность этого явления, его роль в процессе развития природы, общества и человека. Суть эта состоит в том, что кризис — это не только опасность разрушения некоторой существующей системы, но также и возможность рождения новой системы, которая, возможно, будет более совершенной и сможет лучше приспособиться к существованию в изменившихся условиях внешней среды.

С учетом этого что можно сегодня сказать о перспективах преодоления системного кризиса современной культуры? Для оптимистических прогнозов здесь пока нет достаточных оснований. И обусловлено это следующими двумя основными факторами, которые рассматриваются ниже.

Фактор понимания. Известный русский философ и логик А.А. Зиновьев в одной из своих последних монографий дал такой прогноз развитию человечества в XXI веке: «Человечество погибнет от своего непонимания сущности происходящих в мире событий. Будучи занятыми сиюминутными заботами, люди не уделяют необходимого внимания серьезным глобальным проблемам, от решения которых зависит не только их будущее, но и жизнь на нашей планете»²⁶. Поэтому адекватное понимание сущности, причин и возможных последствий дальнейшего развития системного кризиса современной культуры является первым необходимым условием его преодоления. Пока же человечество находится лишь на начальной стадии осмысления этой глобальной проблемы.

Фактор времени. Кризис культуры является очень важной, но все же частью более общей проблемы современности — кризиса развития глобальной цивилизации. Исследования показывают, что в последние годы быстро нарастают и многие другие глобальные вызовы и угрозы. В их числе перенаселение планеты, истощение природных ресурсов, нехватка продовольствия, экологические проблемы, глобальное изменение климата и многие другие. Все эти факторы нарастают и, взаимодействуя между собой, усиливаются. В своей совокупности они образуют реальную опасность для дальнейшего существования человека как биологического вида.

Поэтому главный вопрос выживания человечества состоит в том, успеет ли оно осознать эту глобальную опасность и адекватно на нее среагировать. Политическая, экономическая и идеологическая разобщенность современного мирового со-

²⁵Колин К.К., Урсул А.Д. Информационная культурология: предмет и задачи нового научного направления. – Saarbruken, Germany, 2011. 260 с.

 $^{^{26}}$ Зиновьев А.А. Фактор понимания. – М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. 528 с.

общества не позволяет дать здесь обнадеживающего прогноза. На это указал в своей последней монографии академик Н.Н. Моисеев²⁷.

Специфическая особенность проявления фактора времени в условиях кризиса хорошо известна специалистам, которые знакомы с основными положениями теории сложных самоорганизующихся систем — синергетики. Эта особенность состоит в том, что в период кризиса любой сложной системы ее внутренние процессы многократно ускоряются, а некоторые из них приобретают лавинообразный характер. В синергетике этот феномен известен под названием «режимов с обострением»²⁸.

К сожалению, многие политические деятели законов синергетики не изучали и поэтому этой, весьма коварной, закономерности они просто не знают. А жаль, так как здесь есть и позитивные аспекты. Они заключаются в том, что в период кризиса сложная система в значительной мере теряет свою устойчивость. Она как бы «забывает прошлое» и становится очень чувствительной к внешним информационным воздействиям, даже если они являются весьма слабыми. Именно эти воздействия и определяют ту траекторию, по которой будет идти дальнейшее развитие данной системы после кризиса²⁹.

Какой же практический вывод следует из рассмотренной выше закономерности поведения сложной системы в условиях кризиса? Он состоит в том, что для преодоления кризиса современной культуры нужно не только понять его сущностную природу, но и также достаточно быстро действовать в правильном направлении.

Таким образом, энергичные действия необходимы именно сейчас, в период так называемой «бифуркационной фазы» кризиса культуры, когда последующая траектория ее развития еще не выбрана. Иначе будет поздно, так как система вновь приобретет устойчивость, и потребуются колоссальные усилия для изменения ее движения в нужную сторону.

Из вышеизложенного следует, что вторая важнейшая задача по преодолению кризиса культуры, которая должна быть решена в самое ближайшее время, состоит в том, чтобы правильно определить направление дальнейшего развития культуры. Именно эту цель и преследует разработка и обсуждение «Основ государственной культурной политики» России.

Методология преодоления кризиса культуры

Выше было показано, что первопричина кризиса современной культуры находится в сознании и подсознании людей, в той системе духовных ценностей, которой они руководствуются в своей жизни и деятельности. Поэтому ключевая задача преодоления кризиса — это изменение системы духовных ценностей. Причем такое изменение, которое будет стимулировать человека жить в гармонии с природой и другими людьми, осознавая свою особую ответственность за сохранение природы и жизненного пространства будущих поколений.

²⁷Моисеев Н.Н. Быть или не быть ...человечеству? – М., 1999. 288 с.

²⁸Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики. – СПб.: Алетейя, 2002. 414 с.

²⁹Кадомцев Б.Б. Динамика и информация. – М.: Ред. журнала «Успехи физических наук», 1997. 400 с.

При всей грандиозности и сложности этой глобальной проблемы, которая сегодня представляется практически неразрешимой, уклоняться от ее решения человек больше не сможет. Ведь у него фактически нет альтернативы. Поэтому, хотим мы этого или не хотим, но выбор придется делать именно нашему поколению. И с этим вопросом нам, как говорится, «крупно повезло».

Какие же методологические средства решения данной проблемы сегодня уже имеются и представляются наиболее эффективными? Напомним, что нужно в течение достаточно короткого (по историческим меркам) времени изменить сознание многих миллионов людей, в особенности молодого поколения. Нам представляется, что это должны быть такие *информационные средства и методы*, которые оказывают воздействие прежде всего на подсознание человека, а уже затем – и на его сознание. Примеры некоторых из них приведены ниже.

- 1. Знаки и символы культурной среды обитания человека. Они во многом определяют содержание его подсознания, что хорошо понимают, например, современные руководители Китая. Ведь не зря же на первом этапе реализации новой государственной культурной политики Китая в качестве основной задачи было провозглашено «исправление имен и символов». Государственный флаг и гимн, форма одежды руководителей и государственных служащих, плакаты, транспаранты и вывески, традиционные культурные ритуалы и церемонии все это очень важные факторы, которые формируют подсознание граждан той или иной страны. Поэтому им необходимо уделять особое внимание при формировании и реализации государственной культурной политики.
- 2. Средства и методы массовой информации. Это сегодня самое мощное средство воздействия на сознание и подсознание людей. Тем более что технологии такого воздействия уже достаточно хорошо разработаны и практически апробированы. Наиболее эффективными здесь являются телевидение и социальные компьютерные сети.
- 3. Массовые средства культуры и искусства. Сюда относятся кино, театры, картинные галереи, музеи и выставки и, конечно же, эстрада, как наиболее популярный вид современного искусства.
- 4. Художественная литература и поэзия. Они призваны формировать в общественном сознании необходимые образы «героев нашего времени». Писатели и поэты, эти «инженеры человеческих душ», вновь должны быть востребованы и призваны на борьбу с духовным обнищанием современного общества.
- 5. Средства музыкального искусства и телевизионных передач, а также к произведениям народного творчества.
- 6. Рассматривая вопросы методологии преодоления кризиса культуры, необходимо помнить, что свойства культуры не наследуются человеком на генетическом уровне. Они формируются окружающей его культурной средой в процессе социальной адаптации и жизнедеятельности в том или ином обществе. Поэтому

в стратегии преодоления кризиса культуры особое внимание должно быть уделено *системе образования и воспитания* человека, включая вопросы семейного и дошкольного воспитания.

7. В заключение рассматриваемого перечня средств и методов хотелось бы еще раз подчеркнуть стратегическую роль лингвистической и, в более широком плане, — филологической культуры человека и общества. Она предполагает развитие способностей человека думать, говорить и писать на родном языке, а также на тех основных языках мирового сообщества, на которых представлены лучшие образцы мирового культурного наследия, произведения современного искусства и достижения науки и технологий. Одной из актуальных задач здесь является существенно более широкое, чем это имеет место сегодня, развитие русскоязычного культурного, образовательного и научного информационного пространства. В настоящее время это пространство продолжает сокращаться, что представляет собой угрозу не только для российской, но и для мировой культуры³⁰.

Некоторые особенности кризиса культуры в России

Вполне естественно, что системный кризис культуры в XXI веке имеет в каждой стране свою специфику. Это утверждение является справедливым и по отношению к России. Нам представляется, что наиболее важными отличительными особенностями для российской культуры являются следующие:

1. В области философии культуры происходит размывание представлений о содержании самого понятия «культура», а также о ее месте и роли в жизнедеятельности общества, ее задачах и функциях как социального института. Свидетельством этого являются те формулировки, которые содержатся в текстах ряда законов, концепций, стратегий и государственных программ России. В подавляющем большинстве этих документов культура рассматривается лишь как одна из составляющих частей *сферы услуг*, предназначенная главным образом для удовлетворения культурных потребностей населения.

Еще одной задачей культуры считается *сохранение культурного наследия* народов России. Однако эта задача считается второстепенной, поэтому ее решение финансируется по остаточному принципу.

Понимание же российской культуры как объекта национальной и международной безопасности и важнейшего фактора обеспечения этой безопасности в настоящее время только формируется. Этот вопрос является предметом дискуссии, которая уже развернулась в России в средствах массовой информации³¹, а также на страницах научных и общественно-политических журналов в связи с формированием «Основ государственной культурной политики»³². Один из вариантов проекта этого документа опубликован в предыдущем выпуске журнала «Стратегические приоритеты», а ситуация с его подготовкой и обсуждением рассматривается в ста-

³⁰Колин К.К. Русский язык и актуальные проблемы национальной безопасности России // Alma mater (Вестник высшей школы). 2007. № 7. С. 3-12.

³¹Черняховский С.Ф. Поле битвы – культура // Завтра. 2014. 26 июня. Выпуск № 26 (1075).

³²Основы государственной культурной политики (проект) // Российская газета. 2014. 15 мая. URL: http://www.rg.ru/2014/05/15/osnovi-dok.html

тьях профессоров З.И. Ивановой, Т.М. Гудимы и А.В. Костиной, публикуемых в настоящем номере.

2. В области государственной культурной политики Россия отличается сегодня тем, что такая политика в нашей стране практически отсутствует, чего нельзя сказать о многих других странах. Эта, казалось бы, парадоксальная ситуация является закономерным результатом той политики либерализации страны, которая последовательно проводилась в России в течение всего периода после распада СССР. Ее следствием является практически полная деидеологизация российского общества, которая стала сегодня одной из угроз для национального суверенитета и национальной безопасности.

Этот факт уже признается высшими руководителями нашей страны и отражен в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. В этом документе, в частности, сказано: «Главными угрозами национальной безопасности в сфере культуры являются засилье продукции массовой культуры, ориентированной на духовные потребности маргинальных слоев, а также противоправные посягательства на объекты культуры. Негативное воздействие на состояние национальной безопасности в сфере культуры усиливают попытки пересмотра взглядов на историю России, ее роль и место в мировой истории, пропаганда образа жизни, в основе которого – вседозволенность и насилие, расовая, национальная и религиозная нетерпимость»³³.

3. В России до сих пор не сложилось четких представлений о роли русского языка в системе национальной безопасности страны. Даже в проекте «Основ государственной культурной политики» русский язык рассматривается лишь как средство межнационального общения. А его роль как фундаментальной основы российской культуры и важнейшего фактора обеспечения национального единства, суверенитета культуры и национальной безопасности России явно недооценивается.

Нам представляется, что этот факт является отражением той острой идеологической борьбы, которая сегодня имеет место в России и ареной которой является область культуры. Можно уверенно прогнозировать, что в ближайшие годы эта борьбы будет только обостряться, так как на карту поставлено очень многое — культурный суверенитет ядерной державы, являющейся одним из основных геополитических противников США.

Мероприятия по реализации государственной культурной политики России

Проблема формирования и реализации новой государственной политики России представляет собой комплексную многоаспектную и сложную проблему. Поэтому ее решение потребует значительного времени, которое необходимо не только для обсуждения и согласования научно-методологических, организационных, финансовых и кадровых вопросов, но также и для соответствующей ориентации об-

³³Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. N 537. URL: http://www.scrf.gov.ru

щественного сознания. Нам представляется, что именно эта проблема будет наиболее сложной.

Однако проблема формирования новой государственной культурной политики является для России настолько острой и актуальной, что уже не терпит дальнейшего отлагательства. Предполагается, что разрабатываемые в настоящее время основы этой политики будут утверждены Президентом России В.В. Путиным уже в конце 2014 года и станут тем основополагающим документом, который позволит приступить к ее практической реализации. В связи с этим представляется целесообразным уже сегодня определить те первоочередные мероприятия, которые должны содействовать успешному воплощению этой политики в период 2015—2020 гг. Наши предложения по составу и содержанию этих мероприятий, а также по наиболее важным необходимым условиям их реализации представлены в табл. 3.

В июле 2014 г. эти предложения были представлены в рабочую группу по подготовке «Основ государственной культурной политики», созданную Администрацией Президента Российской Федерации. Мы также планируем обсудить эти предложения на круглом столе в редакции журнала «Стратегические приоритеты».

Таблица 3. *Мероприятия по реализации государственной культурной политики России на период 2015–2020 гг.*

№ п/п	Цель мероприятия	Пути реализации	
1.	Повышение статуса проблем культуры в государственной политике России (на федеральном, региональном и международном уровнях)	1.1. Внесение необходимых изменений и дополнений: — в Стратегию национальной безопасности РФ до 2020 г.; — в Доктрину информационной безопасности РФ; — в Концепцию государственной внешней политики РФ; — в Конституцию РФ. Изменения должны быть направлены на определение роли и места культуры России в системе национальной безопасности РФ, а также в обеспечении глобальной безопасности мирового сообщества.	
2.	Обеспечение системного комплексного подхода к реализации «Основ государственной культурной политики России»	2.1. Разработка Государственной программы «Культурная политика России» на период 2015—2020 гг. 2.2. Создание (на базе Минкультуры РФ, Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям и ряда других ведомств) правительственного органа, ответственного за реализацию государственной культурной политики — Государственного комитета культуры и	
3. Подготовка кадров для реализации государственной культурной политики РФ гих структур) сети кру 3.2. Внесение необход – в Перечень научных – в Государственные с		3.1. Создание (на базе ведомственных вузов Минкультуры РФ и других структур) сети крупных университетов культуры и информации. 3.2. Внесение необходимых изменений: — в Перечень научных специальностей ВАК; — в Государственные образовательные стандарты и программы. — в программы повышения квалификации специалистов.	

4.	Формирова- ние научно- методологической базы реализации го- сударственной куль- турной политики РФ	4.1. Проведение комплекса целевых НИР в области: — философии культуры (в интересах развития человека и общества, обеспечения национальной и глобальной безопасности); — новых научных направлений, связанных с глобализацией и информатизацией общества и их воздействием на национальную культуру; — изучения передового зарубежного опыта по формированию и реализации государственной культурной политики (Китай, Сингапур, Япония, Мексика, США, Франция). 4.2. Издание серии научно-образовательных материалов различного уровня, их размещение в сети Интернет. 4.3. Создание серии электронных журналов, посвященных вопросам реализации государственной культурной политики. 4.4. Создание системы научного просвещения общества в области государственной культурной политики России.
5.	Повышение стату- са русского языка в России и за рубежом, развитие русскоязыч- ного информацион- ного пространства	5.1. Внесение изменений в Конституцию РФ и российское законодательство с целью закрепления статуса русского языка как: — фундаментальной основы российской культуры; — государственного языка РФ; — языка межнационального общения; — стратегического фактора обеспечения национального единства России, ее культурного суверенитета и национальной безопасности; — одного из пяти международных языков ООН. 5.2. Разработка целевой программы развития русскоязычного информационного пространства за рубежом, в первую очередь — в странах Евразийского экономического союза и БРИКС.
6.	Повышение уровня образованности граждан России в области русского языка и русской литературы	 6.1. Повышение качества школьного образования в области русского языка и литературы. Развитие навыков чтения, переподготовка школьных педагогов и библиотечных работников. 6.2. Введение учебных курсов филологии и лекторского мастерства во всех университетах страны, независимо от их профиля. 6.3. Изучение древнеславянского языка в гуманитарных и классических университетах России. 6.4. Переподготовка государственных служащих и специалистов СМИ в области русского языка, устной и письменной речи. 6.5. Создание системы лингвистической помощи через сеть Интернет с бесплатным доступом к ее услугам и ресурсам.
7.	Использование возможностей искусства для снижения уровня социальной напряженности в обществе, развития патриотизма, оптимизма, укрепления национального единства	 7.1. Разработка и реализация новой концепции музыкального искусства и творчества, а также музыкального образования. 7.2. Создание специализированных каналов культуры на телевидении, радио и в сети Интернет. 7.3. Разработка и реализация эффективных мер противодействия «культурной агрессии» Запада на телевидении, радио, в Интернете, а также в области киноискусства. 7.4. Принятие законов о защите общественной нравственности на телевидении, в сети Интернет, театре и кино.
8.	Изменение облика городов и сельских поселений России с учетом ее культурных традиций	 8.1. Проведение разработок по формированию нового эстетического облика городов и сел России с учетом требований информационной экологии и традиций национальной культуры. Разработка типовых проектов. 8.2. Реализация пилотных проектов на уровне сельского поселения, малого города, микрорайонов больших и средних городов России.

9.	Изменение общественного сознания с целью формирования общества социальной справедливости, национального единства, ответственности и развития личности	 9.1. Сокращение рекламы потребительского образа жизни. 9.2. Пропаганда лучших достижений науки, образования, культуры и технологий в России. 9.3. Формирование уважения к человеку науки, труда, защитникам Родины, работникам образования, медицины, творческой интеллигенции. 9.4. Создание и популяризация позитивного образа «героя нашего времени». 9.5. Изменение социального статуса педагогов, врачей, библиотечных работников и ученых.
10.	Улучшение морального и нравственного климата в российском обществе, повышение уровня национального единства	10.1. Закрепление в Конституции РФ в качестве высших культурных ценностей: национального единства, ответственности за судьбу страны, социальной справедливости, чести и достоинства, нестяжательства, трудолюбия, равенства и взаимного уважения между людьми. 10.2. Разработка и принятие морального кодекса для государственных служащих и работников СМИ. 10.3. Создание нравственной основы для борьбы с коррупцией. 10.4. Введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц и на роскошь. Освобождение от налогов малоимущих граждан.
11.	Повышение экологической культуры общества как фактора экологической безопасности России	11.1. Развитие системы экологического образования на всех уровнях обучения и воспитания граждан России. 11.2. Создание телевизионного канала экологической культуры. 11.3. Изучение и использование передового опыта экологической культуры в других странах (Швейцария, Сингапур, Япония и др.).
12.	Формирование информационной культуры человека и общества, адекватной условиям глобального информационного общества	12.1. Изучение основ информационной культуры в образовании. 12.2. Введение учебной дисциплины «Культура информационной безопасности» в высшей и средней школе. 12.3. Развитие новых научных направлений, связанных с информатизацией общества (информационная культурология, информационная этика, информационная антропология, видеоэкология, информационная эстетика).

Заключение

Проведенный выше анализ показывает, что состояние культуры мирового сообщества в XXI веке следует квалифицировать как *системный кризис*. Исследования показывают, что именно он является главной причиной многих глобальных проблем современности, которые быстро нарастают и представляют собой реальные угрозы для национальной и глобальной безопасности. Центральной проблемой кризиса является *система базовых ценностей мировой культуры*, которая сегодня разрушается под натиском процессов глобализации общества и либеральной рыночной экономики, а также массовой культуры, ориентированной на маргинальные слои населения.

Современная культура нацелена не на развитие духовного и творческого потенциала личности, а на формирование человека-потребителя, ориентированного главным образом на удовлетворение своих материальных потребностей. На известный вопрос Эриха Фромма «Иметь или быть?»³⁴ современное общество решитель-

³⁴Фромм Э. Иметь или быть? / Пер. с англ. – М.: АСТ, 2000. 448 с.

но отвечает: «Иметь!». Поэтому даже сама сфера культуры рассматривается сегодня в развитых странах с потребительской точки зрения – как *сфера услуг*, которая предназначена для удовлетворения культурных потребностей человека. При этом сами эти потребности формируются при помощи рекламы, в которой используются новейшие достижения информационных и психологических технологий.

Выше было показано, что кризисные явления в области культуры продолжают нарастать и обусловлены как объективными, так и субъективными факторами. Наиболее существенным из них является культурологическая агрессия со стороны США по отношению к другим странам мира. Это вызывает нарастающее сопротивление со стороны этих стран, которое принимает форму противостояния культур Востока и Запада.

Еще одним важным и опасным фактором сегодня является *деградация культуры* в экономически развитых странах Запада, которая выражается в виде снижения моральных и нравственных норм социального поведения, оправдания насилия и жестокости, уменьшения ценности человеческой жизни.

Беспрецедентные случаи лицемерия наблюдаются в последние годы и в области политической культуры, когда сплошь и рядом нарушаются нормы международного права и ранее достигнутые договоренности. Все это делает мировое сообщество менее устойчивым, а международное сотрудничество — ненадежным и плохо предсказуемым. В условиях нарастания глобальных проблем это становится серьезной угрозой для дальнейшего развития цивилизации и обеспечения глобальной безопасности.

Ключевой проблемой кризиса современной культуры является эгоцентрическое мировоззрение человека, которое и определяет его отношение к природе, себе самому и другим людям. Такое мировоззрение сегодня доминирует во многих странах. Оно активно поддерживается всеми средствами массовой культуры стран Запада и принудительно навязывается другим странам. Поэтому проблема преодоления кризиса современной культуры является прежде всего проблемой изменения мировоззрения, основанного на материалистически ориентированной системе духовных ценностей.

К сожалению, сегодня эта проблема излишне политизирована. Поэтому существует реальная опасность, что в пылу политических дискуссий ее глубинные сущностные первопричины будут отодвинуты на второй план и поэтому дорогое время будет потеряно зря, а необходимые решения так и не будут своевременно найдены.

Проведенный выше анализ структуры и содержания системного кризиса культуры, а также тех основных причин и факторов, которые его обуславливают, показывает, что эта проблема является исключительно актуальной и комплексной. Она требует дальнейших системных исследований — как на национальном, так и на глобальном уровне. При этом обязательно должны учитываться специфические черты и особенности национальных культур. В настоящее время эта работа в России уже начата. Ее первым этапом может стать обсуждение проекта «Основ государственной культурной политики», а также тех материалов, которые представлены в настоящем номере журнала «Стратегические приоритеты».

ЗАБОТА О БИОСФЕРЕ КАК ВАЖНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ КУЛЬТУРЫ¹

3.И. ИВАНОВА

Сегодня в российском обществе идет активное обсуждение проекта «Основ государственной культурной политики» Российской Федерации и проекта федерального Закона о культуре. Широкая общественная дискуссия о содержании документов такого значения, где речь идет о новом понимании мира, новой роли культуры, соответствующей реалиям XXI века, необходима. В ходе обсуждения выявятся какие-то недоработки, неясные формулировки, непонятные контексты. Совместными усилиями специалистов в области культуры, законодателей, рядовых граждан закон будет улучшаться, наполняться более емким и точным содержанием.

В новом законе должна быть особо подчеркнута мировоззренческая роль культуры. На фоне углубляющихся глобальных проблем, грядущего глобального экологического кризиса роль культуры, как системы идей, ценностей, норм, усиливается. Поскольку культура — это искусственная среда, размещенная в естественной среде — биосфере, проблемы взаимодействия, симбиотического сосуществования природы и человека становятся одними из важных. Между тем в разработанных документах мы не встречаем ни слова о такой функции культуры, как спасение среды обитания человека и той искусственной среды, которая, собственно, и называется культурой.

В документах, представленных на обсуждение, сущностное содержание культуры сужается. Например, определение культуры, данное в проекте закона, объясняет культуру как «совокупность присущих обществу или социальной группе отличительных признаков, ценностей, традиций и верований, находящих выражение в образе жизни и искусстве».

В содержании закона культура сводится лишь к искусству, языку, литературе. Безусловно, развитие этих областей культуры архиважно. Все вопросы их функционирования и развития должны быть тщательно проработаны в законе, но то, что отсутствует в нем такая область культурной деятельности, как забота о биосфере, удивляет. От способа взаимодействия человека с окружающей средой, понимания места и роли человека в биосфере, от состояния экологической этики зависит сегодня будущее человечества. По мнению отечественного философа И.К. Лисеева, «культура на определенном этапе своего развития породила глобальные проблемы, и к культуре же мы ныне обращаемся в надежде решить эти проблемы»².

Негативное воздействие на природу началось не в XX веке, эти явления наблюдались уже в древности. Вся человеческая культура построена на приспособлении к природе и преобразовании ее. Соответственно, развитие человеческого общества и культуры сопровождалось нанесением вреда биосфере. Например, древние люди практиковали выжигание травы для загона животных, а это было причиной периодических крупных пожаров, которые охватывали огромные площади лесов и сте-

¹© Иванова З.И., 2014

²Лисеев И.К. Философия. Биология. Культура (работы разных лет). М., ИФРАН, 2011. С. 130.

пей. «Экологический эффект этих пожаров приводил к смене растительности; в результате на обширных территориях влажные леса уступили место кустарникам и открытым саваннам, изменились состав и структура почвы, а также климат»³.

Естественные экосистемы нарушались в результате развития подсечно-огневого земледелия, что было характерно для древнеславянских племен. Результат — заболачивание или опустынивание земель, сокращение площадей для обитания определенных видов животных. С момента возникновения на Земле первых цивилизаций, первых городов и формирования техносферы это воздействие усилилось.

Отечественный этнолог и географ Л.Н. Гумилев отмечал, что «хищническое обращение человека с природой может иметь место при всех формациях и, следовательно, вряд ли может рассматриваться как результат особенностей социального прогресса. При всех формациях человек деформирует природу»⁴. Однако то, что произошло в течение XX века, не идет в сравнение с изменениями в окружающей среде на протяжении десятков тысячелетий. Ранее биосфера имела возможность восстанавливаться, порождать новые ландшафты, создавать и расширять популяции растений и животных. Сегодня такой возможности нет.

Острые экологические проблемы XX века – следствие развития техногенной западной цивилизации, которая имеет антропоцентрическую направленность. Человек – венец творения, он создан по образу и подобию божьему, окружающий мир функционирует для него, он может безраздельно пользоваться дарованным ему миром, богатствами природы, покорять и переделывать природу.

Результаты этого «покорения» в России выглядят таким образом: «В 40 субъектах Российской Федерации более 54 процентов городского населения находится под воздействием высокого и очень высокого загрязнения атмосферного воздуха. Объем сточных вод, сбрасываемых в поверхностные водные объекты без очистки или недостаточно очищенных, остается высоким. Практически во всех регионах сохраняется тенденция к ухудшению состояния почв и земель. Интенсивно развиваются процессы, ведущие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и к выводу их из хозяйственного оборота. Опустыниванием в той или иной мере охвачены 27 субъектов Российской Федерации на площади более 100 млн гектаров. Количество отходов, которые не вовлекаются во вторичный хозяйственный оборот, а направляются на размещение, возрастает. При этом условия хранения и захоронения отходов не соответствуют требованиям экологической безопасности»⁵.

Эксперты по экологии составили рейтинг самых загрязненных российских городов. Первое место в нем уверенно продолжает сохранять Норильск — объем выбросов в атмосферу у него 1959,5 тыс. тонн. Второе место у Москвы — 995,4 тыс. тонн. На третьем месте Санкт-Петербург — 488 тыс. тонн⁶.

³Отношение к природе доисторических, неписьменных (внеисторических) и дохристианских народов [Электронный ресурс]. URL: http://spbhram.ru/2013/ecology/nehr/4698. Дата обращения: 25.08.2014.

⁴Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли [Электронный ресурс]. URL:

http://gumilevica.kulichki.net/EBE/ebe04.htm#ebe04chapter14ю. Дата обращения: 25.08.2014.

⁵Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]. URL: http://kremlin.ru/acts/15177. 05.09.2014 г.

⁶Рейтинг городов России по объему выбросов в атмосферу загрязняющих веществ в 2012 году

[[]Электронный ресурс]. URL: http://www.novayagazeta.ru/news/77919.html. Дата обращения: 05.09.2014.

«В результате загрязнения окружающей среды формируются существенные потери здоровья населения страны в виде дополнительных случаев смерти и заболеваний, а также сокращения ожидаемой продолжительности жизни. В целом груз болезней населения в России оценивается в размере 18,9% ВВП, при этом на долю экологических факторов приходится одна треть общего бремени болезней населения в возрасте 0–19 лет и порядка 20–25% болезней всего населения»⁷.

Экологические проблемы России взаимосвязаны с глобальными мировыми проблемами окружающей среды, причем список этих проблем расширяется, а содержание усложняется. Сейчас уже общепризнано, что причина всех экологических бед антропологическая — уничтожение изначальной естественной связи человека с биосферой, выбор им техногенных ориентиров и ценностей, т.е. ценностей инноваций и прогресса, установок на преобразование, переделывание природы. «Исследования показывают, что причины многих глобальных угроз и проблем современности имеют гуманитарный характер и обусловлены главным образом деградацией науки, системы образования, культуры и духовно-нравственным вырождением самого человека, который перестает понимать суть происходящего и утрачивает инстинкт самосохранения» Единственным спасением человечества от угрозы исчезновения может стать гуманитарная революция, считает отечественный исследователь К.К. Колин: «Она должна быть направлена в первую очередь на изменение подсознания, а затем и сознания человека, которые и определяют всю его стратегию жизнедеятельности» 9.

О необходимости смены цивилизационного вектора, направления развития культуры, ее ценностной составляющей, кардинального изменения сознания человека и в первую очередь его экологизации пишут и говорят сегодня передовые ученые, представляющие разные сферы науки. Сошлемся на слова известных российских ученых.

«В настоящее время социально-экологическая ситуация на планете продолжает ухудшаться, приближаясь к критическому и даже кризисно-катастрофическому уровню. Такое положение дел требует отказа от старой модели цивилизационного развития и предполагает формирование новой стратегии развития человечества, которое должно стать рационально управляемым в планетарном масштабе», — пишет Урсул А.Д., академик АН Молдавии, крупный ученый в области методологии естественных, технических и философских наук, социальной информатики и кибернетики¹⁰.

«Симбиоз с биосферой необходим и возможен только при развитии человека, изменении его философских и морально-этических взглядов в пользу сотрудничества с биосферой как системой, намного превосходящей человеческую цивилизацию», – настаивает академик РААСН Ильичев В.А., крупный ученый в области механики грунтов, фундаментостроения и строительной механики¹¹.

⁷Резолюции IV съезда по охране окружающей среды, 2-4 декабря 2013 года [Электронный ресурс]. URL: http://www.mnr.gov.ru/regulatory/detail.php?ID=131936. Дата обращения: 05.09.2014.

⁸Колин К.К. Глобальные угрозы развитию цивилизации // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 29.

⁹Колин К.К. Глобальные угрозы развитию цивилизации. С. 29.

¹⁰Урсул А.Д. Стратегия перехода цивилизации к устойчивому развитию // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 32.

«... формирование постиндустриальной цивилизации должно быть связано не только с технологической революцией, но и духовной реформацией, критикой и пересмотром ряда прежних базисных ценностей техногенной культуры (ее отношения к природе, культа силы как основы преобразующей деятельности, идеалов потребительского общества, основанного на росте вещно-энергетического потребления и др.)», – заключает видный философ, академик РАН В.С. Степин¹².

Ученые говорят о смене модели цивилизации, но смена – процесс долгий, охватывающий период не одной человеческой жизни. Что же нужно делать сегодня, чтобы остановить процесс дальнейшей деградации биосферы, культуры и человека?

Академик РААСН В.А. Ильичев предложил комплексную программу обеспечения симбиотического и взаимовыгодного для обеих сторон взаимодействия биосферы и человека. Разработанная им схема предоставляет реальные возможности для формирования новой цивилизации с принципиально иным отношением к биосфере. Важное место в его схеме занимают предложения духовного порядка: обращение к позитивному опыту традиционных культур, восстановление и сохранение ценностей природы, Земли. «Необходимо поддерживать традиции этноса, особенно в отношении уважения и сохранения природы, привлекать к управлению [городом] советы старейшин»¹³. В то же время В.А. Ильичев предлагает новую доктрину градоустройства, принципиально новые экономические модели развития городов и инновационные технологии, превращающие патологии в ресурс развития.

Опираясь на изученные теоретические и практические источники, попробуем выделить некоторые направления деятельности для определения стратегических приоритетов в области культуры (в части взаимодействия человека и общества с биосферой) (см. табл.).

Направления деятельности и неотложные мероприятия в области взаимодействия человека и общества с биосферой

№№ п/п	Направления дея- тельности	Цели и задачи	Неотложные мероприятия
1.	Законодательное за- крепление ценностей природы. Жесткий контроль исполнения законов.	Сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.	Внесение экологического контекста в новый закон о культуре. Отражение проблем взаимоотношения человека и биосферы в Основах государственной политики в области культуры. Создание эффективной системы контроля реализации законов со стороны организаций гражданского общества.

¹¹Ильичев В.А. Биосферная совместимость природы и человека — путь к системному решению глобальных проблем // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 58.

¹²Степин В.С. Проблемы будущего цивилизации. Режим доступа: http://spkurdyumov.narod.ru/Stepin11.htm. Дата обращения: 25.08.2014.

¹³Ильичев В.А. Биосферная совместимость: Технологии внедрения инноваций. Города, развивающие человека // В.А. Ильичев. − М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. С. 180.

2	Формирование экологической культуры, экологическое просвещение. Экологическое воспитание и образование.	Формирование экологического сознания, экологической этики и эстетики, осознанной личной потребности индивида в гармоничном сосуществовании с миром природы, бережном к ней отношении и активного поведения в данном направлении.	Pасширение экологических блоков в программах общего, среднеспециального и высшего образования. Обеспечение непрерывности экологического образования. Cоздание комплексных междисциплинарных образовательных модулей, интегративное образование. Усиление экологических компетенций студентов неэкологических профилей. Повышение роли социальногуманитарных дисциплин, предназначенных формировать новое мировоззрение.
3	Подготовка высо- кокачественных специалистов- экологов. Введение обязательных долж- ностей экологов в каждой организации, на каждом предпри- ятии.	Квалифицированное решение экологических проблем. Экологическое сопровождение хозяйственной деятельности конкретного предприятия или организации.	Открытие новых специальностей экологов-практиков. Разработка стандартов, предусматривающих комплексные знания и интегративную деятельность будущего специалиста. Включение в реестр должностей по отраслям хозяйства должностей экологов.
4	Развитие экологических наук, экологических технологий, экощадящей техники.	Выявление тенденций в развитии биосферы и прогнозирование последствий тех или иных хозяйственных решений. Создание теоретических моделей дальнейшего развития биосферы. Разрешение острых экологических проблем с помощью новых достижений в науке.	1. Развитие научных школ в области экологических знаний. 2. Государственная поддержка научных проектов, предлагающих разработку инновационных технологий. 3. Привлечение в науку молодых талантливых выпускников вузов, забота о молодых кадрах в области науки, подготовка и поддержание качественного человеческого капитала. 4. Развертывание комплексных исследований проблем биосферы коллективами ученых, представляющих разные области науки.
5	Градоустройство на принципах ценностей биосферной совместимости. «Зеленое» строительство, экоустойчивое архитектурное проектирование. Развитие сети экологических поселений.	Создание биосферосовместимых городов и поселений, комфортных и удобных для жилья, обеспечивающих гармоническое развитие человека. Обеспечение симбиотического существования города и биосферы.	1. Разработка «зеленых» стандартов для российских условий и их обязательное соблюдение. 2. Интегрированное проектирование с привлечением специалистов всех специальностей по архитектурному и инженерному проектированию, строительству и эксплуатации здания, экологов, социологов и психологов. 3. Развитие научных знаний о новых строительных материалах и технологиях, о способах повторного использования ресурсов, об альтернативных источниках энергии, об активных и пассивных методах ресурсосбережения.

1. Законодательное закрепление ценности природы и обязанности гражданина государства беречь ее. Жесткий контроль исполнения законов

Уже наши предки обращали внимание на процессы, происходящие в биосфере, предпринимали природоохранные мероприятия и издавали законы, регламентирующие природопользование и наказывающие разрушительную деятельность человека. Например, идея единства человека и природы была отражена в религиозно-этическом и правовом памятнике Древней Индии — Законах Ману (II в. до н. э. — II в. н. э.). Законы предупреждают: разрушение природы ведет к физической и нравственной гибели человечества.

Нанесение ущерба живой природе, если он был связан с нарушением чужих владельческих прав (незаконная охота, порубка деревьев и др.), наказывалось достаточно сурово по Судебнику Хаммурапи в Древнем Вавилоне (XVIII в. до н. э.).

Если первые законы были связаны в основном с защитой прав собственности, а не боязнью истребить природу, то с переходом к индустриальному обществу и выявившимися явно проблемами в окружающей среде появились специальные статьи о наказании за загрязнение окружающей среды. Так, Закон о содовых заводах, принятый в Англии в 1863 г., предусмотрел создание «содовой инспекции», в функции которой входили установление норм допустимого загрязнения окружающей среды и контроль деятельности промышленных предприятий.

В XX веке стали формироваться специальные законодательства об охране окружающей среды. К ним можно отнести английский закон 1911 г. о предотвращении загрязнения рек, бельгийский закон 1911 г. о сохранении ландшафта, французский закон 1917 г. о режиме эксплуатации «вредных, неудобных и антигигиенических предприятий» и др. 14.

Однако до середины XX века вопрос об экологических правах индивида не поднимался. Системное исследование глобальных проблем и расчеты, сделанные к концу 60-х гг. о степени загрязнения окружающей среды (в частности, 1-й доклад Римскому клубу «Пределы роста»), предупредили о возможности необратимых последствий для биосферы и человечества, если не начать принимать срочные меры, в том числе и законодательного характера.

На Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде, проходившей в 1972 году, экологические права и отношения «общество-природа» были поставлены в ряд первостепенных. С тех пор принято много регламентов, деклараций, конвенций, закрепляющих экологические права.

В Конституции РФ (ст. 42) зафиксировано, что «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, принесенного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Начиная с 1993 года в 53 законах РФ затрагиваются проблемы окружающей среды. В 2002 году принят Закон об охране окружающей среды, а Федеральный закон от 23 июля 2013 г. «О внесении изменений в Федеральный закон

¹⁴Албу Д.А. Краткий очерк развития правовых идей охраны природы [Электронный ресурс]. URL: http://www.eco-mir:net/show/231. Дата обращения: 25.08.2014.

«Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» утвердил поправки и дополнения к нему.

Закон об охране окружающей среды носит комплексный характер, в нем регулируются вопросы технического и социально-гуманитарного характера. Первоочередное внимание уделяется человеку — созданию для него комфортной среды жизнедеятельности, обозначаются все те сферы, в которых человек соприкасается с природой и осознанно или неосознанно наносит ей вред.

Как известно, мы принимаем хорошие и правильные законы, но они у нас плохо выполняются. В системе ценностей российского народа в силу объективных причин ценность права не занимает центрального места. Не занимает приоритетного места оно и у государства, являющегося гарантом реализации законов. Об обеспечении экологических прав граждан в России сегодня говорить преждевременно.

Нарушают экологические законы государство в целом и его структуры, должностные лица, отдельные чиновники и бизнесмены. Преступления т.н. «белых воротничков»: загрязнение окружающей среды вследствие нежелания руководителей предприятий, бизнесменов тратить деньги на дорогостоящее оборудование для очистки отходов производства, невероятная коррупция на самых высоких уровнях в данной сфере, производство и продажа некачественных лекарств или подделок, распространение дорогостоящих и бесполезных БАДов и другие. Смело можем утверждать, что в России есть организованная преступность, в которую вовлечено и государство.

Выше мы уже указывали на то, что состояние окружающей среды зависит от способа отношения к ней. Способ отношения к миру определяет направления деятельности людей, а это уже сущностная характеристика культуры. «Способ, каким осуществляется производство и обмен деятельностью между индивидами, составляет сущность культуры. С практической точки зрения культуру можно рассматривать как духовную «оснастку», которой располагает каждый действующий индивид» 15.

Следовательно, культура — не только развитие народных промыслов, оснащение музеев, охрана архитектурных памятников или другие очень важные и нужные мероприятия, а заданность смысла всей деятельности людей. Поэтому закон о культуре должен быть пронизан смыслом, ради которого сегодня должен действовать человек, — сохранение биосферы для потомков, для будущего человечества, сохранение самой культуры.

В перспективе уже в других законах, в том числе – в законах города, необходимо законодательно и нормативно закрепить гуманитарный баланс биотехнеосферы, рассчитанный для региона, и поэтапный переход к этому балансу.

2. Формирование экологической культуры. Экологическое образование и экологическое просвещение

Можно привести множество примеров отсутствия элементарных знаний, несоблюдения простейших правил, даже безотносительно к ситуации экологического

¹⁵Любичанковский В.А., Богуславская С.М., Нагорная О.В. Интеграция естественнонаучного и гуманитарного компонентов культуры личности как фактор преодоления отрицательных последствий этноцентризма // CREDO NEW – теоретический журнал [Электронный ресурс]. URL: http://credonew.ru/content/view/192/25/. Дата обращения: 04.09.2014.

кризиса, хищнического поведения по отношению к окружающей природной среде. Экологическое невежество, отсутствие потребности задуматься о последствиях своего поведения, безудержная гонка за «вещами», желание потреблять все больше и больше — характерны для всех слоев населения. В осеннем семестре 2013 года группа студентов Московского государственного строительного университета провела социологический опрос своих однокурсников. Студенты с охотой отвечали на вопросы, однако их предложения по охране окружающей среды свелись лишь к сортировке мусора в разные бачки и к образованию большего числа рекреационных зон в Москве. Активных знаний и серьезной озабоченности экологическим состоянием Москвы у студентов-градостроителей (первокурсников) не обнаружено.

Будущее участие в экологических мероприятиях лишь декларируется, что установлено по косвенным вопросам. Вероятно, возникнут трудности с экологическим образованием и объемом знаний градостроителей, в профессиональной деятельности которых будут присутствовать экологические аспекты. Предусмотренная в учебном плане специальная дисциплина «Градостроительная экология и климатология» будет преподаваться лишь на 5-м курсе в объеме 72 аудиторных часов и 72 часов, отведенных на самостоятельную работу.

Цель экологического образования — становление экологической культуры личности, которая выражается не только в теоретических знаниях, но и в активной экоцентрической жизненной позиции. Личность должна отчетливо осознавать последствия предпринимаемых ею действий и обладать чувством ответственности перед современниками и потомками. Отличительная черта экологического образования — его гуманитарный, нравственный контекст.

В Федеральном законе от 10 января 2002 г. «Об охране окружающей среды» указывается, что «в целях формирования экологической культуры и профессиональной подготовки специалистов... устанавливается система всеобщего и комплексного экологического образования» (ст. 71). Между тем, «если говорить о состоянии развития экологического образования в России, то складывается впечатление, что современный низкий уровень организации экологического образования в стране, не отвечающий ни в коей мере остроте экологических проблем, не является следствием отсутствия или недостаточности законодательной базы. Скорее всего, это отсутствие государственной политики в области экологического образования, воспитания и просвещения на федеральном уровне», — считает А.А. Черкашин, член ВЭС Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии¹⁶.

Несмотря на принимаемые меры по законодательному и нормативно-правовому обеспечению процесса экологического образования, эффективное непрерывное экологическое образование в России отсутствует, а имеющееся не соответствует современным требованиям. Продолжающееся реформирование высшей школы сопровождается сокращением количества предметов, унификацией учебных курсов в рамках учебного направления, в это число попадают учебные предметы социально-

¹⁶Черкашин А.А., Уланова О.В. Экологическое образование в России в рамках концепции устойчивого развития [Электронный ресурс]. URL: http://ecamir.ru/experts/Ekologicheskoe-obrazovanie-v-Rossii-v-ramkah-kontseptsii-ustoychivogo-razvitiya.html. Дата обращения: 04.09.2014.

гуманитарного цикла и экологические дисциплины. Социальная экология как учебная дисциплина почти полностью вытеснена из учебных планов вузов.

Экологическое просвещение, распространение знаний о закономерностях развития биосферы, оперативной информации о состоянии окружающей среды и об использовании природных ресурсов также закреплено в Законе об охране окружающей среды. Просвещение возможно языками СМИ, художественной культуры и литературы. Особая роль принадлежит глобальной сети – Интернету. В проекте Закона о культуре задачи и функции данных каналов, механизм функционирования разработаны достаточно подробно, однако работа с экологической тематикой специально не выделена.

Еще одна составляющая культуры, связанная с использованием природных ресурсов, – потребности человека, их характер и структура, способы удовлетворения. Общество потребления, возникшее в середине XX века в западных странах, по выражению французского социолога Ж. Бодрийяра, делает бессмысленным само понятие «потребности человека», навязывая людям ложное (излишнее и бессмысленное) потребление. Иначе говоря, потребности человека производятся вместе с товарами, которые их удовлетворяют, а товары производятся для того, чтобы быть быстро уничтоженными. В этом заключается парадокс общества потребления начала XXI века. По мнению Ж. Бодрийяра, «всякое производство и расход за пределами жесткого выживания могут быть оценены как расточительство»¹⁷.

В структуру экологического образования и просвещения обязательно должны быть включены показ безнравственности и опасности т.н. «модели престижного потребления», пропаганда воздержания, иллюстрации с помощью примеров из культурных практик различных народов.

Есть интересные предложения о формировании рациональных потребностей у В.А. Ильичева, о футуризации потребностей и интересов, выходящих за пределы краткосрочного «рыночного» горизонта, – у А.Д. Урсула, но в данной статье мы их не будем рассматривать. Проблема потребностей человека, их структуры, закономерностей роста и расширения настолько сложна и неоднозначна, что требует дополнительного и серьезного анализа.

3. Подготовка высококачественных специалистов-экологов

В вышеуказанном законе также присутствует статья «Подготовка руководителей организаций и специалистов в области охраны окружающей среды и экологической безопасности (ст. 73, гл. XII), обязывающая руководителей организаций и специалистов, ответственных за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает или может оказать негативное воздействие на окружающую среду, иметь подготовку в области охраны окружающей среды и экологической безопасности.

Специальное экологическое образование в высшей школе в России возникло примерно 30 лет тому назад, но до настоящего времени ощущается нехватка ка-

¹⁷Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. М.: Республика; Культурная революция, 2006. С. 69.

чественных специалистов. Разнообразие и глубина экологических проблем начала XXI века предъявляют новые серьезные требования к подготовке специалистов-экологов в высших учебных заведениях страны. Требуется поворот от изучения только «технологичных» аспектов экологии к формированию умения решать комплексные задачи, возникающие уже на стыке разных областей биосферы. Эколог должен выполнять диагностическую функцию — разрешать не только явные проблемы и лечить запущенные болезни биосферы, а уметь прогнозировать ход событий, предсказывать с помощью применения комплексных знаний негативные тенденции в окружающей среде.

Наряду с подготовкой экологов широкого профиля нужно вести подготовку экологов узкой специализации: экологов-градостроителей, экологов-мелиораторов, экологов-агрономов для работы в конкретных организациях: строительных, архитектурно-проектных, медицинских, образовательных, аграрных и иных, умеющих вести экологический контроль, экологическую экспертизу, осуществлять экологический менеджмент, экологическое проектирование, работы и услуги природоохранного назначения, непосредственно выполнять функции по обеспечению экологической безопасности.

4. Развитие экологических наук, экологических технологий, экощадящей техники

Ученые все больше расширяют свои знания в таких областях, как изменение климата, потребление ресурсов, демографические процессы, степень антропогенной нагрузки на природу и др. Достигается лучшее понимание проблем Земли, океанов, атмосферы, биогенных и биогеохимических циклов и энергетических потоков. Происходит усиление значения прикладных наук, связанных с экологическими проблемами, и непосредственно экологических наук. Стратегии развития регионов и городов разрабатываются с применением выводов ученых. Разворачивается сотрудничество исследователей разных стран, создаются международные команды, осознается, что экологические проблемы перестали быть национальными, любые из них, поначалу локальные, приобретают глобальный характер.

Достижения наук о Земле очевидны, но остается разобщенность ученых, представляющих разные области науки. Если сегодня как-то возможна интеграция представителей естественных и технических наук, то о взаимопонимании и сотрудничестве «технарей» и «гуманитариев» приходится только мечтать. Небольшое количество ученых, имеющих естественнонаучное или техническое образование, поднимаются до гуманитарного осмысления своей деятельности, видения ее социального смысла, но пока мы наблюдаем параллельное развитие этих сфер науки. Обе стороны не обладают достаточными знаниями, чтобы найти точки соприкосновения и взглянуть на проблему широко. Каждый работает над своей узкой проблематикой, большинство ученых, имеющих техническое образование, продолжает мыслить в технократических категориях, отрицая нужность социально-гуманитарных знаний.

Например, известный архитектор В.Л. Глазычев одним из первых стал настаивать на необходимости социологического образования архитекторов и углубления знаний социологов в области теории и практики архитектуры, отметив их недоста-

ток у тех и других. На стыке архитектуры и социологии возникла межотраслевая дисциплина – социология архитектуры (зачинателями стали архитекторы), делающая в России первые шаги.

В Московском государственном строительном университете преподавателями кафедры политологии и социологии (в частности, автором данной статьи) созданы учебные курсы «Социология пространства и архитектуры», «Социологические методы для устойчивого развития города», «Социальные вопросы градостроительной деятельности» для студентов-архитекторов и градостроителей.

«Социологические методы для устойчивого развития города» представляет обширный учебный модуль, разработанный в рамках проекта TEMPUS CENEAST «Реформирование образовательных программ в сфере градостроительства на пространстве восточного соседства». В разработке модулей и их внедрении в образование участвуют представители России, Беларуси, Украины, Литвы и Эстонии.

5. Градоустройство на принципах ценностей биосферной совместимости. «Зеленое» строительство, экоустойчивое архитектурное проектирование. Развитие сети экологических поселений

Вопрос о градоустройстве на принципах биосферной безопасности раскрыт автором данной концепции В.А. Ильичевым в его статье, опубликованной в первом номере журнала «Стратегические приоритеты», поэтому мы не будем его повторять. Акцентируем внимание на экоустойчивом архитектурном проектировании — «зеленом» строительстве, становящемся все более актуальным в России. Актуальным пока на словах, поскольку все участники строительства — инвесторы, архитекторы, застройщики — понимают необходимость учета экологических требований, создания на участках застройки и в возводимых зданиях естественного комфорта, простора, воздуха, но этого не реализуют.

Среди потребителей жилья также появляются определенные требования к экологичности возводимого жилья, но они не осознанны и не категоричны. Для развития экоустойчивой архитектуры нужна востребованность ее в обществе, в бизнесе, во властных структурах, подчеркивает председатель правления НП «Содействие устойчивому развитию архитектуры и строительства — Совет по «зеленому» строительству» А.Д. Ремизов. «Информация занимает важное место в формировании новых взглядов на природу — не как на окружающую среду, где человек находится в центре как хозяин, имеющий права изменять и использовать окружающий мир, сообразуясь лишь с собственными интересами, а как на нашу неотъемлемую часть, где человек как часть природы имеет нравственный долг перед ней, призван оберегать ее»¹⁸.

В российский Совет по «зеленому» строительству (RuGBC) входят девелоперы, строители, производители стройматериалов, архитекторы, инженеры, экологи и просто энтузиасты. Цель деятельности Совета — образование в области экостроительства, разработка национальных стандартов «зеленых» зданий.

¹⁸Ремизов А.Н. Стратегия развития экоустойчивой архитектуры в России [Электронный ресурс]. URL: http://rsabc.ru/ru/publikatsii/strategiya-razvitiya-ekoustoychivoy-arkhitektury-v-rossii-a-n-remizov478.html. Дата обращения: 04.09. 2014.

В 2009 г. в Москве начала работать английская система сертификации экозданий BREEAM. Однако в английской системе BREEAM и американской системе LEED оцениваются лишь технические составляющие здания. В эти системы оценки не вошли социально-культурные ценности. Становится очевидным, что России нужна свои система «зеленых» стандартов, которая учитывала бы особенности климата, ландшафта, почв, а также ценностный ряд россиян.

По мнению А.Д. Ремизова, целью экоустойчивой архитектуры должно стать создание и поддержание:

- культурных ценностей (самобытности территории, взаимосвязи с контекстом, с историей, создание «чувства места»);
- социальных ценностей (социальной вовлеченности, сплоченности, соседского поведения, уменьшение преступности, повышение гражданского достоинства);
- экономических ценностей (доходности, повышения стоимости недвижимости, возврата капитала);
- потребительских ценностей (удовлетворенности работой, повышения производительности труда, улучшения здоровья, доступности образования, удовлетворенности местоположением);
- ценностей среды (защищенности биоразнообразия, улучшения здоровья, уменьшения отходов и выбросов ${\rm CO}_{\gamma}$, наполненности жизни)¹⁹.

Одним из главных принципов архитектурного проектирования и строительства должны стать записанные в Градостроительном кодексе $P\Phi$ слова: «Обеспечение сбалансированного учета экологических, экономических, социальных и иных факторов при осуществлении градостроительной деятельности».

Заключение

Все вышеперечисленные мероприятия должны стать первостепенными и войти в список стратегических приоритетов России. В рамках одной статьи невозможно учесть все стороны развития тех или иных приоритетных направлений культуры. Нам же представляется, что нужно начинать с определения государственной политики в области взаимодействия общества и биосферы и разработки конкретных мероприятий по ее реализации, государственного финансирования данных мероприятий и вклада бизнеса в те или иные стратегически важные начинания.

Одним из первостепенных пунктов должно стать развитие человеческого капитала — подготовка высококачественных специалистов со всей совокупностью необходимых знаний, умений, навыков, мастерства в профессии, создание комфортных условий для жизни и работы, укрепления здоровья.

Ну а пока большинство россиян вынуждено много и непродуктивно работать, учиться в условиях нескончаемых школьных и вузовских реформ при неуклонном падении качества образования, получать «копеечную» зарплату, трудясь в НИИ и вузах, смотреть бесконечные безнравственные «шоу» и рекламы по телевидению.

Люди не могут позволить себе доплачивать за приставку «эко» и соглашаются на покупку вредного для здоровья, но доступного по цене жилья.

 $^{^{19}}$ Ремизов А.Н. Развитие экоустойчивой архитектуры необходимо стимулировать [Электронный ресурс]. URL: http://i-stp.ru/archive/5040. Дата обращения: 04.09.2014.

АНАЛИЗ ПРОЕКТОВ «ОСНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ»¹

Т.М. ГУДИМА

Три месяца в обществе идет обсуждение государственного документа, подготовленного рабочей группой, созданной Администрацией Президента. Название документа — «Основы государственной культурной политики». Многие государственные структуры и общественные организации приняли в нем участие, активен Интернет, но, к сожалению, практически равнодушно большинство газет и журналов (даже газета «Культура»), не включились в обсуждение содержания документа и основные телевизионные каналы.

Просвещенное общество хорошо осознает трудности разработки такого документа, связанные с сущностью и особенностями самой культуры и с многолетней укоренившейся государственной практикой отношения к ней как не к главной, а дополнительной сфере деятельности (отсюда и остаточное финансирование — менее 1% расходной части федерального бюджета).

Подтверждением сложности разработки «Основ государственной культурной политики РФ» является и пятнадцатилетняя история разработки и непринятия основного Закона «О культуре» (действующий закон «Основы законодательства о культуре» принят в 1992 году, еще до принятия Конституции РФ). В него много раз вносились поправки, в результате разрушена внутренняя логика закона, отсутствуют современные принципиальные решения, он трудно применим к культурной практике.

Необходимость нового закона очевидна. К июлю 2003 года, после обсуждения в 70 регионах страны, закон был внесен к принятию во втором чтении, но отклонен (исключен из повестки дня) по организационным причинам, перенесен на осеннюю сессию. В итоге к рассмотрению закона так и не вернулись.

Был принят ряд законов о совершенствовании системы управления в стране: уточнены полномочия различных органов власти, местного самоуправления. Происходили изменения в различных областях жизни страны, в том числе — в культуре. Было принято решение разработать новый закон «О культуре» с учетом всех произошедших изменений.

Работа шла медленно, с большими перерывами — так бывает, когда в руководстве государства никому не важно и не интересно, будет ли такой закон. Интерес проявляли только республики и области, почти все они приняли свои законы «О культуре», каждый по-своему, не дождавшись федерального закона. Текст законопроекта 2003 года использовали как методические рекомендации.

К 2011 году новый текст закона «О культуре» был подготовлен рабочей группой Комитета по культуре Государственной Думы. На последнем этапе в этой работе активно участвовал Российский институт культурологии, в этом году прекративший свое существование. Председатель Комитета по культуре Государственной Думы Г.П. Ивлиев в нескольких аудиториях официально объявил, что разработка

¹ © Гудима Т.М., 2014

закона закончена, он передан в правительство. Однако на рассмотрение в Думу законопроект не вернулся. Правительство, по слухам, дало отрицательное заключение на этот законопроект.

На всех этапах разработки закона мне довелось принимать участие в этой работе: сначала – как депутату Государственной Думы, члену Комитета по культуре, затем – как советнику министра, позже – как члену рабочей группы. Поэтому хорошо знаю все «подробности», весь механизм этого процесса и уверена, что не было главного: осознанной необходимости этого закона, государственной воли его принять. Недавно я получила ответ Министерства культуры на вопрос: когда будет такой закон? Мне ответили, что после принятия «Основ государственной культурной политики».

Государственная воля проявлена: задание разработать документ поручено президентом РФ его администрации во главе с С.Б. Ивановым, создана компетентная, профессиональная рабочая группа. Судя по всему, работали активно, потому что 23 апреля на телеэкранах мы все увидели, как советник президента по культуре В. Толстой передал президенту подготовленный проект «Основ государственной культурной политики». Предполагается широкое общественное обсуждение и после доработки – подписание документа осенью 2014 года.

К подготовке проекта (по поручению и в инициативном порядке) подключился ряд государственных и общественных организаций, появились статьи в научных и популярных изданиях. Полагаю, что это хорошее свидетельство заинтересованности в решении поставленной задачи. Надеюсь, что главная, основная рабочая группа знакома с этими материалами.

А сейчас я хотела бы остановиться на анализе проектов в сфере культуры, опубликованных и ставших темой обсуждения.

Плюсы и минусы «Обзора культурной политики в Российской Федерации»

Первый документ – «Обзор культурной политики в Российской Федерации» – был опубликован в сентябре 2013 года и официально представлен на Международном культурном форуме в Ульяновске. Готовился этот документ группой ученых Российского института культурологии во главе с руководителем института К.Э. Разлоговым, руководителями органов культуры ряда областей. Важной особенностью документа является то, что в нем дан анализ культурной политики в регионах России.

В разработке активно участвовали специалисты Совета Европы. Первый опыт совместной работы появился в 1996 году, тогда был подготовлен доклад «Культурная политика России: история и современность, два взгляда на одну проблему». В этом докладе взгляды наших специалистов и ученых Европы существенно отличались друг от друга и потому были представлены отдельно (два взгляда на одну проблему). Сейчас в ходе совместной работы удалось достичь общего понимания проблемы, и доклад 2013 года стал общим документом.

27 мая 2013 года документ обсуждали в Страсбурге на заседании руководящего комитета по культуре, наследию и ландшафтам Совета Европы. В основном до-

клад был одобрен, принято решение его представить (с учетом поправок и замечаний) к 2015 году.

При публикации текста доклада в нашей стране есть существенное примечание: считать изложенное понимание культурной политики мнением авторов документа.

Учитывая данное примечание и вместе с тем с уважением относясь к авторам и разработчикам представленного документа (знаю многих из них по многочисленным работам в области культурологии, истории культуры и искусства, искусствознания), выскажу свое мнение по содержанию данного доклада.

Прежде всего постараюсь выделить те продуктивные позиции, которые в нем содержатся. *Во-первых*, авторы исходят из того, что на рубеже XX–XXI веков обстановка в стране и мире кардинально изменилась. Новые явления и процессы должны быть осмыслены в культурной политике. В докладе декларируется призыв: разработать культурную политику, которая ориентируется на потребности будущего. Пока реализовать этот призыв достаточно полно не удалось, но стремление к этому заслуживает поддержки.

Во-вторых, среди факторов, оказывающих влияние на развитие культуры, особо выделяются: современная информационная обстановка, новые технологии, влияющие на все стороны жизни общества: Интернет и всемирная паутина, создавшие новые формы общения людей, распространения культурных продуктов. Особое значение приобрела визуальная культура (мир четырех экранов: кино, телевидение, компьютеры, мобильные телефоны). Во всем этом заложен огромный созидательный потенциал, и вместе с тем эти процессы внутренне противоречивы. Усиление глобалистских позиций в культуре как следствие новой информационной обстановки сталкивается со стремлением каждой культуры к самоопределению, навязывание культурных стереотипов разрушает самобытность культуры, особенность, индивидуальность человека.

В-третьих, реальностью современного мира стало усиление миграционных процессов, вертикальной и горизонтальной мобильности, имеющее огромные социокультурные последствия. Именно эти процессы сделали популярными обсуждение проблем мультикультурализма и толерантности. В докладе подчеркивается сложность этих течений, имеющих как положительные, так и отрицательные последствия. Их необходимо изучать. Суть грамотной культурной политики — способствовать внедрению положительных результатов и нейтрализовать негативные.

К сожалению, в общей части доклада не предлагается опыта решения данных проблем, отечественного и международного, хотя в анализе региональных культурных политик такой опыт представлен.

Доклад предлагает переосмысление границ культуры и введение более широкого социально-ориентированного ее понимания, ссылаясь на понятие, которое используется в международных документах ЮНЕСКО: «культура — весь комплекс наиболее ярких духовных, материальных, интеллектуальных и эмоциональных черт, характеризующих общество или социальную группу». То есть в характеристику культуры общества и человека надо включать образ жизни, основные права, систему ценностей, традиции и мировоззрение.

С этим вряд ли можно спорить, а это значит, что культурная политика в любой стране должна ярко представлять образ, облик этого народа, ту систему ценностей, которую представляет народ, образ жизни, который он избрал для себя. В данном случае мы говорим о культурной политике России. К сожалению, именно об этом в докладе сказано меньше всего. У меня создалось впечатление, что доклад мог быть предложен большинству развитых стран, он посвящен реальным общим проблемам культурного развития. Они должны быть в содержании культурной политики нашей страны? Да, безусловно, но не только они.

«Россия – не Европа»: обсуждение материалов и предложений к проекту основ культурной политики Минкультуры РФ

Второй документ – «Материалы и предложения к проекту основ государственной культурной политики» – сразу стал темой общественного обсуждения. Нас предупреждают, что этот текст неокончательный, что это только версия Министерства культуры (заметим, профильного министерства), подписанная не министром, а его заместителем Аристарховым В.В. Тем не менее опубликованный в газете «Известия»² документ сразу стал предметом острой дискуссии, чаще всего резко критической. Документ непростой, его надо прочесть внимательно, как говорили раньше – «с карандашом в руке», и оценить прежде всего те принципиальные позиции, которые в нем заложены.

Дискуссия о том, что есть Россия и культура России – продолжение европейской культурной традиции или нечто новое, неизвестное ранее – стара как мир, она проходит через весь XIX век (противостояние славянофилов и западников) и продолжалась в XX веке. Давно был дан ответ – убедительный и обоснованный: культура России развивалась в русле европейской культурной традиции, обогащая ее особенностями культуры русского народа, культуры самобытной и значимой. Кстати, у европейцев всегда был интерес к русской культуре. Коммунисты не стеснялись признавать, что источниками марксизма – науки и идеологии, признанной в качестве основной в социалистическом обществе, – были философия (диалектика) Гегеля и материализм Фейербаха.

Это не снижает значимости и величия русской культуры – сложной, противоречивой, а потому развивающейся. В русской литературе для нас интересны не только Аксаков, Хомяков, Тютчев, Тургенев, но и Белинский, Герцен, Чернышевский, Салтыков-Щедрин, Некрасов (можно назвать еще множество других имен).

В «Основах» Минкультуры категорически утверждается: «Россия – не Европа». Этот тезис определен как краеугольный камень основ государственной культурной политики. На этой основе провозглашается отказ от принципов мультикультурализма и толерантности, явно искажая само содержание этих понятий, подменяя их аргументами неграмотной непрофессиональной практики использования.

В целом документ чрезмерно претенциозен и амбициозен. Приведем только одну цитату по этому поводу: «При проведении ответственной государственной культурной политики следует поощрять и развивать только те культурные направ-

²Известия. 2014. 10 апреля.

ления и «локальные культурные среды», которые соответствуют принятой в данном государстве системе ценностей». По выражению В.Р. Мединского, «пусть расцветают сто цветов, но поливать мы будем только те, которые нам полезны».

Сам термин «полезны» вряд ли уместен в оценке явлений культуры. Да и невольно возникает вопрос: а судьи кто? Если комиссии Минкультуры, то одновременно с публикацией рассматриваемого документа газета «Культура» на двух страницах рассказала о проектах, которые поддерживает и финансирует за счет государства Министерство культуры. Тревога за судьбы культуры увеличилась³.

«Материалы и предложения к проекту основ государственной культурной политики» Минкультуры РФ претендуют на научность, теоретизируют. Видимо, поэтому на их публикацию откликнулся Институт философии РАН. Его заявление, подписанное членами ученого совета, предельно критично: «Содержание документа не всегда соответствует даже студенческому уровню, текст содержит множество утверждений односторонних, некорректных и просто ложных».

Защищая данный проект, Владимир Хомяков в газете «Культура», не особенно утруждая себя аргументами, оскорбляет ученый совет Института философии РАН: «Несколько членов ученого совета защищают ту самую деляночку, на которой общество титулованных философов пасется вот уже четверть века, оказываясь не в состоянии выдать что-либо, даже отдаленно похожее на осмысление нашей самоидентификации, системы ценностей и целей национального развития». А Владимир Мединский «впервые начал подходить к культуре с точки зрения государственных интересов»⁴.

Не имею чести знать В. Хомякова, а вот работы многих ученых Института философии, подписавших заявление, давно и хорошо известны: А.А. Гусейнова, Б.Г. Юдина, А.В. Рубцова, А.А. Кара-Мурзы, В.М. Межуева и других. В разработку понимания культуры, культурного процесса они внесли самый существенный вклад. Знание их работ сделало бы проект культурной политики несравненно более качественным.

Значительную часть проекта составляют цитаты из выступления Президента РФ В.В. Путина на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» в сентябре 2013 года. Мы все знакомы с этим выступлением — ярким, интересным, дискуссионным. Но в данном случае даже цитаты из этого выступления проект Министерства культуры не спасают. В нем немало утверждений, легко опровергаемых известными научными данными. Так, раскрывая принципы историзма, авторы утверждают, что «сначала в качестве объединяющего начала складывающегося народа возникает общее мировоззрение, затем формируется духовно-культурная матрица, потом выделяются локально-культурные среды со своими субкультурами».

Реальный процесс, с нашей точки зрения, идет по-другому. Мировоззрение, не обыденное, а научное — это длительный процесс формирования сознания, это система наиболее общих взглядов на мир и место человека в этом мире. К мировоззрению человек идет через осознание потребностей, материальных и духовных, формирование интересов, усвоение системы ценностей.

Много раз, обращаясь к терминам «ценности», «традиционные ценности», «традиционная идентичность» и так далее, в тексте документа так и не раскрывается их

³Культура. 2014. 11-17 апреля. С. 1, 4, 5.

⁴Хомяков В. На солнечной деляночке // Культура. 2014. 25 апреля – 15 мая (№15).

содержание. А это должно быть самым главным. Что утверждает, что несет в себе русская культура? Какие ценности составляют содержание характера русского человека? Дмитрий Быков в «Новой газете» пишет: «Традиционная для России система ценностей – тоже не вполне ясное понятие, потому что традиции у России разные. Русский бунт бессмысленный и беспощадный – такая же традиция, как и самодержавие...». И далее: «В российскую систему ценностей одинаково легко вписываются публичные казни и либеральные реформы, террор государственный и революционный»⁵.

Но традиции имеют свое развитие, и живут те из них, что востребованы временем. К счастью, традиции имеют способность сохранять и умножать лучшее. Несмотря на все проблемы и сложности, общество движется вперед, и очень важно, чтобы сами люди способствовали утверждению доброго и светлого. Есть естественное желание человека — быть счастливым, сделать так, чтобы дети его жили лучше его самого, а это значит, чтобы жизнь была благополучной, интересной и успешной.

В начале XX века известный русский философ Николай Онуфриевич Лосский написал интересное исследование «Характер русского народа». Среди наиболее глубоких черт характера он назвал: религиозность, понимаемую как искание абсолютных истин, абсолютного добра; чуткое восприятие чужих душевных состояний (переживают мир не через Я, а через МЫ); страстность (максимализм, нетерпимость); трудолюбие, способность к героическому напряжению сил; свободолюбие; презрение к мещанству и буржуазной сосредоточенности на собственности, на земных благах, на том, чтобы «жить как все». Уважение вызывала собственность, созданная собственным трудом и талантом. Лосский отмечает также противоречивость русского характера, его незаконченность, неопределенность.

Размышляя над этой темой, хочу привести один документ, опубликованный в книге Ксении Гемп «Сказ о Беломорье»⁶. На Севере, в крестьянских семьях передавался от поколению к поколению, от дедов отцам и сыновьям «Поморский наказ»:

Затепли свечу воску ярого, Вспомни жизнь земную покинувших, След-завет нам оставивших. Тот завет прародительский — Мудрость вековечная изначальная: Послужи Родине трудом ратным, Озари ее светом разума, Возвеличь ее сердцем добрым, Воспой словом верным, Оставь ей потомков рачительных. Это и будет Родине Благодарность твоя, Счастье твое

И награда тебе.

⁵Быков Д. Зеленые человечки российской культуры // Новая газета. 2014. 9 апреля (№38). С. 20. ⁶Гемп К.П. Сказ о Беломорье. Словарь поморских речений. — М.: Наука; Архангельск: Поморский университет,

^{2004.} С. 273.

И еще одно, может быть, самое тревожное: те, кто разрабатывал материалы и предложения к проекту культурной политики Минкультуры, никак не учитывали, что главными читателями и исполнителями культурной политики будут работники культуры, библиотекари, сотрудники музеев, домов культуры, культурных центров, творческая интеллигенция. Что они найдут в этих основах культурной политики для своей трудной деятельности? Как будет развиваться музейное дело, библиотеки, профессиональное художественное образование? Как отразится в содержании их деятельности включение в текст расширенного определения культуры? Какими будут критерии и приоритеты? Как культурная политика будет учитывать новую информационную обстановку, другие новые явления?

Все эти вопросы прежде всего волнуют тех, кто практически занят культурной деятельностью. К сожалению, в проекте Министерства культуры ответов на эти вопросы нет.

Новые направления культурной политики в проекте рабочей группы Администрации Президента РФ и их общественная поддержка

Проект «Основ государственной культурной политики», подготовленный рабочей группой Администрации Президента, отличается тем, что основан на анализе, оценке реальных проблем, которые существуют сегодня в развитии культуры. Принимая расширенное понимание культуры, документ представляет новые направления в культурной политике, формы взаимодействия государства и общества в решении задач развития культуры.

В документе пять разделов. Самый большой из них называется «Стратегические задачи государственной культурной политики» и состоит из 11 подразделов. Начинается он с главного: сохранения наследия русской культуры и культур всех народов России как универсальной ценности, определяющей самобытность и жизнеспособность российского народа.

Написан документ хорошим литературным языком. Необходимость принятия «Основ государственной культурной политики» обосновывается тем, что Россия, выбрав свой путь в пользу суверенного, самобытного, свободного существования, одним из главных составляющих своего развития считает великую русскую культуру, ее духовные и нравственные ценности. Наша культура никогда не противопоставляла себя европейской традиции, впитывая в себя лучшее в том многообразии культур, которое естественно в многонациональном государстве.

Цель культурной политики – духовное, культурное, национальное самоопределение России, объединение общества, формирование нравственной, творческой, ответственной личности на основе потенциала русской культуры.

Мне представляется очень правильным выделение в этом направлении тем *ли- тературы и защиты русского языка*. Совершенно справедливо отдельным направлением выделено образование, общее и профессиональное, привлечение детей и молодежи к участию в познавательных, творческих, культурных, краеведческих и других организациях.

Отражает особенности современной культурной жизни и раздел о поддержке не только существующих, но и вновь создаваемых институтов и общественных ини-

циатив, связанных с различными видами культурной деятельности. Совершенно согласна, что они не являются сферой услуг в привычном смысле, а выполняют важнейшую государственную и общественную функцию исторического и культурного просвещения и воспитания общества.

Безусловно, остается актуальной, а в последнее время обостряется проблема практического обеспечения равных прав граждан на доступ к культурным ценностям, пользование учреждениями культуры, на творчество и занятие культурной деятельностью, преодоление географического и социального неравенства. В решении этой проблемы в разных регионах страны накоплен интересный опыт.

Важным является выделение отдельным разделом темы «Поддержка научных исследований в сфере культуры и искусства», особенно сейчас, когда этим направлениям науки нанесен существенный ущерб. Имеется в виду закрытие Российского института культурологии, непрофессиональные переделки Института природного и культурного наследия и Института искусствознания. В перечне наук о культуре и искусстве в проекте культурология почему-то отсутствует. Надеюсь, что благодаря общим усилиям положение в этой отрасли научного знания улучшится, а сама наука будет включена в число приоритетных.

Я поддерживаю проект «Основы государственной культурной политики», подготовленный рабочей группой, созданной при Администрации Президента РФ. За три месяца, прошедшие со времени публикации, мне довелось быть на многих обсуждениях проекта работниками культуры, теми, кто в музеях, библиотеках, музыкальных и художественных школах, городских и сельских домах культуры практически осуществляет культурную деятельность, помогая миллионам людей сделать их жизнь интересней и радостней. Они в абсолютном большинстве одобряют представленный документ. Конечно, высказываются серьезные замечания, вносятся предложения, но в основном проект находит поддержку.

В чем смысл и цель принятия такого документа? Государство ясно определяет, что есть для него, государства, культура, какое место она занимает в его деятельности и что государство готово сделать для ее развития. На этой основе и разрабатывается законодательство. Государство исходит из того, что именно культура «сосредотачивала и передавала новым поколениям духовный опыт нации, обеспечивала единство многонационального народа России, во многом определяла влияние России в мире». Сегодня это свойство культуры становится определяющим для будущего страны. Именно культура позволяет раскрыть таланты, дарования и способности каждого человека.

Думаю, что главное, почему проект находит поддержку, заключается в том, что в нем отражены болевые точки, волнующие людей, не только профессионально связанных с культурной деятельностью, но и миллионы других, мешающие развитию культуры, а зачастую и уничтожающие наиболее яркие ее проявления.

Проект отрицает понимание культуры как сферы услуг (идея эта волевым образом: постановлениями и распоряжениями утверждается в культуре и образовании); считает необходимым изменение представлений органов власти и граждан о том, что культурная деятельность является сферой услуг. Учреждения культуры выполняют важную государственную и общественную функцию исторического и культурного просвещения и воспитания общества. По значению эта функция сопоставима с функцией армии и самого государства.

«Литературная газета» опубликовала статью об обсуждении проекта на круглом столе во фракции КПРФ Государственной Думы, на котором член Комитета по культуре Дмитрий Новиков «особо отметил, что проект не ломает пока подхода к культуре как к сфере услуг. Это замечание дополняли многие выступающие». Меня это удивило, потому что в проекте принципиально отрицается подход к культуре как к сфере услуг. Сломать же такой подход предстоит на практике, и проект призывает сделать это, предлагая ряд мер.

Когда я читаю отзывы на проект «Основ государственной культурной политики», мне нередко кажется, что их авторы вообще не читали данный документ или знакомились с каким-то другим.

Достоинством данного проекта является краткое и точное определение принципов культурной политики, то есть тех фундаментальных оснований, на которых она строится. Выделяю два из них, крайне актуальных: это понимание культуры России как неотъемлемой части мировой культуры и преобладание качественных показателей при оценке эффективности достижения целей государственной культурной политики.

В последние годы, желая быстрее «согласовать» культуру с особенностями рыночных критериев, было введено множество количественных показателей (дорожная карта), которые не дают объективной оценки качеству работы музеев, библиотек и других организаций культуры. А вместе с тем заполнение дорожных карт занимает много времени, которое работники культуры могли бы потратить с большей пользой.

В концепции культурной политики есть точка зрения государства и по ряду других острых вопросов, которые обсуждаются в обществе. Хочу поддержать мнение авторов проекта по следующим позициям:

- выделение в качестве приоритетных воспитательной и просветительской функций культуры;
- максимально широкое значение понятия «культурное наследие народов Российской Федерации» и включение специальными разделами развитие и защиту русского языка, поддержку отечественной литературы;
- для решения самой трудной задачи преодоления территориального и социального неравенства граждан при реализации права на доступ к культурным ценностям и участие в культурной деятельности выделены вопросы развития культуры малых и средних городов (предлагаются конкретные меры). Сейчас реализуется программа поддержки культуры малых городов, созданная благотворительным фондом. Убеждена, что эта программа должна быть государственной;
- восстановление доказавшей свою эффективность системы ранней подготовки профессиональных творческих кадров и массовое художественное образование.

В подготовке текста обсуждаемого проекта, несомненно, участвовали и практики. Поэтому не осталось без внимания то положительное, что появилось за последнее время в культурной жизни: значительное обогащение музейной жизни, новые функции музеев-заповедников, например, восстановление традиционных для конкретного региона форм хозяйственной деятельности, землепользования, обычаев и

⁷См.: Литературная газета. 25 июня – 1 июля 2014 года (№ 25).

промыслов, развитие музейной педагогики, превращение библиотек в центры интеллектуального общения и другие примеры. Невзирая на экономические и социальные трудности, культурная жизнь не останавливается, и в ней постоянно рождается новое, востребованное жизнью.

Россия — страна великой культуры, внесшая огромный вклад в духовные и интеллектуальные достижения человечества. Мы вправе гордиться этим. В разработке новой культурной политики это должно быть основанием, ресурсом, с которым можно идти дальше.

Культура в развитии российской цивилизации

Культура России имеет многовековую историю становления. На вполне естественный вопрос иностранца, впервые приехавшего в Россию и искренне желающего понять страну, почувствовать ее народ, каждый из нас непременно обратится к культуре. Выбор огромен, и каждый назовет что-то свое, особо близкое. Я постараюсь показать то, что не увидишь в других странах. Приглашу к себе на родину, на Север. В этом краю еще сохранился прекрасный и богатый русский язык, покажу срубленные на века пинежские Домы, послушаем академический русский народный хор с его удивительным многоголосьем.

Недавно в деревню Вершинино, центр Кенозерского национального парка в Архангельской области, приехал американец, вышел из машины на берег красивого и загадочного Кенозера и замер. А потом поднял руки к небу и выдохнул: «Россия – здесь!».

Да, конечно, он должен узнать и о космических центрах, и о прославленных художественных и научных коллективах — обо всем, чем гордится наш народ. Но особенно важно помочь ему почувствовать людей, сильных духом и волей, с достоинством и добротой. Недавно Президент России В.В. Путин процитировал М.Ю. Лермонтова: «Люблю отчизну я, но странною любовью» и дальше не стал продолжать. А дальше великий поэт точно определил содержание этой любви (публикуется в сокращении — прим. автора):

Но я люблю — за что, не знаю сам — Ее степей холодное молчанье, Ее лесов безбрежных колыханье, Разливы рек ее, подобные морям... Люблю дымо́к спалённой жни́вы, В степи́ ночующий обоз И на холме средь жёлтой нивы Чету́ белеющих берёз. С отрадой, многим незнакомой, Я вижу полное гумно́, Избу, покрытую соломой, С резными ставнями окно; И в праздник, вечером росистым, Смотреть до по́лночи готов На пляску с топаньем и свистом Под говор пьяных мужичков.

Михаил Юрьевич Лермонтов (в этой году мы отмечаем двухсотлетие со дня его рождения) – гениальный поэт, прославивший русскую литературу, как и тысячи других талантливых русских художников, писателей, артистов, певцов, черпал свой талант в глубоком понимании России, ее народа, того нравственного богатства, которое несет в себе народ. «Благослови же работу народную и научись мужика уважать», – призывал Н.А. Некрасов.

Мне не кажется лишним этот, может быть, чрезмерно эмоциональный отрывок при анализе проектов основ культурной политики. Этот документ должен быть особым, его надо писать с чувством глубокого понимания того значения, которое играет культура в развитии российской цивилизации, и желательно хорошим русским литературным языком, чтобы его хотелось читать и перечитывать не только тем, кому это надо по долгу службы.

Предложения по совершенствованию проекта «Основ государственной культурной политики»

Представленный проект «Основ государственной культурной политики» рабочей группы при Администрации Президента РФ необходимо совершенствовать. В связи с этим предлагается ряд предложений и пожеланий.

- 1) В проекте не нашла достаточно полного и современного освещения тема «Бизнес и культура» или «Культура в системе рыночных отношений». Это необходимо уже потому, что последние двадцать лет предпринимались активные усилия, в том числе государством, «вписать культуру в рынок»: изменение правовой формы организаций культуры перевод их в автономные, новые бюджетные и казенные, введение рыночных показателей в оценку их деятельности, коммерциализация и т.д. Культура активно сопротивлялась, так как последствия этих процессов были крайне противоречивыми, негативные результаты явно преобладали. Но за эти годы накоплен положительный опыт взаимодействия культуры и бизнеса, использование и развитие которого надо стимулировать.
- 2) В проекте, с нашей точки зрения, не получила достаточной разработки *про- блема подготовки кадров работников культуры*. Все профессии, необходимые для культурной деятельности, требуют высокого образования и системы переподготовки. Меняются условия жизни, а значит, и ее требования к профессии. А вместе с тем действовавшие ранее курсы повышения квалификации, как правило, стали платными, большая часть музейщиков, библиотекарей, клубных работников заплатить за них не в состоянии. Прошедшее в последние годы существенное увеличение затрат повысило интерес к профессии, но проблемы обновления кадров не решило.
- 3) Еще до публикации проекта «Основ государственной культурной политики» было ясно, что главная полемика развернется вокруг темы: *роль и место, сама возможность существования идеологии* в проекте, да и в жизни общества. Так оно и случилось. Одна из первых статей о проекте в «Литературной газете», написан-

ная Станиславом Станским, самым резким образом обвинила проект в том, что он весьма идеологизирован. С точки зрения автора статьи, это недопустимо потому, что противоречит Конституции Российской Федерации, в которой отрицается сама возможность единой, общеобязательной для всех государственной идеологии. Именно ссылаясь на эту статью, почти пятнадцать лет отрицалась необходимость воспитательной работы в образовательных учреждениях. Казалось бы, нелепица явная, но авторитетность ссылки убеждала.

Идеологию продолжают отрицать и сейчас в самых разных формах. Так, популярный сегодня автор Дмитрий Быков пишет: «Мы идем своей дорогою, и ничто нас не берет. Дайте нам идеологию – это сероводород, дух Леонтия, Прохания, не пробитый русский щит... Он нам нужен для дыхания. С кислорода нас тошнит». Самое любопытное, что проклинающий идеологию Д. Быков сам предельно идеологичен: во всех его произведениях с первых строчек ясно, за что выступает автор и против чего борется.

Сутью любой идеологии является выражение позиции человека, группы людей, общества, государства по тому или иному вопросу. Это естественно и необходимо. Составной частью такой позиции является система ценностей, которые принимает человек для себя как норму жизни. Система ценностей вырабатывается духовным опытом поколений и каждое из них вносит свой вклад в интеллектуальное и духовное богатство общества. Согласна с тем, что идеология не может навязываться насильственными методами, они неэффективны и чаще всего вызывают противоположный результат. Есть сложный процесс усвоения, овладения духовным опытом и в процессе образования, и в процессе труда, и в самой жизни.

4) В проекте «Основ государственной культурной политики» сделана попытка перечислить те нравственные ценности, которые выработаны культурой и всем опытом жизни в нашей стране. Нам представляется это интересным и продуктивным, хотя законопослушание вряд ли, к сожалению, стало принятой у нас добродетелью и этому есть ряд причин. Зато ярко представлены нестяжательство, уважение к собственности, нажитой честным трудом, и неприятие собственности, неправедно приобретенной.

Представление народа о нравственных ценностях наглядно закрепляется в пословицах – коротко и емко сформулированных жизненных правилах. Например: «Где родился, там и сгодился» (сравните с латинской: «Где хорошо, там и родина), «Худой мир лучше доброй ссоры», «Бедность – не порок», «На то и щука в море, чтобы карась не дремал», «Всякая сосна своему бору шумит», «Не спеши языком, торопись делом».

В начале года, размышляя на тему, что можно ожидать от начавшегося Года культуры, главный редактор газеты «Культура» Елена Ямпольская мечтала: «А вдруг в грядущих «Основах» – в преамбуле, скажем – найдется место целям и смыслам? Ведь пригодных для смыслообразования и целеполагания документов у современной России мало. Буквально негде зафиксировать, ради чего мы живем – не каждый в отдельности, но все вместе. Так давайте пропишем это в «Основах культурной политики». Думаю, что эта мечта осуществляется. Надеюсь, что обсуждение будет критичным и конструктивным и Год культуры будет памятен принятием побуждающего и вдохновляющего на творческую деятельность документа.

К ОБСУЖДЕНИЮ ПРОЕКТА «ОСНОВ ГОСУДАРСТВЕН-НОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ»¹

А.В. КОСТИНА

Прежде всего необходимо отметить: целый ряд принципиальных позиций, отраженных в проекте «Основ государственной культурной политики», представляется верным и целесообразным, точно выражающим содержание отечественной культуры и те фундаментальные основания, на которые она опирается. Остановлюсь только на некоторых из них.

Культура как основа национальной идентичности

Видится продуктивной позиция, связанная с пониманием культуры в России в качестве основы идентификации ее граждан и основания для формирования национально-культурной идентичности, что соответствует ведущей цели культурной политики, которой является «сильная, независимая во всех отношениях Россия»².

Важность этого тезиса связана с тем, что, несмотря на сходство развития стран, имеющих более или менее близкие экономические и общественные системы, основы формирования национальных культур этих государств и, соответственно, процедуры выстраивания идентичности в них различны.

Несмотря на то, что все нации основаны на гражданстве, на общности законов и правовых институтов, объединяющих их членов общим кодексом, едиными правами и обязанностями; несмотря на то, что национальная идентичность складывается изначально как основанная на политических принципах, а источником суверенитета становится нация, а не группа или индивид, сам характер идентификации в разных государствах существенно различается.

В России достижения в социально-экономической области в меньшей степени являются предметом национальной гордости, чем достижения в сфере культуры – в науке, искусстве, литературе, а также в сфере истории³. То есть культурная идентичность для россиян обладает гораздо большей значимостью, чем идентичность политическая, точно так же, как история и достижения в сфере искусства и литературы обладают большими маркирующими чертами, чем достижения в научной сфере. Культурная идентичность, которая проявляется прежде всего в языковой общности, возможности общаться на одном языке, а также религиозная терпимость и взаимопонимание между различными религиозными конфессиями, сложившееся исторически, в России проявляются гораздо ярче, чем во многих других полиэтнических государствах.

¹© Костина А.В., 2014

²Основы государственной культурной политики. Проект // Культура. 2014. 16-22 мая (№ 16). С. 4; Данный документ был также опубликован в предыдущем номере нашего журнала // Стратегические приоритеты. 2014. № 2. С. 140-155.

³См. данные Международной программы социологических исследований, осуществленной в 1995 году (Федорова Т.С. Всемирный доклад по культуре – 2000 // Эволюция культурной деятельности в новом столетии: Социально-экономические аспекты культурной политики: В 3 т. Т. II: Культура в глобальном мире. СПб., 2005).

Сама же национальная культура в России, соответственно, соотносится не только с политической и экономической сферами ее развития, где однородность нации обеспечивается государством через предоставление гражданства представителям различных сообществ, но и со сферой культуры, создающей общий «культурный фон», связанный с сакрализацией значимых исторических событий и имен, совокупностью позитивных социальных символов, поддержанием традиционных ценностей и смыслов культуры, которые формируются в длительном процессе ее генезиса и передаются через образовательные учреждения, через каналы массовой коммуникации и массовой культуры.

Язык как средоточие смыслов и ценностей культуры

Проект определяет и те сферы, которые способствуют формированию гражданского единства. Вызывает удовлетворение тот факт, что особое внимание в проекте уделяется образованию и языку. В целях поддержания и укрепления гражданского и культурного единства проект фиксирует необходимость развития и защиты «русского языка — государственного языка Российской Федерации и языка национального общения» Действительно, национальный литературный язык и национальная литература являются основой и воплощением того содержания, тех идей и ценностей, которые являются основополагающими в культуре. Посредством письменности «в качестве нации каждый народ, не утрачивая своей изначальной этнической идентичности, подключается... к ценностям более высокого порядка, объединяющим его с другими народами в границах общей для них цивилизации» 5.

Особое внимание к проблеме языка связано с множеством факторов. Прежде всего, язык является мощным интегрирующим фактором, позволяющим фиксировать значительные объемы информации и обеспечивать циркуляцию ценностей, смыслов и значений в рамках определенных сообществ. Общность языка становится основой национального сознания⁶. Она, как точно отмечает Б. Андерсон, создает унифицированные поля обмена и коммуникации, которые образуют первые «зародыши» национальных сообществ; она помогает создать образ истории, «имеющий центральное значение для представления о нации». Именно поэтому можно говорить о том, что русская национальная культура началась с А.С. Пушкина, создавшего литературный язык, основанный на речевых оборотах, не только адекватно отражающих образ отечественной национальной культуры, но равнодоступный по смысловому содержанию и образу отражаемой реальности представителям всех сословий.

Любой язык основывается на целом пласте познавательных, нормативных и эмоциональных коннотаций. Каждая культура обладает собственным вербальным арсеналом, где понимание происходит в первую очередь на уровне общего поля смыслов и значений, всего комплекса выразительных средств. Само же слово функционирует наиболее оптимальным способом исключительно в определенном язы-

⁴Основы государственной культурной политики. Проект // Культура. 2014. 16-22 мая (№ 16). С. 4.

⁵Межуев В.М. Философия культуры. М., 2003. С. 37.

⁶Anderson, Benedict. Imagined Communities. Reflections on the Origin and Spread of Nationalism. London: Verso, 1983, P. 47.

ковом контексте, вскрывающем все оттенки его значений, и выступает как исторически обусловленное, где за каждым из слов стоит весь образ жизни данного народа с его ценностными приоритетами, его менталитет, национальный характер, традиции, обычаи, мироощущение и видение мира. И разрушение национального языка неизбежно ведет к разрушению национальной культуры, что прекрасно осознают правительства стран, стремящихся ограничить влияние языков других государств⁷.

Представляется необходимым подчеркнуть еще раз: развитие русского языка — условие гражданского единства. Это положение проекта коррелирует с Концепцией государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, где отмечается необходимость развития в обществе межнациональных и межрелигиозных отношений, создания условий для адаптации и интеграции мигрантов, «включая их обучение русскому языку, правовое просвещение, информирование о культурных традициях и нормах поведения путем формирования соответствующей инфраструктуры в странах их происхождения и в регионах Российской Федерации, испытывающих наибольший приток мигрантов». Это необходимо для «противодействия социальной исключенности мигрантов, пространственной сегрегации и формированию этнических анклавов»⁸, создающих значительную напряженность в обществе.

Поддержание русского языка ни в коей мере не означает дискриминации малых народов, культура и язык которых законодательно защищаются. Преодоление этнической замкнутости этих народов привело к интенсивному развитию и их собственных культурных традиций, в частности, посредством развития письменности, литературы, науки и искусства. Однако в пространство мировой культуры эти народы вошли преимущественно через общенациональную культуру – как «русских» знал весь мир таких писателей, поэтов и композиторов, как киргиз Ч. Айтматов, аварец Р. Гамзатов, белорус В. Быков, армянин А. Хачатурян, украинец Ю. Мейтус, которые представляли не только свой народ, но и общенациональную культуру России.

Сегодня, во многом благодаря СМИ, в общественном сознании доминирует подход к народам и их культурам как к обладающим, по преимуществу, этнографической спецификой, при этом, к сожалению, понятие «российский народ», «россияне», воспринимается как искусственный конструкт. Между тем «историческая Россия — не этническое государство и не американский «плавильный котел», где, в общем-то, все так или иначе — мигранты. Россия возникла и веками развивалась как многонациональное государство. Государство, в котором постоянно шел процесс взаимного привыкания, взаимного проникновения, смешивания народов на семейном, на дружеском, на служебном уровне. Сотен этносов, живущих на своей земле вместе и рядом с русскими.

⁷Так, во Франции еще в 1994 году был принят закон, ограничивающий употребление американизмов во французском языке, в Польше предприниматели платят дополнительный налог в случае использования иностранных слов в названии фирмы (Мельник Ю.В. Языковая глобализация // Глобалистика. Энциклопедия. М., 2003. С. 1304).

 $^{^8}$ Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года. URL: http://www.kremlin.ru/acts/15635

Освоение огромных территорий, наполнявшее всю историю России, было совместным делом многих народов. Достаточно сказать, что этнические украинцы живут на пространстве от Карпат до Камчатки. Как и этнические татары, евреи, белорусы» С этим тезисом Президента России трудно не согласиться.

Действительно, понятие «россияне», которое сегодня некоторым представляется неким политическим эвфемизмом, за которым якобы скрывается нежелание называть каждый народ своим собственным названием, представляется не только вполне легитимным, но и верно отражающим суть нации. Россияне — это все граждане России, вне зависимости от их этнического происхождения. Россияне — это нация, причем сложившаяся естественным путем посредством длительного взаимодействия разных народов друг с другом и закрепленная конституционно.

Говоря о национальной политике, необходимо осознавать, что речь идет не о партикулярных интересах представителей отдельных этнических общностей, а о политике в отношении всех граждан России, осознаваемых и существующих как национальная общность.

Таким образом, тезис проекта о необходимости для всех граждан, получивших среднее образование, обязательное владение русским языком, а для иностранных граждан – обязательность обучения русскому языку «в объемах, необходимых для их трудовой деятельности в России и для защиты их прав» 10, представляется верным и соответствующим ведущим принципам современного общественного развития.

Культура – не сфера предоставления услуг, а основная цель развития общества

Еще одним принципиальным моментом, отраженном в проекте, является фиксация необходимости изменения «представлений органов власти и граждан о том, что культурная деятельность является сферой услуг», принципиально не отличающейся «от организации и оценки деятельности, например, бань, прачечных, собесов или почты»¹¹.

Это положение – несмотря на публицистичность стиля – представляется абсолютно точным. Распространение рыночной экономики привело к пониманию принципиально не рыночных сфер – прежде всего культуры и образования – как источника предоставления услуг. И в понимании культуры, к сожалению, стала доминировать практика тех государств, где культура рассматривается как индустрия культуры, которая, соответственно, входит в состав индустрии развлечений, что позволяет рассматривать ее как экономическую сферу. Если эта проблема только обозначалась в 1980-е годы, то к настоящему времени она приобрела столь выраженную остроту, что генеральный директор ВТО, созданной в 1995 году как раз для регламентации прав международной торговли, был вынужден признать, что есть вопросы, которые в рамках организации не могут быть решены. Среди них – вопрос о трактовке культуры.

⁹Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 2012. 23.01. URL: www.mak-prof.com/blog ¹⁰Основы государственной культурной политики. Проект // Культура. 2014. 16-22 мая (№ 16). С. 4.

¹¹Основы государственной культурной политики. Проект. С. 5.

В дискуссиях по проблеме определились два подхода. Согласно первому, культурный продукт является коммерческим продуктом индустрии развлечений и подлежит общему регулированию. К сожалению, в данных обстоятельствах единственным ценностным критерием как высокой и традиционной культуры, так и массовой, становится потребительская, обменная стоимость, «конвертируемость», благодаря чему все эти типы культуры сосуществуют в экономическом пространстве в качестве «обменного эквивалента», «социального цемента», «связывающего существующий социальный порядок»¹².

Согласно второму подходу, культурный продукт рассматривается как актив, связанный с ценностями, идеями и смыслами, как инструмент культурной коммуникации, влияющий на формирование идентичности, и в этом своем качестве он не может рассматриваться в контексте требований по его изъятию или ограничениям¹³.

По сути, здесь идет речь о двух совершенно различных сферах – с одной стороны, о высокой профессиональной и народной культуре, с другой стороны – о массовой культуре. Понятно, почему в американской политике эти сферы фактически не разделяются. Оторванность от корневой европейской традиционной культуры и разрушение традиционной культуры американских индейцев привели к пониманию культуры как коммерческого предприятия: культуры в целом – как одной из отраслей экономики, массовой культуры – как индустрии развлечений, этнической культуры – как предприятия по изготовлению и продаже туристам изделий, имитирующих аутентичные образцы в основном традиционного искусства индейцев.

Однако Америка является образцом совершенно уникального создания мощного многонационального государства искусственным путем, где около ста этносов фактически не имеют общей истории, а их формирование происходило в совершенно различных культурных обстоятельствах. Во всех же иных полиэтнических государствах — в том числе в России, в состав которой входит около 120 народов и этносов, сохранились живые традиции практически каждого из них. Поэтому и в европейской, и в отечественной науке сфера культуры всегда соотносилась с ценностями, восприятием мира, особым образом жизни, ментальностью, способом отношения с миром. Но никогда — со сферой экономики!

Американская же культура, которая практически сразу рождалась как популярная, изначально была рождена как сфера экономического производства. Сегодня шоу-бизнес выступает в качестве такой же производственной сферы, как и экономика, а борьба за право управлять «культурными интересами» человечества становится такой же напряженной и острой, как и борьба за территории и рынки сбыта в рамках индустриальной культуры. Как достаточно цинично отметил представитель Виакома, корпорации, подчас выступающие в качестве деловых партнеров, разворачивают борьбу тогда, когда речь идет о «получении доступа к 50–60 миллионам зрителей и слушателей» 14. В это время, как отмечает президент корпорации SONY в США Г. Стингер, «каждый дом становится полем битвы» 15.

¹²Tompson K. Regulation, de-regulation and re-regulation // Media and cultural regulation. - Sage, 1997. P. 35.

¹³Эволюция культурной деятельности в новом столетии: В 3 т. Т. 2: Культура в глобальном мире. – СПб: издательство «Алетейя», 2005. С. 158.

¹⁴Frank R. There is no business like show business // Fortune. – N.Y., 1998. № 12. P. 42-54; P. 48.

¹⁵Frank R. There is no business like show business. P. 46.

Влияние этой тенденции — рассматривать и оценивать все явления, в том числе и явления высокой культуры, с точки зрения не их духовного значения, а их экономической стоимости — сегодня достаточно ощутимо. Доминирование этой позиции в современном обществе приводит к распространению «экономикоцентричной» рыночной психологии и обусловливает практику неверного истолкования культуры как сферы развлечений, досуга или в качестве экономической сферы. И несмотря на то, что сегодня повсеместно отстаивается точка зрения о том, что культура — это специфический механизм, при помощи которого формируется общее пространство смыслов и ценностей, позволяющее обществу существовать в качестве устойчивой системы и обеспечивающее возможность мобилизации его потенциала в сложных исторических ситуациях, восприятие культуры как сферы, которая может и должна приносить прибыль, является достаточно распространенным.

И в этом смысле тезис проекта о неверности понимания культуры как сферы услуг представляется чрезвычайно своевременным.

Массовая культура как механизм формирования социальной солидарности

Наконец еще один тезис, требующий комментариев. Это тезис о необходимости выработки форм государственного регулирования сферы массовой культуры «как преобладающего фактора культурного воздействия на граждан и взаимодействия профессиональной и массовой культуры»¹⁶.

Действительно, массовая культура является специфическим механизмом, обладающим весьма значительным конструктивным социальным потенциалом в современном обществе. Это связано с тем, что массовая культура возникла на рубеже XIX—XX вв. в тех условиях, когда массовое общество только начало приобретать свои классические очертания и когда возникла необходимость элиминировать его нестабильность, конфликтность, противоречивость. Массовая культура должна была защитить общество от распадения под влиянием социальных катаклизмов, сформировать те каналы коммуникации, по которым будет циркулировать социально значимая информация, наладить в культурном сообществе взаимообмен смыслами, выработать общность картины мира, единые стандарты поведения, цели и ценности.

Для реализации этой функциональности массовая культура выработала целый арсенал средств и механизмов, которые направлены на реализацию стратегий управления обществом. Эту функцию массовой культуры примерно с середины прошлого столетия ее критики небезосновательно называли «манипулятивной», имея в виду способность этой культуры к активному воздействию на массовое сознание. Затем – спустя несколько десятков лет – начали говорить о ее способности «мягко управлять, соблазняя», то есть осуществлять не жесткий тотальный контроль масс, подобный описанному Дж. Оруэллом в «1984», а незаметное и не вызывающее сопротивления управление.

¹⁶Основы государственной культурной политики. Проект. С. 5.

Несмотря на то, что наше сознание, воспитанное в духе ценностей либерализма, сопротивляется приятию этого факта как некоей социальной нормы, а также несмотря на то, что мы определяем свое поведение и линию поступков как продиктованные исключительно собственной волей и рассудком, влияние массовой культуры мы все равно испытываем. Это связано с тотальностью ее проявлений, разнообразием ее форм и стремительностью расширения ареала ее существования. Однако этот факт не является столь негативным, напротив, массовая культура — это, конечно, и определенное содержание — упрощенное, поверхностное, развлекательное, но и форма представления этого содержания, механизм его распространения, те каналы коммуникации, которые позволяют функционировать информации, имеющей существенное социальное и культурное значение.

Кроме того, массовая культура эффективно участвует в процессах создания гражданской идентичности. Вопреки сложившемуся мнению о том, что общенациональная культура создается только через механизмы высокой специализированной культуры — через образование и институты музеев, театров, библиотек, можно с уверенностью утверждать большое значение в этих процессах и массовой культуры. Она формирует национальное единство через внятную идеологию, через сакрализацию истории народа, через систему социально значимых мифов и проективных значений.

Важным для понимания сущности массовой культуры является ее признание в качестве специфической универсальной формы, обладающей особой размерностью и коммуникабельностью. Ее же содержание определяется ее субъектом, в качестве которого выступает не столько особая профессиональная группа, создающая ее артефакты в соответствии с законами социальной психологии и рыночных отношений, сколько представители финансовой и политической элиты — владельцы каналов коммуникации.

Но ведущим субъектом массовой культуры должно являться государство, и это принципиальный момент. От того, какое содержание будет заложено в массовую культуру, такую функцию она и будет выполнять. Через формирование национального достоинства она может укрепить целостность государства, через насаждение чуждой идеологии может его разрушить, выступая своеобразным аналогом «пятой колонны».

Фактически это и происходило после распада Советского Союза, когда поток западной массовой культуры — рекламы, фильмов, передач и т.п., хлынувший из стран «победившего капитализма», завершал дело разрушения государства через разрушение его ценностей, смыслов и идей.

Создавая особую реальность и особую технологию производства этой реальности, массовая культура как «великий агент глобализации» (3. Бжезинский, Р. Стил) стала производить и соответствующее ей глобальное сознание, опирающееся на ценности западной цивилизации и ее мировоззренческие установки, основу которых составляет философия позитивизма и прагматизма с ее принципами инструментализма и операционализма. И в этом аспекте можно приветствовать сегодня рождение таких фильмов, как «Высоцкий. Спасибо, что живой», «Гагарин. Первый в космосе», «Легенда № 17», которые возвращают в сознание россиян забытые имена и великие события, позволяя еще раз осознать значимость собственной истории.

Представляется принципиально важным, что значение массовой культуры для общества и необходимость использования ее механизмов в целях формирования национального единства рассматривается на уровне первых лиц государства. Так, в статье Президента России «Россия: национальный вопрос» отмечается: «Соответствующие требования должна задавать и государственная политика в области культуры. Имеются в виду такие инструменты, как телевидение, кино, Интернет, массовая культура в целом, которые формируют общественное сознание, задают поведенческие образцы и нормы. Вспомним, как американцы с помощью Голливуда формировали сознание нескольких поколений. Причем внедряя не худшие — и с точки зрения национальных интересов, и с точки зрения общественной морали — ценности [...]. Государство обязано и имеет право и свои усилия, и свои ресурсы направлять на решение осознанных социальных, общественных задач. В том числе и на формирование мировоззрения, скрепляющего нацию»¹⁷.

Таким образом, позитивный социальный потенциал массовой культуры огромен, его необходимо использовать в полной мере. Отрадно, что в последние годы в России обращается большое внимание на поддержание престижа отечественной культуры, на внимание к ее истории и к ее героям, реабилитируется то, что было предано забвению. Появляются фильмы, посвященные нашим историческим свершениям, нашим спортивным достижениям (что стоил один фильм о Харламове!), Великой Отечественной войне, вызывающие все больший интерес. Неслучайно на всех празднествах Олимпиады в Сочи все время воспроизводились реплики из Московской Олимпиады 1980 года.

Таким образом, массовая культура должна развиваться как форма, способствующая развитию государства, закреплению его успехов, формированию единой нации, обладающей высокими целями своего развития.

Все эти положения проекта представляются позитивными, требующими поддержки.

Если говорить о том, что вызывает вопросы в проекте «Основ государственной культурной политики» или представляется дискуссионным, не в полной мере разработанным, то таких моментов несколько.

Предложения для внесения в проект «Основ государственной культурной политики РФ»

Во-первых, ощущается избыточность подчеркивания трансляционной и охранительной функции культуры, которая предстает как «инструмент передачи новым поколениям свода нравственных, моральных, этических ценностей», как обеспечение единства народа на основе «сохранения культурной и национальной самобытности», как знание, закладывающее в человеке «уважение к истории и традиции, духовным основам наших народов», как главный инструмент «передачи и воспроизводства традиционных нравственных ценностей», где ведущим становится понимание того, что «иного источника и основы для дальнейшего развития (речь о наследии — примеч. автора) у России быть не может» (разделы I—III проекта).

URL: http://www.mak-prof.com/blog

 $^{^{17} \}Pi \text{утин B.B. Россия:}$ национальный вопрос // Независимая газета. 2012. 23.01.

С этими положениями невозможно не согласиться. Но хотелось бы, чтобы культура представала не как архив, музей, коллекция, собрание смыслов, а как такой феномен, без которого невозможно формирование и информационного общества, концепция формирования которого разработана и одобрена Решением Государственной комиссии по информатизации при Государственном комитете Российской Федерации по связи и информатизации еще 28 мая 1999 г. за № 32¹⁸, и шестого технологического уклада, лидером которого, по мнению экспертов, может стать Россия — вместе с США, Японией, странами ЕС, Китаем¹9. Мемориальность культуры должна, как представляется, сочетаться с ее проективностью — ведь, как известно, только взаимодействие традиции и инновации обуславливает возможность гармоничного развития общества. Хотелось бы в основном документе увидеть понимание культуры, связанное с ее проективным потенциалом. Это первое.

Во-вторых, авторы проекта абсолютно верно говорят о том, что в сфере искусства и культуры необходима поддержка научных исследований, называя эстетику, историю и теорию искусств, социологию и психологию культуры, литературоведение, языкознание, научное исследование нематериального культурного наследия и отмечая, что «без науки о культуре невозможна выработка объективных критериев оценки явлений культуры, прогнозирование перспектив ее развития» (глава III, раздел 10). Все верно. Только почему не названа сама «наука о культуре» – культурология?

Специфика того понимания культурологии, которое сложилось сегодня, состоит в рассмотрении ее как науки, стремящейся к синтезу различных парадигмальных подходов и выработке на их основе универсальной междисциплинарной теории как науки, изучающей культуру в ее целостности в качестве сложного системного объекта, распадающегося на множество подсистем, отличающихся, в свою очередь, высокой степенью сложности.

Синтетичность и междисциплинарность культурологии определяются ее нацеленностью не на суммирование тех знаний, которые накоплены в границах разных наук о культуре, не на их использование по принципу комплементарности, а на их обобщение с целью создания целостного образа эпохи или культуры в процессе построения аналитических моделей различных культурных типов. В этом и состояла суть высказанной некогда Л. Уайтом идеи о необходимости формирования науки, которая может создать теорию, позволяющую осмысливать и обобщать на новом уровне эмпирические факты. Ни одна из названных наук этих проблем не решает.

А между тем эти проблемы названы в самом проекте «Основ государственной культурной политики». Это: соотношение этнической и национальной культур; традиционной, высокой профессиональной и массовой культур; функции культуры (создание гражданской и культурной идентичности, формирование социальной целостности и солидарности); роль культурного наследия в развитии России; преемственность, передача ценностей и смыслов культуры, сохранение духовного опыта народа; развитие культуры в глобальном мире и мире высоких, в том числе сете-

¹⁸Там же

¹⁹Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010. С. 88-90.

вых, технологий; формирование креативного сознания, настроенного на производство новых смыслов культуры, и т.д. и т.п.

Какая из названных наук решает эти проблемы? Ни одна из них! К примеру, массовая культура может быть объектом рассмотрения социальной философии, традиционная культура — этнологии и фольклористики, высокая специализированная культура — искусствознания, литературоведения, истории и т.п. А культурология может не только рассматривать их в едином методологическом поле, но и выстравать модели их взаимодействия, показывая их взаимную обусловленность и комплементарность, их высокую степень социальной функциональности, о чем говорится и в проекте.

Большим заблуждением является восприятие культурологии как науки, изучающей культуру только в процессе описания ее эмпирически наблюдаемых черт — ни один из научных текстов не может претендовать на принадлежность к культурологическому, если в нем представлен только эмпирический материал и отсутствуют серьезные обобщения, ради которых этот материал и приводится.

Культурология исходит из того понимания культуры, которое является основополагающим и в проекте, — культуры как сложившейся в историческом процессе устойчивой системы коллективного взаимодействия людей, а также совокупности продуктов, идей, структур и технологий, порожденных в процессе этого взаимодействия и следующих из практик осуществления жизнедеятельности в соответствии с этим порядком.

Назначение культурологии — создание *моделей культуры* с целью обобщения всех данных об их развитии, анализ культуры как в актуальном, так в ретроспективном и перспективном планах, построение обоснованные прогнозов ее развития, выявление ее возможностей по формированию позитивных социальных практик и элиминирования негативных, создание теоретической базы для выработки соответствующей запросам социального и культурного развития информационной и культурной политики.

Именно метод культурного моделирования, направленный на разделение объектов в систематизированные группы с помощью идеализированной модели, является одним из основных. Практически все модели культуры — статические (морфологические и структурные); процессуально-динамические; генетические; сравнительно-исторические — всегда в той или иной степени являются сведением в один тип, типологическую группу, кластер однокачественных в содержательном смысле объектов.

Конечно, в эмпирическом и теоретическом моделировании однотипность объектов фиксируется различным образом – в первом случае требуется, чтобы однотипность была определяема в категориях наблюдаемых признаков, во втором необходимо, чтобы критерии различения типов культуры были концептуальны.

Представляется, что отсутствие упоминания о культурологии в проекте «Основ государственной культурной политики» – хочется надеяться, случайное – в первую очередь ослабляет не науку о культуре, а саму культуру. Представляется необходимым не только включить культурологию в перечень дисциплин, изучающих культуру, но и подчеркнуть ее доминирующее значение в этом ряду.

В заключение отметим следующее. Проект «Основ государственной культурной политики» представляется глубоким, продуманным, важным документом, верно выделяющим все основные проблемы, «болевые точки» и «точки роста» культуры. Он отличается концептуальностью, которая фиксируется в самом документе, отмечающем необходимость для реализации поставленных в «Основах государственной культурной политики» цели и задач реформирования существующей системы государственного управления в сфере культуры – корректировки функций ряда министерств и ведомств, их полномочий и зон ответственности.

Все это – наряду с фиксацией необходимости уточнения понятийного аппарата, а также проведения реформы юридической, организационной, методической – свидетельствует о широте замысла и серьезности намерений авторов проекта, демонстрирующих понимание культуры как сферы, столь же значительной, как экономика, политика, наука. Хотя все названное – тоже сферы культуры.

В МИРЕ НАУКИ

ТРИАЛЕКТИКА РАЗВИТИЯ И СОЦИОГУМАНИЗМ¹

В.В. БУШУЕВ, В.С. ГОЛУБЕВ, В.Н. КРУТЬКО

Триалектика развития

Обычное определение развития как направленного движения от простого к сложному, от низшего к высшему, от менее упорядоченного к более упорядоченному является эмпирическим обобщением, основанным на данных естественных и общественных наук.

Следующие три эмпирических обобщения будут касаться механизма реализации развития.

Первое обобщение. Бытие (реальное или идеальное) есть одновременное сосуществование, единство противоположностей.

Второе обобщение. Движение от одной противоположности к другой есть последовательность двух стадий: сначала прогресс, затем регресс.

Третье обобщение. Максимальный прогресс отвечает рождению «нового» путем разрешения противоположностей на основе их гармоничного синтеза.

Четвертое обобщение. Три составляющих развития – две противоположности и «новое» – означают, что мир функционирует на основе *триалектики*.

Поясним сформулированное на основе какой-либо конкретной противоположности, например, «добро-зло». Их единство означает: если нет «зла», то нет и «добра». Определить, что такое «добро», дать ему точку отсчета возможно лишь в рамках противоположности «добро-зло». В этом – суть диалектики.

В народе существует поговорка: «Не делай добра – не получишь зла». Она совершенно справедливо отражает диалектическое соотношение добра и зла, их единство (рис. 1).

Добро Прогресс Прогресс Зло
Прогресс Регресс
Разумное добро

Рис. 1. Схема разрешения противоположности «добро-зло»

 $^{{}^{\}scriptscriptstyle 1}{}{}^{\scriptscriptstyle \odot}$ Бушуев В.В., Голубев В.С., Крутько В.Н., 2014

Рост «добра» есть развитие (прогресс), но до определенного предела. Чрезмерное «добро» неизбежно рождает «зло» – регресс (нижняя линия на рис. 1). Уменьшение «зла» (верхняя линия) – развитие, но тоже до определенного предела, когда уменьшение «зла» становится регрессом. Противоречие разрешается через «разумное добро».

Применительно к индивиду носитель «разумного добра» (образно говоря, «добра с зубами») есть «человек гармоничный» 2 .

Мир в целом движется к гармонии, когда «все в меру». В истории этот закон проявлен как тенденция, которую человек непрерывно возмущает. Именно поэтому мир далек от гармонии. Обсудим некоторые тенденции развития, отвечающие триалектике, на основе разрешения противоположностей.

1. Противоположность «человек-государство»

На протяжении веков государство было орудием насилия, господства меньшинства над большинством. Была задействована установка тоталитаризма — «человек для государства». Однако постепенно государство гуманизировалось: приобретала все большую значимость противоположная установка демократии — «государство для человека».

Такая тенденция отвечает закону триалектики. Государство сопряжено с индивидом — прямая связь. В свою очередь, у государства имеется социальная функция — поддержание устойчивости индивида (через систему налогов и социальную политику). Такова суть единства противоположностей «человек для государства» и «государство для человека». При этом государство функционирует устойчиво (без социальных потрясений).

Гармония противоположностей означает следующее. Рост демократии есть прогресс, но лишь до определенного уровня. Затем прогресс сменяется регрессом (анархическое государство). Аналогично рост авторитаризма – прогресс, но до его определенного уровня. Прогресс затем сменяется регрессом (тоталитарное государство). «Много» демократии так же плохо, как и «много» авторитаризма.

Противоположность «человек-государство» эволюционно разрешится рождением «нового», *социогуманитарного государства*³. Это — «сильное» демократическое государство. В нем гармонично сочетаются индивидуальное и коллективное, демократия и авторитаризм (власть закона).

2. Противоположность «обязанности-права»

В истории происходило определенное изменение соотношения «обязанностиправа». Первоначально (рабовладельческое общество, феодальное) имела место резкая дифференциация населения по данному соотношению: правами обладало лишь меньшинство, а уделом большинства были обязанности. Постепенно эта

²См. Голубев В.С. О природе человека с позиции естественно-гуманитарного синтеза // Уровень жизни населения регионов России. 2013. № 3. С. 62-66.

³См. Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. – М.: Папирус Про, 2003. 228 с.; Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики: Естественно-гуманитарный синтез / Изд. 2, испр. и доп. – М.: ЛЕНАНД, 2012. 320 с.

дифференциация уменьшалась. Считается, что в современном демократическом обществе одинаковыми правами обладают все.

Рассмотрим, как данная противоположность разрешается с позиции триалектики. Права рождаются, если человек выполняет свои обязанности (прямая связь). В свою очередь, благодаря правам человек лучше выполняет свои обязанности (обратная связь). Например, выполняя работу (обязанность), человек получает право на отпуск. Отдохнув, человек лучше работает.

Поразительно, но во «Всеобщей декларации прав человека», провозглашенной ООН и состоящей из 30 статей, только в одной (29-й) говорится об обязанностях человека, и то мимоходом: «Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности». Это свидетельствует о глобальном непонимании соотношения «права-обязанности».

Кстати, заметим, что «свободное» развитие личности может означать развитие как позитивных, так и негативных ее качеств. Примеров последнего не счесть. Следовало бы говорить о *гармоничном развитии*.

Гармония подразумевает оптимальное сочетание («в меру») обязанностей и прав. Рост «обязанностей» есть прогресс, но лишь до определенного их уровня. Затем наступает регресс (подавление свобод). Аналогично рост прав есть прогресс, но также до некоторого предела (далее – вседозволенность). Противоположность «обязанности-права» окончательно разрешится при социогуманизме, где законы будут обязательны для всех.

3. Противоположность «бытие-сознание»

Соотношение между противоположными установками — «бытие определяет сознание» и «сознание определяет бытие», несомненно, изменялось в историческом времени. Вначале господствовала первая установка. Но постепенно росло значение второй — все большее значение приобретало управление развитием. Теперь широко обсуждается концепция ноосферы как будущего человечества — в ней достигается полная управляемость развитием.

Триалектика следующим образом разрешает противоположность «бытиесознание». Рост бытия является прогрессом, но до определенного уровня. Затем наступает регресс (вульгарный материализм). Аналогично рост сознания есть сначала прогресс, затем регресс (духовный фанатизм).

Гармония предполагает гармоничное сочетание в человеке материального и духовного. Таким является «человек гармоничный». Приоритетом и смыслом его жизни является гармоничное саморазвитие (физическое, интеллектуальное и духовное) с целью роста человеческого капитала, своего и социума. Для этого не требуется избытка материальных благ; наоборот, с определенного уровня их избыток «мешает». «Человек гармоничный» станет субъектом социогуманитарного государства.

4. Противоположность «свободное-несвободное развитие»

Несвободное развитие станем отождествлять с главенствующей ролью государственной идеологии в становлении человека. Эта роль исторически уменьшалась.

Свободное развитие человека считается важнейшим достижением демократического государства. Оно провозглашено в Конституции России (статья 7). Но человек не свободен в принципе, ибо является открытой системой, зависящей от источника и приемника. По мере прогресса уменьшается «несвобода» и растет сопряженная с ней «свобода». При этом уменьшается зависимость человека от неблагоприятных природных факторов, способствуя свободному развитию. Но одновременно рождаются новые «несвободы» (экологические проблемы, ядерная угроза и др.).

Согласно триалектике, рост «свободы» есть прогресс, но до определенного уровня. Дальше наступает регресс (вседозволенность, асоциальное поведение, преступность и др.). Аналогично движение от «полной свободы» к «несвободе» — сначала прогресс, затем регресс (идеологическое единообразие и др.). Противоположность разрешается через гармоничное развитие человека в социогуманитарном обществе, означающее рост позитивных человеческих качеств и уменьшение негативных.

5. Противоположность «рациональное-иррациональное»

Коснемся роли религии в развитии. Религии возникли, когда еще не было науки (в ее современном понимании). Вполне естественно, религиозные построения мироустройства носили примитивный характер. По мере развития науки роль религии уменьшалась. Но духовные установки религии по-прежнему не теряют своей ценности.

Тем не менее многие люди и сейчас уживаются с религиозной картиной мироустройства. Это свидетельствует о том, что в человеке, наряду с рациональным, сильно иррациональное начало (вера).

Рассматриваем рациональное и иррациональное как сопряжение противоположностей. Рост рационального есть прогресс, но до определенного уровня рациональности. Затем наступает регресс (нигилизм). Рост иррационального — сначала прогресс, затем регресс (религиозные фанатики).

Противоположность разрешается, согласно триалектике, гармоничным сочетанием в человеке рационального и иррационального. «Человек гармоничный» религиозен в меру. Для него имеют значение, главным образом, нравственные установки религии, а не ее представления по поводу мироустройства.

6. Противоположность «мир-война»

Кажется, что некоторые противоположности следовало бы по возможности исключать. Такова противоположность «мир-война». Хотя и считается, что войны способствуют техническому прогрессу, но с гуманистических позиций они противопоказаны человечеству. Можно ли исключить войны? Это как бы противоречит закону триалектики и потому кажется невыполнимым. Несомненна дискуссионность данной проблемы.

На современном этапе снятие противоположности «мир-война» происходит с позиции силы. Современное ракетно-ядерное оружие фактически устранило воз-

можность ведения мировых войн под страхом взаимного уничтожения. Создание этого оружия, с одной стороны, означало рост «зла». С другой, это «зло» сняло другое «зло» – мировые войны, что в конечном счете означает прогресс. Противоположность разрешается, согласно триалектике, «гармоничным» синтезом противоположностей – миром с позиции силы.

7. Противоположность «капитализм-социализм»

Данная противоположность снимается социогуманизмом, являющимся гармоническим синтезом капитализма и социализма⁴. От социализма берется цель – гармоничное развитие человека, от капитализма – способ ее реализации (регулируемый рынок). «Много» социализма так же плохо, как и «много» капитализма.

8. Противоположность «Европа-Азия»

Особо остановимся на противоположности «Европа-Азия» (имеются в виду ценностные установки), имеющей в настоящее время актуальное политическое значение. Ее разрешением является *евразийство*, которое справедливо рассматривается как сущность России⁵. Согласно триалектике, евразийство обладает большим потенциалом развития, чем Европа или Азия по отдельности. Идеологией евразийства считается консерватизм⁶ (это имеет отношение и к идеологии партии «Единая Россия»). Но это не совсем так. Идеология евразийства отвечает гармоничному синтезу противоположностей «демократия (Европа) — авторитаризм (Азия)». Таким синтезом является сильное демократическое государство с оптимальным сочетанием (по «золотой пропорции») демократии и авторитаризма.

«Много» демократии так же плохо, как и «много» авторитаризма. Для России оптимальным можно считать одно из положений равновесия по «золотой пропорции» 7: доля демократии (в условных единицах) – 38%, авторитаризма – 62%.

«Золотая пропорция» отвечает эмпирически установленному соотношению гармонии между структурными элементами как в природных, так и искусственных объектах. На основе «золотой пропорции», согласно триалектике, разрешаются существующие в мире противоположности — рождается «новое». Она дает два положения гармонического равновесия: 0,38:0,62 и обратное — 0,62:0,38. Ряд авторов полагает, что «золотая пропорция» имеет общее значение, отражая некоторые глубинные свойства мироздания.

Нами⁸ установлена также эргодинамическая пропорция 0,37:0,63 (причем 1/e = 0,37, e = 2,718..., e - число Непера, основание натуральных логарифмов). Она характеризует оптимальный режим максимальной мощности функционирования эволюционирующих систем.

⁴Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. — М.: Папирус Про, 2003. 228 с.; Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики: Естественно-гуманитарный синтез / Изд. 2, испр. и доп. — М.: ЛЕНАНД, 2012. 320 с. ⁵Дугин А.Г. Евразийский путь как национальная идея. — М.: Арктогея-Центр, 2002. 139 с. (Серия «Национальная идея»).

⁶Там же.

⁷Фернандо Корбалан. Золотое сечение. Математический язык красоты / Пер. с англ. – М.: Де Агостини, 2014. 160 с. ⁸Бушуев В.В., Голубев В.С. Социоприродное развитие. – М.: ИАЦ Энергия, 2007. 326 с.

Рассмотреть противоположность «Европа-Азия» можно и с несколько иных позиций: «развитие (Европа) – консерватизм, стабильность (Азия)». При гармоничном синтезе от Европы берется идея развития, а от Азии – идея устойчивости (стабильности). Синтезом становится «устойчивое развитие», являющееся составной частью социогуманизма⁹. При этом акцент делается на гармоничном развитии человека.

Согласно изложенному, идеологией евразийства является социогуманизм, а не консерватизм.

9. Противоположность «Россия-Запад»

Для современной Украины существенной оказалась противоположность «Россия-Запад». Мучительно решался вопрос: куда идти Украине – в Европейский союз или в Таможенный союз.

С позиций триалектики, для Украины научно обоснован и выгоден гармонический синтез противоположности «Россия-Запад». Он дает больший потенциал для ее развития. От России берется идея сильного демократического государства с 62% авторитаризма, от Запада — идея демократии. В итоге Украина — сильное демократическое государство с 38% авторитаризма и 62% демократии. Она не входит ни в Европейский союз, ни в Таможенный союз. Как Россия — мост между Европой и Азией, так и Украина — мост между Западом и Россией. Наряду с евразийством получаем *«евроссийство»* (идеология Украины).

Однако события на Украине пошли по другому, трагическому сценарию всеобщего регресса, охватившего все стороны жизни. Причина этого — отказ политиков, в первую очередь европейских и украинских, от естественного закона развития — гармонического синтеза противоположностей, и следование принципу регресса — «борьбы» противоположностей. Фактически с этих позиций определенную вину Европейского союза за ситуацию в Украине признал госсекретарь США Дж. Керри, заявив, что ЕС, ведя политику на ассоциацию с ним Украины, не учитывал интересы России.

Политика ЕС в отношении Украины основывалась на установке «борьбы» противоположности: «Таможенный союз – Европейский союз». Предполагалось вступление Украины в ассоциацию с ЕС. Это вынудило Россию действовать также с позиции «борьбы» противоположностей, ведя политику на вступление Украины в Таможенный союз. Эта позиция себя не оправдала, так как «социальная энергия» украинцев была более ориентирована на Запад.

Если бы политика ЕС и России содействовала гармоническому разрешению данной противоположности, то Украина стала бы «мостом» между Россией и Европейским союзом («евроссийство»). Такой подход имеет многочисленных сторонников на Украине.

Российские политики склонили бывшие власти Украины к ориентации на Таможенный союз, что «возбудило» негативную «социальную энергию». Следствием

⁹Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. – М.: Папирус Про, 2003. 228 с.; Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики: Естественно-гуманитарный синтез / Изд. 2, испр. и доп. – М.: ЛЕНАНД, 2012. 320 с.

стал государственный переворот в Киеве и все последующее за ним. Новые власти Киева опять-таки взяли на вооружение принцип «борьбы» противоположностей, в которой «победа» оказалась на стороне Европейского союза. Такова цена одной лишь ошибки — следования в политике принципу «борьбы» противоположностей.

О соотношении триалектики и диалектики

Изложенное позволяет обсудить соотношение триалектики и диалектики. Диалектика рассматривает развитие на основе принципа единства и «борьбы» противоположностей. Триалектика, в авторской интерпретации, трактует развитие как разрешение противоположностей путем рождения «нового», являющегося гармоничным синтезом разрешающихся противоположностей. Возможно ли совместить эти принципы и где находится истина?

Единство противоположностей означает следующее. Любое свойство (явление), развиваясь, неизбежно переходит в свою противоположность. Так, чрезмерное «добро» становится «злом». Чрезмерное богатство оборачивается нравственной бедностью. Свобода без границ порождает несвободу. Война неизбежно переходит в мир. И т.д., и т.п.

Но здесь нет *развития*, то есть рождения «нового». Поэтому в диалектике появляется дополнительный тезис — «борьба» противоположностей. «Борьба» заканчивается «победой» одной из них. Но и здесь развитие фактически отсутствует: происходит лишь взаимопревращение существующих в мире противоположностей одна заменяется на другую. Ярчайший пример: «победа» в России капитализма над социализмом в 90-х годах прошлого века. В итоге получили не развитие, а всеобъемлющий регресс (поскольку либерализм — это исторически прошедшее).

«Борьба» противоположностей рождает «новое», если в рассматриваемой системе возникают новые, ранее не имевшиеся противоположности. Это происходит благодаря существованию в системе внутренних противоречий. Развиваясь, они перерастают в противоположность существующему строю вещей. И если «борьба» «нового» и «старого» приводит к победе «нового», то это и будет развитием.

Так, противоречия между феодалами и крепостными крестьянами породили «третье сословие». «Борьба» противоположностей «феодалы-третье сословие» (в союзе с крестьянством) привела к утверждению буржуазного строя. Противоречие между буржуазией и пролетариатом породило «новое» — интеллигенцию. Она возглавила «борьбу» против буржуазии — утвердился социализм.

Таким образом, чтобы описать развитие, концепция «борьбы» противоположностей должна быть дополнена двумя тезисами: внутренние противоречия в системе и их перерастание в противоположность существующему.

«Борьбу» противоположностей человечество посчитало естественным законом развития. И эта концепция стала доминирующей. Ею «оправдывались» войны, классовая борьба, революции, колониализм, социальное неравенство, безмерная конкуренция и прочие язвы несовершенного человечества. «Борьба» за существование (с выживанием наиболее приспособленных) стала, начиная с Дарвина, считаться базовым законом биологического развития. Однако не следует забывать, что существует и другой, не менее важный и прямо противоположный закон био-

логической жизни — *закон кооперации*, *взаимодополняемости*, *гармония*. Только одновременное сосуществование, кооперация автотрофов и гетеротрофов обеспечивает устойчивое существование жизни, а следовательно, и возможность ее эволюции. «Борьба» (конкуренция, борьба за существование) имеет подчиненное значение: она устраняет отсталые «технологии», препятствуя тем самым регрессу (так, добычей хищника становятся слабые, «распадные» особи-жертвы)¹⁰.

Авторам возразят: они «принижают» диалектику, не обсуждают диалектический закон отрицания отрицания, который и отвечает за развитие. Но позвольте: в этом законе присутствуют не две, а три составляющих — тезис-антитезис-синтез. Тогда почему он относится к диалектике? Логично было бы считать его законом триалектики.

Авторы затрудняются трактовать историю человечества с позиций закона отрицания отрицания. Коснемся смены социальных укладов «рабовладение-феодализм-капитализм». Ее приходится трактовать так: феодализм как антирабовладение, капитализм как антифеодализм.

Между тем каждый последующий уклад наследует многие черты предыдущего. Рассматривать их с позиции противоположностей весьма проблематично. С позиций же триалектики историю следует трактовать как поступенчатое разрешение противоположности «несвобода-свобода» на основе последовательности их синтезов: от полной несвободы рабов до развитой демократии капитализма.

Или как, например, рассматривать развитие в системе человек-государство, имея в виду противоположность «тоталитаризм-демократия»? Сначала был тоталитаризм (тезис), затем демократия (антитезис), которая переходит в «новый тоталитаризм»? Представляется сомнительным такое развитие. Число таких примеров легко приумножить. Согласно же триалектике, указанные и им подобные противоположности разрешаются их гармоническим синтезом.

Мир объективно движется к всеобщей гармонии. Человечество, придерживающееся в своей деятельности диадной парадигмы развития, эту гармонию непрерывно нарушает, в чем и заключается природа глобального кризиса. Диадную парадигму человечество уже переросло. Если же оно продолжит следовать ей, то кризис неизбежно превратится в катастрофу с малопрогнозируемыми для человечества последствиями. Требуется смена диадной парадигмы развития на триадную.

Научные основания социогуманизма

Общество, следующее принципам триалектики и гармонии («все в меру») — это социогуманитарное общество 11 . Оно обеспечит благоприятные условия для гармоничного развития человека.

Может быть, впервые социальное учение (социальный гуманизм) строится дедуктивным методом – от общей теории социоприродного развития к социуму и человеку. Поэтому учение имеет прочный научный базис и лишено недостатков индуктивных построений (субъективность, неучет существенных факторов, преуве-

 $^{^{10}}$ Голубев В.С. Введение в синтетическую эволюционную экологию. – М., Папирус Про, 2001. 320 с.

¹¹Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. – М.: Папирус Про, 2003. 228 с.; Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики: Естественно-гуманитарный синтез / Изд. 2, испр. и доп. – М.: ЛЕНАНД, 2012. 320 с.

личение или преуменьшение роли других и т.п.). Общая теория развития дается новой естественно-гуманитарной наукой эргодинамикой 12 .

Эргодинамика изучает эволюционирующие системы, их функционирование и развитие с самых общих энергетических позиций – трансформации различных видов энергии в процессе совершения работы («эрг» – работа). Естественногуманитарный синтез реализован следующим способом: от гуманитарных наук берется предмет исследования – социум, человек; от естественных – метод теоретического моделирования.

Одним из приложений эргодинамики является учение социогуманизма ¹³, являющееся распространением гуманизма на социум. Учение социогуманизма имеет научный базис, составляющие которого: теория социоприродного развития; системная теория капитала; оригинальная концепция национального богатства и качества жизни; теория социогуманитарного государства; мировоззрение социогуманизма.

Теория социоприродного развития рассматривает с общих энергетических позиций функционирование и эволюцию систем, неравновесных относительно окружающей среды («устойчивое неравновесие»), в допущении внутреннего равновесия в самих системах («поддерживающее равновесие»).

Принципиальное значение при этом имеет введение и использование понятия *«структурная энергия»*. Она соотносится с работой термодинамически обратимого процесса образования («сборки») системы из простых веществ. Структурная энергия является потенциалом системы: чем она больше, тем больше совершаемая системой работа (при прочих равных условиях). Впервые дан количественный критерий прогресса — *рост структурной энергии системы*. Широко используется метод триалектики.

Одной из важных характеристик феномена жизни является то, что жизнь неизбежно изменяет среду обитания, приспосабливая ее под себя. Не является исключением и человек, отличаясь лишь существенно большими масштабами преобразования среды. Поэтому преобразование биотической среды сопровождается прогрессом социумов, но лишь до определенного предела («антропогенный предел Земли»¹⁴). При превышении этого предела дальнейшее преобразование биотической среды неизбежно приводит к социальному регрессу. Проблема охраны окружающей среды фактически сводится к ее гуманизации — с тем, чтобы сделать среду максимально удобной для проживания¹⁵. При этом экологический компонент, естественно, играет важнейшую роль.

Системная теория капитала рассматривает капитал системно, учитывая его составляющие: физический капитал, человеческий, социальный, природный и др. ¹⁶. Остановимся особо на теории человеческого капитала.

¹²Там же.

¹³Там же.

¹⁴Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. – М.: Папирус Про, 2003. 228 с.; Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики: Естественно-гуманитарный синтез / Изд. 2, испр. и доп. – М.: ЛЕНАНД, 2012. 320 с.

¹⁵Голубев В.С. О природе человека с позиции естественно-гуманитарного синтеза // Уровень жизни населения регионов России. 2013. № 3. С. 62-66.

¹6Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. – М.: Папирус Про, 2003. 228 с.; Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики: Естественно-гуманитарный синтез / Изд. 2, испр. и доп. – М.: ЛЕНАНД, 2012. 320 с.

Теория первоначально развивалась западными учеными. Идеологи либерализма рассматривали (и продолжают рассматривать) человека только как существо социальное, для них человек – это в первую очередь работник. В их интерпретации человеческий капитал – интеллектуальный капитал, который характеризует качество человека как работника. Но человек существо не только социальное, но еще и биологическое, и духовное. Поэтому человеческий капитал имеет три составляющих: витальную (характеристика физического здоровья), интеллектуальную и духовную (характеристика качества человека как работника и носителя нравственности, соответственно). Такая трактовка человеческого капитала потребовала введения нового понятия – социогуманитарное государство.

Концепция национального богатства и качества жизни позволяет объективно судить о развитости стран мира и регионов. Национальное богатство (страновый, региональный капитал) является важнейшей характеристикой социумов — потенциалом развития. Национальное богатство стран мира оценивается в разработках Всемирного банка, а качество человека — в рамках Программы развития ООН (ПРООН). Всемирный банк¹⁷ оценивает будущее потребление в странах мира за среднее время жизни одного поколения, которое составляет 25 лет. Эта величина не имеет прямого отношения к национальному богатству. В рамках же нашей концепции рассчитывается весь накопленный в странах мира капитал¹⁸.

Индекс развития человека (ИРЧ), используемый в работах ПРООН¹⁹, вводится субъективно и имеет частный характер. Нами рассчитывается *индекс качества* жизни (ИКЖ), который выводится дедуктивным методом.

Предложенный метод расчета национального богатства – альтернатива методу Всемирного банка, а ИКЖ – развитие подхода ПРООН.

На основе разработанной методики проведен расчет национального богатства (странового капитала) и индекса качества жизни всех стран мира и субъектов Российской Федерации. Установлен их рейтинг по данным показателям. Индекс качества жизни учитывает наиболее существенные его составляющие²⁰.

Теория социогуманитарного государства²¹ построена дедуктивным методом — на основе общей теории социоприродного развития. Социогуманитарное государство является закономерным этапом развития в ряду «либеральное-социальное-социогуманитарное государство». Если в либеральном государстве функционирует «человек экономический», а в социальном — «человек социальный», то в социогуманитарном — «человек социально-духовный».

¹⁷Where is the Wealth of nation? Measuring capital for the 21st Century. – Washington: World Bank, 2006. 29 p.; The Changing Wealth of Nations. Measuring Sustainable Development in the New Millennium. – Washington, World Bank, 2011. 212 p.

¹⁸Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. – М.: Папирус Про, 2003. 228 с.; Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики: Естественно-гуманитарный синтез / Изд. 2, испр. и доп. – М.: ЛЕНАНД, 2012. 320 с.

¹⁹Доклад о человеческом развитии 2011. – М.: Весь мир, 2011. 176 с.; Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2009. – М.: Дизайн-проект «Самолет», 2010. 180 с.

²⁰Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. – М.: Папирус Про, 2003. 228 с.; Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики: Естественно-гуманитарный синтез / Изд. 2, испр. и доп. – М.: ЛЕНАНД, 2012. 320 с. ²¹Там же.

В центре социогуманитарного государства стоит человек, его гармоничное развитие, означающее сопряженный рост составляющих человеческого капитала — витальной, интеллектуальной и духовной. Экономика перестает быть целью, а становится средством гармоничного развития человека.

Оптимальным на современном этапе является государство с регулируемой рыночной экономикой, ориентированной через систему налогов и социальную политику на гармоничное развитие человека и гуманизацию окружающей среды.

При социогуманизме разрешаются (частично или полностью) на основе гармоничного синтеза основные противоположности в системе «природа-человекобщество». В их числе: «природа-человек» – через гуманизацию окружающей среды, «тоталитаризм-демократия» – через сильное демократическое государство, «богатство-бедность» – через средний класс, «права-обязанности» – через власть закона, «общенародная-частная собственность» – через коллективистскую (акционерную) собственность, и др.

Прогресс обеспечивается сопряженным гармоничным ростом составляющих странового капитала. Рост материального богатства (физического капитала) индивидов — одна из составляющих прогресса, но до определенного предела, выше которого такой рост становится фактором регресса. Главный субъект прогресса — средний класс.

«Общество потребления» является прогрессивным лишь до определенного предела удовлетворения потребностей, при превышении которого происходит регресс. Современность отвечает такому пределу (имеются в виду в первую очередь развитые страны). Поэтому переход от «общества потребления» к «обществу социального гуманизма» эволюционно обоснован.

Социогуманизм – идеология социогуманитарного государства. Согласно социогуманизму²², жизнь – высшая ценность бытия. Основное богатство человека заключено в нем самом, а не во внешних обстоятельствах его жизни. Гуманитарные ценности приоритетны по сравнению с материальными (во всяком случае, они должны гармонично сочетаться). Так, системе либеральных ценностей «богатствовласть-слава» противопоставляются социогуманитарные – «умеренность-свободадостоинство».

Установка вульгарного материализма «бытие определяет сознание» не содержит обратной связи, ответственной за устойчивость социальных систем. В устойчивом социуме должны быть задействованы одновременно противоположные установки: не только «бытие определяет сознание», но и «сознание определяет бытие».

Человеку социогуманитарной цивилизации не нужно «все». Ему нужно лишь то, что содействует его самореализации и раскрытию творческого потенциала. Вульгарный материализм, установка «служение себе» разрушают цивилизацию изнутри. В социогуманизме духовность приобретает особый оттенок: духовный человек тот, кто осознает что жизнь — высшая ценность. И в соответствии с этим он ведет строй своей жизни.

²²Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. – М.: Папирус Про, 2003. 228 с.; Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики: Естественно-гуманитарный синтез / Изд. 2, испр. и доп. – М.: ЛЕНАНД, 2012. 320 с.

Предпосылки построения социогуманитарного государства в России

Российское «общество потребления» — это общество с перекосом: оно не развито и лишь для избранных. Если на Западе средний класс составляет порядка 50–60% от общего населения, то в России его доля существенно меньше, порядка 10%. По числу миллиардеров Россия занимает второе место в мире (после США), а по темпам их роста она первая в мире. Децильный коэффициент (отношение доходов 10% богатых к доходам 10% бедных) в России непомерно велик (по некоторым данным, он равен 16, тогда как в странах развитого капитализма он находится в интервале 4–6).

На основе оригинальной концепции национального богатства и качества жизни, используя данные официальной статистики за 2007 г., установлен рейтинг России по основным индикаторам развития²³. По индексу качества жизни Россия занимает 80-е место. Но особенно велико отставание страны по частным индексам человеческого (168-е место) и социального (100-е место) капитала.

Столь неблагополучное положение связано с малой продолжительностью жизни, низкими расходами государства на образование и здравоохранение, высокой суицидностью (человеческий капитал), а также резким социальным расслоением, преступностью и безработицей (социальный капитал). Страна переживает острый социогуманитарный кризис – кризис человека и модели развития. Эволюционно обоснованный выход из кризиса один – социогуманитарный переход, строительство социогуманитарного государства.

Для обоснования социогуманитарного перехода разработан социогуманитарный проект для России²⁴. Он включает в себя следующие разделы: 1. Цель и задачи проекта. 2. Почему не приемлем «либерализм по-российски»? 3. Научная основа и принципы социогуманизма. 4. Национальное богатство и качество жизни: мир и Россия. 5. Социогуманитарное государство. 6. Общество, государство, личность: проектируемое состояние. 7. Предпосылки построения в России социогуманитарного государства. 8. Об общественном социогуманитарном движении. 9. Манифест социогуманизма.

Главные составляющие социогуманитарного перехода:

- «от общества потребления» к обществу социального гуманизма;
- от социального к социогуманитарному государству;
- от «человека социального» к человеку «социально-духовному».

Новый путь включает в себя: цель — национальная идея гармоничного развития человека; средство реализации цели — социогуманитарное государство; практическую реализацию цели — социогуманитарное строительство как «Народное Дело». Или кратко: «духовность-гуманизм-народность».

Социогуманитарный переход актуален и для мира в целом. Он может состояться уже в XXI веке 25 .

²³Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. – М.: Папирус Про, 2003. 228 с.; Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики: Естественно-гуманитарный синтез / Изд. 2, испр. и доп. – М.: ЛЕНАНД, 2012. 320 с.

²⁴Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. – М.: Папирус Про, 2003. 228 с.; Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики: Естественно-гуманитарный синтез / Изд. 2, испр. и доп. – М.: ЛЕНАНД, 2012. 320 с.; Бушуев В.В., Голубев В.С. и др. Будущее России. Социогуманитарный проект. – М.: ЛЕНАНД, 2011. 71 с.

Заключение

«Общество потребления» развитых стран не отвечает эволюционным требованиям современности с их ресурсными и экологическими ограничениями на экономический рост. Оно игнорирует указанные ограничения и преодолевает их на основе ввоза природного, человеческого и финансового капитала из развивающихся стран (и России).

С вывозом капитала связан низкий уровень жизни в этих странах. Из-за резкого социального расслоения «общество потребления» в России является таковым лишь для избранных. «Общество потребления» не отвечает требованиям устойчивого развития. Оно чрезмерно расходует природный капитал — как возобновляемый (экокапитал), так и не возобновляемый (палеокапитал). Оно не ставит стратегических целей, не отвечает за гармоничное развитие человека и гармонизацию жизни. Оно руководствуется в своей деятельности субъективной диадной парадигмой «борьбы противоположностей» (диалектика), в то время как объективным законом развития является движение к всеобщей гармонии (триалектика).

²⁵Бушуев В., Муханов М. Кризис 2010-х годов и Новая энергетическая цивилизация. – Москва-Астана: Энергия, 2013. 272 с.

$\Sigma \pi$

прошлое для будущего

К 90-ЛЕТИЮ АКАДЕМИКА В.П. КАЗНАЧЕЕВА

О.В. ДОЛЖЕНКО



На фото: академик В.П. Казначеев.Источник:
http://www.rylov.ru/
coralclub kaznacheev

2014 год — год 90-летия Влаиля Петровича Казначеева, выдающегося российского ученого, академика РАМН, крупного терапевта, патолога, эколога, внесшего большой вклад в развитие отечественной медицинской науки.

В.П. Казначеев — организатор фундаментальной медицинской науки в Сибири и на востоке страны, инициатор создания и первый руководитель Сибирского отделения Российской академии медицинских наук. Первым и главным детищем В.П. Казначеева стал Институт клинической и экспериментальной медицины СФ АМН СССР (1970—1998), на базе которого в разные годы сформировано шесть крупных институтов.

Основные труды В.П. Казначеева посвящены исследованию медико-биологических аспектов адаптации человека к климато-экологическим условиям Сибири и Крайнего Севера, изучению механизмов общепатологических процессов и теории постановки диагноза, решению глобальных медикосоциальных проблем популяционного здоровья.

Жизнь академика Казначеева — удивительный пример саморазвития. В молодости война, потом учеба, причем у выдающихся клиницистов. И после добротных работ в русле классической медицины приходит понимание, насколько здоровье зависит от образа жизни человека, от устройства общества, а позднее — насколько космофизические факторы влияют не только на здоровье, но и на саму жизнь человека, и на человечество в целом.

Для изучения живой клетки, человека, общества неприменимы законы косного вещества. Живое растет и развивается по другим законам. Не столько экономика, техника, энергетика, сколько человек, россиянин является предметом особого беспокойства ученого.

Сегодня, в год юбилея великого ученого, мы решили опубликовать беседу с ним известного журналиста О.В. ДОЛЖЕНКО, состоявшуюся много лет назад, но не потерявшую актуальность и в наши дни.

САМОРАЗРУШЕНИЕ... ИНТЕРВЬЮ С ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ЧЛЕНОМ АМН СССР В.П. КАЗНАЧЕЕВЫМ¹

Обстоятельства сложились так, что осенью 1990 г. я оказался в какой-то мере случайно в Академгородке Новосибирска. Но совсем не случайно я стремился встретиться с Влаилем Петровичем Казначеевым. Немало я слышал о нем удивительного, интригующего и... непонятного. Очень хотелось с ним встретиться и просто побеседовать, задать вопросы, касающиеся судьбы нашего народа, будущего. В частности, узнать, что он думает о путях выхода их того тупика, в котором оказалась страна на пороге 90-х.

И вот случай для такого разговора представился. Я — в Новосибирске, а Влаиль Петрович — в городе. Мы договорились встретиться у него дома. Минут за пять до назначенного времени я уже прохаживался по усыпанной осенней листвой дорожке вдоль дома, во дворе которого мужчина в спортивном костюме сосредоточенно быстрым шагом «выписывал» новые и новые круги...

Минута в минуту подхожу к калитке – и тут уже он: «Проходите». Входим в дом, хозяин усаживает и вопросительно смотрит на меня: «Итак, о чем будет разговор?».

- Влаиль Петрович, прежде всего, хотелось бы, чтобы вы охарактеризовали круг Ваших интересов...
- Какой именно проблематикой я сейчас занимаюсь? Пожалуй, на этот вопрос однозначно ответить трудно. Со временем из сфер сугубо медицинских мои интересы переместились в сферу жизни здорового человека... Заинтересовался проблемами понимания сущности живого вещества с точки зрения развития работ Бауэра, Гурвича, Чижевского. Пожалуй, для меня, как ученого и представителя российской культуры, сейчас основным является развитие идей отечественного космизма. И я, и мои коллеги пытаемся понять сущность феномена человека.

В трудах русских космистов, в работах В. Вернадского об этом феномене говорили уже давно. Но меня эта проблема интересует не столько в теософском или софилогическом плане, сколько в плане поиска ответа на вопрос, каким образом можно связать отечественный космизм с той научной площадкой, в центре которой находится проблема выживания человека? Если угодно, меня интересует состояние эволюционной фазы России, населяющих ее народов. Хочется понять, какое место она может занять в развитии мировой культуры. Как с точки зрения выживания интеллектуальное состояние России соотносится с теми событиями, которые мы сейчас переживаем.

- Проиллюстрируйте, пожалуйста, сказанное Вами каким-нибудь примером.
- Попытаюсь... Современное состояние России напоминает человека, 60–70% интеллекта которого было удалено с помощью каких-то хитроумных операций. Сильно пострадали архивы памяти народа. В связи с этим, думается, вполне резонен вопрос: а может ли российское общество сегодня выжить? На первый взгляд такая постановка вопроса выглядит пессимистично, но я врач, а врач, обследуя больного, должен всегда предвидеть худший вариант. Моя же оценка такова: вот

¹© Долженко О.В., 2014

популяция, которая потеряла 60–70% своего интеллектуального потенциала (лучшие оказались в лагерях, где были уничтожены, а часть эмигрировала). Для меня, как естественника, эта проблема не столько социальная, сколько натуралистическая. И у меня нет уверенности в том, что у нации есть нужный запас интеллектуальной и соматической прочности, необходимый для того, чтобы восстановиться до прежнего уровня.

- А какие подходы вообще существуют в науке в отношении проблем человека?
- Еще в прошлом веке Подолинский начал рассматривать трудовую деятельность человека в качестве космопланетарного феномена, превращающего различные энергетические потоки в организованные формы. В каком-то смысле эти работы можно рассматривать в качестве предтеч работ И. Пригожина.

Труд, полагал Подолинский (точно так же, как и хлорофилл), – феномен космопланетарного характера. Результатом труда в эволюции планеты стал человек, трудовая деятельность которого направлена на то, чтобы воспроизводить свою среду обитания и самого себя в интеллектуальной, духовной, соматической, экологической и всех других его ипостасях.

Как видим, по Подолинскому, труд лежит в основе воспроизводства человека во всех его чисто человеческих проявлениях.

Исторически человек и труд оценивались по-разному: с точки зрения классовых систем, политических организаций, экономических достижений... А мы задались таким вопросом: является ли перечисленное базисным для него? И вот выводы, к которым мы приходим: все это — производные от малоизвестной или не учитываемой в современной науке базисной процедуры эволюции — воспроизводства человека в биологическом, духовном и демографическом аспектах.

Своими истоками этот вывод как раз и уходит в интереснейшие работы Подолинского, Умова, а дальше — Чаянова. До сих пор на Чаянова смотрели только как на экономиста. Но в действительности его экономика — не политэкономия. Чаянов рассматривал крестьянскую общину как механизм социального самосохранения и воспроизводства. И трудовую деятельность крестьянина в его частном хозяйстве он рассматривал как средство воспроизводства семьи и общины. Тем самым он предпринял попытку взглянуть на мир не через классовую призму марксизма, а через механизм воспроизводства человека, его социально-биологический генотип.

Отталкиваясь от работ Чаянова, можно прийти к интереснейшим выводам, «вкрапленным» в отечественную космологию и социологию.

Предположим, вы создаете какой-то продукт, на создание которого вы затратили свой конкретный, живой труд, какую-то нервно-психическую энергию. Продукт обладает определенными потребительскими свойствами, стоимостью, которая должна компенсировать ваши затраты. Пока как будто концы с концами сходятся. Но на самом-то деле в этой процедуре скрыт довольно хитрый момент. Он заключается в том, что за свой труд вы должны получить столько, сколько нужно для того, чтобы вы могли содержать семью, воспитать детей и, кроме того, сохранить среду своего обитания. Таким образом, в скрытой форме в процессе общения человека с человеком на предмет обмена продуктами труда скрыт некий коэффициент, связанный с жизнью самого человека.

- Насколько я представляю, Вами и были предприняты попытки оценки того реального баланса, который существует в нашей стране?
- Да, мы назвали новый коэффициент «человекоемкостью социально-трудового механизма» и попытались учесть его при анализе ситуации в стране. Картина оказалась страшной.

Если вы подсчитаете по Кузбассу, какое количество живого труда затрачивает горняк, а затем учтете, что он получает за свой труд, состояние его семьи, величину бракоразводности, количество абортов, детскую смертность, недоедание, причем этот подсчет будете вести на популяцию из 100 тыс. чел., которая в среднем должна доживать до 75–80 лет в условиях простого воспроизводства (это значит, что численность умерших восполняется здоровым поколением; детская смертность составляет 10–12 случаев на тысячу родившихся, а не 25, 30, 50, как это происходит у нас на Севере), — если вы условно примете эти очень средние значения, то можете рассчитать, какое количество здоровой жизни при этих условиях вы имеете в год. Так вот, по Кузбассу этот показатель составляет всего лишь 0,5, т.е. «человекоемкость» нашего производства такова, что мы в буквальном смысле слова убиваем половину потенциала нашей жизни, а в некоторых регионах Севера и того больше: две трети.

Если сохранятся все те условия труда, которые существуют сейчас, то к 2020 г. славяно-русская популяция может просто исчезнуть.

- При этом, наверное, надо учитывать и интеллектуальную удовлетворенность человека своей жизнью и своим трудом?
- Американцы подсчитали, что у них из каждых ста работающих семнадцать человек заняты трудом, соответствующим их психофизиологическим данным, призванию, а следовательно, в какой-то мере они удовлетворены своей работой, как бы «поют своим голосом». Таким образом, психологический оптимум для США находится в диапазоне 17–20%. В СССР этот показатель составляет, по нашим данным, всего лишь 3%.
 - Что следует из сказанного?
- Ответ очевиден: если из ста человек лишь трое реализуют себя, то, значит, оставшиеся 97 по существу пополняют ряды роботов. Естественно, что в таких условиях эти люди и психологически, и эмоционально находятся в стрессовом состоянии.

При этом человек даже не подозревает о том, что с ним происходит. Ему просто все время будет сопутствовать чувство дискомфорта. Ему всегда чего-то не хватает; у него все не ладится (в том числе и в семье). Он может погрязнуть в пьянстве, стать наркоманом, увлечься рок-музыкой, грохот который позволяет убить в себе ощущение дискомфорта... И все это будет результатом несоответствия психологического статуса человека той социальной нише, в которой он оказался.

- Итак, дано: в современном производстве мы убиваем половину потенциала нашей жизни, КПД в интеллектуальном и личном планах реализуется только в трех случаях из ста, 70% интеллекта мы уже потеряли. Спрашивается: каким может быть наше будущее?
- Сформулированную задачку каждый должен постараться решить для себя сам. Но я бы дополнил ее условия: если в эпоху сталинизма мы могли «депонировать»

интеллект в лагерях, создавая в условиях неволи что-то новое, то ныне утечка умов принимает большие размеры. Думаю, по Сибири в ближайшие годы она составит, примерно, 2–2,5 млн чел.

Но пугает и другое. Сегодня мы буквально навязываем людям рыночную экономику. К чему это приведет в первую очередь? К отмыванию «черных» денег. Интеллект будет покупаться для удовлетворения сиюминутных интересов, исходя из чисто прагматических целей. Спрашивается, куда денется фундаментальный интеллект нашей науки, культуры, литературы? Он будет вынужден, говоря словами Бендера, или переквалифицироваться на «топорника», или же уехать из страны.

- Почему же мы не думаем о той ситуации, которая может сложиться в недалеком будущем, а впрочем, она уже сложилась?
- Потому, что за последние годы в фундаментальной науке произошел исключительно большой технократический перекос. Большая академия наук человеком практически не занимается. Историков сегодняшняя история не интересует: их сердцу милее далекое прошлое.

Недавно прошедший социологический бум тоже был крайне поверхностным. В действительности социология должна базироваться на глубинных механизмах истории, а не на результатах эмоциональных опросов. Медицинскую академию проблемы человека тоже не волнуют: ее интересует не человек, а его болезни.

Так что, как видите, до человека в нашей стране никому и дела нет. Руки до него все «не доходят». В результате у нас нет и комплекса наук о человеке.

Сейчас Россия придумывает свою собственную технократическую академию наук. Уверен, что и она человека «не заметит».

- A как относились к проблеме выживания русской популяции ученые прошлого века?
- Можно сразу же привести заголовки только некоторых работ того времени. Я не буду ссылаться на труды И. Мечникова. Назову в качестве примеров работы сибирских ученых: статью В. Флоринского «Усовершенствование и вырождение человеческого рода» (год издания 1866), его же работу «Границы человеческой жизни», изданную в Томске в 1891 г.; труды Потанина, посвященные среде и выживанию, Курлова... Как видите, традиции в изучении человека в России глубокие.

Интересно, что работы отечественных ученых широко используют и издают за рубежом, но только не в России. По-моему, это происходит потому, что у нас ни одна организация не располагают тем интеллектуальным потенциалом, который необходим, для того, чтобы на нужном уровне поставить вопросы истории человека. Кстати, и у самой перестройки в СССР нет никакого фундаментального теоретического обоснования. Две обсуждавшиеся экономические программы имели общий знаменатель: вопрос состоял в том, как быстрее уничтожить русскую популяцию – по Абалкину или по Шаталину?

- В сказанном звучит трагическая нотка: нота саморазрушения и самоуничтожения. Большинство наших лидеров просто не могут понять, о чем идет речь. Они явно «не входят» в те три процента.
- Безусловно. Посмотрите на наших ректоров: по большей части перед нами технократы или технизированные, идеологизированные гуманитарии. Причем это не столько их вина, сколько беда. Наши преподаватели прошли через двойные, а

то и тройные фильтры «гуманитарной лысенковщины». Поэтому в своем большинстве весь корпус представителей нашей науки и образования «технократически сдвинут». И когда мы говорим о деполитизации, то нужно понять, что в первую очередь мы нуждаемся в очеловечивании нашей жизни, науки, в переносе акцента на человека.

- А правильным ли будет считать, что речь идет только об упорядочении наших знаний о человеке? Насколько полны наши представления о нем как уникальном явлении природы, о его эволюции и происхождении?
- Сейчас мы уже знаем, что человек разумный появился на Земле почти одновременно в трех-четырех пунктах: в Африке, Северной и Южной Азии. Вероятно, были и еще какие-то точки, но пока они нам неизвестны. По моему мнению, возникновение человека разумного на базе протогоменид не было биологическим процессом, да и сама эволюция человеческого интеллекта к теории Дарвина никакого отношения не имеет.

Если представить, что у протогоменид мозг был подобен компьютеру первого поколения, то 3–3,5 млн лет назад он как бы «взорвался»: на смену компьютеру первого поколения пришел полевой компьютер. В итоге образующие его нейроны стали единым голографическим целым. Отсюда напрашивается вывод, что сама эволюция, связанная с появлением интеллекта, — очередная стадия космопланетарного развития нашей планеты. К моменту взрыва, можно считать, был единый мозг, состоящий из многих голов: люди друг друга видели, а сами они выступали как бы в качестве элементов, образующих голограмму; каждый индивидуальный мозг в этом большом компьютере представлял собой только отдельный фрагмент.

Выживание таких людей в условиях взрыва было, наверное, очень тяжелым. А каким количеством протогоменид и млекопитающих пришлось пожертвовать? Ответа на этот вопрос у нас пока нет. Выжили лишь те, кому удалось голографическое восприятие заменить языком: наш язык и семантические поля — следствие земной адаптации, выживания людей после появления космического голографического интеллекта. Так что вербальная, трудовая эволюция — вторична, а вот религия сохранила свой первичный базис.

Все это я говорю к тому, что, когда мы встречаемся с некоторыми непонятными для нас сенсорными явлениями, то должны отдать себе отчет в том, что перед нами элементы нашей сущности, своего рода свидетельства нашей сопричастности к тем событиям, которые происходят в космосе. Это и есть истинная наука, развитие которой позволит нам понять нашу собственную сущность. Те выводы, о которых я говорил, были сделаны якутским ученым Юрием Алексеевичем Мочановым.

Как видите, с вопросами, касающимися человека, и тем, откуда он пришел и зачем, дело обстоит не так-то просто; есть над чем задуматься.

- Но с чего-то надо начинать... С чего бы, Влаиль Петрович, Вы начали?
- Сегодня у нас в России пока еще есть люди, которые могли бы восстановить корпус наук о человеке. Нужно дать им возможность решить эту задачу. Затем следует создать Всероссийский университет человека. И, конечно же, нужно остановить технократов, потому что если даже экологический конгресс возглавляет физик, то это просто нонсенс. Это все равно как если бы я, будучи медиком, возглавил бы в Дубне симпозиум по физике элементарных частиц.

Мы в Институте клинической и экспериментальной медицины предпринимаем некоторые попытки изучения человека. Институт — восстановленный, еще довоенный. У его истоков стояли Горький, Федоров, Луначарский, Лесгафт. И надо сказать, что в предвоенные годы здесь удалось сделать немало. Но, к сожалению, у нас сегодня нет возможности профинансировать даже фундаментальные исследования. Хуже того — люди уходят.

- Не слишком ли Ваш взгляд в будущее пессимистичен?
- Да, я смотрю в будущее мрачно. Обратите внимание, что у нас творится с религией. Просто какой-то религиозный взлет. Но чем он чреват? В России были Толстой, Достоевский, Гоголь. Их жизни свидетельство того, что с религией у нас было не все гладко. За пропаганду идей Нагорной проповеди Толстой был отлучен от церкви.

Так какую же церковь мы восстанавливаем сегодня? Ту самую, которая отлучила Толстого?! Да, ту самую и без этого реформатора. А ведь в свое время реформация в России шла и резко, и бурно, и по очень прогрессивному пути. Сегодняшней же церкви свойственна спокойная, невозмутимая позиция. Она как бы закрепляет состояние нашей жизни, умиротворяет людей, предлагая им успокоительные пилюли на все случаи жизни. В нашем государстве у церкви нет той этической площадки, которая нужна для веры.

- Но, может, все это следствие ранения каких-то самых глубинных основ человеческого бытия. Деформировано все социально-культурное, духовное пространство, в котором только и разворачивается жизнь человека?
- То, что происходит с нами, я проиллюстрирую примерами с точки зрения медика. У нас постоянно растет число самоубийств и алкоголиков. Все чаще мы сталкиваемся с тем, что родители злостно избивают своих детей. Все это свидетельства истероидного психического сдвига. Кроме того, все больше женщин не желают иметь семью. По некоторым регионам более половины беременностей относятся к числу «нежелательных». Это значит, что утрачиваются глубинные человеческие инстинкты, связанные с отношением к детям и старшим.

Ведь и сам эффект любви не является результатом только воспитания: он формируется и в гормональном, глубинном биологическом складе. Сейчас же «площадки», на которые должен «садиться» духовный пласт (площадки психонервной, гормональной деятельности), становятся все меньше и меньше. Налицо депопуляция человека, причем в примитивную, худшую сторону. В результате резко возрастет вероятность того, что юноша или девушка в 16–19 лет просто не смогут полюбить. Для них секс означает переход в гедоническую форму существования, но не в желание иметь ребенка.

Современная музыка, искусство, телевидение все в меньшей степени являются носителями культуры. Ведь нам известно (причем во многом благодаря прекрасным зарубежным исследованиям), что действие рок-музыки по своему воздействию напоминает наркотик. Такая музыка перенасыщает человека; в экзальтации он начинает прыгать, плясать, аплодируя бездарному композитору и автору не менее бездарных слов.

– Выходит, что современная цивилизация породила и новые болезни? А можно ли вообще их прогнозировать?

– Чтобы медицина могла прогнозировать, нужно, чтобы в стране была наука о человеке. Современная же медицина занята лечением прежде всего явных болезней. Что же касается новых болезней, то на сегодня 80% смертельных исходов (если не учитывать травмы) – результат склерогенных опухолевых процессов. Эти процессы были и раньше, но сейчас они получили эпидемическое распространение, а хронические процессы соматически сопровождаются определенными вегетативными, психическими, эмоциональными отклонениями.

Как клиницист, я считаю, что значительная часть хронических процессов связана с новыми факторами, травмами экологического характера, психической неудовлетворенностью. Когда на обходе я вижу мужчину или женщину с высоким давлением, то понимаю, что ни на его семью, ни на его детей я повлиять не могу. Не могу я разрешить и его конфликт на работе. Лекарствами я могу его только поддержать. С психической же трещиной в самом больном я ничего поделать не могу. В церковь он не пойдет. Врач, которому бы он доверял, исчез. В итоге остается медицина, которая «захимичивает» человека препаратами, наполовину его обманывая.

И тут надо понять, что дело не в химии. Дали больному таблетку, и, если он в нее верит, то, может, она и подействует. И дело не в фармзаводах. Все это – дутая проблема. Просто кому-то выгодно «раздувать» псевдопроблемы, чтобы уйти от подлинных.

Все дело опять же в том, что у нас нет науки о человеке. Культура раздроблена. Высшее образование превратилось в технократический роботоделающий институт, а вся политика в области того же образования — чистая лигачевщина, как, впрочем, в большинстве случаев, и все прочее.

- Влаиль Петрович, в начале разговора Вы высказали мысль о том, что надо определить место русской культуры в культуре мировой. Так все-таки: каково это место и какие права на него у нас есть?
- Русскую культуру отличает, на мой взгляд, несколько особенностей. Уже сам наш ренессанс, начавшийся где-то в середине XIX в. и длившийся вплоть до начала века XX, явление мирового масштаба. В его рамках состоялась плодотворнейшая встреча культур. Он сопровождался ярчайшими событиями в жизни языка, этики, культуры и науки. У меня такое ощущение, будто в этот период над Россией образовался некий купол. Произошел стремительный взлет культуры, к сожалению, до сих пор по достоинству не оцененный. Важно, что в нем гармонично переплелись теософия, философия, естественные науки, искусства... Такого ренессанса мир еще не знал.

Достояние нашего отечественного ренессанса – достояние мировой культуры. Мы ответственны перед всем человечеством за сохранение этого ренессансного движения. Пока мы своей ответственности не понимаем.

Вторая особенность нашей культуры состоит в том, что в итоге этот ренессанс должен был привести к новому пониманию происхождения живого вещества и человека с точки зрения космологии. Недаром он получил название «русский космизм». Последующие работы Шардена представляют собой лишь небольшой фрагмент того понимания человека, как оно сложилось в русском космизме. Да и сам антропный принцип, который к нам теперь пришел с Запада, по существу, был сфор-

мулирован тоже в русском космизме, причем более емко, чем он ныне представлен в естествознании и астрофизике.

Несчастье русского космизма состояло в том, что в его купол врезался классовый, марксистский подход. Все лопнуло и сгорело в огне революции. Купол рухнул, и на семьдесят процентов мы уничтожили сами себя. Но, неся ответственность перед мировой культурой, мы должны, просто обязаны восстановить его, построив на нем современное понимание человека.

В этом и заключается наша историческая миссия. В этом же и путь нашего самоспасения. Если мы сможем придать ускорение процессу научного развития в этом направлении (как для мировой культуры, так и для спасения самих себя), то этим и следует в первую очередь заняться.

Но это нужно, а пока... Пока мы льнем к американской, европейской, турецкой культуре. Никакой самостоятельности ни в чем. И не потому, что у нас нет «самости». Как раз «самости-то» у нас много. Просто, утратив интеллект, мы решили ко всему приспосабливаться. Кланяемся сюда, туда... Отбиваем поклон за поклоном... И незаметно для себя превращаемся в рабов.

Беседа окончена. Я попрощался с хозяином. И снова зашагал по Академгородку. А небо... Такой синевы в облачной, раздавленной, раздерганной Москве я уже не помню, когда и видел... Деревья были рыжие, огневые... Осторожно ступая по дорожке, я слышал, как шуршали, падая на землю, такие же рыжие листья...

И конечно, тогда я не знал, что спустя почти четверть века я снова вернусь к пророческим во многом словам Влаиля Петровича, звездный час которого пришелся на начало нового тысячелетия и принес ему всемирное признание.

Люди бывают разные. Одни живут намерениями, другие – делами, руководствуясь внутренним чувством долга и призвания. Жизнь академика В.П. Казначеева – лучшее тому подтверждение.

С юбилеем, дорогой Влаиль Петрович... И всего Вам самого хорошего. Спасибо Вам, сохранившим верность себе на протяжении всех 90 лет Вашей трудной и прекрасной жизни!

БУДУЩЕЕ РОССИИ: КАПИТАЛИЗМ ИЛИ СОБСТВЕННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ? 1

к.к. колин

Предисловие

Эта статья была написана 20 лет тому назад. В 1995 г. она была опубликована в научно-образовательной газете «Интеллектуальный мир»², в которой автор являлся заместителем главного редактора. Напомним, что середина 90-х годов XX века – это период, когда Россия после распада Советского Союза выбирала путь своего дальнейшего развития. Концепция этого развития тогда активно обсуждалась в российском научно-образовательном сообществе на самых различных уровнях. Сегодня эта проблема вновь актуальна, но уже по другой причине – все более очевидной концептуальной несостоятельности либеральной модели капиталистического развития.

Не только Россия, но и весь мир стоят сейчас перед проблемой выбора стратегии своего дальнейшего развития. Этот выбор еще не сделан, и от того, каким он будет, зависит очень многое. А ситуация является существенно более сложной, чем 20 лет тому назад: нарастают глобальные проблемы, обостряется геополитическая обстановка, налицо системный кризис культуры.

Учитывая изложенное, редакция журнала «Стратегические приоритеты» решила опубликовать эту статью в первоначальном виде, полагая, что ее содержание имеет самое непосредственное отношение к главной теме данного номера — стратегическим приоритетам культуры.

1. Наступит ли конец истории?

Летом 1989 года заместитель директора Управления планирования политики госдепартамента США, бывший сотрудник компании «Rand Corporation» Френсис Фукуяма опубликовал философскую статью «Конец истории?»³. Эта статья, напечатанная в элитном журнале «The National Interest» и, к сожалению, малоизвестная в России, сразу же привлекла к себе неожиданно широкое внимание мировой общественности. Практически все сколь-нибудь значительные органы мировой печати так или иначе откликнулись на ее появление.

Что же так взволновало общественное мнение? Автор статьи утверждает, что наш век, «начавшийся с торжества уверенной в себе западной либеральной демократии», завершил круг и вернулся к исходной точке. Не к «концу идеологии», не к конвергенции капитализма и социализма, как предсказывали некоторые, а к *«победе экономического либерализма»*. Другими словами, западная идея либерализма, по мнению автора, окончательно победила практически во всем мире, так как ей не оказалось достаточно последовательных и жизнеспособных альтернатив.

¹© Колин К.К., 2014

²Колин К.К. Приживется ли капитализм в России? // Интеллектуальный мир, 1995.

³Фукуяма Ф. Конец истории? // Страна и мир. 1990. № 1.

Это явление, по мнению Ф. Фукуямы, далеко выходит за пределы политики, так как речь идет о неудержимом распространении во всем мире западной культуры потребления. Фукуяма утверждает, что мы являемся свидетелями не просто конца холодной войны и завершения определенного периода послевоенной истории, но и конца истории в более общем смысле.

Другими словами, сегодняшняя историческая ситуация представляет собой своего рода финал идеологической эволюции человечества. Финал, при котором западная либеральная демократия повсеместно утверждает себя как окончательная форма общественного устройства. При этом, по мнению автора, главное заключается в том, что западная идеология либерализма уже одержала победу в сфере сознания людей, и поэтому она обязательно одержит верх и в материальной сфере.

Свою позицию Фукуяма базирует на известных идеях Гегеля об определяющей роли сознания в поведении людей. Гегель утверждал, что сознание людей является не результатом, а причиной исторических событий. С его точки зрения, объяснение многих духовных и политических движений сугубо материальными причинами является ошибочным. Оно обусловлено непониманием того, что корни социально-экономической деятельности людей находятся в сфере их сознания и культуры.

Нужно отметить, что Фукуяма вовсе не отвергает значения материальных факторов. Он согласен с тем, что уровень благосостояния государства существенным образом влияет на жизнеспособность того или иного типа сознания в каждой конкретной стране. Он также показывает, что изобилие товаров в странах с либеральной рыночной экономикой и существующая там изощренная культура потребления активно содействуют сохранению в этих странах идейного и политического либерализма. Однако Фукуяма предостерегает и от материалистического детерминизма, от слепой веры в то, что либеральная экономика с неизбежностью влечет за собой и либеральное политическое устройство государства. Таким образом, и политика, и экономика каждой страны всегда предполагают некоторый уровень национального сознания, который и делает их возможными. С последним утверждением трудно не согласиться.

Однако, по нашему мнению, сегодня было бы преждевременно утверждать, что наступает конец истории в результате повсеместной победы в мире капиталистической идеологии. Ведь, как это было показано выше, для такого утверждения необходимо, чтобы национальное сознание всех стран мира было готово воспринять эту идеологию. А ведь сегодня это далеко не так очевидно, как утверждает господин Фукуяма. И наглядным примером этого является Россия.

2. Идеология капитализма и национальное сознание России

Рассмотрим теперь вопрос о том, в какой степени современное национальное сознание России соответствует дальнейшему развитию в ней идеологии капитализма, т.е. западной либеральной рыночной экономики. Этот вопрос часто обсуждается в последнее время в различного рода экономических и политических дискуссиях потому, что он представляется исключительно важным и актуальным не только для России, но и для всего мира. По достаточно обоснованному мнению ряда авторитетных ученых, дальнейшая судьба земной цивилизации самым тесным образом

связана с судьбой России. Мало того, многие из них считают, что гибель России повлечет за собой и гибель всей современной цивилизации.

Так по какому же пути в конце концов пойдет новая Россия? История показала, что коммунистический путь развития оказался для нее неприемлемым. А капиталистический путь? Это ли перспективное направление развития для новой России? Ведь если исходить из того, что коммунизм и капитализм — это не столько политические, сколько идеологические понятия, предполагающие определенный тип и уровень национального сознания, то естественным образом возникает следующий вопрос: а в какой степени капиталистический путь развития со всеми его достоинствами и недостатками соответствует существующему сегодня российскому национальному сознанию?

Думается, что основным критерием, которым следует руководствоваться при поиске ответа на этот вопрос, должен быть *критерий духовности*. Главный недостаток капитализма, признаваемый даже его апологетами, заключается в *бездуховности капиталистического общества*. Исторический опыт показал, что в капиталистическом обществе человек очень быстро превращается в существо, сосредоточенное на достижении лишь одной цели — накопления капитала и получения на этой основе различного рода материальных благ. Однако, как известно, *изобилие и излишества порождают быстрое пресыщение и упадок духовных ценностей*.

Поэтому, если оценивать современный капиталистический строй по критерию духовности, то уровень оценки капиталистического общества по этому критерию может оказаться ниже, чем для феодального и даже для рабовладельческого общества. Действительно, ведь в докапиталистические эпохи в человеке еще присутствовало достаточно много подлинных *человеческих качеств*. Это и чистота патриархальных отношений, и романтическая увлеченность поисками неизвестных стран и народов, и стремление к развитию культуры, и преклонение перед досто-инством женщины, и многое другое.

Достаточно вспомнить о том, какие великие духовные идеи овладевали огромными людскими массами в эпоху Древнего мира, а также в Средние века. Ярким примером этого являются и первые годы становления христианства. Капиталистическое же общество, как показала история, на такие духовные порывы и взлеты в принципе не способно. Его главная цель заключается в неограниченном накоплении материальных благ. Это самоцель, сущность и главная движущая сила капитализма, его ключевая идея.

Что же касается современной России, то сегодня можно указать на ряд важных факторов, действие которых дает основание полагать, что главная идея капитализма не созвучна российскому самосознанию, и поэтому эта идея в России победить не может.

Первым фактором являются *традиции и историческая память народов России*. Ведь по существу в России капитализма никогда и не было. Поэтому в генетической памяти народов России, а также в их современном национальном самосознании традиции капитализма практически отсутствуют, они не характерны для российского менталитета. А ведь это, как уже было показано ранее, очень существенно для дальнейшего развития идей капитализма в обществе и для их последующе-

го практического воплощения как в материальной сфере, так и в государственном устройстве страны.

В отличие от стран Запада, в России богатство никогда не было определяющим фактором общественной значимости человека, его признания в обществе. Поэтому крупные российские купцы и промышленники дореволюционного периода не столько гордились своим богатством, сколько стеснялись его. Они достаточно щедро поддерживали своими пожертвованиями не только церковь, больницы и приюты для бедных, но также образование и культуру. Они вкладывали значительные средства в градостроительство. Российские традиции меценатства и попечительства общеизвестны.

Эти традиции в значительной степени обусловлены основными догматами христианской религии, влияние которой на сознание россиян было всегда достаточно сильным. Христианская религия утверждает, что богатство отвращает человека от Бога, и единственная возможность для богатого войти в Царство Божие заключается в том, чтобы проявлять милосердие и оказывать помощь обездоленным. Возрождение этих национальных традиций — одна из задач современного российского общества.

Второй фактор – это общеизвестные особенности национального характера россиян. Общинный дух, приоритет общественных ценностей над личными, миролюбие, национальная и религиозная терпимость, широта и щедрость души русского человека до сих пор вызывают удивление многих наших зарубежных гостей. А ведь все эти качества отнюдь не способствуют формированию у человека таких черт характера, которые необходимы бизнесмену для преуспевания в капиталистическом обществе. Там требуется совсем другое: инициатива и предприимчивость, расчетливость и бережливость, эгоизм и «железная хватка», безжалостность по отношению к конкурентам. А этого-то как раз у русских людей и не наблюдается.

Третий фактор заключается в том, что, несмотря на все материальное изобилие, которое мы видим сейчас в развитых капиталистических странах Запада и Востока, мы видим в них также и те негативные проявления потребительского общества, которые делают капиталистический путь развития неприемлемым для России в качестве долговременной стратегической перспективы. И дело не только в том, что этот путь является стратегически опасным в плане обеспечения перехода России на модель устойчивого развития, но также в том, что он является неприемлемым для россиян и в духовном плане.

3. Идеология капитализма и нравственность

Анализируя сегодня духовную атмосферу жизни капиталистического общества, можно вполне обоснованно утверждать, что идеология капитализма и нравственность принципиально несовместимы. Как это ни странно, но большая часть бизнесменов, удачно ведущих свои дела в бизнесе, оказывается весьма неблагополучной в личной жизни. Представляется парадоксальным тот факт, что, будучи ловкими дельцами и хорошими организаторами, они очень часто оказываются неспособными наладить свою личную жизнь, имеют серьезные проблемы в семье, в общении со своими друзьями и близкими. Давайте задумаемся над этим фактом. Ведь

бизнес — это мощный фактор современной культуры, который очень быстро распространяется по всему миру, а в последние годы активно проникает и на территорию России.

Так в чем же заключается причина неудач бизнесменов в личной жизни? По мнению видного американского психолога Эверетта Шострома, причина здесь в том, что законы бизнеса и межличностных отношений принципиально различны⁴. Поэтому то, что хорошо для бизнеса, оказывается непригодным для нормализации личной жизни.

Суть этого противоречия заключается в том, что бизнесмен смотрит на человека с точки зрения своей будущей прибыли и поэтому неизбежно как бы овеществляет его. Поэтому человеческая личность в бизнесе — это уже не столько личность, сколько средство для извлечения доходов.

Эта нравственная позиция бизнесмена распространяется как на его партнеров по бизнесу, так и на потребителей производимой им продукции. В определенном смысле эта позиция объективна. Она продиктована основными законами бизнеса. Ведь невозможно представить себе, что бизнесмен к каждому своему потребителю может относиться как к уникальной личности. Однако коварство природы проявляется здесь в том, что с нравственной точки зрения обезличивание любого человека, даже если он ваш клиент, ненормально. В этом-то и заключается главная нравственная проблема деловых людей, многие из которых рано или поздно приходят к ее пониманию.

Логическим результатом указанного выше внутреннего психологического противоречия людей бизнеса является постепенная утрата ими того качества, которое мы называет духовностью. Настойчивость, агрессивность, жесткость, так необходимые в конкурентной борьбе, неизбежно изменяют характер человека, способствуют разложению многих его нравственных начал, таких как чуткость, сострадание, любовь и искренность.

Таким образом, будучи вынужденным относиться к другим людям как к вещам, бизнесмен сам платит за это очень высокую цену, так как постепенно становится бездуховной личностью, то есть такой же вещью. Следовательно, капиталистическая идеология обогащения и высоконравственная личность — вещи принципиально несовместимые.

Рассмотренная психологическая драма деловых людей капиталистического общества является объективно существующей и весьма актуальной проблемой. Она давно уже не является новой. Еще в период расцвета капитализма эта проблема была тонко подмечена талантливыми писателями XIX века. Достаточно вспомнить известный роман Джека Лондона «Время-не-ждет»⁵. Перед законами «золотого тельца» отступает чувство благодарности и привязанности героя этого романа к любимой им женщине, рвутся узы мужской дружбы. «Боливар не выдержит двоих!» — таковы жестокие правила деловой игры, диктующие линию поведения ее участников. Бизнес беспощаден, в нем нет места состраданию.

Церковные деятели всех верований так же, как и многие философы, в течение десятилетий пытались найти пути решения этой нравственной проблемы. Но кон-

⁴Шостром Э. Анти-Карнеги, или Человек-манипулятор / Пер. с англ. – Минск: ТПЦ «Полифакт», 1992. 127 с. ⁵Лондон Д. Время-не-ждет. М.: Изд-во «Правда», 1984.

фликт не исчезал. Он только разрастался, так как занятие бизнесом объективно невозможно без отрыва от концепции приоритета ценности человеческой жизни и человеческого достоинства. Американский психоаналитик Карэн Хорни по этому поводу пишет: «Противоречие в том, что, с одной стороны, мы ценим и превозносим концепцию конкуренции как двигателя прогресса, а с другой – не устаем пропагандировать братскую любовь и смирение».

Весь западный образ жизни и ныне действующая общественная мораль капиталистического общества противоречат этим нравственным установкам. Именно поэтому любое общество, ориентированное на потребительство, объективно и закономерно будет с неизбежностью двигаться в пропасть бездуховности. Для нравственности в таком обществе рано или поздно не останется места, необходимого для духовного развития и счастья человека.

Как тут не вспомнить слова Священного Писания: «Что пользы человеку, если он завоюет весь мир, но потеряет собственную душу?» 6. Эти слова, сказанные около двух тысяч лет тому назад, очень сжато и четко формулируют одну из главных проблем развития цивилизации, решение которой пока еще не найдено, – проблему нравственности.

Сможет ли наше поколение найти пути решения этой проблемы – покажет будущее.

⁶Евангелие от Матвея.

$\Sigma \pi$

ЗА РУБЕЖОМ

ТАЙВАНЬСКИЕ ЗАРИСОВКИ

диакон г. максимов



Тайвань.

С 28 июня по 4 июля 2014 года мне довелось посетить Тайвань по приглашению представителя Русской Православной Церкви в этой стране. Тайвань занимает одноименный остров, который в прошлом также называли Формоза. До XIX века включительно он был в составе Китайской империи, с 1895 по 1945 год входил в состав Японской империи, а с конца 1940-х годов стал прибежищем китайских «белых» после их поражения от коммунистов на континенте. В новейшее время это определило особый вектор развития страны, которая официально самоназывается Республика Китай и долгое время жестко противопоставляла себя Китайской Народной Республике.

История Православия на острове

Православие на Тайване появилось при непосредственном участии святителя Николая Японского. После того как остров Формоза отошел к Японии, некоторые православные японцы переселились туда. По настоятельной просьбе одного из них святитель Николай направил туда в сентябре 1901 года священника Симеона Юкаву. Отец Симеон нашел там около 30 православных японцев и совершил литургию в Тайхоку (ныне г. Тайбей), а также фактически организовал здесь общину: «по совету с христианами, в городе Тайхоку назначил, где собираться для молитвы, кому хранить церковные книги для чтения, получаемые из миссии, кому быть кор-

респондентом с миссиею и прочее». Святитель Николай записывает в дневниках: «Хорошо бы и нам образовать из наших катехизаторов одного в проповедники для Формозы. Но для этого нужно человека весьма твердого – такого, который решился бы всю жизнь посвятить проповеди на Формозе». А поскольку нужного кандидата не было, святитель решил: «Достаточно, если мы раз в год будем посылать на Формозу к нашим верующим священника»¹.



После службы в Тайбэе. Фото автора.

Постепенно община росла, и каждый год верующие просили прислать им постоянного священника или катехизатора. Но только через десять лет это осуществилось: 11 июля 1911 года на Соборе Японской Церкви определили иерея Тита Косияму в качестве постоянного священника на Формозе. В то время, кроме прихода в Тайхоку, сформировался и приход в г. Тайчжун, который японцы предполагали сделать столицей острова. Примечательно, что святитель Николай ставил, прежде всего, миссионерскую задачу перед священником: «Вы посланы Собором на Формозу не столько для христиан, которых там мало, сколько именно для проповеди язычникам»². К сожалению, как сам же святитель Николай отмечает, отец Тит оказался пассивен в деле проповеди. Поэтому больших успехов там не было. Но приход существовал многие десятилетия, был построен храм в Тайчжуне. И все-таки началось приобщение местных китайцев к Православию: так, например, известно, что

¹Николай Японский, святитель. Дневники. СПб., 2004. Т. 4.С. 529–530.

²Николай Японский, святитель. Т. 5. С. 814.

в 1930-е годы в числе прихожан были уже не только японцы, но и десятки обратившихся в Православие тайваньцев. После 1945 года связь с Японской Церковью прервалась, а еще некоторое время спустя, когда умер священник и разъехалось много японцев, приход стал клониться к упадку. Тем не менее он протянул до начала 1980-х годов, и еще жива его последняя староста.

В 2003 году на остров прибыл иеромонах Иона (Мутрос), который основал в Тайбэе приход в юрисдикции Константинопольского Патриархата. Несмотря на его первоначальную активность в попытках миссии и организацию широкой деятельности по переводу и изданию православной литературы на китайском языке, нельзя сказать, что ему удалось достичь здесь больших успехов. Из крещеных китайцев лишь единицы посещают богослужения, в основном прихожанами являются живущие на острове иностранцы. В последние годы все больше стало появляться здесь выходцев из России и других стран СНГ, и, не встречая в греческом приходе внимания к привычным им русским православным традициям, многие желали возрождения на Тайване присутствия Русской Православной Церкви. В ответ на усиленные просьбы соотечественников в 2012 году было учреждено Представительство Русской Церкви на Тайване, а окормление живущих здесь бывших соотечественников поручено иерею Кириллу Шкарбулю. Ему удалось возродить оба прихода, созданных некогда по благословению святителя Николая Японского, – в Тайбэе и в Тайчжуне.

Тайбэй



Вход в Крестовоздвиженский храм г. Тайбэй. Фото автора.

Крестовоздвиженский храм Русской Православной Церкви в Тайбэе расположен почти в центре города. Храм сделан в гараже, который община арендует, но, думаю, никто из входящих в храм ни за что не догадается, что это был когда-то гараж. Все выглядит как традиционный храм — внутри искусно сделаны арки и своды, развешаны иконы, стены побелены и частично расписаны. Также и снаружи, со стороны улицы, сделана арка, две большие иконы с обеих сторон от входа и сверху икона с горящей лампадой. Сразу видно, что это православный храм, — его легко опознать тем, кто ищет, и посторонним заглянуть, заинтересовавшись.

Мне выпала честь быть первым диаконом, который служит на этом приходе. Особенность и колорит его состоит в том, что значительная часть службы идет на китайском. Правда, пения на китайском маловато. Раскладывать тоновый язык на песнопения — дело непростое. Но и это придет. Служение на китайском здесь не символ, а реальная необходимость, поскольку уже сейчас многие молящиеся — именно тайваньцы. Кто-то уже принял Православие, кто-то пока только изучает его. По благословению отца Кирилла и при его помощи с переводом я провел две беседы о Православии на этом приходе — одну после всенощного бдения и вторую после литургии. Было в общей сложности девять тайваньцев и столько же русских.



Перед беседой о Православии. Фото автора.

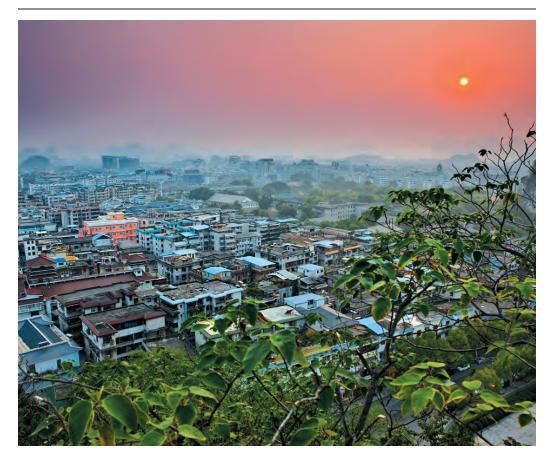
Среди тайваньцев были уже принявшие Православие, но были и оглашенные, и просто интересующиеся.

Запомнилась взрослая пара католиков, которые готовились принять Православие всей семьей вместе со своими двумя взрослыми сыновьями (и после моего отъезда состоялось их крещение). Еще одна немолодая католичка — приобретение уличной миссии. Отец Кирилл в прошлом году несколько раз ходил с помощниками проповедовать на улицах, и вот эта женщина — из тех, кто через это заинтересовался Православием. Она пока еще не обратилась, но стала другом православного прихода и регулярно приходит на службы. И, наконец, еще были молодой парень и девушка, также католики, но симпатизирующие Православию. Они пришли в конце службы специально на беседу.

Во время беседы я показывал фотографии о тех или иных сторонах православной жизни и комментировал их. После беседы последовали вопросы от тайваньцев. Например, спрашивали про почитание мощей в Православии, об отношении к кремации (эта практика весьма распространена на Тайване), об отличиях православного понимания исповеди от католического, были и другие вопросы, в том числе по Писанию. Тайваньцы слушали с интересом. Вот сколько говорят про китайцев, что им нет дела до религии – и проповедовать им, и заинтересовать их трудно, в том числе и на Тайване, но все же здесь видно иное: всего чуть больше года миссионерских усилий отца Кирилла, а ауже почти половина его прихожан – это тайваньцы. Они ходят в храм и участвуют в богослужении, интересуются и спрашивают. Думаю, это совсем неплохой результат. Дай Бог, в будущем возникнет крепкая тайваньская православная община, что посодействует укреплению Православия не только на острове, но и вообще во всем китайском мире.

Тайчжун

Из Тайбэя мы поехали в Тайчжун, где тоже отслужили литургию. Этот город расположен в 2,5 часа езды от Тайбэя, и там находится второй наш храм, посвященный Преображению Господню. Еще к вопросу о расположенности тайваньцев к Православию: полностью оплачивать аренду помещения под храм решился один тайванец, женатый на русской. И этим дело не ограничилось: он очень радеет о приходе, участвует в приходских делах и помогает едва ли не более всех местных русских. При этом сам пока остается буддистом. Он хотел было принять крещение, но думал, что можно сочетать христианство с буддизмом (к сожалению, такая религиозная всеядность широко распространена в китайском, корейском и японском мире, и это действительно проблема для миссии), поэтому отец Кирилл справедливо решил с его крещением не спешить и дать ему время серьезно созреть к этому шагу. Дай Бог, чтобы он со временем смог искренне прийти ко Христу. Он, к слову, высказывал некоторые интересные мысли о том, как надо проповедовать Православие среди тайваньцев, и даже вызывался участвовать в их реализации. Он уже принял решение, что прихожане храма могут лечиться в его оздоровительном центре бесплатно. Вот такие бывают усердные друзья Православия здесь.



Тайвань.

Мы прибыли в тайчжунский приход уже вечером. И на моих глазах происходило монтирование иконостаса. Трудились над этим Алексей, проживающий в этом городе воцерковленный русский, и один тайванец, интересующийся Православием. О том, насколько серьезно интересуется, свидетельствует не только то, что он помогает обустраивать храм, но и то, что на каждую службу он едет полтора часа на поезде из другого города (и потом столько же времени возвращается). И на каждой службе бывает неопустительно. Видя такие примеры, веришь, что, несмотря на все трудности и разницу в менталитете, у Православия есть будущее на Тайване, и оно может быть очень ярким.

Среди прихожан есть и тайванька, уже принявшая недавно Православие, — девушка по имени Павла. На этой службе у нее было первое причастие. Самое большое количество тайваньцев, принявших Православие или всерьез заинтересовавшихся им, — это те, кто узнал о нем с помощью интернета. Таких уже человек десять, и эта девушка по имени Павла как раз одна из них. Тайваньцы, особенно молодые, постоянно сидят в интернете, так что миссия в китаеязычной сети имеет большие перспективы. Павла, как и упомянутый выше парень тайванец, живет не в Тайчжуне, а в другом городе, и ей тоже добираться на поезде более часа. Тем не ме-

нее она посещает каждую службу и уже начала помогать с переводами с английского на китайский.

После службы здесь также состоялась моя беседа с показом фото. В конце беседы я подарил тайваньцам книгу «300 изречений подвижников Православной Церкви» на китайском языке. Павла сразу полезла в свой телефон и с улыбкой показала мне, что у нее там уже установлена английская версия этой книги, которую мы выпустили как мобильное приложение. Так что я имел возможность воочию убедиться в эффективности этого миссионерского проекта. Этот эпизод дал мне повод задуматься о необходимости подготовить и мобильную версию на китайском, поскольку на Тайване, в отличие от Гонконга, мало кто хорошо знает английский, - такие, как Павла, здесь редкость. Уже после завершения моей поездки



Тайваньцы на службе в храме г. Тайчжун. Фото автора.

электронная версия на китайском языке была подготовлена и выложена в сеть³.

Видно, что в Тайчжуне храм тоже будет красивым, но пока внутренние приготовления еще не завершены. В частности, и в алтаре, который пока получился очень узкий. Храм здесь на втором этаже и потолок высокий, что очень хорошо.

Алексей с супругой являются, помимо прочего, еще и певчими на этом приходе. Они любезно пригласили нас с отцом Кириллом переночевать в их доме. Мы много общались, и я смог поближе познакомиться с ними. Отрадно видеть такое благочестивое семейство и их усердие в помощи храму. Без таких русских, живущих на чужбине, но не ослабляющих церковной жизни и усердствующих для храма, тоже не могли бы возникнуть и развиваться наши приходы в Азии.

Вечером отец Кирилл показал мне очень людную улицу, на которой он занимался уличной миссией. За час из проходящего человекопотока подходило к столику с миссионерами не менее пяти человек, некоторые разговаривали весьма продолжительно, а из заинтересовавшихся кто-то потом приходил в храм, а некоторые стали друзьями Православной Церкви и стабильно изучают нашу веру. Отец Кирилл считает результаты весьма скромными, но, на мой взгляд, очень даже неплохо.

³Книгу «300 изречений подвижников Православной Церкви» на русском, сербском, английском и китайском язы ках можно скачать здесь: https://play.google.com/store/apps/details?id=ru.orthomission.tristaslovmudrosti.



На этом перекрестке проводилась православная уличная миссия. Фото автора.

Язычество

Кажется, наиболее распространенной религиозной традицией среди тайваньцев являются китайские языческие верования. Больше всего именно таких культовых сооружений встречалось по пути. Запомнилось, как в одном небоскребе внизу была ниша, в которую вделано небольшое капище традиционных народных китайских верований. Около входа продавались наборы для совершения жертвоприношений богам — комплект из толстых пачек фальшивых купюр. Причем купюры разного номинала — видимо, чтобы у богов не возникало проблем с разменом. Предполагается, что боги не могут отличить настоящую купюру от поддельной. Язычники произносят перед идолами свои просьбы о насущных нуждах и затем сжигают эти пачки купюр, совершая таким образом подношение. Интересно, почему они не думают, что в ответ на фальшивое жертвоприношение боги могут послать фальшивое исполнение просьб?

Позднее по пути нам попался комплекс китайских капищ Вен Ву, который мы бегло осмотрели. Очень большой, яркий, подчеркнуто китайско-традиционный и с красивыми резными барельефами из гранита. Внутрь самих капищ я не заходил, осматривал их через открытые двери, но и этого было достаточно. В храме традиционных китайских верований стоит много идолов обожествленных императоров и героев древности.

Приходящий язычник совершает жертвоприношение какому-то конкретному «богу» и задает ему определенный вопрос. После этого он проводит ритуал гадания, в результате которого должен получить ответ. После многих манипуляций, описывать которые здесь нет смысла, язычник вытаскивает из специальной коробочки дощечку с номером и затем подходит к шкафу с ячейками, где лежат типовые «ответы богов», и находит выпавший ему номер, чтобы прочитать, что ему ответили. Это традиционный древний вариант. Однако XXI век принес новые технологии, и в капище я увидел с правой стороны от алтаря электронный гадательный автомат по типу терминалов оплаты. Язычник теперь может, нажав на нем несколько кнопок, получить из автомата квиточек с номером и точно так же подойти к шкафу и выбрать



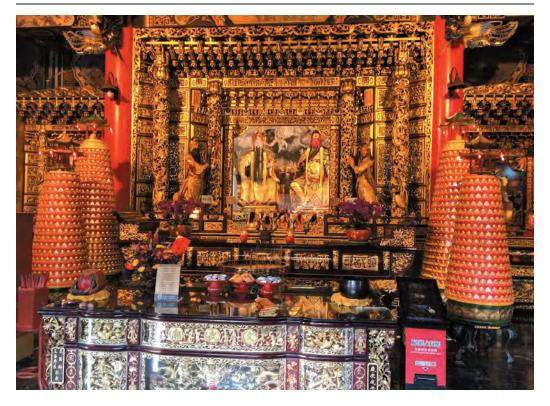
Фальшивые деньги для жертвоприношений. Фото автора.



Капище в нише небоскреба. Фото автора.

«ответ бога». С левой же стороны лежат традиционные гадательные принадлежности для тех, кто любит делать по старинке. Интересно, никого не смущает мысль о том, что подобранный каким-то программистом алгоритм определяет «ответы бога»?

В этом же комплексе Вен Ву располагается и конфуцианский храм. По центру в нем большая статуя Конфуция, по бокам – статуи его выдающихся учеников. По типу эти статуи отличаются от статуй богов народной китайской религии – те похожи на больших наряженных кукол, а эти больше на памятники. К Конфуцию приходят с молитвами о помощи в учебе и сдаче экзаменов. При мне одна девочка-подросток по настоянию мамы совершала необходимые ритуалы перед конфуцианскими статуями. Есть стена, куда вешают бумажки с просьбами к Конфуцию. Интересно, что после просьбы просители указыва-



Языческое капище в комплексе Вен Ву. Справа терминал для гаданий. Фото автора.

ют свой е-мейл. Не ожидают ли они, что Конфуций им ответит по е-мейлу? Бросилось в глаза огромное множество бесплатной языческой литературы, а также аудиодисков. Кому надо, может брать, что хочет и сколько хочет.

По наблюдениям отца Кирилла, в настоящее время языческих верований крепко придерживается только старшее поколение тайваньцев, а для молодежи в целом религия не очень интересна, языческие традиции и верования уже не являются частью жизни.

Тайваньцы

Тайваньцы – очень отзывчивые люди, и к кому бы мы ни обращались из местных, всегда встречали искреннее желание понять и помочь.

У каждого народа есть как свои сильные, так и слабые стороны. Из положительного особенно хочется отметить, что тайваньцы — очень отзывчивые люди. Приведу пример. Мы зашли в банк, чтобы я мог обменять иностранную валюту на местные деньги. При этом спросили банковскую работницу, где рынок «Маленькая Юго-Восточная Азия». Та не знала, но позвала другую женщину. Та вышла с нами — людьми, которых она видела в первый и последний раз в жизни, — и повела нас далеко по маленьким улочкам, желая показать на месте. Потом, когда при расставании она вручила свою визитку, мы узнали, что это была заместитель президен-



С участниками встречи протестантской молодежи. Фото автора.

та банка. Еще до этого, когда отец Кирилл зашел в один из магазинчиков и задал тот же вопрос, но никто из находящихся не знал, где находится то, что нам нужно, одна женщина сказала: «Я, к сожалению, тоже не знаю, где это, но вижу, что вы утомились. Возьмите мой чай», - и отдала купленную ею бутылку холодного чая. И вообще в разных местах, к кому бы мы ни обращались из местных, всегда встречали искреннее желание понять и помочь.



Сбор чая на Тайване.

Аборигены

В один из дней мы отправились в горы, к озеру Солнца и Луны (Sun Moon Lake), в местность, где живут аборигены Тайваня. Задача была в том, чтобы провести «разведку боем» на предмет возможностей миссии среди аборигенов. Аборигены сейчас составляют 2% населения, и 95% из них исповедуют христианство — протестантизм. Для сравнения: среди китайского населения Тайваня христиан примерно 3-4%. И так как аборигены — христиане, и в целом в большей степени интересуются духовными вопросами, чем китайцы, отец Кирилл полагает, что православная миссия среди них может быть очень перспективна.

Сначала мы приехали к озеру Солнца и Луны. Оно считается жемчужиной Тайваня, все китайцы из других стран, приезжающие на остров, непременно стремятся посетить это озеро. Места действительно красивые: горы со склонами, покрытыми зарослями бетеля, и большое озеро. Что-то вроде того, что изображают на древних китайских пейзажах.



Иерей Кирилл и диакон Георгий возле озера Солнца и Луны. Фото автора.

Здесь мы заехали в прибрежную деревню аборигенов. Поскольку место туристическое, то все сделано с подчеркнуто аборигенским колоритом – например, традиционные узоры на домах. Мы нашли тут пресвитерианскую церковь (подавляю-

щее большинство аборигенов – пресвитериане), также украшенную изнутри и снаружи традиционными орнаментами.

Внутри мы застали четверых прихожан. Все они были аборигенами из племени шоа. Началось общение. Конечно, миссионерствовал отец Кирилл, а я просто наблюдал. Часть прихожан ушли, а одна аборигенка осталась, весьма заинтересовавшись нашим визитом. Еще был один китаец, который позвал пастора. Пастор с отцом Кириллом проговорили часа полтора. В конце он стал спрашивать о Православии. Мы подарили пастору, еще одному китайцу и заинтересовавшейся аборигенке по книжке «300 изречений» на китайском. И еще одну подарили Агафонике. Как оказалось, она тоже наполовину аборигенка. В общем и целом первое знакомство с местными пресвитерианами прошло хорошо. Дай Бог, чтобы в будущем появился православный миссионер среди аборигенов. Среди них нужно жить, чтобы обращать их.

Протестанты

В другой день, вернувшись в Тайбэй, мы оправились в китайскую евангелическую семинарию (China Evangelical Seminary). Приехали без договоренности в надежде на то, что кого-нибудь застанем на месте, с кем можно будет познакомиться, и не ошиблись. Нами сразу заинтересовался китаец лет пятидесяти, представившийся как Ричард. Он на протяжении многих лет регулярно заходит сюда в библиотеку и любезно вызвался провести экскурсию по семинарии. Позже к нам при-

соединился господин, ответственный за здание. Затем они отвели нас к профессору Уильяму Лю, преподавателю и декану семинарии. По его предложению разговор велся на английском, так что и я смог в нем немного поучаствовать. Уильям рассказал нам про семинарию, также спросил немного о Православии. Мы обсудили возможности встреч в будущем для бесед о вере и о наших различиях. Общались довольно продолжительно и благожелательно. Мы подарили всем троим китайцам по книжке «300 изречений», а профессору - еще и толстую книгу о православной вере, написанную митрополитом Каллистом (Уэром). Затем продолжилась наша экскурсия. Мне понравилась одна инициатива: на стенде висят фотографии выпускников этой семинарии, которые направились на миссионерское и другое церковное служение в разные страны. И приведены пространные письма от каждого из



Пресвитерианская церковь в деревне аборигенов. Фото автора.



Евангелие в стиле манги в протестантском магазине. Сцена исцеления расслабленного. Фото автора.

них о том, что они делают. Как бы хорошо было, если бы и в наших семинариях появилось что-то подобное о миссионерском служении – скольких семинаристов это могло бы вдохновить

Вечером мы заехали в протестантский магазин. Все-таки насколько странные, граничащие с кощунством вещи встречаются у здешних «христиан»! Например, продаются игральные карты с цитатами из Писания на обороте. Или Евангелие в виде манги (японских комиксов) – ужасная безвкусица. Из положительных впечатлений – то, что в магазине было несколько православных книг на китайском, одну из которых мы купили.

Перспективы миссии

Потом мы пошли на ночной рынок — это одна из тех традиционно китайских штучек, которые сейчас нелегко встретить где-то, кроме Тайваня. Здесь год назад отец Кирилл проводил уличную миссию, плод которой я уже видел в храме Тайбэя. Надо сказать, что приходящие сюда китайцы ожидают, что им будут предлагать что-то, поэтому к появлению миссионерской точки, призывающей узнать о подлинной вере во Христа, относятся вполне благожелательно, а местных католиков и

протестантов это даже особенно трогает. В этот раз мы пришли сюда не для миссии, а за сувенирами, однако благодаря подрясникам привлекли внимание трех женщин-продавщиц в разных местах. В итоге с каждой из них состоялись беседы о Православии и каждой были подарены православные книжки на китайском языке. В отличие от жителей Филиппин или Индии, китайцы гораздо меньше проявляют интереса к вере другого, так что, когда случаются такие беседы, это нечто из ряда вон выходящее, как говорит отец Кирилл.

На следующий день утром по дороге мы заехали во вьетнамский ресторан, где отец Кирилл с матушкой время от времени обедают, и подружились с вьетнамцами, владеющими рестораном и работающими в нем. Мы подарили им книжку «300 изречений подвижников Православной Церкви» на вьетнамском языке. На



Тайваньцы принимают Православие. Фото автора.

Тайване проживает много вьетнамцев — до 300 тысяч. Отец Кирилл полагает, что миссия среди них была бы весьма перспективна. Действительно, если бы здесь возникла православная вьетнамская община, это могло бы стать первым шагом к просвещению Вьетнама.

За время моего пребывания на Тайване я убедился, что эта страна очень перспективна для проповеди, и особенно важно, что здесь христианская миссия ни со стороны закона, ни со стороны общества не встречает никаких препятствий, а такое можно сказать отнюдь не про все страны Азии. Хотя представительство Русской Православной Церкви действует здесь всего полтора года, дело уже подходит к возникновению полноценной китаеязычной православной общины. А кроме проповеди среди местных китайцев, большие перспективы есть и у миссии аборигенам, а также проживающим здесь выходцам из других стран Юго-Восточной Азии. Конечно, один отец Кирилл со всем этим не справится, так что дай Бог, чтобы появились у него добрые помощники-миссионеры.

19 сентября 2014 года

От редакции: <u>Диакон Георгий Максимов</u> – православный религиовед, преподаватель Московской духовной академии, член синодальной рабочей группы по составлению концепции межрелигиозных отношений Русской Православной Церк-

ви, участник ряда международных конференций, автор четырех монографий (Святые Православной Церкви, обратившиеся из ислама. М., 2002.; Святые отцы об исламе. М., 2003; Религия креста и религия полумесяца. М., 2004; Православное религиоведение: ислам, буддизм, иудаизм. М., 2005) и свыше 70 статей на темы патрологии, исламоведения, богословия, история Церкви, агиографии, истории Византии, киноведения и др. (список см.: http://www.mpda.ru/ru/school/basic/teachers/index.php?from=3&id=83&i=69). Отдельные книги и статьи Ю. Максимова переведены и изданы на английском, немецком, грузинском, болгарском, румынском и македонском языках.

22 мая 2010 года рукоположен в диаконы.

Источник: Православие.Py (http://www.pravoslavie.ru/put/73605.htm).

$\Sigma \pi$

события и люди

ШЕСТОЙ САММИТ СТРАН БРИКС В БРАЗИЛИИ

15–16 июля 2014 г. в городах Форталеза и Бразилиа (Бразилия) состоялся шестой саммит БРИКС – объединения пяти стран: Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР. Россию представлял президент Владимир Путин.

В первый день саммита его участники собрались в бразильском городе Форталеза в узком составе. Лидеры пяти государств еще раз подтвердили, что считают неприемлемым любое силовое вмешательство во внутренние дела других стран. Конфликты необходимо решать только дипломатическим путем. Эти подходы страны закрепили в общем соглашении по итогам встречи – в Форталезской декларации (по названию города, где проходили переговоры) и Плане действий¹.

На саммите в Форталезе лидеры Бразилии, России, Индии, Китая и Южной Африки учредили также Фонд валютного резерва и Банк развития БРИКС. Задуманное как альтернатива Всемирному банку, это финансовое учреждение, по сообщению дипломатических источников, разместится в Шанхае, а руководить им на первом этапе будет представитель Бразилии. Банк займется в первую очередь финансированием инфраструктурных проектов в странах-членах, а впоследствии станет предоставлять займы другим развивающимся странам, не входящим в БРИКС. Таким образом, была заложена основа макроэкономической координации пяти стран.

На следующий день руководители «пятерки» переехали в столицу Бразилии, где провели встречи с главами государств и правительств Южной Америки. Перед этим состоялась встреча лидеров стран БРИКС с коллегами из латиноамериканских стран. Политики тепло приветствовали друг друга, с каждым за руку поздоровался Владимир Путин, а с главой Аргентины Кристиной Киршнер они приветствовали друг друга как давние друзья.

Именно Россия направила Аргентине приглашение для участия в работе нынешнего саммита БРИКС. Звучали предположения, что эта страна может вступить в объединение. Но Владимир Путин заявил, что пока вопрос о расширении объединения не рассматривается. БРИКС готов вне объединения выстраивать с развивающимися странами отношения стратегического партнерства. За столом переговоров в рамках встречи политики обсудили международную ситуацию, а также перспективы взаимодействия со странами региона в торгово-инвестиционной сфере.

Для БРИКС Форталезская встреча без преувеличения стала исторической. Идею о собственном банке развития лидеры организации обсуждали давно. Но именно здесь пришли к общему знаменателю и подписали необходимые документы. Новый институт получит капитал в 100 миллиардов долларов, чтобы финансировать наиболее важные экономические проекты. Еще 100 миллиардов составят Фонд валютного резерва. Это страховка для стран БРИКС от возможных экономических потрясений.

¹Публикуются в данном номере журнала в разделе «Документы».

Как заявил В. Путин, «все планы, которые мы поставили перед собой год назад, реализованы. Имею в виду, прежде всего, наши планы по созданию нового банка развития и пула условных валютных резервов стран БРИКС. Сегодня утверждены их учредительные документы. Этот механизм создает предпосылки для эффективной защиты наших стран от кризисов на финансовых рынках. Банк и валютный пул с суммарными ресурсами в 200 миллиардов долларов закладывают основы для координации макроэкономической политики между нашими странами».

Председатель КНР Си Цзиньпин подчеркнул: «Открытие банка развития БРИКС—это значимый шаг в истории нашего объединения; это позволит повысить не только наш вес на мировой арене, но и увеличит благосостояние населения наших стран. Мы выражаем благодарность коллегам за поддержку в назначении Шанхая как города, где будет находиться штаб-квартира банка, мы будем готовиться к скорейшему запуску этого проекта».

За последние 5 лет, что существует объединение БРИКС, товарооборот между странами-участницами вырос в 2 раза и теперь составляет примерно 20% всей мировой торговли. По словам российского президента, сегодня уже можно переходить к обсуждению многостороннего стратегического сотрудничества в самых разных сферах экономики. Российская сторона уже подготовила проект соглашения, о некоторых деталях которого Владимир Путин рассказал во время расширенного заседания саммита: «Мы предлагаем учредить Энергетическую ассоциацию БРИКС. Под ее «крышей» можно было бы создать Резервный банк топлива и Институт энергетической политики БРИКС. Эти шаги позволили бы укрепить энергобезопасность наших стран. Государства БРИКС должны теснее сотрудничать на сырьевых рынках. Мы располагаем уникальной минерально-сырьевой базой: от 30 до 60% мировых запасов по различным видам ресурсов. Поэтому в качестве нового направления считаем необходимым развернуть взаимодействие в горнодобыче и переработке, организовать центр подготовки специалистов для металлургических отраслей стран БРИКС».

Участники БРИКС договорились и о том, что будут защищать интересы друг друга в самых разных международных организациях. Тем более что у Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР общие взгляды не только на экономику, но и на политические процессы в мире.

Как сказала президент Бразилии Дилма Руссефф, «наши действия сегодня представляют, прежде всего, то, кем мы хотели бы стать в ближайшем будущем. Не стоит воспринимать это как желание доминировать, мы не противопоставляем себя другим. Сила нашего объединения в том, что мы способны изменить международную систему. Мы будем добиваться больше справедливости и равенства прав в современном мире».

Шестой саммит БРИКС закончился, и права председателя БРИКС Бразилия передала России. В следующий раз лидеры стран, входящих в объединение, соберутся вместе летом 2015 года. Говорить о глобальной экономике и политике они будут в Уфе.

Источники: UTAP-TACC (http://itar-tass.com), http://www.1tv.ru/news/world/263241

Итоги саммита БРИКС – новый уровень мировой финансовой системы Е.Я. АРАПОВА



На фото: Екатерина Арапова, эксперт МГИМО, кандидат экономических наук

По итогам шестого саммита БРИКС, состоявшегося в Бразилии 15–16 июля, были подписаны соглашения о создании Банка развития БРИКС и Фонда международного резерва. Созданные межгосударственные структуры можно расценивать как важный этап в направлении реформирования мировой финансовой архитектуры, вопрос о необходимости которой на протяжении последних лет выступает одним из главных в повестках дня G20, БРИКС, АТЭС и проч.

Создание новых институтов свидетельствует и об изменении баланса сил на мировой арене. Во-первых, наиболее динамично развивающиеся государства БРИКС накопили значительные ресурсы для самостоятельного инициирования создания межрегиональных финансовых институтов, способных

своевременно и эффективно реагировать на негативные изменения глобальной конъюнктуры. По данным Всемирного банка, совокупный объем международных резервов пяти стран БРИКС в 2013 г. составил почти 6 трлн долл. Во всех странах-членах БРИКС отмечен восходящий тренд в динамике изменения объемов резервов, а средний темп прироста за период с 2009 по 2013 год составил 31% (при том, что для Китая и Бразилии данный показатель равнялся 58,2 и 50,4% соответственно).

Во-вторых, сейчас, в отличие, скажем, от 1990-х гг., МВФ уже не способен оказывать эффективное противодействие попыткам создания отдельными государствами на региональном и межрегиональном уровнях дополнительных механизмов страхования рисков от возможных финансовых катастроф. После Азиатского финансового кризиса 1997—1998 гг. инициатива Японии по созданию Азиатского валютного фонда (АВФ) подверглась резкой критике со стороны МВФ и администрации США. Оппоненты идеи создания АВФ заявляли о неоправданности формирования новой структуры, ссылаясь на моральный риск (когда кредиторы игнорируют неустойчивое положение заемщика и поставляют ссудный капитал в надежде на получение высоких доходов и помощь международных финансовых организаций в случае кризиса) и дублирование функций МВФ.

На тот момент международные финансовые структуры обладали достаточным влиянием для того, чтобы свести на нет возможность реализации инициативы. Однако сегодня ситуация кардинально изменилась, очевидной стала необходимость формирования новой мировой финансовой архитектуры, предполагающей смещение центра тяжести в сторону наиболее перспективных развивающихся стран.

Политика МВФ на протяжении длительного периода времени подвергалась жесткой критике. Его «универсальные» подходы к формированию программ антикризисного развития большинства развивающихся государств Азии, Африки и Латинской Америки в 1970–1980-х гг., заключающиеся преимущественно в масштабном сокращении государственных расходов, повышении процентных ставок и введении режима плавающих валютных курсов, в конечном итоге привели к череде долговых кризисов и «потерянному десятилетию» 1980-х.

К тому же ключевые принципы функционирования Фонда уже не отражают реальный баланс сил в глобальной экономической системе: распределение долей в уставном капитале Фонда и, соответственно, голосов при принятии решений о выделении средств на те или иные проекты совершенно не соответствует степени политической и экономической значимости государств на мировой арене, темпам их экономического роста и объемам накопленных резервов. На сегодняшний день США обладают 16,75% голосов, а на четыре наиболее развитых государства (США, Великобритания, Германия и Япония) приходится более 33%. При этом совокупная доля стран БРИКС в распределении голосов составляет лишь 11,03%.

Тем не менее рассматривать вновь созданные по итогам саммита БРИКС институты в качестве полноценных альтернатив МВФ и Всемирному банку нельзя.

«Глобальными» их в полной полном смысле слова назвать сложно, поскольку их учредителями выступают исключительно пять наиболее динамично развивающихся стран БРИКС, однако это уже и не региональные финансовые структуры. Следует скорее говорить о формировании многоуровневой мировой финансовой архитектуры, включающей в себя традиционные глобальные (МВФ и ВБ) и региональные финансовые институты (региональные банки развития), а также о возникновении нового уровня, межрегионального, примером которого и являются Банк развития и Фонд международного резерва БРИКС.

С другой стороны, размер уставного капитала обеих структур (100 млрд долл.) достаточен как для реализации стратегически важных международных проектов, так и для создания необходимой подушки безопасности в случае острой нехватки ликвидности. При успешном функционировании нового Фонда объемы средств, которые государства-учредители смогут получить на восстановление финансовой стабильности, будут значительно превосходить средства, которые потенциально может предоставить в аналогичной ситуации МВФ. В свою очередь, ожидается, что доступ к ним будет намного проще, кроме того, для их получения государствам-учредителям не придется брать на себя обязательства проводить навязанную извне экономическую политику.

В обозримой перспективе говорить о возможности «вытеснения» традиционных структур вновь созданными в формате БРИКС не приходится. Итоги июльского саммита скорее станут еще одним стимулом продолжить проведение реформы принципов функционирования МВФ. В результате обсуждения вопроса о реформировании существующих международных финансовых институтов и формировании новой мировой финансовой архитектуры в целях повышения глобальной финансовой стабильности на саммите G20 в 2011 г., уже вступили в силу новые условия предоставления займов МВФ (New Arrangements to Borrow — NAB). Размер выделяемых средств возрос с 34 до 369.9 млрд СДР, а число стран, имеющих к ним доступ, было увеличено с 26 до 40. И реформы, касающиеся объемов выделяемых средств и распределения голосов между странами-членами, будут продолжены.

Таким образом, шестой саммит БРИКС внес значимый вклад как в укрепление мировой финансовой стабильности, так и в усиление позиций наиболее динамично развивающихся стран на мировой арене.

Публикуется в авторской редакции. Источник: Портал МГИМО (http://www.mgimo.ru/news/experts/document258340.phtml)

О ПРОВЕДЕНИИ VII АСТАНИНСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФОРУМА

С.С. ЕСПАЕВ



На фото: Директор Института экономики КН МОН РК, доктор экономических наук, академик МАИН Сакен Сыбанбаевич Еспаев.

21-23 мая 2014 г. в столице Казахстана прошел VII Астанинский экономический форум – ежегодная диалоговая площадка для обсуждения и решения глобальных проблем, по своему масштабу и уровню не имеющая прецедентов во всем евразийском пространстве, а по охвату затронутых тематик и разработке идей достойно занимающая лидирующие позиции в мире. С 2008 года Астанинский экономический форум ежегодно собирает вместе глобальных лидеров, экспертов и представителей бизнес-сообщества, чтобы совместно искать решения для борьбы с основными экономическими и социальными вызовами современности. За 7 лет своей работы Астанинский экономический форум стал масштабным мероприятием как по численному и качественному составу участников, так и по актуальным вопросам, которые на нем рассматриваются. Следует также отметить и эффективность делового общения в рамках форума, поскольку экономические результаты всех шести предыдущих форумов впечатляют: итоговых соглашений и ме-

морандумов было подписано на общую сумму более 11,2 млрд долларов США.

В работе VII Астанинского экономического форума приняло участие около 10 000 делегатов из 143 стран мира, в том числе бывшие главы государств, вицепрезиденты, заместители премьер-министров, министры, видные политические и общественные деятели, руководители международных организаций и деловых корпораций, лауреаты Нобелевской премии, ведущие зарубежные и отечественные ученые, а также представители глобальных СМИ.

Повестка форума являлась отражением современного мироустройства и состояла из более 80 мероприятий различных форматов, охватывая наиболее актуальные вопросы развития и восстановления роста мировой экономики, продовольственной и экологической безопасности, развития туристической отрасли, традиционной и альтернативной энергетики, имплементации инноваций и привлечения инвестиций. В проведении форума задействовано более 90 соорганизаторов – 53 казахстанских и 38 зарубежных. В число последних вошли 19 международных организаций, включая Международный валютный фонд, ЮНКТАД, Международную организацию по миграции, Комитет по обновлению Бреттон-Вудса, ОЭС, ОБСЕ, Мадридский клуб, Pricewaterhouse Coopers, Нобелевский международный фонд, Международный торговый центр, Всемирный энергетический совет, Всемирную таможенную организацию.

Значимым событием в период VII Астанинского экономического форума стала II Всемирная антикризисная конференция — главное международное событие, проводимое в год 70-летия Бреттон-Вудских соглашений и направленное на выработку и принятие проекта Мирового антикризисного плана для государств — членов ООН. В разработке проекта Мирового антикризисного плана были задействованы ведущие международные организации и научно-исследовательские центры, а интеллектуальной и научной базой столь масштабного проекта является международная инфо-коммуникативная площадка G-Global, инициированная Президентом РК Н.А. Назарбаевым.

Коммуникативная площадка G-Global — это формат, который позволяет интернет-пользователям всего мира принять участие в различных интеллектуальных секторах — экспертное обозрение, дебаты, бизнес-проекты, опросы. **Коммуникативная площадка** G-Global ориентирована на граждан всех социальных слоев и стран мира, заинтересованных в развитии национальных экономик, в реформировании мировой экономики и разработке антикризисных глобальных решений.

За достаточно небольшое время обсуждения проекта Концепции мирового антикризисного плана, основы которой были заложены на I Всемирной антикризисной конференции, платформа G-Global объединила более 1 млн пользователей из 170 стран и аккумулировала 13 000 докладов и исследовательских работ, 45 000 экспертных обзоров и комментариев, а также порядка 300 видеоконференций, в работе которых принимают участие ведущие эксперты и ученые.

Институт экономики Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан принял активное участие в проведении онлайн-мероприятий, представленных на коммуникативной интернет-площадке G-GLOBAL, по следующим темам:





- переход мировой экономики на новый технологический уклад как решение проблем глобальных дисбалансов;
 - международные институты роль в решении долговых проблем;
 - реформирование Бреттон-Вудса: улучшение глобального регулирования;
 - создание систем раннего выявления источников нестабильности.

Кроме того, в рамках VII Астанинского экономического форума Институт экономики провел 22 мая 2014 года очное мероприятие — панельную сессию на тему «Казахстан-2050 в условиях десяти глобальных вызовов XXI века», где были обсуждены проблемы и перспективы долгосрочного развития Казахстана и разработаны рекомендации по вхождению республики через глобальные вызовы современности в число 30 развитых стран мира.

Решение задач, поставленных в Послании президента страны Н. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства», и преодоление глобальных вызовов требуют разработки научно обоснованных подходов к формированию эффективной экономической политики, нового типа государственного управления. Такая модель должна строиться, исходя из современных вызовов глобализации в условиях третьей индустриальной революции, финансовой нестабильности, развития наукоемкой экономики, возрастания роли инноваций, повышения качества человеческого потенциала, увеличения значимости социальных и экологических факторов, качественного государственного управления, усиления межрегиональной и межстрановой интеграции.

Актуальность проведения данной сессии обусловлена широким спектром поставленных вопросов — от переосмысления концептуальных основ экономической теории до раскрытия и комментирования новых моделей и предложений. В ходе работы панельной сессии были рассмотрены следующие ключевые вопросы:

- основные тренды и вызовы глобального развития;
- качество экономического роста и позиционирование национальной экономики в глобальной конкурентной среде;
 - рынок труда в условиях социально-экономической нестабильности;
 - человеческий капитал в новой экономике;
- глобальное технологическое пространство и инновационное развитие национальной экономики: проблемы и перспективы;
- «Казахстан-2050» и внешняя политика: курс на экономический прагматизм;
- интеграция Казахстана в Единое экономическое пространство ЕАЭС: риски и возможности.

В работе сессии приняли участие ведущие казахстанские и зарубежные ученыеэкономисты, эксперты, представители международных организаций. В числе основных спикеров и приглашенных гостей сессии – директор Института стратегических исследования интеграционных проблем ЕврАзЭС, вице-президент Российской академии естественных наук, д.э.н., профессор Спицын А.Т. (Россия); директор ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ Бобков В.Н. (Россия); ассоциированный профессор факультета права Университета Феррара Марко Грегги (Италия); исследователь в области прикладной экономики в Университете Феррара Джорджио Проди (Италия); зав. отделом развития региональных социально-экономических систем Института экономики УрОРАН, д.э.н., профессор Шеломенцев А.Г. (Россия); академик НАН РК, д.э.н., профессор Кошанов А.К.; первый заместитель директора Института экономики РАН, зав. кафедрой «Макроэкономическое регулирование» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктор экономических наук, член-корреспондент РАН, профессор Сорокин Д.Е. (Россия); зам. начальника Департамента по научной деятельности Университета внешней торговли До Хыонг Лан (Вьетнам) и другие.

По итогам панельной сессии была принята резолюция, отражающая рекомендации экспертов по эффективной адаптации экономики Казахстана в условиях десяти глобальных вызовов XXI века и по повышению ее конкурентоспособности.



За активное участие в виртуальном проекте международной коммуникативной площадки «G-Global», Всемирной антикризисной конференции и успешно проведенную панельную сессию «Казахстан-2050 в условиях десяти глобальных вызовов XXI века» Организационный комитет удостоил Институт экономики КН МОН РК 3-го места в номинации «Лучший организатор», а инициативные сотрудники были награждены почетными грамотами «За активность, энтузиазм в работе и высокий уровень профессионализма».

Участие Института экономики в качестве одного из организаторов Астанинского экономического форума позволило расширить международное сотрудничество, ознакомить участников форума с научными разработками Института экономики КН МОН РК.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ В КИТАЕ НА БАЗЕ МГУ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА



11 августа 2014 года в городе Шэньчжэнь (Особая экономическая зона в КНР, рядом с Гонконгом) подписан договор между Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова, Пекинским политехническим институтом и Народным правительством города Шэньчжэнь о создании совместного университета на базе МГУ в Китае.

С российской стороны договор подписал проректор МГУ Сергей Шахрай, с китайской стороны – мэр города Шэньчжэ-

ня Сюй Чинь (Xu Qin) и секретарь парткома Пекинского политехнического института Го Дачен (Guo Dacheng). В церемонии подписания принял участие Генеральный консул РФ в Гуанчжоу Михаил Медведев.

Перед подписанием учредительного договора ректор МГУ академик Виктор Садовничий прочел для китайских студентов и участников мероприятия публичную лекцию на тему «Фундаментальная наука и космические исследования в МГУ», в которой рассказал о вкладе ученых университета в изучение космоса, начиная с открытий Михаила Ломоносова и заканчивая последними достижениями. «Впервые за 260 лет истории МГУ создается совместный университет в Китае», — заявил Виктор Садовничий. «Это уникальный проект. Выпускники российско-китайского Международного университета будут получать дипломы МГУ и совместного университета, процесс обучения будет осуществляться на трех языках. Самая главная задача — обеспечить высшее качество образования, чтобы вся научная общественность равнялась на новый университет», — отметил ректор МГУ.

Проректор МГУ Сергей Шахрай рассказал о цивилизационном проекте России и китайском подходе к образованию, а также об участии в проекте крупнейших российских корпораций и их перспективах развития в особой экономической зоне:

– Китай прекрасно понимает, что существует ряд специальностей и направлений образования, которые МГУ дает лучше всех в мире. И путем переговоров мы определили такие специальности, которые будут преподаваться в совместном университете. Причем, для справки, в Китае вообще нет бюджетных мест в вузах, за образование детей платят родители или те компании, которым нужен тот или иной специалист. Поэтому дисциплины, которые не пользуются спросом, там не навяжешь.

Определены 12 специальностей, по которым будет вестись преподавание в университете — на русском, китайском и английском языках. Китайские абитуриенты первый год будут изучать русский язык, а граждане России, других стран СНГ (опросы показывают, что будет много желающих) — для них первым годом будет обучение китайскому языку. Но не вообще язык, а предметно ориентированный — для последующего изучения прикладной химии и физики, информатики — программисты у нас, как мы знаем, одни из лучших в мире.

Преподавание в этом университете будет вестись по образовательным стандартам МГУ, профессорско-преподавательский состав тоже из МГУ, не менее 50%, и на выходе выпускники университета получат диплом МГУ и диплом вот этого ки-

тайского совместного университета. Располагаться он будет в городе Шэньчжэнь – это особая экономическая зона на границе с Гонконгом, по сути, это один конгломерат.

Шэньчжэнь занимает в Китае четвертое место по росту ВВП. Он начинался 20 с лишним лет назад как рыбацкая деревня, а сейчас там 17 млн населения, и в год производится два ВВП Португалии — в одном городе. Все китайские спутники среднего класса изготовляются в Шэньчжэне. И это город высоких технологий — компьютеры, телефоны, другое микрооборудование. Важно, что по статусу это особая экономическая зона — упрощенный порядок открытия новых производств, венчурных в том числе, и льготное налогообложение.

Совместный университет под свое строительство получил 34 гектара, причем это в самом Шэньчжэне, на территории, где проходила летняя студенческая универсиада (2011). То есть прекрасная спортивная инфраструктура, метро и кампус, который будет построен за 10 месяцев.

Площадка МГУ на 34 гектара становится коммерчески привлекательной инновационной площадкой для наших компаний, корпораций, которые могут здесь представить свои технологии, открыть свои производства, свои лаборатории в упрощенном порядке. Город заинтересован в том, чтобы самые современные производства там открывались, причем это город чистейшей экологии, что для Китая уже проблема.

Для российского бюджета этот университет никакой нагрузки не несет, вклад России в основном интеллектуальный. Это образовательные стандарты, научные технологии, преподаватели и профессора. МГУ вносит 50% уставного капитала за счет средств университета от внебюджетной деятельности, цифра не такая большая.

Со стороны Китая тоже не будет использован центральный бюджет, это будет муниципальное правительство — Народное правительство Шэнчжэня. На строительство потребуется, как они рассчитывают, примерно 1,5 млрд юаней — это порядка \$500 млн, и примерно столько же — на развитие университета, чтобы он был самым современным в мире, поставлена такая задача.

Это юг Китая, где очень хорошо развита строительная индустрия. Они гарантируют за 10 месяцев возвести корпуса, общежития, научные лаборатории, комплекс для преподавателей, лучших преподавателей других стран. Размах большой, с китайскими амбициями, которые нам нравятся. Мы его подхватываем.

Ни председатель оргкомитета — это Нарышкин Сергей Евгеньевич (спикер Госдумы), ни ректор МГУ не просят от российских компаний денег на строительство университета. Мы предлагаем этим компаниям две вещи: войти на площадку МГУ со своими технологиями, взять кураторство над каким-то факультетом. И вторая очень важная задумка — студенты нашего университета в Китае за 4 года бакалавриата и 2 года магистратуры должны не менее полутора лет провести в России. Как правило, это различные формы практики — производственная, преддипломная. Корпорации, которые вошли в оргкомитет, предоставят эту площадку для практики наших студентов.

Если посмотреть на выбор этих корпораций, то они – кто больше, кто меньше – вошли на китайский рынок. То есть они получат возможность подготовить специ-

алистов высочайшего уровня на месте, и в нужном количестве, что, согласитесь, трудно сделать в Москве или даже в Екатеринбурге.

Социологические опросы показывают, что примерно 20% будущих студентов этого университета в Шэнчжэне будут из стран Средней Азии и из России, конечно, прежде всего с Дальнего Востока. Это немного, но и немало. Зачем он им нужен, ребята отвечают здраво и прагматично: диплом МГУ и китайский язык. Это два условия, которые делают их конкурентоспособными на высочайшем уровне.

Мы понимаем, что из этих двадцати процентов только одна четвертая часть готова платить сама. Но финансовая структура университета такова, что за студентов могут платить корпорации и компании. Корпорация платит за обучение — это порядка 60—70 тыс. юаней за обучение на бакалавриате в год. То есть, \$10 тыс. в год — на уровне ведущих российских вузов. А по окончании этого обучения студент отрабатывает три года или пять лет, в зависимости от договора, в этой корпорации. Может быть, на территории Китая, может быть, у нас, может быть, в другой стране.

Поскольку бюджетных мест в вузах в Китае нет вообще, то за обучение своих детей платят родители. В год китайские родители платят \$40 млрд в вузы США и \$38 млрд в вузы Австралии и Великобритании. Теперь по этим 12 специальностям, где МГУ конкурентоспособен, они, естественно, будут платить меньше, а получать образование мирового уровня.

Какие выгоды получит Россия от нового проекта? Во-первых, это цивилизационный проект. Сейчас наша страна присутствует в Китае только вместе с газом и оружием. Совместный университет МГУ в Китае — это первый такого уровня и такого масштаба гуманитарный проект. То есть это престиж страны, это возвращение русского языка, русской культуры. У нас, например, будет факультет искусств, будет факультет телевидения, естественно, это центр русского языка. Это цивилизационный образовательный прорыв для России — сейчас там знают президента Путина, а нашу страну не знают.

Второе — это оплот для наших корпораций и компаний в особой экономической зоне. Третье — это укрепление бренда и рейтинга МГУ в мире, потому что этот университет, во всяком случае, китайское руководство, ставит очень амбициозные задачи — за 15 лет войти в мировые лидеры. И в Китае верится, что это достижимо.

Последнее – это образовательный проект МГУ в Китае. Рынок образовательных услуг в мире сейчас составляет \$2,4 трлн долларов. По самым оптимистическим оценкам, Россия и Китай в этом рынке имеют всего 3%. То есть мы врываемся на рынок образовательных услуг, который развивается быстрее, чем нефтегазовый. В 2017 году на этом рынке будет \$4,2 трлн!

Сейчас в Китае создаются и начинают действовать пять совместных вузов, американских, английских, и для них, китайцев, МГУ в Китае — это баланс, конкуренция, то есть соревнование, которое ведет к лучшим результатам. Это возможность дать лучшее образование для китайских юношей и девушек.

Пробный набор состоится в сентябре 2015 года. Пробный в том плане, чтобы понять спрос. Пока социология показывает, что будущие студенты в Китае не очень отличаются от российских – 50% говорят, что хотят быть менеджерами, экономистами, юристами. И только 17% хотят быть инженерами, математиками, химиками, физиками, хотя на самом деле это неплохая цифра. И в этом плане пробный набор

очень важен, чтобы сориентировать факультеты – где какая будет образовательная программа.

В полном масштабе – 500 человек в год – университет начнет прием 1 сентября 2016 года. К этому времени все должно быть построено. Планируется, что перерезать ленточку у такого университета будут лидеры наших стран – президент России и председатель КНР.

Но перед этим будет подписан ряд документов, в том числе учредительный договор, устав нового университета и межправительственное соглашение. В октябре в Москве будет премьер госсовета Китая, мы надеемся, что в рамках его визита о нашем университете будет подписано небольшое, но важное межправительственное соглашение. Наше законодательство об образовании сильно отличается от китайского, и некоторые вопросы нужно решить между правительствами.

В перспективе, если этот проект будет успешным, МГУ откроет филиалы в других странах. Сейчас у Московского университета есть филиалы в Астане, в Баку и в Севастополе. Видимо, последний будет иметь развитие как федеральный университет на базе Таврического, а может, и останется филиалом, уже внутренним подразделением МГУ в России.

Подписано соглашение о создании филиала в Ереване, но это все страны СНГ. По материалам МГУ (http://www.msu.ru/press), Interfax.Ru

ДОКУМЕНТЫ

ФОРТАЛЕЗСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ

(принята по итогам шестого саммита БРИКС) г. Форталеза, Бразилия, 15 июля 2014 года

- 1. Мы, руководители Федеративной Республики Бразилия, Российской Федерации, Республики Индия, Китайской Народной Республики и Южно-Африканской Республики, собрались в Форталезе, Бразилия, 15 июля 2014 года на шестой саммит БРИКС. Открывая второй цикл саммитов БРИКС, мы выбрали темой наших дискуссий тему «Инклюзивный рост: устойчивые решения» в соответствии с инклюзивной макроэкономической и социальной политикой, проводимой нашими правительствами и с учетом настоятельной необходимости реагирования на вызовы, с которыми сталкивается человечество, пытаясь одновременно обеспечить рост, инклюзивность, защиту и сохранение.
- 2. По завершении первого цикла из пяти саммитов, проходивших поочередно в каждой из стран БРИКС, мы можем констатировать, что нам удалось наладить надлежащую координацию в рамках различных многосторонних инициатив и инициатив с широким составом участников и что сотрудничество между странами БРИКС расширяется, охватывая все новые области. Наши общие взгляды и наша приверженность международному праву и многостороннему подходу, основой и центральным элементом которого является Организация Объединенных Наций, широко признанны и представляют собой важный вклад в обеспечение глобального мира, экономической стабильности, социальной интеграции, равенства, устойчивого развития и взаимовыгодного сотрудничества со всеми странами.
- 3. Мы вновь заявляем о нашей открытости для более широкого взаимодействия с другими странами, в том числе развивающимися странами и странами с формирующейся рыночной экономикой, а также с международными и региональными организациями, в целях укрепления сотрудничества и солидарности в контексте наших отношений со всеми странами и народами. В этой связи мы намерены провести совместное заседание с руководителями стран Южной Америки по теме шестого саммита БРИКС в целях развития сотрудничества между БРИКС и Южной Америкой. Мы подтверждаем нашу поддержку интеграционных процессов в Южной Америке, и в частности признаем важную роль Южноамериканского союза наций (УНАСУР) в поощрении мира и демократии в регионе, а также в обеспечении устойчивого развития и искоренении нищеты. Мы считаем, что расширение диалога между БРИКС и странами Южной Америки может сыграть активную роль в укреплении принципа многосторонности и международного сотрудничества в интересах мира, безопасности, экономического и социального прогресса и устойчивого развития в условиях взаимозависимого и все более усложняющегося, глобализирующегося мира.
- 4. С момента своего создания БРИКС руководствуется общими целями обеспечения мира, безопасности, развития и сотрудничества. В рамках этого нового цик-

ла мы, подтверждая свою приверженность этим целям, обязуемся углублять наши партнерские отношения на основе открытости, инклюзивности и взаимовыгодного сотрудничества и с новым видением перспектив. В этой связи мы готовы изучать новые области для налаживания полномасштабного сотрудничества и более тесного экономического партнерства в целях содействия развитию связей между рынками, финансовой интеграции, осуществлению общих инфраструктурных проектов, а также межличностным контактам.

- 5. Шестой саммит БРИКС проходит в важный исторический момент, когда международное сообщество ищет пути решения задач быстрого восстановления экономики после глобального финансового кризиса и обеспечения устойчивого развития, и в частности задач, связанных с изменением климата, и одновременно ведет разработку повестки дня в области развития на период после 2015 года. При этом мы сталкиваемся с хронической политической нестабильностью и конфликтами в различных горячих точках планеты и новыми, нетрадиционными угрозами. С другой стороны, структуры международного управления, созданные в рамках иной конфигурации сил, демонстрируют все более явные признаки утраты легитимности и эффективности в условиях, когда все шире используются переходные и временные механизмы, зачастую в ущерб принципу многосторонности. Мы рассматриваем БРИКС как важную движущую силу процесса постепенного преобразования и реформирования нынешних институтов в рамках перехода к более представительной и справедливой системе управления, способной генерировать более инклюзивный глобальный рост и содействовать обеспечению стабильности, мира и процветания во всем мире.
- 6. В ходе первого цикла саммитов БРИКС экономики наших стран сообща укрепили свои позиции в качестве основных локомотивов устойчивого развития мировой экономики, преодолевающей последствия недавнего глобального экономического и финансового кризиса. Страны БРИКС продолжают вносить важный вклад в обеспечение глобального роста и сокращение масштабов нищеты как у себя дома, так и в других странах. Наша политика поощрения экономического роста и социальной интеграции способствует стабилизации глобальной экономики, созданию новых рабочих мест, сокращению масштабов нищеты и преодолению неравенства и тем самым вносит вклад в достижение целей развития, провозглашенных в Декларации тысячелетия. В рамках начавшегося нового цикла страны БРИКС, помимо содействия динамичному, устойчивому и сбалансированному росту, будут продолжать играть важную роль в поощрении социального развития и формировании международной повестки дня в данной области, опираясь на свой опыт решения проблем нищеты и неравенства.
- 7. В целях более полного отражения достижений стран БРИКС в области социальной политики и позитивного влияния их экономического роста мы поручаем нашим национальным статистическим органам и министерствам здравоохранения и образования приступить к разработке совместных методологий расчета социальных показателей для их включения в совместную статистическую публикацию БРИКС. Мы также призываем Совет экспертных центров БРИКС оказать техническую поддержку в решении этой задачи. Кроме того, мы просим национальные статистические учреждения стран БРИКС рассмотреть возможность и целесо-

образность создания платформы для разработки таких методологий и представить доклад по этому вопросу.

- 8. Мировая экономика укрепляется, причем признаки улучшения экономической ситуации наблюдаются и в некоторых развитых странах. Однако процесс экономического восстановления по-прежнему подвержен серьезным рискам. Вызывают беспокойство высокие уровни безработицы и внешнего долга и все еще низкие темпы роста во многих развитых странах. Значительный вклад в обеспечение глобального роста по-прежнему вносят и будут вносить в предстоящие годы страны с формирующейся рыночной экономикой и развивающиеся страны. Несмотря на укрепление мировой экономики, денежно-кредитная политика некоторых развитых стран может стать причиной новых проблем и волатильности на финансовых рынках, и изменения в такой политике должны тщательно выверяться и четко разъясняться в целях минимизации их негативных побочных последствий.
- 9. Прочная макроэкономическая база, хорошо регулируемые финансовые рынки и значительные объемы резервов позволили странам с формирующейся рыночной экономикой и развивающимся странам, и в частности странам БРИКС, более уверенно противостоять опасностям и негативным последствиям, обусловленным сложной экономической ситуацией в последние годы. Тем не менее продолжение усилий по координации макроэкономической политики между всеми ведущими в экономическом отношении странами, в том числе в рамках Группы 20, остается одним из важнейших условий улучшения перспектив быстрого и устойчивого восстановления глобальной экономики. В этой связи мы вновь заявляем о нашей твердой решимости продолжать взаимодействовать друг с другом, а также с глобальным сообществом в целях обеспечения большей финансовой стабильности, поддержки устойчивого, динамичного и инклюзивного роста и создания качественных рабочих мест. Страны БРИКС готовы содействовать достижению провозглашенной Группой 20 цели увеличения нашего коллективного ВВП в течение ближайших пяти лет более чем на 2 процента по сравнению с траекторией роста, определяемой нынешней политикой.
- 10. Мы выражаем признательность России за ее успешную работу в качестве страны-председателя Группы 20 в 2013 году. Начало проведения саммитов БРИКС примерно совпало по времени с началом глобального кризиса, началом проведения саммитов Группы 20 и укреплением позиций этой группы как главного форума для координации макроэкономической политики ее членов. Открывая новый раунд саммитов БРИКС, мы по-прежнему преисполнены решимости конструктивно реагировать на глобальные экономические и финансовые вызовы и активно содействовать устойчивому развитию, инклюзивному росту, финансовой стабильности и созданию более представительной системы международного экономического управления. Мы будем продолжать нашу плодотворную координацию и добиваться достижения целей в области развития, которые мы перед собой ставим, в рамках международной экономической системы и финансовой архитектуры.
- 11. Страны БРИКС, а также другие страны с формирующейся рыночной экономикой и развивающиеся страны продолжают сталкиваться с серьезными финансовыми трудностями при решении инфраструктурных проблем и удовлетворении потребностей в области устойчивого развития. В этой связи мы рады объявить о под-

писании Соглашения о создании Нового банка развития (НБР) в целях мобилизации ресурсов для финансирования инфраструктурных проектов и проектов в области устойчивого развития в странах БРИКС и других странах с формирующейся рыночной экономикой и развивающихся странах. Мы высоко оцениваем работу, проделанную министрами финансов наших стран. Функционируя на основе разумных принципов банковской деятельности, НБР будет помогать укреплять сотрудничество между нашими странами и дополнять усилия многосторонних и региональных финансовых учреждений в области глобального развития, содействуя тем самым выполнению наших коллективных обязательств, касающихся обеспечения динамичного, устойчивого и сбалансированного роста.

- 12. Первоначальный объявленный капитал Банка составит 100 млрд. долл. США. Его первоначальный подписной капитал будет составлять 50 млрд. долл. США и будет поровну распределяться между представителями Банка. Первым председателем Совета управляющих будет представитель России. Первым председателем Совета директоров будет представитель Бразилии. Первым президентом Банка будет представитель Индии. Штаб-квартира Банка будет находиться в Шанхае. Параллельно со штаб-квартирой в Южной Африке будет создан Африканский региональный центр Нового банка развития. Мы поручаем министрам финансов наших стран определить формы и модальности его операционализации.
- 13. Мы рады объявить о подписании Договора о создании Пула условных валютных резервов БРИКС, первоначальный размер которого составит 100 млрд. долл. США. Этот Пул будет играть позитивную роль страхового механизма, помогать странам избегать краткосрочных проблем с ликвидностью и способствовать углублению сотрудничества между странами БРИКС, а также поможет укрепить глобальную систему финансовой безопасности и станет важным дополнением к существующим международным механизмам. Мы признательны министрам финансов и руководителям центральных банков наших стран за проделанную ими работу. Это соглашение обеспечивает правовую основу для предоставления ликвидности посредством валютных свопов в случае возникновения или угрозы возникновения краткосрочных проблем платежного баланса.
- 14. Мы также приветствуем подписание Меморандума о взаимопонимании по вопросу о сотрудничестве между учреждениями по кредитованию экспорта и страхованию экспортных кредитов стран БРИКС, что будет способствовать созданию более благоприятных условий для расширения торговли между нашими странами.
- 15. Мы с удовлетворением отмечаем прогресс, достигнутый нашими банками развития в области расширения и укрепления финансовых связей между нашими странами. Учитывая важность инициатив в сфере инновационной деятельности, мы приветствуем заключение Соглашения о сотрудничестве в области инноваций в рамках Механизма межбанковского сотрудничества стран БРИКС.
- 16. Мы признаем наличие возможностей для объединения потенциалов рынков страхования и перестрахования стран БРИКС. Мы поручаем нашим соответствующим органам изучить пути налаживания сотрудничества в данной области.
- 17. Мы считаем, что устойчивому развитию и экономическому росту будет способствовать взимание налога с доходов в тех юрисдикциях, где осуществляется соответствующая экономическая деятельность. Мы выражаем нашу обеспокоенность

по поводу негативного влияния, которое оказывают на мировую экономику практика уклонения от уплаты налогов, транснациональные мошеннические действия и агрессивное налоговое планирование. Мы знаем о проблемах, связанных с агрессивным уходом от налогообложения и несоблюдением установленных правил. Поэтому мы подтверждаем нашу приверженность совместному подходу к решению вопросов, связанных с налоговым администрированием, а также наше стремление расширять сотрудничество в рамках международных форумов, посвященных проблемам размывания налогооблагаемой базы и вопросам обмена информацией в налоговых целях. Мы поручаем нашим соответствующим органам изучить пути укрепления сотрудничества в данной области. Мы также поручаем нашим соответствующим органам добиваться укрепления сотрудничества в таможенной области.

18. Мы по-прежнему разочарованы и серьезно обеспокоены невыполнением объявленных в 2010 году реформ МВФ, что негативно сказывается на легитимности, репутации и эффективности Фонда. Процесс реформирования МВФ основывается на принятых на высоком уровне обязательствах, которые уже позволили увеличить объем ресурсов Фонда и должны привести к модернизации его системы управления, которая должна в большей степени отражать увеличение роли стран с формирующейся рыночной экономикой и развивающихся страны в мировой экономике. Фонд должен оставаться институтом, основанным на квотах. Мы призываем страны-члены МВФ найти возможность без дальнейших промедлений провести 14-й раунд общего пересмотра квот. Мы вновь призываем МВФ разработать варианты дальнейших действий по продвижению процесса реформ с целью обеспечить увеличение роли и представленности стран с формирующейся рыночной экономикой и развивающихся стран на тот случай, если принятые в 2010 году решения о проведении реформ не вступят в силу до конца текущего года. Мы также призываем страны-члены МВФ достичь окончательной договоренности по новой формуле расчета квот совместно с проведением 15-го раунда общего пересмотра квот, с тем чтобы не ставить под угрозу соблюдение уже и без того перенесенных сроков (январь 2015 года).

19. Мы приветствуем провозглашенные Группой Всемирного банка цели в области оказания помощи странам в искоренении нищеты и обеспечении совместного процветания. Мы признаем потенциал этой новой стратегии в поддержку достижения международным сообществом этих амбициозных целей. Однако этот потенциал может быть реализован только в том случае, если Банк и его члены смогут реально продвинуться в создании более демократичных структур управления, расширить финансовые возможности Банка и найти инновационные способы увеличения объемов финансирования развития и расширения обмена знаниями, ориентируясь в первую очередь на интересы и запросы клиентов, что предполагает учет индивидуальных потребностей каждой страны в области развития. Мы с нетерпением ожидаем скорейшего начала работы по следующему пересмотру структуры акционерного капитала Всемирного банка, с тем, чтобы уложиться в согласованные сроки (октябрь 2015 года). В этой связи мы призываем к созданию такой международной финансовой архитектуры, которая бы в большей степени способствовала решению проблем развития. Мы весьма активно занимаемся совершенствованием международной финансовой архитектуры, координируя на многосторонней основе

наши усилия, а также реализуя наши инициативы в области финансового сотрудничества, которые, дополняя друг друга, будут способствовать увеличению разнообразия и доступности ресурсов для целей стимулирования развития и обеспечения устойчивости глобальной экономики.

- 20. Мы преисполнены решимости вывести наше экономическое сотрудничество на качественно новый уровень. В этой связи мы подчеркиваем важность разработки дорожной карты экономического сотрудничества в рамках БРИКС. С учетом этого мы приветствуем предложение в отношении разработки «Стратегии экономического сотрудничества стран БРИКС» и «Общих принципов углубления экономического партнерства стран БРИКС», в которых определяются меры по развитию экономического, торгового и инвестиционного сотрудничества в рамках БРИКС. Руководствуясь представленными документами и принимая к сведению материалы, подготовленные Советом экспертных центров стран БРИКС, мы поручаем нашим шерпам подготовить соответствующие предложения для их представления на одобрение следующего саммита БРИКС.
- 21. Мы считаем, что все страны должны иметь надлежащие права и равные возможности и на справедливой основе участвовать в глобальной экономической, финансовой и торговой деятельности, признавая при этом, что они обладают разным потенциалом и находятся на разных уровнях развития. Мы стремимся к созданию открытой мировой экономики, характеризующейся эффективным распределением ресурсов, свободным движением капиталов и товаров и справедливой и упорядоченной конкуренцией и потому служащей интересам всех. Мы вновь заявляем о нашей поддержке открытой, инклюзивной, недискриминационной, транспарентной и подчиняющейся установленным правилам многосторонней торговой системы. Мы будем продолжать наши усилия по обеспечению успешного завершения Дохийского раунда многосторонних торговых переговоров в рамках Всемирной торговой организации (ВТО), опираясь на позитивные итоги 9-й Министерской конференции ВТО, проходившей на Бали (Индонезия) в декабре 2013 года.

В этой связи мы вновь заявляем о нашем твердом намерении разработать до конца текущего года постбалийскую программу работы по завершению Дохийского раунда на основе уже достигнутого прогресса и в соответствии с мандатом, определенным в Дохийской повестке дня в области развития. Мы заявляем, что приоритетное внимание в этой программе работы должно быть уделено вопросам, по которым на 9-й Министерской конференции ВТО не удалось принять юридически обязательных решений, в том числе вопросу о создании государственных запасов для целей обеспечения продовольственной безопасности. Мы с нетерпением ожиданием начала осуществления Соглашения об упрощении процедур торговли. Мы призываем международных партнеров оказать поддержку наиболее бедным и уязвимым странам-членам ВТО, с тем чтобы они имели возможность выполнять это Соглашение, которое должно способствовать им в достижении целей в области развития. Мы решительно поддерживаем систему урегулирования споров ВТО, которая является основой безопасности и предсказуемости многосторонней торговой системы, и будем расширять наш диалог по связанным с ней субстантивным и практическим вопросам, в том числе в ходе текущих переговоров по реформе Договоренности о правилах и процедурах разрешения споров

- в рамках ВТО. Мы признаем большое значение региональных торговых соглашений (РТС), которые должны дополнить многостороннюю торговую систему, а также важность обеспечения того, чтобы они оставались открытыми, инклюзивными и транспарентными и не содержали эксклюзивных и дискриминационных положений и стандартов.
- 22. Мы подтверждаем мандат Конференции ООН по торговле и развитию (ЮН-КТАД) как центрального органа системы ООН, призванного рассматривать вза-имосвязанные вопросы торговли, инвестиций, финансов и технологий в контексте развития. Мандат ЮНКТАД и осуществляемая ею работа уникальны и необходимы для решения проблем развития и роста в условиях все более взаимозависимой глобальной экономики. Поздравляя ЮНКТАД с ее 50-летним юбилеем, который она отмечает в 2014 году, являющимся юбилейным годом и для Группы 77, мы вновь заявляем о важности расширения возможностей ЮНКТАД по осуществлению ее программ в области формирования консенсуса, содействия диалогу по вопросам политики, проведения исследований, технического сотрудничества и укрепления потенциала, с тем, чтобы она могла более эффективно выполнять свой мандат в области развития.
- 23. Мы отмечаем важную роль государственных компаний как субъектов экономической деятельности и призываем наши государственные компании продолжать поиск путей сотрудничества и обмена информацией и передовым опытом. Мы также отмечаем исключительно важную роль, которую играют в экономике наших стран малые и средние предприятия, создающие значительную часть рабочих мест и материальных благ. Мы будем расширять наше взаимодействие и признаем необходимость развития диалога в рамках БРИКС в целях поощрения международного обмена и сотрудничества и содействия инновациям, научным исследованиям и разработкам.
- 24. Мы обращаем внимание на то, что в 2015 году исполняется 70 лет с момента создания Организации Объединенных Наций и окончания Второй мировой войны. В этой связи мы поддерживаем проведение Организацией Объединенных Наций торжественных мероприятий в ознаменование этих двух важных событий в истории человечества и подтверждаем нашу приверженность обеспечению справедливого миропорядка на основе Устава ООН и поддержанию международного мира и безопасности, а также нашу решимость содействовать прогрессу и развитию человечества.
- 25. Мы вновь заявляем о нашей твердой приверженности ООН как важнейшей многосторонней организации, на которую возложены обязанности по оказанию помощи международному сообществу в поддержании международного мира и безопасности, защите и поощрении прав человека и обеспечении устойчивого развития. ООН является универсальной по своему членскому составу международной организацией и играет центральную роль в глобальной системе управления, а также в утверждении принципа многосторонности. Мы напоминаем о Заключительном документе Всемирного саммита 2005 года. Мы вновь заявляем о необходимости всеобъемлющей реформы ООН, и в частности ее Совета Безопасности, в целях обеспечения ее большей представительности и эффективности, с тем чтобы она могла надлежащим образом реагировать на глобальные вызовы. Китай и Рос-

сия вновь заявляют о том, что они придают важное значение статусу и роли Бразилии, Индии и Южной Африки в международных делах и поддерживают их стремление играть большую роль в ООН.

- 26. Мы напоминаем о том, что развитие и безопасность тесно взаимосвязаны, дополняют друг друга и являются важнейшими условиями обеспечения устойчивого мира. Мы подтверждаем наше мнение о том, что для обеспечения устойчивого мира требуется основанный на взаимном доверии, взаимной выгоде, равенстве и сотрудничестве всеобъемлющий, согласованный и решительный подход к устранению коренных причин конфликтов, в том числе в их политическом, экономическом и социальном аспектах. В этой связи мы также подчеркиваем тесную взаимосвязь между поддержанием мира и миростроительством. Кроме того, мы обращаем внимание на важность учета гендерных аспектов в рамках усилий по предотвращению и урегулированию конфликтов, миростроительству, поддержанию мира, восстановлению и реконструкции.
- 27. Мы будем продолжать наши совместные усилия по координации позиций, а также по отстаиванию общих интересов, касающихся вопросов глобального мира и безопасности в целях обеспечения благополучия всего человечества. Мы подчеркиваем нашу приверженность устойчивому и мирному урегулированию споров в соответствии с принципами и целями Устава ООН. Мы осуждаем односторонние военные интервенции и экономические санкции в нарушение международного права и общепризнанных норм международных отношений. С учетом этого мы обращаем внимание на исключительно важное значение неделимости безопасности, а также на то, что ни одно государство не должно укреплять свою безопасность за счет безопасности других.
- 28. Мы соглашаемся и впредь относиться ко всем правам человека справедливым и одинаковым образом, не делая каких-либо различий между ними, и уделять им одинаковое внимание. Мы будем содействовать диалогу и сотрудничеству в области прав человека на основе равенства и взаимного уважения как в рамках БРИКС, так и в рамках многосторонних форумов, включая Совет по правам человека Организации Объединенных Наций, членами которого в 2014 году являются все страны БРИКС, с учетом необходимости поощрения, защиты и соблюдения прав человека на неизбирательной, деполитизированной и конструктивной основе и без применения двойных стандартов.
- 29. Мы высоко оцениваем усилия Организации Объединенных Наций, Африканского союза (АС), Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС), Сообщества португалоязычных стран (КПЛП) и других организаций в поддержку проведения парламентских и президентских выборов в Гвинее-Бисау, с тем чтобы открыть путь к восстановлению конституционной демократии в стране. Мы признаем важность усилий по обеспечению долгосрочной политической стабильности в Гвинее-Бисау, что предполагает принятие мер по решению проблем в области продовольственной безопасности и проведению всеобъемлющей реформы сектора безопасности в соответствии с предложениями Структуры по Гвинее-Бисау, учрежденной в рамках Комиссии ООН по миростроительству. Мы также приветствуем усилия ООН, Африканского союза и Сообщества по вопросам развития стран юга Африка (САДК) в поддержку парламентских и президентских выбо-

ров на Мадагаскаре, которые призваны способствовать восстановлению конституционной демократии в стране.

- 30. Мы высоко оцениваем усилия международного сообщества по решению во взаимодействии и координации с Африканским союзом и его Советом мира и безопасности, проблемы нестабильности в Африке. Мы выражаем глубокую обеспокоенность в связи с ухудшением ситуации с безопасностью и гуманитарной ситуации в Западной Африке. Мы призываем все стороны, вовлеченные в эти конфликты, прекратить вооруженное противостояние, проявлять сдержанность и начать диалог в целях обеспечения условий для восстановления мира и стабильности. При этом мы отмечаем прогресс в решении политических проблем и проблем безопасности, достигнутый в отдельных районах этого региона.
- 31. Мы также выражаем обеспокоенность в связи с судьбой женщин и детей, похищенных в Чибоке, и призываем положить конец непрекращающимся террористическим актам, совершаемым группировкой «Боко харам».
- 32. Мы поддерживаем усилия Многопрофильной комплексной миссии ООН по стабилизации в Мали (МИНУСМА) по выполнению возложенных на нее задач, связанных с оказанием содействия правительству Мали в его усилиях по обеспечению полной стабилизации ситуации в стране, по содействию национальному политическому диалогу, защите гражданского населения, мониторингу ситуации с соблюдением прав человека, созданию условий для оказания гуманитарной помощи и возвращения перемещенных лиц, распространению государственной власти на всю территорию страны. Мы подчеркиваем важность инклюзивного политического процесса, безотлагательного разоружения, демобилизации и реинтеграции, а также создания условий для политического, экономического и социального развития в целях обеспечения долгосрочного мира и стабильности в Мали.
- 33. Мы выражаем нашу обеспокоенность в связи с продолжающимся политическим и гуманитарным кризисом в Южном Судане. Мы осуждаем продолжающееся насилие в отношении гражданских лиц и призываем все стороны обеспечить условия для безопасной доставки гуманитарной помощи. Мы также осуждаем продолжающиеся столкновения вопреки неоднократным договоренностям о прекращении вооруженного противостояния и выражаем уверенность в том, что добиться устойчивого разрешения кризиса можно только путем инклюзивного политического диалога, направленного на достижение национального примирения. В этой связи мы поддерживаем региональные усилия по поиску путей мирного разрешения кризиса, и особенно посреднические усилия, предпринимаемые под руководством Межправительственной организации по развитию (ИГАД). Мы приветствуем Соглашение об урегулировании кризиса в Южном Судане, подписанное 9 мая, и выражаем надежду на то, что политические руководители Южного Судана сохранят приверженность переговорному процессу и выполнят свое обещание завершить в течение 60 дней диалог по вопросу о формировании переходного правительства национального единства, о чем было объявлено ИГАД 10 июня. Мы высоко оцениваем усилия Миссии Организации Объединенных Наций в Южном Судане по выполнению ее мандата и выражаем глубокую обеспокоенность в связи с вооруженными нападениями на базы ООН в этой стране.

- 34. Мы вновь заявляем о нашей глубокой обеспокоенности ситуацией в Центрально-африканской Республике (ЦАР). Мы решительно осуждаем злоупотребления и акты насилия в отношении гражданского населения, включая насилие на религиозной почве, и настоятельно призываем все вооруженные группы незамедлительно прекратить боевые действия. Мы высоко оцениваем усилия Экономического сообщества центральноафриканских стран и Африканского союза по восстановлению мира и стабильности в стране. Мы приветствуем учреждение Многопрофильной комплексной миссии ООН по стабилизации в ЦАР (МИНУСКА). Мы поддерживаем усилия по обеспечению успешной передачи полномочий от Международной миссии под африканским руководством по поддержке в ЦАР (ММПЦАР) к МИНУСКА до 15 сентября 2014 года. Мы настоятельно призываем переходные органы власти ЦАР неукоснительно придерживаться Нджаменской «дорожной карты». Мы призываем все стороны обеспечить безопасный и беспрепятственный гуманитарный доступ к лицам, нуждающимся в помощи. Мы подтверждаем нашу готовность сотрудничать с международным сообществом в деле оказания помощи ЦАР в ускорении политического процесса в стране.
- 35. Мы поддерживаем усилия ООН, и в частности усилия Миссии ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК), развернутой в соответствии с резолюцией 2098 (2013) Совета Безопасности, а также региональных и субрегиональных организаций по обеспечению мира и стабильности в Демократической Республике Конго (ДРК) и призываем все вовлеченные стороны выполнять свои обязательства в целях достижения прочного мира и стабильности в ДРК.
- 36. Мы приветствуем решение саммита Африканского союза в Малабо о создании до октября 2014 года Временного африканского потенциала быстрого реагирования на кризисы для оперативного принятия мер в случае возникновения кризисных ситуаций. Мы подчеркиваем важность надлежащей поддержки усилий по обеспечению своевременной «операционализации» такого потенциала до завершения работы по созданию африканских сил постоянной готовности.
- 37. Мы выражаем глубокую обеспокоенность в связи с продолжающимся насилием и ухудшением гуманитарной ситуации в Сирии и осуждаем участившиеся случаи нарушения прав человека всеми сторонами. Мы вновь подтверждаем наше мнение о том, что сирийский конфликт не имеет военного решения, и обращаем внимание на необходимость избегать его дальнейшей милитаризации. Мы призываем все стороны немедленно взять на себя обязательство о полном прекращении огня, остановить насилие и обеспечить возможности и условия для скорейшего, безопасного, полного и беспрепятственного доступа гуманитарных организаций и учреждений в соответствии с резолюцией 2139 (2014) Совета Безопасности ООН. Мы приветствуем практические шаги, предпринимаемые сирийскими сторонами во исполнение требований этой резолюции, в том числе практику заключения локальных соглашений о прекращении огня между сирийскими властями и силами оппозиции.

Мы вновь заявляем о нашем осуждении терроризма во всех его формах и проявлениях, независимо от того, где совершаются террористические акты. Мы выражаем серьезную обеспокоенность в связи с сохраняющейся угрозой терроризма и экстремизма в Сирии. Мы призываем все сирийские стороны принять на себя обязательство положить конец террористическим актам, совершаемым «Аль-Каидой», ее родственными структурами и другими террористическими организациями.

Мы решительно осуждаем применение химического оружия в любых обстоятельствах. Мы приветствуем решение Сирийской Арабской Республики присоединиться к Конвенции о запрещении химического оружия. В русле соответствующих решений Исполнительного совета Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) и резолюции 2118 (2013) Совета Безопасности ООН мы вновь заявляем о важности полного вывоза и уничтожения сирийского химического оружия. Мы высоко оцениваем прогресс, достигнутый в этом вопросе, и приветствуем объявление о завершении вывоза заявленных химических веществ из Сирийской Арабской Республики. Мы призываем всех участников сирийского конфликта и заинтересованные внешние стороны, располагающие соответствующими возможностями, обеспечить в тесном сотрудничестве друг с другом, а также с ОЗХО и ООН безопасность миссии по мониторингу и уничтожению на завершающем этапе ее работы.

Мы выступаем в поддержку посреднической роли ООН. Мы ценим вклад бывшего Совместного специального представителя ООН и Лиги арабских государств господина Лахдара Брахими и приветствуем назначение специальным посланником ООН по Сирии господина Стаффана де Мистуры и выражаем надежду на то, что он будет активно содействовать скорейшему возобновлению всеобъемлющих переговоров. Мы напоминаем, что национальный диалог и примирение являются важнейшими условиями политического разрешения сирийского кризиса. Мы отмечаем состоявшиеся недавно президентские выборы в Сирии. Мы подчеркиваем, что только инклюзивный политический процесс, ведущую роль в котором, согласно рекомендациям Группы действий по Сирии, сформулированным в ее Заключительном коммюнике 2012 года, должны играть сами сирийцы, приведет к установлению мира, обеспечению эффективной защиты гражданского населения, реализации законных чаяний сирийского общества, стремящегося к свободе и процветанию, и уважению независимости, территориальной целостности и суверенитета Сирии. Мы подчеркиваем необходимость скорейшего запуска процесса национального примирения в интересах национального единства Сирии. В этой связи мы настоятельно призываем все сирийские стороны продемонстрировать политическую волю, добиваться большего взаимопонимания, проявлять сдержанность и сосредоточиться на поиске точек соприкосновения в процессе урегулирования своих разногласий.

38. Мы подтверждаем нашу решимость способствовать всеобъемлющему, справедливому и долгосрочному урегулированию арабо-израильского конфликта на основе общепризнанной международной нормативной базы, включая соответствующие резолюции ООН, Мадридские принципы и Арабскую мирную инициативу. Мы считаем, что урегулирование конфликта между Израилем и Палестиной является одним из важнейших условий обеспечения устойчивого мира на Ближнем Востоке. Мы призываем Израиль и Палестину возобновить переговоры, которые должны привести к реализации концепции двух государств, предполагающей создание территориально целостного и экономически жизнеспособного палестинского государства, существующего бок о бок с Из-

раилем и живущего в мире и согласии с ним, в рамках взаимосогласованных и международно-признанных границ, определенных на основе линий, существовавших на 4 июня 1967 года, со столицей в Восточном Иерусалиме. Мы выступаем против продолжающегося строительства и расширения правительством Израиля израильских поселений на оккупированных палестинских территориях, что противоречит нормам международного права, серьезно подрывает усилия по достижению мира и ставит под угрозу реализацию концепции двух государств. Мы приветствуем предпринимаемые в последнее время усилия по обеспечению внутрипалестинского единства, включая формирование правительства национального единства, а также шаги, направленные на проведение всеобщих выборов, которые имеют ключевое значение для укрепления демократического и жизнеспособного палестинского государства, и призываем стороны в полной мере содействовать выполнению обязательств, которые взяла на себя Палестина. Мы призываем Совет Безопасности ООН в полной мере осуществлять функции, возложенные на него в соответствии с Уставом ООН в связи с израильско-палестинским конфликтом. Мы с удовлетворением напоминаем о решении Генеральной Ассамблеей ООН объявить 2014 год Международным годом солидарности с палестинским народом, приветствуем усилия Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР) по оказанию помощи палестинским беженцам и обеспечению их защиты и призываем международное сообщество продолжать оказывать поддержку деятельности Агентства.

- 39. Мы выступаем в поддержку скорейшего созыва конференции по вопросу о создании на Ближнем Востоке зоны, свободной от ядерного и всех других видов оружия массового уничтожения. Мы призываем все государства региона принять участие в этой конференции и занять конструктивную и прагматичную позицию в интересах достижения указанной цели.
- 40. Обращая внимание на проводимые в настоящее время консультации с открытым составом участников по проекту международного кодекса поведения в области космической деятельности и отмечая активное и конструктивное участие наших стран в этих консультациях, мы призываем к проведению в рамках ООН инклюзивных многосторонних переговоров на принципах консенсуса без определения конкретных временных рамок в целях выработки сбалансированного документа, учитывающего потребности и отражающего озабоченности всех участников. Подтверждая наше стремление к тому, чтобы деятельность по исследованию и использованию космического пространства служила мирным целям, мы подчеркиваем, что переговоры о заключении международного соглашения или соглашений о предотвращении гонки вооружений в космическом пространстве остается одной из приоритетных задач Конференции по разоружению, и приветствуем представление Китаем и Россией обновленого проекта договора о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве, применения силы или угрозы силой в отношении космических объектов.
- 41. Вновь заявляя о том, что, по нашему мнению, иранская ядерная проблема не может быть решена иначе как путем переговоров, мы подтверждаем нашу приверженность ее решению с использованием политических и дипломатических средств

и посредством диалога. В этой связи мы приветствуем позитивную динамику, которую обеспечивают переговоры между Ираном и группой «Е3+3», и призываем к неукоснительному выполнению Женевского совместного плана действий от 24 ноября 2013 года в целях нахождения всеобъемлющего и долгосрочного решения указанной проблемы. Мы также призываем Иран и Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) продолжать укреплять сотрудничество и расширять диалог на основе совместного заявления, подписанного 11 ноября 2013 года. Мы признаем неотъемлемое право Ирана на мирное использование ядерной энергии в соответствии с его международными обязательствами.

- 42. Признавая тесную взаимосвязь между миром, безопасностью и развитием, мы вновь заявляем, что для достижения прочного мира и стабильности Афганистану необходимы время, помощь и содействие в вопросах развития, преференциальный доступ к мировым рынкам и иностранные инвестиции. Мы приветствуем решимость международного сообщества продолжать оказывать поддержку Афганистану в течение десятилетнего переходного периода (2015–2024 годы), о чем было заявлено на Боннской международной конференции в декабре 2011 года. Мы подчеркиваем, что ООН должна играть все более важную роль в оказании поддержки процессу национального примирения, возрождения и восстановления экономики в Афганистане. Мы также вновь заявляем о нашей решимости оказывать поддержку становлению Афганистана как мирного, стабильного и демократического государства, свободного от терроризма и экстремизма, и подчеркиваем необходимость повышения эффективности регионального и международного сотрудничества в целях стабилизации ситуации в Афганистане, в том числе посредством мер по борьбе с терроризмом. Мы оказываем поддержку предпринимаемым в рамках Парижского пакта усилиям по борьбе с незаконным оборотом опиатов, произведенных в Афганистане. Мы надеемся, что в Афганистане по инициативе и при ведущей роли самих афганцев начнется инклюзивный мирный процесс на широкой основе. Мы приветствуем второй раунд президентских выборов в Афганистане, который способствует демократической передаче власти в стране. Мы приветствуем предложение Китая принять у себя в августе 2014 года четвертую министерскую конференцию «Сердце Азии».
- 43. Мы глубоко обеспокоены ситуацией в Ираке. Мы решительно поддерживаем иракское правительство в его усилиях по преодолению кризиса и защите национального суверенитета и территориальной целостности. Мы обеспокоены негативными последствиями для других стран нестабильности в Ираке, связанной с активизацией террористической деятельности в регионе, и настоятельно призываем все стороны последовательно и настойчиво бороться с террористической угрозой. Мы настоятельно призываем всех региональных и глобальных игроков воздерживаться от вмешательства, которое приведет лишь к дальнейшему углублению кризиса, и оказывать поддержку правительству и народу Ирака в их усилиях по преодолению кризиса и строительству стабильного, инклюзивного и единого Ирака. Принимая во внимание войны и конфликты, выпавшие на долю иракского народа, мы подчеркиваем важность национального примирения и единства в Ираке и в этой связи приветствуем мирное и организованное проведение последних парламентских выборов.

- 44. Мы выражаем глубокую обеспокоенность в связи с ситуацией на Украине. Мы призываем к широкому диалогу, деэскалации конфликта и проявлению сдержанности всеми его участниками в целях нахождения мирного политического решения в полном соответствии с Уставом ООН Наций и общепризнанными правами человека и основными свободами.
- 45. Мы вновь заявляем о нашей решимости и дальше бороться с транснациональной организованной преступностью при полном уважении прав человека в целях ослабления ее негативного влияния на людей и общества. Мы призываем к принятию совместных мер по предупреждению транснациональной преступной деятельности и борьбе с ней в соответствии с национальным законодательством и международно-правовыми документами, и особенно Конвенцией ООН против транснациональной организованной преступности. В этой связи мы приветствуем сотрудничество стран БРИКС в рамках многосторонних форумов, особо отмечая наше участие в работе Комиссии ЭКОСОС по предупреждению преступности и уголовному правосудию.
- 46. Пиратство и вооруженные грабежи на море представляют собой сложные явления, для эффективной борьбы с которыми необходимы всеобъемлющие меры комплексного характера. Мы приветствуем усилия международного сообщества по противодействию морскому пиратству и призываем все заинтересованные стороны гражданские и военные, государственные и частные продолжать участвовать в борьбе с этим явлением. Мы также подчеркиваем необходимость транспарентной и объективной оценки районов повышенной опасности во избежание излишних негативных последствий для экономики и безопасности прибрежных государств. Мы обязуемся укреплять наше сотрудничество в решении этой серьезной проблемы.
- 47. Мы выражаем глубокую обеспокоенность в связи с глобальной проблемой наркотиков, которая продолжает угрожать здоровью, безопасности и благополучию людей и подрывать социально-экономическую и политическую стабильность и усилия по обеспечению устойчивого развития. Мы преисполнены решимости бороться с этой проблемой, что по-прежнему является общей обязанностью, на основе комплексного, междисциплинарного, взаимодополняющего и сбалансированного подхода к разработке и осуществлению стратегий сокращения спроса и предложения в соответствии с тремя конвенциями ООН по наркотикам и другими соответствующими нормами и принципами международного права. Мы высоко оцениваем существенную работу, проделанную Россией в процессе подготовки и проведения международного совещания на уровне министров для обсуждения глобальной проблемы наркотиков, которое состоялось 15 мая 2014 года. Мы принимаем к сведению предложение о создании антинаркотической рабочей группы, представленное на втором совещании руководителей профильных ведомств стран БРИКС.
- 48. Мы вновь заявляем о нашем решительном осуждении терроризма во всех его формах и проявлениях и подчеркиваем, что нет и не может быть никакого оправдания никаким актам терроризма независимо от мотивов идеологических, религиозных, политических, расовых, этнических или иных по которым они совершаются. Мы призываем все структуры воздерживаться от финансирования, поощрения и иной поддержке террористической деятельности и обучения террористов. Мы считаем, что центральная роль в координации международных мер по борьбе

с терроризмом принадлежит ООН и что эти меры должны осуществляться в соответствии с международным правом, и в частности Уставом ООН, и при соблюдении прав человека и основных свобод. В этой связи мы подтверждаем нашу приверженность осуществлению Глобальной контртеррористической стратегии ООН. Мы выражаем нашу обеспокоенность в связи с все более широким использованием террористами и их пособниками информационно-коммуникационных технологий, и в частности Интернета и других средств массовой информации, в условиях глобализованного общества и вновь заявляем, что такие технологии могут служить мощным средством борьбы с распространением терроризма, и в частности способствовать поощрению терпимости и диалога между народами. Мы будем продолжать сотрудничество в целях скорейшего завершения переговоров и принятия Генеральной Ассамблеей ООН Всеобъемлющей конвенции о борьбе с международным терроризмом. Мы также подчеркиваем необходимость расширения сотрудничества между нашими странами в предотвращении терроризма, особенно в связи с проведением крупных мероприятий.

- 49. Мы считаем, что информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) должны служить инструментом поощрения устойчивого экономического прогресса и социальной интеграции. Совместно с ИКТ-индустрией, гражданским обществом и научными кругами мы должны содействовать реализации возможностей, открывающихся, благодаря ИКТ, в интересах всех. Мы согласны с тем, что особое внимание должно уделяться молодежи и малым и средним предприятиям в целях содействия международному обмену и сотрудничеству и стимулирования инновационной деятельности, а также научных исследований и разработок в области ИКТ. Мы также согласны с тем, что использование и развитие ИКТ на основе международного сотрудничества и общепризнанных норм и принципов международного права имеют первостепенное значение для обеспечения мирного, безопасного и открытого цифрового и интернет-пространства. Мы решительно осуждаем акты массовой электронной слежки и сбора данных о частных лицах по всему миру, а также нарушение суверенитета государств и прав человека, и в частности права на неприкосновенность частной жизни. Мы отмечаем проведение Глобальной встречи с широким кругом участников по будущему Интернета, состоявшейся в Сан-Паулу 23-24 апреля 2014 года. Мы благодарим Бразилию за ее организацию.
- 50. Мы будем изучать возможности для сотрудничества в области борьбы с киберпреступлениями и подтверждаем нашу приверженность выработке универсального и имеющего обязательную юридическую силу международно-правового документа в данной области. Мы считаем, что центральная роль в данном вопросе
 принадлежит Организации Объединенных Наций. Мы согласны с тем, что необходимо сохранять ИКТ, и в частности Интернет, как инструмент мира и развития и не
 допускать их использования в качестве оружия. Кроме того, мы обязуемся сотрудничать друг с другом в выявлении возможностей для осуществления совместных
 действий по решению общих проблем безопасности в сфере использования ИКТ.
 Мы подтверждаем зафиксированный в Этеквинской декларации общий подход, акцентирующий внимание на важности обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ. Мы приветствуем решение Высоких представителей по вопросам национальной безопасности о создании группы экспертов стран БРИКС, которая бу-

дет заниматься выработкой практических предложений, касающиеся основных областей сотрудничества, и будет координировать наши позиции на международных форумах. Учитывая значимость этих вопросов, мы отмечаем российское предложение о совместной разработке соглашения между странами БРИКС о сотрудничестве в данной области.

- 51. Мы вновь заявляем о нашей приверженности осуществлению Конвенции о биологическом разнообразии и протоколов к ней, уделяя особое внимание Стратегическому плану по биоразнообразию на 2011—2020 годы и Айтинским задачам. Мы признаем, что достичь согласованных целей в области сохранения биоразнообразия будет непросто, и вновь заявляем о необходимости выполнения решений по вопросам мобилизации ресурсов, согласованных всеми сторонами в 2012 году в Хайдарабаде, и установления амбициозных целевых показателей в области мобилизации ресурсов с тем, чтобы обеспечить возможности для этого.
- 52. Признавая, что изменение климата является одной из наиболее серьезных проблем, с которыми сталкивается человечество, мы призываем все страны добиваться, опираясь на решения, принятые в контексте Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК), успешного завершения к 2015 году переговоров о разработке в рамках этой Конвенции протокола, другого нормативно-правового документа или согласованного итогового документа, имеющего юридическую силу и применимого ко всем сторонам, в соответствии с принципами и положениями РКИК, и в частности принципом общей, но дифференцированной ответственности, и создания соответствующего потенциала. В этой связи мы вновь заявляем о нашей поддержке председательства двадцатой сессии Конференции сторон и десятой сессии Конференции сторон, действующей в качестве Совещания сторон Киотского протокола, которые состоятся в Лиме, Перу, в декабре 2014 года. Мы отмечаем, что в сентябре нынешнего года планируется провести саммит ООН по климату.
- 53. Памятуя о том, что ископаемые виды топлива остаются одним из важнейших источников энергии, мы вновь заявляем о том, что, по нашему мнению, использование возобновляемых и экологически чистых энергоресурсов, научные исследования и разработки в области новых технологий и повышение энергоэффективности могут стать важными движущими силами устойчивого развития, дать новый импульс экономическому росту, а также способствовать снижению стоимости энергии и повышению эффективности использования природных ресурсов. Учитывая динамичный характер связи между возобновляемыми и экологически чистыми источниками энергии и устойчивым развитием, мы вновь заявляем о важности продолжения международных усилий, направленных на поощрение использования возобновляемых и экологически чистых источников энергии и энергоэффективных технологий с учетом национальной политики, приоритетов и ресурсов. Мы выступаем за укрепление международного сотрудничества в вопросах более широкого использования возобновляемых и экологически чистых источников энергии и обеспечения всеобщего доступа к энергоресурсам, что имеет большое значение для повышения уровня жизни населения наших стран.
- 54. Мы заявляем о своей решимости способствовать налаживанию инклюзивного и транспарентного межправительственного процесса с участием всех заинтересованных сторон в целях разработки универсальной и комплексной повест-

ки дня в области развития, основной акцент в рамках которой должен быть сделан на искоренение нищеты. Эта повестка дня должна обеспечивать всеобъемлющую и сбалансированную увязку экономических, социальных и экологических вопросов с четко определенными, достижимыми и поддающимися количественной оценке целями с учетом различий в национальных условиях и уровнях развития стран, а также с учетом национальной политики и приоритетов. Повестка дня в области развития на период после 2015 года должна также основываться на всех провозглашенных в Рио-де-Жанейро принципах устойчивого развития, включая принцип общей, но дифференцированной ответственности, и обеспечивать полное соблюдение этих принципов. Мы приветствуем итоговый документ Специального мероприятия Генеральной Ассамблеи ООН, посвященного достижению целей в области развития, провозглашенных в Декларации тысячелетия, в котором содержится решение о запуске в начале шестьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи ООН межправительственного процесса, который должен завершиться принятием повестки дня в области развития на период после 2015 года.

- 55. Мы вновь заявляем о нашей поддержке Открытой рабочей группы Генеральной Ассамблеи ООН по целям устойчивого развития (ЦУР), а также о нашей готовности сотрудничать друг с другом в целях выработки консенсусного и далеко идущего предложения по ЦУР. Мы подчеркиваем важность работы, проделанной Межправительственным комитетом экспертов по финансированию устойчивого развития, и обращаем внимание на необходимость разработки эффективной стратегии мобилизации ресурсов, необходимых для достижения целей в области устойчивого развития и оказания поддержки развивающимся странам в усилиях по их реализации. Одним из важных источников таких ресурсов является официальная помощь в целях развития (ОПР). Мы выступаем в поддержку создания механизма для оказания содействия усилиям по разработке, передаче и распространению «чистых» и безопасных для окружающей среды технологий и призываем учредить в рамках ООН рабочую группу по данному предложению с учетом итогового документа «Рио+20» и докладов Генерального секретаря по данному вопросу. В этой связи мы вновь заявляем о том, что результаты каждого из этих процессов могут стать вкладом в разработку целей устойчивого развития.
- 56. Мы признаем стратегически важное значение образования для обеспечения устойчивого развития и инклюзивного экономического роста. Мы вновь заявляем о нашей решимости добиться ускорения прогресса в деле достижения к 2015 году целей программы «Образование для всех» и связанных с образованием целей развития, провозглашенных в Декларации тысячелетия, и подчеркиваем, что эти цели должны быть положены в основу повестки дня в области развития на период после 2015 года для обеспечения для всех равного, инклюзивного и качественного образования и возможностей для обучения на протяжении всей жизни. Мы готовы расширять сотрудничество в данной области в рамках БРИКС и приветствуем проведение в ноябре 2013 года в Париже совещания министров образования. Мы намерены продолжать сотрудничать с соответствующими международными организациями. Мы поддерживаем инициативу по созданию Сетевого университета БРИКС.
- 57. В марте 2014 года мы договорились взаимодействовать путем диалога, сотрудничества, обмена опытом и осуществление деятельности по укреплению по-

тенциала в вопросах народонаселения, представляющих взаимный интерес для наших государств. Мы признаем исключительно важное значение «демографического дивиденда», имеющегося в распоряжении многих из нас, для обеспечения нашего устойчивого развития, а также необходимость учета демографических факторов в национальных планах развития и обеспечение долгосрочной демографической сбалансированности и сбалансированного развития. Переходные демографические процессы, включая старение населения и снижение уровня смертности, и порождаемые ими проблемы, относятся к числу наиболее серьезных вызовов, с которыми сегодня сталкивается человечество. Мы подтверждаем нашу твердую приверженность решению социальных проблем, и в частности проблем гендерного неравенства, нарушения прав женщин и проблем молодежи, и заявляем о нашей решимости обеспечить охрану сексуального и репродуктивного здоровья, а также репродуктивные права для всех.

- 58. Мы признаем, что коррупция оказывает негативное влияние на экономический рост, эффективность усилий по сокращению масштабов нищеты и финансовую стабильность. Мы преисполнены решимости бороться с подкупом национальных и иностранных должностных лиц и укреплять международное сотрудничество, в том числе между правоохранительными органами, в соответствии с установленными на многосторонней основе принципами и нормами, и особенно в соответствии с Конвенцией ООН Наций против коррупции.
- 59. Учитывая связь между культурой и устойчивым развитием, а также роль культурной дипломатии как инструмента укрепления взаимопонимания между народами, мы будем поощрять сотрудничество, в том числе на многосторонней основе, между странами БРИКС в секторе культуры. Признавая значение и пользу культурных обменов и сотрудничества для укрепления взаимопонимания и дружбы между нашими странами, мы будем активно содействовать лучшему знанию, пониманию и восприятию культуры и искусства друг друга. В этой связи мы просим наши соответствующие органы, ведающие вопросами культуры, изучать возможности в области практического сотрудничества, и в частности ускорить переговоры по проекту соглашения о культурном сотрудничестве.
- 60. Мы с удовлетворением отмечаем прогресс в осуществлении Этеквинского плана действий, который способствовал расширению нашего сотрудничества и открыл новые возможности для нашего развития. В этой связи мы приветствуем полное осуществление этого плана действий Южно-Африканской Республикой.
- 61. Мы преисполнены решимости развивать сотрудничество в области сельского хозяйства и обмениваться информацией, касающейся стратегии обеспечения доступа к продовольствию для наиболее уязвимых слоев населения, ослабления негативных последствий изменения климата для продовольственной безопасности и адаптации сельского хозяйства к изменению климата. Мы с удовлетворением напоминаем о решении Генеральной Ассамблеи ООН объявить 2014 год Международным годом семейных фермерских хозяйств.
- 62. Мы отмечаем следующие совещания, проведенные в рамках подготовки к настоящему саммиту:
 - третье совещание Совета экспертных центров стран БРИКС;
 - третье совещание Делового совета БРИКС;

- шестой академический форум;
- пятый бизнес-форум;
- четвертый финансовый форум.
- 63. Мы приветствуем итоги совещания министров финансов и руководителей центральных банков стран БРИКС и одобряем итоговое коммюнике совещания министров торговли стран БРИКС, состоявшегося в рамках подготовки к саммиту.
- 64. Пятый бизнес-форум БРИКС дал возможность сверить позиции и провести углубленное обсуждение актуальных вопросов торговой и инвестиционной повестки дня. Мы приветствуем совещание Делового совета БРИКС и выражаем признательность Совету за его годовой доклад за 2013/2014 год. Мы призываем соответствующие бизнес-сообщества к принятию мер в развитие выдвинутых инициатив и к углублению диалога и сотрудничества в пяти областях, которыми занимаются отраслевые/секторальные рабочие группы, в целях расширения торговых и инвестиционных потоков между БРИКС и другими партнерами в разных частях мира.
- 65. Мы подтверждаем принятые нами на встрече лидеров стран БРИКС и Африки в ходе пятого саммита БРИКС обязательства по поощрению и развитию сотрудничества между БРИКС и африканскими странами в поддержку социально-экономического развития Африки, и в частности в поддержку развития инфраструктуры и индустриализации. Мы приветствуем включение этих вопросов в повестку дня совещания Делового совета БРИКС, состоявшегося в августе 2013 года в Йоханнесбурге.
- 66. Мы приветствуем подготовленное Советом экспертных центров стран БРИКС исследование «Разработка долгосрочной стратегии для БРИКС: рекомендации Совета экспертных центров стран БРИКС». Мы принимаем к сведению принятое Советом на его совещании в Рио-де-Жанейро в марте 2014 года решение сосредоточить внимание на пяти основных областях, которые предполагается охватить долгосрочной стратегией сотрудничества стран БРИКС. Совету рекомендуется определить стратегические направления деятельности и разработать планы действий в целях реализации этой долгосрочной стратегии.
- 67. Мы приветствуем проведение первого совещания министров стран БРИКС по вопросам науки, технологии и инноваций и одобряем и приветствуем Кейптаунскую декларацию, направленную на і) укрепление сотрудничества в области науки, техники и инноваций; іі) решение общих глобальных и региональных социально-экономических проблем с использованием общего опыта и взаимодополняемости усилий; ііі) совместное генерирование новых знаний и совместное создание инновационных продуктов, услуг и процессов с использованием соответствующих инструментов финансирования и привлечения инвестиций; іv) поощрение в соответствующих случаях совместных партнерств с другими стратегическими игроками в развивающемся мире. Мы поручаем министрам науки и технологий стран БРИКС подписать на их следующем совещании Меморандума о взаимопонимании по вопросам науки, технологий и инноваций, который обеспечивает стратегическую основу для сотрудничества в данной области.
- 68. Мы приветствуем создание платформы для обмена информацией в рамках БРИКС, призванной способствовать развитию торгового и инвестиционного сотрудничества.

- 69. Мы будет продолжать совершенствовать политику в области конкуренции и механизма ее проведения в жизнь, принимать меры по решению проблем, с которыми сталкиваются органы по вопросам конкуренции стран БРИКС и создавать конкурентную среду в целях создания более благоприятных условий для экономического роста наших стран. Мы принимаем к сведению предложения Южной Африки принять у себя в 2015 году четвертое совещание органов по вопросам конкуренции стран БРИКС.
- 70. Мы подтверждаем нашу приверженность укреплению наших партнерских отношений в интересах общего развития. В этих целях мы принимаем Форталезский план действий.
- 71. Россия, Индия, Китай и Южная Африка выражают свою искреннюю признательность правительству и народу Бразилии за организацию в Форталезе шестого саммита БРИКС.
- 72. Бразилия, Индия, Китай и Южная Африка выражают признательность России за ее предложение провести в 2015 году седьмой саммит БРИКС в Уфе и выражают готовность оказать всяческую поддержку в этой связи.

ФОРТАЛЕЗСКИЙ ПЛАН ДЕЙСТВИЙ

- 1. Встреча министров иностранных дел/международных отношений стран БРИКС «на полях» ГА ООН.
- 2. Встреча Высоких представителей по вопросам национальной безопасности стран БРИКС.
 - 3. Промежуточное совещание шерп и су-шерп стран БРИКС.
- 4. Встречи министров финансов и руководителей центральных банков стран БРИКС «на полях» совещаний Группы 20, мероприятий, проводимых Всемирным банком/МВФ, а также их самостоятельные встречи (по мере необходимости).
- 5. Встречи министров торговли стран БРИКС «на полях» многосторонних мероприятий или самостоятельные встречи (по мере необходимости).
- 6. Встреча министров по вопросам сельского хозяйства и сельскохозяйственного развития стран БРИКС и предшествующее ему совещание рабочей группы БРИКС по вопросам сотрудничества в области сельского хозяйства.
- 7. Встреча министров здравоохранения стран БРИКС и подготовительные совешания.
 - 8. Встреча министров науки, технологий и инноваций стран БРИКС.
 - 9. Встреча министров образования стран БРИКС.
- 10. Встреча министров или старших должностных лиц, отвечающих за вопросы социального обеспечения, «на полях» одного из односторонних мероприятий.
- 11. Семинар с участием должностных лиц и экспертов стран БРИКС по вопросам народонаселения.
- 12. Встреча кооперативных объединений стран БРИКС (проходила в Куритибе с 14 по 16 мая 2014 года).

- 13. Встречи представителей финансовых и налоговых органов «на полях» мероприятий Всемирного банка/МВФ, а также их самостоятельные встречи (по мере необходимости).
 - 14. Встречи Контактной группы БРИКС по экономическим и торговым вопросам.
- 15. Встреча представителей породненных городов стран БРИКС и Форум по вопросам сотрудничества между местными органами власти.
 - 16. Форум БРИКС по вопросам урбанизации.
- 17. Встреча руководителей органов по вопросам конкуренции стран БРИКС (Южная Африка, 2015 год).
- 18. Совещание руководителей национальных статистических учреждений стран БРИКС.
 - 19. Совещание экспертов по вопросам борьбы с наркотиками.
- 20. Совещание экспертов из стран БРИКС по вопросам сотрудничества в области борьбы с коррупцией «на полях» одной из многосторонних встреч.
- 21. Консультации между постоянными представительствами и/или посольствами стран БРИКС в Нью-Йорке, Вене, Риме, Париже, Вашингтоне, Найроби и Женеве (по мере необходимости).
- 22. Консультативные совещания старших должностных лиц стран БРИКС «на полях» соответствующих международных форумов по вопросам устойчивого развития, окружающей среды и изменения климата (по мере необходимости).
 - 23. Проведение спортивных мероприятий, в том числе крупных.

Изучение возможностей сотрудничества в новых областях:

- взаимное признание документов о высшем образовании и дипломов;
- трудовые ресурсы и занятость, социальное обеспечение, государственная политика в области социальной интеграции;
 - диалог по вопросам планирования внешней политики;
 - страхование и перестрахование;
 - семинар экспертов по вопросам электронной торговли.

Источник: сайт «Россия в БРИКС»: http://www.brics.mid.ru/brics.nsf/ WEBdocBric/C9903DE836DEDC0244257D17002A789F

$\Sigma \pi$

КНИЖНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

П.Г. Сибиряков

ПРЕДИСЛОВИЕ

В настоящей рубрике рассматриваются четыре книги по проблемам развития цивилизации, глобальному прогнозированию и геополитике. Анализ проводится с выборкой из них того содержания, которое имеет отношение к современным культурным процессам в обществе и к укреплению национальной и международной безопасности. В частности, это вопросы прогнозирования будущего развития общества и проблема выявления закономерностей этого развития.

Особое внимание уделяется роли и месту России в историческом прошлом и будущем многополярного мира. На конкретных примерах показано, что многие тенденции минувших лет повторяются и сегодня, но уже на новом, современном уровне и в новых исторических условиях. Это является наглядной иллюстрацией того, как десятилетиями кочуют в неизменном виде первоначальные измышления о причинах важнейших исторических событий, не подвергаясь необходимому критическому осмыслению.

Мы надеемся, что приведенные аналитические материалы будут полезными для читателей нашего журнала.

КРАТКАЯ ИСТОРИЯ БУДУЩЕГО

Аттали Жак. Краткая история будущего. Мир в ближайшие 50 лет. — СПб: Питер, 2014. 288 с.





На фото: Жак Ammaлú (Jacques Attali) – французский экономист, писатель и политический деятель. Источник: https://ru.wikipedia.org/ Жак Аттали, автор около десятка книг, в том числе, с такими характерными названиями, как «История времени» (1982), «Антиэкономика» (1975), «На пороге нового тысячелетия» (1992), а также других по переходным проблемам и проблемам глобального мироустройства, родился в 1943 году. В течение десяти лет он занимал должность советника президента Франции Франсуа Миттерана, а в 1991–1993 гг. создал Европейский банк реконструкции и развития и был его первым руководителем. Он также является членом Бильдербергского клуба, на заседаниях которого в непринужденной обстановке и без обязательств членов рассматриваются мировые проблемы.

Книга «Краткая история будущего» решает две задачи, которые поставил перед собой ее автор. Первая – нарисовать образ будущего, и вторая – дать инструмент создания такого будущего, которое преодолеет опасные тенденции развития глобального общества, намечающиеся в наше время. Аттали считает, что мир имеет потенциальные возможности преодоления негативных тенденций глобального развития.

Для того чтобы предвидеть будущее, надо хорошо знать прошлое. И в первых двух главах своей монографии Аттали дает развернутую картину возникновения и развития рынка и демократии, немыслимых по отдельности, – «рыночной демократии». Причем автор убежден, что направленность истории – это примат индивидуальной свободы.

Личность становится субъектом права, она свободна от ограничений при условии непокушения на права других членов общества. Для реализации этих прав народы вырабатывают системы распределения редких благ, которые поначалу распределяются главами государств и церквей, а затем переходят классу торговцев, который включает новый механизм распределения богатств – рынок и демократию.

Это и является необходимым условием создания будущего. Вещи и продовольствие становятся предметом торговли, создается индустрия массового производства. Возникающие на этой основе демократии постепенно вытесняют религиозную и военную власть на обширных территориях. Расширение рыночного пространства происходит с Запада на Восток от Атлантики и достигает берегов Тихого океана.

Эти главы написаны в чрезвычайно сжатом стиле, как, впрочем, и вся книга.

Глава 2 «Краткая история капитализма» развертывает перед нами историю распространения рыночного уклада, который переходит от одного центра к другим центрам управления мировыми рынками с их характеризациями, заслуживающими нашего внимания.

В течение истории происходит последовательная смена рыночных центров. Автор считает, что уже сменилось девять таких центров или, по метафоре Аттали, «сердец». В их числе: Брюгге (1200–1350 – первые шаги рыночного уклада), Венеция (1300–1500 – завоевание Востока), Антверпен (1500–1560 – время книгопечатания), Генуя (1560–1620 – искусство спекуляций), Амстердам (1620–1788 – искусство управления флейтом, легким рационально устроенным судном), Лондон (1788–1890 – сила пара), Бостон (1890–1929 – машинный бум), Нью-Йорк (1929–1980 – триумф электричества) и, наконец, Лос-Анджелес (1980–? – калифорнийский номадизм)¹.

¹В скобках даны подзаголовки соответствующих параграфов второй главы, разъясняющие смысл содержания.

Через всю книгу проводится положение о кочевничестве (номадизме, от греческого слова nomados — кочующий, кочевник)², а также о греко-иудейском идеале. «Греко-иудейский идеал гласит: свобода — конечная цель, соблюдение морального кодекса — условие выживания, богатство — дар небес, бедность — зло. Индивидуальная свобода и торговый строй неотделимы друг от друга, они идут нога в ногу вплоть до наших дней» (с. 39).

По мере сосредоточения власти в руках торгово-финансовых элит углубляются новые формы неравенства. И эта тенденция простирается в будущее, приводя к конфликтам, манипуляциям общественным сознанием, распространению обмана, вероломства, которые станут нормой человеческих отношений.

В следующих пяти главах Аттали рассматривает «волны будущего»: 1-я – конец американской империи, 2-я – полицентрическая система, 3-я – гиперимперия, 4-я – гиперконфликт, 5-я – гипердемократия.

В рамках *первой волны будущего* обсуждается девятая рыночная форма. Этот период характеризуется «триумфальным маршем денег» и победой глобального индивидуализма. Это наше настоящее.

А в главе о *второй волне будущего* рассматривается возможность «полицентрической системы». Империя США будет побеждена глобализацией рынков. Аттали предполагает, что, несмотря на удержание Америкой роли десятого центра (или «сердца») рыночной демократии до 2025 года, в последующем возникнут одиннадцатая форма и одиннадцать претендентов на роль «сердца». В их число он включает прежде всего Японию и Китай. Россия в этом списке занимает четвертое место.

Интересны суждения Аттали о положении этих государств в 2025 году. В частности, о России он пишет следующее: «Россия достигнет демографического равновесия и использует часть нефтяной и газовой ренты, чтобы организовать свое развитие» (с. 163). И далее: «... российская экономика займет шестое место в мире. Россия будет располагать средствами (нефтедолларами) для покупки западноевропейских промышленных предприятий, что обойдется ей дешевле, чем модернизация собственных заводов. Нефтяная промышленность по-прежнему будет приносить половину налоговых доходов». «Численность населения к 2025 году стабилизируется на уровне 120 млн человек против сегодняшних 142 млн. Однако России будут угрожать мусульмане с юга и китайцы с востока» (с. 164).

Третья волна будущего — это гиперимперия. В этот период происходит распад государств. Хозяевами гиперимперии будут гиперкочевники.

Аттали делает демографический, социологический и социоструктурный прогнозы на 2050 год. И все они – негативные. Характерно название последнего параграфа этой главы: «Конец свободы во имя свободы».

²Поскольку идеи расширения кочевничества в будущем активно используются в книге, уместно привести понимание этого явления, как его дает Википедия: «В современном мире в связи с существенными изменениями в хозяйстве и жизни общества появилось и достаточно часто употребляется понятие неокочевники, то есть современные успешные люди, ведущие кочевой или полукочевой образ жизни в современных условиях. По роду занятий многие из них являются программистами, коммивояжерами, менеджерами, преподавателями, учеными, политиками, спортсменами, артистами, шоуменами, сезонными работниками, гастарбайтерами и т. д.».

Четвертая волна будущего (глава шестая) – это описание гиперконфликта. После 2050 года нашу планету ждут новые потрясения – природные и социальные. Климат будет просто ужасным. Обострится борьба за территории. Мафии, религиозные движения и т.п. получат доступ к новейшему (нано-) оружию. К власти придут военные диктатуры. На Земле будет вестись самая губительная война, названная Аттали «гиперконфликтом».

Но все же ... На пятой «волне будущего» (глава седьмая), если, конечно, человечество не уничтожит само себя, около 2060 года новые силы приведут человечество к гипердемократии. Эти альтруистские силы действуют уже сегодня. Они, верит Аттали, придут к власти во всем мире как необходимость в результате восстания, итогом которого и станет гипердемократия.

Последняя глава книги посвящена Франции, дела которой «идут плохо» (с. 267). Центром рыночной демократии Франция никогда не была и не будет. «Грядущее Франции зависит о того, будет ли она соблюдать законы и правила, сулящие успех: нужно создать «отношенническую» социальную среду и запустить свободный креативный процесс, построить крупный порт и финансовый центр, обеспечить равный доступ всех граждан к новым знаниям, развивать технологии будущего, разработать геополитику и заключить необходимые союзы» (с. 269).

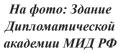
По-видимому, на примере Франции Аттали решает свою вторую задачу, обозначенную в начале книги, — дать инструмент создания будущего, преодолевающего опасные тенденции развития глобального общества, которые намечаются в наше время.

ХХІ ВЕК: ПЕРЕКРЕСТКИ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: изд-во «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2014. 424 с.









На фото: Иванов Олег Петрович, зав. кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ

Монография, подготовленная кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ с участием преподавателей этой академии и ряда других вузов, состоит из 25 статей, размещенных по трем разделам. Статья «Меняющийся мир и мировая политика», представляющая введение к монографии, принадлежит редакционной коллегии в составе М.А. Кукарцева, М.А. Неймарка, О.П. Иванова.

По целевому назначению монография отражает цикл исследований геополитических процессов новейшего времени, который начинает упомянутая кафедра. В первой же статье устанавливается понимание политики как *онтического* (всего многообразия социальных практик политики) и *политического* (как условий возможности политики), то есть онтологического. Эти основания *политики* и *политического* основываются на феноменах *онтического* и *онтологического* метафизики М. Хайдеггера.

Вводная статья рассматривает также и другой способ спецификации политического, который «заключается в понимании его как особого места <...>, где разворачивается сама политическая деятельность». Проблемой в такой трактовке политического и политики становится «пространство глобализации, в котором значимые политические действия затруднены потому, что нет конкретного места коллективного действия».

Монография рассчитана на достижение понимания новых трендов развития мира и России в новом веке, их концептуализации и особенностей. Ее содержание достаточно подробно раскрывают наименования ее разделов и подразделов.

В первом разделе, посвященном новым реалиям мирового политического процесса, рассматриваются следующие проблемно-тематические аспекты в общеполитическом плане: новый мировой порядок и международная безопасность, вопросы глобализации, информационного общества, социальных сетей как инструментов публичной дипломатии, а также «мягкая сила» во внешней политике, «общество прозрачности», хронополитика и лингвополитика в интеллектуальном пространстве меняющегося мира, глобальная конкуренция, информационное противоборство и изменения в сфере управления международными конфликтами.

В статье о *лингвополитике* рассматриваются новые подходы, связанные с появлением таких понятий, как «лингвистический терроризм» и «лингвистическая интервенция». Ощущение «войны языков» означает появление нового проблемного поля для выработки гибкой международной политики.

В статье анализируется «Барселона — Всеобщая декларация языковых прав» 1996 года, согласно которой народы, являющиеся языковыми общностями, должны иметь механизмы защиты языковых прав на международном уровне. Глобализация затрагивает все сферы жизни общества, включая и языковую. Растет тотальное давление одних, хотя бы сходных, языков на другие, но и английского — на такие с ним несоизмеримые языки, как японский и китайский. Существует даже выражение «глобальный английский», которое отражает захватническую экспансию его и давление на все другие языки мира. В связи с этим декларация большое внимание уделяет национальной системе образования, на которой лежит ответственность за сохранение, поддержание и развитие национального языка каждого народа.

В статье обращается внимание на выход языка за пределы филологических наук и его развитие в рамках «металингвистики», которая понимает язык как «один из способов существования народа». Система национального языка «есть квинтэссенция мировоззрения, реализованная и воспроизводимая в нем». И вторжение в нее, и ее разрушение означает угрозу утраты национальной идентичности, что приводит к доминированию в культуре народа чуждых ему систем ценностей.

Английский язык, как замещающий национальные языки или используемый как посредник для связи между народами (то есть являющийся метаязыком), несет только те содержания, смыслы, которые свойственны только ему. «Вообще сама по себе проблема английского языка как культурного посредника требует к себе внимательного и осторожного отношения. Посредник и необходим, и опасен одновременно». Если долго не замечать языковой агрессии, то можно получить подрыв внутреннего единства народа. Это есть реальная угроза утраты человечеством разнообразия возможностей развития, которое может оказаться «в конечном счете в тупике тотального упрощенчества человеческой культуры».

Следует отметить, что эта статья поднимает множество вопросов, что не может быть отображено в краткой заметке. Кроме того, по прошествии более чем пятнадцати лет после принятия «Барселоны», хотя она и не была согласована ЮНЕСКО, именно эта организация приняла множество международных документов по проблемам сохранения языковой идентичности народов. И это движение имеет большие перспективы.

Во втором разделе рассматриваются взаимоотношения России и современного мира. В основном это вопросы новых вызовов, риски национальной (в том числе военной) безопасности России, русофобии, культуры «русского мира».

Некоторой новизной в содержательном плане обладает последняя статья этого раздела — «Биополитические перспективы современной мировой политики». В этой статье глобализация рассматривается в аспекте «техноглобализма», что связано с бурным развитием био- и нанотехнологий в мире. Выдвигается требование «переосмысления старых подходов к оценке рисков и угроз, вызываемых широкомасштабным использованием NBIC-технологий (nano, bio, info, congo)».

Новые риски связаны со здоровьем, экологий, изменением социальных структур, политическими решениями. Достижения новых технологий могут быть использованы террористическими группировками, привести к появлению нового вида насилия, названного в статье «бионасилием», изменить характер борьбы за ресурсы и электоральное поведение массы народа.

Большое внимание статья уделяет направлениям развития нанотехнологий и их ожидаемым результатам. В медицине — это создание роботов-врачей молекулярных размеров, в геронтологии — существенное продление жизни, в промышленности — замена традиционных производств молекулярной сборкой предметов потребления, а в сельском хозяйстве — замена традиционного производства продуктов питания их молекулярной сборкой непосредственно из биокомпонентов, минуя некоторые производственные стадии.

В биологии прогнозируется возможность создания вымерших животных, в экологии — полное очищение окружающей среды, в кибернетике — переход на элементы памяти и другие элементы террагерцевых уровней и нейроподобных схемных решений компьютерной техники. Все эти новации «станут реально влиять на жизнь мирового сообщества».

Третий раздел книги посвящен *региональным аспектам геополитики*. Описываются новые тренды в российско-американских отношениях, стратегия США в Азиатско-Тихоокеанском регионе, стратегия России в отношении КНДР и политика РФ в Афганистане («в ожидании перемен»), а также некоторые аспекты политики Латинской Америки в отношении к миру и политики «принуждения к миру» во время событий в Южной Осетии.

Учитывая тематику данного номера нашего журнала, в этом разделе примечательна статья «Китай в тихоокеанской стратегии США». Перемещение центра тяжести мировой политики в АТР является вызовом доминированию США в мире. Ускоряются изменения («переформатирование») международных отношений и увеличивается вес КНР как в геоэкономическом, так и в военном отношении.

И это происходит на фоне, когда «все больше дает о себе знать экономическая слабость США и сжимающиеся возможности влиять на мировые события и сохранять доминирующее положение в мире». Руководители США признают необходимость изменения американской стратегии в Юго-Восточной Азии и особенно — в отношении Китая, а также то, что «экономический кризис доказал превосходство китайской политической и социально-экономической модели, подчеркивая, что сегодня Китай на подъеме, а Запад — в упадке».

Реализации стратегии США мешает политика Китая, направленная на усиление его влияния в Юго-Восточной Азии «по принципу расширяющихся концентрических кругов». Эксперты США считают, что у Китая много проблем: прежде всего, территориальные споры — Япония, Тайвань и др. проблемы (например, континентальный шельф с запасами газа). Попытки решения этих проблем ведут Китай к конфликту с США. Например, острова Сенкаку управляются Японией, и с точки зрения США они защищены Договором о взаимной безопасности между США и Японией.

Сходная ситуация с рядом стран АТР и Индией. «По большому счету Китай стремится к тому, чтобы освободиться от американского контроля» над морскими путями (Индийский океан и др.), по которым доставляются необходимые для экономики Китая ресурсы, в частности сырая нефть. С этим связан «стремительный рост военного потенциала Китая, вызывающий большую озабоченность в американском руководстве». Конфликтный потенциал в регионе постепенно растет.

Задача же России «видится в том, чтобы, участвуя в укреплении региональной безопасности, держаться в стороне от возможных столкновений между ведущими азиатскими державами». Хотя, конечно, эти страны будут стараться привлечь Россию на свою сторону.

ЛОГИСТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Шкурин И.Ю. Основы логистической теории цивилизации. — Москва: Издательство «Спутник +», 2013. 109 с.



Новая теория цивилизации, названная автором «логистической», основана на исследованиях товарных потоков, которые привязаны к местам добычи и путям транспортировки ресурсов и местам их потребления.

Книга состоит из 4 глав, описывающих происхождение и теории цивилизации (глава 1). Основной материал – суть теории, схемы развития цивилизаций, ресурсы и пути их продвижения, города как основы цивилизации и др. – дается в главе 2. Автор приводит примеры практического применения своей теории в разделе «Логистический анализ истории Нью-Йорка».

Города – это «острова цивилизации» (глава 3). В главе 4 приводятся выводы и гипотезы, например, об устьях рек как «входах в земли» и другие.

Критически описывая теории цивилизации, автор свой подход обосновывает тем, что «большинство из имеющихся теорий не пытается выявить механизм возникновения и развития цивилизации, и ни одна из них не позволяет проверять выводы методами точных наук». А логистическая теория опирается «на данные географии, археологии, архитектуры, истории транспорта и техники», представляя собой «инструмент и способы его применения для изучения истории цивилизации».

Изучение цивилизации осуществляется моделированием путей ее распространения, начиная с ответов на вопросы, объясняющие, почему город возник именно в этом месте.

Многие современные города имеют «ресурсные» названия, такие как Магнитогорск, Шахты и Марганец Донецкой области, Апатиты Мурманской области. Причиной выбора места является наличие какого-то ресурса, который необходим цивилизации, возможность транспортной доставки его в нужные регионы, меньшие затраты энергии для его добычи, чем в других местах, и т.п.

В истории большинства цивилизаций пути доставки ресурса — это речные магистрали. Известно, что «с глубочайшей древности и до второй половины XIX века, то есть до массового распространения железных дорог, единственным рентабельным видом транспорта был водный — морской и речной, что хорошо заметно на старинных картах».

При исследовании цивилизаций автор рекомендует руководствоваться несколькими несложными правилами, имея в виду, что «города образуются в качестве транспортных узлов на путях добычи, производства, перемещения и потребления ресурсов». На сушу смотрим со стороны моря; ищем «места входа цивилизации «в землю» через устья рек, против течения»; продвигаемся вглубь «земли» на расстояние дневного перехода «шаг за шагом», где создаются города — «острова цивилизации», в первую очередь на естественных и искусственно созданных речных островах; смотрим, что стекается с речного бассейна к этим «островам цивилизации».

В третьей главе монографии вместе с этими правилами дается практический пример логистического анализа истории Нью-Йорка. Согласно первому правилу, город Нью-Йорк основан как морской порт. «Вход в землю» через устье реки – по второму правилу, так как он стоит в устье реки Гудзон.

Продвижение «в землю» – по третьему правилу – «для краткости отметим только город Олбани (Albany), расположенный выше по течению Гудзона и основанный на речном острове. Глубина Гудзона позволяет порту Олбани принимать морские суда». И по четвертому правилу – когда «развитие города зависит от важности и объема проходящих через него ресурсов».

Очевидно, что английские колонии создавались в устьях рек, впадающих в Атлантический океан и связывающих водными путями предгорья Аппачей, богатых природными ресурсами. Автор приводит следующую цитату из сочинения Адама Смита: «В наших североамериканских колониях плантации постоянно устраивались на берегу моря или по берегам судоходных рек и вряд ли где-нибудь простирались на сколько-нибудь значительное расстояние от них». В это время штаты атлантического побережья были сельскохозяйственными, и из них вывозилось сырье, а промышленные товары ввозились из Европы.

«Правило 5: системное изучение истории города во взаимосвязи с другими городами в транспортной схеме. Города, находящиеся выше по течению, добывают полезные ресурсы и сплавляют вниз, в силу чего товарные потоки сходятся в городе, контролирующем устье (эстуарий, дельту) реки».

Нью-Йорк увеличил товаропоток за счет канала, который был проложен «от Гудзона до озера Эри, и тем самым получил доступ к Великим американским озерам, а оттуда – и на Великие американские равнины со всеми их огромными ресурсами».

Водная связка с Чикаго существенно определила развитие США в следующие десятилетия и образование новых городов на реках. В истории Чикаго ждет рассвет в ходе бурного развития железных дорог, которых к нему подходит больше, чем к Нью-Йорку, именно потому, что Чикаго с ним связывает мощный водный путь.

Далее идет подробный логистический анализ развития США, в частности, – освоения Дикого Запада и Юга. «На примере Нью-Йорка мы разобрали, как цивилизация приходит и активно развивается, но возможен и обратный процесс, когда она чахнет или вообще уходит». В разделе «Цивилизация приходит и уходит» этой главы автор подробно анализирует причины гибели цивилизаций.

В четвертой главе даются пояснения, гипотезы и выводы. Один из разделов называется «Моря – «отсутствующее звено» истории», другой – «Война 1812 года в Северной Америке».

В заключительном разделе автор поясняет: «Сложности логистического анализа истории городов могут быть вызваны не только недостатком информации, всегда надо учитывать, что многие факторы изменяются со временем: пути сообщения — из-за изменения гидрологической обстановки, совершенствуются средства транспорта, технологии добычи, ресурсы могут быть исчерпаны либо изменится потребность в них <...>».

Книга написана легким языком, рассчитанным на широкую публику. В электронной форме имеется множество карт и суждений, не вошедших в эту книгу. Они доступны, например, через индексную страницу «Логистическая теория цивилизации».

ГЕОПОЛИТИКА И ЕЕ ТЕХНОЛОГИИ

Стариков Н.В. Геополитика: Как это делается. – СПб: Питер, 2014. 368 с. (Серия: Книги Николая Старикова)





На фото: Н.В. Стариков

Книга Николая Старикова написана для широкой публики хорошим литературным языком. Она входит в серию книг «Бестселлеры Николая Старикова». О популярности книг писателя (а их вышло уже около полутора десятка) говорят их тиражи — существенно более десяти тысяч экземпляров каждая. И это на фоне того, что тиражи научных и гуманитарных книг обычно составляют одну и редко три тысячи экземпляров.

Другой признак популярности книг Старикова — это то внимание, которым они пользуются в Интернете. Размышлениями и рецензиями, кстати сказать, весьма неквалифицированными, подчас злобными и воинственными, эта сеть наполнена уже давно. Основные упреки — об односторонности описания исторических эпизодов, недостоверности оценок роли Англии и России в истории войн, обвинения в сталинизме и т.п. Но при всем том отмечается большое количество ссылок на документальные подтверждения тех или иных посылок автора.

«Геополитика» легко читается и привлекает изложенными фактами, которые читателю часто либо неизвестны, либо забыты. Однако большим достоинством книги является именно ее обращенность к широкой публике и соответствующая доступность слога. Кроме того, он на стороне России. Затронутые темы и стиль могут поднимать настроение, и это уже достоинство.

Что же касается достоверности, то всем уже приелась мысль, что достоверность—это такая ненадежная дама, которая готова отдаться каждому, кто окажется решительнее и горластее. А Стариков берет ее здравым смыслом и умом. Тот же, кто хочет достоверности и противоположной точки зрения, легко это найдет на просторах Интернета. Век уже другой, и информационные возможности другие, чему и надо отдавать должное тем, кто желает покуражится в свое удовольствие.

Книга состоит из десяти глав, каждая из которых посвящена некоему историческому эпизоду.

В первой главе **«Что такое геополитика и почему ее надо знать»** автор формулирует так называемый «основной закон геополитики», который состоит в том, что *«единственная суть мировой политики — это борьба за ресурсы. Все остальное — лишь методы и формы этой бесконечной и непримиримой войны»* (курсив автора).

Н.В. Стариков опирается в своих изложениях на известную метафору *«шах-матной доски»*, которая принадлежит 3. Бжезинскому, а также на разделение государств на *державы* Моря — это Америка и Великобритания, и *державы Суши* — это Европа, Россия и Китай.

Море всегда ведет борьбу за влияние на Сушу, а Суша – за выход к Морю. Эти метафоры обеспечивают развитие текста книги, конечно, с учетом того, что главное достоинство такого рода литературы – ее занимательность.

Среди многих исторических реплик, проходящих по книге, одна относится к «некой патологической нелюбви Запада к России. Нелюбовь — это еще мягко сказано. Так вот, геополитика дает на этот вопрос исчерпывающий ответ: Мы — другая цивилизация». И далее: «Море переменчиво, в то же время Море одинаково и огромно. Какая разница, где жить? Вот вам и легкость на подъем западного обывателя. Суша — она везде разная, она меняется крайне медленно. Суша и Море — во всем антиподы» (курсив автора).

Эта глава содержит «взгляд на карту», где описаны некоторые эпизоды борьбы России за выход к Морю.

Вторая глава («Начало всех начал, или Как Россия стала участвовать в мировой геополитике») посвящена деятельности Петра Великого, его борьбе за выход к морю, в то время как задача цивилизации Моря — «дробить и ослаблять цивилизацию Суши. Не давать ей выходов к морскому пространству. И самое главное — не позволять строить флот, который мог бы бросить вызов флоту самого Моря.

У цивилизации Суши задача диаметрально противоположная. Усиливаться, вбирая в себя другие сухопутные территории». Но главная задача Суши — построить сильный флот и лишить морские державы господства в Мировом океане. Окно в Европу рубили и предшественники Петра І. Величие его в том, что он «возвел на государственный уровень принципы геополитики. Пусть даже официально об этом не возвещая, пусть даже этого не осознавая» (выделение автора). Далее освещается цепь поражений (например, под Нарвой в 1700 году) и побед, главной из которых была победа над шведской армией Карла XXII.

Глава наполнена описаниями дипломатических и военных перипетий и интересов Англии, Швеции, Франции и множеством живых деталей, показывающих отношения и события, достойные помещения в учебники истории России.

Третья глава имеет примечательное название, достаточно полно раскрывающее ее содержание: «Кому мешает флот, или Отчего все революционеры так не любят русские боевые корабли». Из нее мы узнаем о том, что в период революций, в том числе двух русских, активно и последовательно силы Моря уничтожали офицерский состав флота Суши, его командиров и специалистов.

Причина в том, что *«для страны революция – это трагедия с гибелью людей,* для ее врагов – распродажа мозгов, территорий и достижений» (курсив автора).

Во время революции 1789 года мятежи охватили места стоянок французского флота – Гавр, Шербур, Тулон и другие. Первым был унижен, избит и по решению

суда посажен в тюрьму выдающийся флотоводец Франции д'Альбер де Риона, который командовал флотом в Тулоне. После этого убийства морских офицеров пронеслись по всей Франции. В книге подробно излагаются эти события.

Во время Февральской революции 1917 года в России в столице погибло более тысячи морских офицеров. Толпы матросов (и только ли матросов?) врывались в дома офицеров флота с требованием признания Временного правительства и тут же их убивали. Первой жертвой стал командир Кронштадтского порта и военный губернатор адмирал Р.Н. Вирен — герой Русско-японской войны. В те же дни были убиты еще 36 высших флотских офицеров, а около 300 посажены в тюрьму и просидели там до октября 1917 года, их дальнейшая судьба «была печальной».

Боеспособность флота резко падает. Как и французский, флот России после революции 1789 года так и не был восстановлен. Все это было на руку англичанам, которые *«всегда были готовы уничтожить флот любой страны, которая является их конкурентом»* (курсив автора). Нет флота, нет торговли, *«экономика чахнет»*, а Англия *«подминает под себя всю мировую торговлю того времени»* (курсив автора).

Далее автор подробно описывает множество деталей, характеризующих судьбы флотов не только в России, и приходит к выводу: «Анализируя боевую жизнь флота России, невольно приходишь к выводу, что страшнее «революционеров» и «реформаторов» противника у него никогда не было» (выделение автора). Далее приводится статистика гибели в боях, списания и уничтожения (в общей сложности от начала XX века по 1995 год) более 800 боевых кораблей.

В четвертой главе «**Кто мешал Петру Великому строить Российскую империю**» описывается деятельность Петра Великого и его геополитическое «созревание» в борьбе со Швецией и в развитии дипломатических отношений с Англией. Царь делал исторические шаги — как на дипломатическом, так и на геополитическом фронте. Эта сторона и нашей, и европейской истории мало или вообще неизвестна широкой публике, чем и интересна. Материал довольно обширный и не поддается сокращению в рациональных пределах. Его просто следует читать целиком.

Глава пятая — «О том, как Ротшильды создавали великую Германию». Германию, раздробленную в результате Вестфальского мира, из «лоскутного одеяла» мелких княжеств в противовес России создавала Англия руками Отто фон Бисмарка. Приводятся сведения из истории Пруссии и России и о Крымской войне (инициатором «атаки» на Россию была все та же Британия).

Но основной является тема о деятельности первого рейхсканцлера Германской империи Бисмарка. «Рассматривая беспристрастно карьеру и действия Бисмарка, нельзя не признать, что знакомство с Мейером Карлом Ротшильдом сыграло важнейшую роль не только в жизни «железного канцлера», но и в деле создания Германской империи».

Без партнера – Ротшильда Герсона Блейхрёдера – Бисмарк никогда не достиг бы своих целей. Он был «куратором» этого процесса. «Германская империя была создана при активной помощи банкирского закулисья, в соответствии с геополитическими задачами, стоявшими перед Великобританией». Вот основное геополитическое положение этой главы, выделенное автором: «Главной задачей британской по-

литики середины XIX века было создание силы, которая бы смогла уничтожить Россию».

Помимо многочисленных реплик по адресу истории того времени, в этой главе имеются «проброски» из близкой нам истории – гитлеровский «блицкриг», захват Саддамом Хуссейном Кувейта и прочее.

В различных сочинениях многих авторов повторяются мысли Бисмарка об отношениях с Россией, которые считаются «завещанием Бисмарка». Эти слова не преминул употребить и наш автор, который приводит и другие его высказывания: «Война против России — самоубийство из-за страха смерти» (Европа считает, что у русских отсутствует страх смерти. — Прим. П.С.).

«Никогда ничего не замышляйте против России потому, что на каждую вашу хитрость она ответит своей непредсказуемой глупость» (на мой взгляд, перевод словом «глупость» следует проконтролировать, поскольку на каждое европейское слово найдется с десяток русских. – Прим. П.С.).

«Россия опасна мизерностью своих потребностей» (это высказывание основано на понимании того, что войны возможны, пока есть масса населения, способная нести неизбежные военные лишения. – Π рим. Π .C.).

«Почему Бисмарк так говорил? Не потому ли, что на его пальце было надето кольцо с поражавшим его воображение русским словом «Ничего»? Бисмарк был послом в России, неплохо говорил и понимал по-русски, но больше всего его восхищало именно это слово. Ничего. Как это — ничего? И восторгаясь непонятным, как и сама Россия, словом, он выгравировал его на кольце...».

Из главы шестой — «Как императрицы Екатерина и Елизавета обманывали своих партнеров» — мы узнаем о деталях послепетровской истории России, о порядке престолонаследия и геополитических промахах наследников Петра Великого.

Екатерина I, шведская простолюдинка, ставшая женой Петра Великого и в конечном счете — императрицей, продолжила политику Петра I. В этой части книги проводится интересная параллель между судьбой герцога Голштинии, имевшего все права на шведский престол и «заодно» женатого на старшей дочери Петра Анне, с ситуацией в ходе современной войны в Сирии. В лице шведского герцога, прикормленного русским престолом, было как бы «правительство в изгнании». Сегодня «ловко, словно фокусник из рукава, американцы «достают» состав очередного «законного правительства Сирии», создавая его из живущих в США и Великобритании этнических сирийцев». Этой тактике, утверждает наш автор, сто, если не «тысяча лет и более».

В этой главе описывается множество политических перипетий³, но автор все же в пристраничной сноске просит пощады у читателя: «В рамках данной книги нет возможности проследить все хитросплетения политики, которые приводили к изменению ориентации тех или иных государств. Поэтому любознательный читатель может сам покопаться в истории и узнать, что и кем было сделано, чтобы Россия стала профранцузской». Имеется в виду, что политика России в период двух Екатерин, Елизаветы и Петра III — в частности, в борьбе с Турцией, проводилась в содружестве с англичанами, которые всегда стремились «насолить» французам.

³Перипетия (от греч. peripéteia), внезапная перемена в жизни, неожиданное осложнение, труднопреодолимое обстоятельство.

В обсуждаемых параллельно событиях новой истории (а эта история ведется от начала XX века) самый интересный геополитический вопрос — это вопрос о получении Финляндией независимости. Материал довольно большой. Приводится даже копия Декрета Совета Народных Комиссаров от 18 декабря 1917 года, который подписали Председатель СНК В. Ульянов (Ленин) и 5 комиссаров, Управляющий делами СНК Влад. Бонч-Бруевич и Секретарь СНК Н. Горбунов.

Глава содержит настолько большой, насыщенный «хитросплетениями» отечественной и зарубежной политики материал о политике «наследников» Петра Алексеевича, включая события в США конца XVIII столетия, что пересказать все не представляется возможным.

Седьмая, самая «детективная» глава называется вполне «детективно»: «Табакерка и шарф как аргумент геополитики». Она повествует о борьбе императора Павла Петровича за господство на Средиземном море путем приобретения острова Мальта.

Павел I был посвящен в гроссмейстеры Мальтийского ордена. В отличие от расхожих негативных квалификаций этого императора, автор утверждает, что это был умный, результативный и реалистический политик. И он достиг многого, а мог достичь еще большего, если бы не предательство «либералов» (в устах Старикова это ругательство на все времена. — $Прим.\ \Pi.C.$) того времени, которые за английские деньги убили эффективного императора и «поставили» Александра I, который в короткое время свел на нет достижения своего отца.

В овладении Мальтой все «шло по плану Павла Петровича. Нужно отметить, что русский царь не был столь глуп и наивен, чтобы просто верить, как Горбачев или Ельцин, западным дипломатам на слово». Он добился подписания договора между Англией, Россией и Неаполем, по которому именно русский гарнизон будет квартировать в столице Мальты и во главе его будет именно русское командование.

Мальта оказалась в конечном счете в руках англичан, и автор резюмирует (выделено им же): «Дальнейшие события являются уроком для всех руководителей России. Никому в геополитике верить нельзя». И далее идет реплика о договорах с Германией от августа 1939 года — о ненападении, и от сентября — о дружбе и границе.

Закончим описание этой обширной и насыщенной событиями главы обширной же цитатой:

«Полупьяные заговорщики, которые били табакеркой в висок и душили шарфом русского государя, могли придумать себе любые красивые объяснения, почему они это делали. Но суть была такова: они действовали, чтобы Великобритания получила морскую базу на острове Мальта, а Россия ее не получила (курсив автора).

Вторым итогом их заговора стала долгая и кровавая борьба России против Наполеона. Сожженная Москва, Бородинское поле, Париж, в который въезжают казаки. Ничего не меняется в истории – пройдет совсем немного времени, и наследники заговорщиков уже под другим знаменем и во имя других иллюзорных идей бросят бомбу под ноги императору Александру II, который отменил крепостное право и чуть было не вошел в Константинополь».

И далее упоминается ряд печальных событий в истории России, включая расстрел семьи императора Николая II.

И вот еще пара «геополитических» цитат:

«Любой «революционер», хочет он того или нет, всегда является пешкой в большой игре геополитических сил. Борясь «за свободу», он на самом деле борется за гегемонию на планете вполне конкретных держав. Разрушая свою родину, он всегда помогает *стране чужой* (я здесь несколько поправил автора, который написал слова «родине чужой». – *Прим. П.С.*).

«Борьба бесконечна. <...> Эта истина будет для нас еще более очевидной, если мы вспомним геополитические схватки, которые вела наша страна на других концах своей безграничной территории. Россия ведь не только Европа, Россия – это и Азия...».

Восьмая глава «Большая игра: мировое противостояние России и Великобритании» насыщена сведениями по сквозной теме книги, обозначенной в заголовке этой главы. Если не освещать детали, то, в общем, это борьба России за покорение Средней Азии во второй трети XIX века, война с Персией, закончившаяся миром и подарком русскому императору алмаза Надир Шах, длительное противостояние с Англией за Афганистан с серией жесточайших акций со стороны англичан, закончившееся проведением границы в Туркестане, сохранившейся по настоящее время, жестокое покорение Индии Англией.

Другой текстовый пласт — это темы геополитических отношений с азиатскими странами — Китаем, Японией и Кореей. В Китае орудовала Англия (две войны) с целью воспрепятствовать занятию Россией китайских портов и обеспечить себе продажу наркотиков, вывозимых британцами из Индии, и монополию на вывоз чая, который в те времена производился только в Китае.

Сотни тысяч китайцев в результате деятельности Англии в этом регионе стали наркоманами. Китай потребовал выдачи всего опиума, пленив английских купцов, а в ответ получил так называемую первую «опиумную войну» 1840—1842 годов. Вторая и жесточайшая была в 1858—1860 годах. Китай эти войны помнит до сих пор.

В конце войны Англия наметила десант в залив Посьет, принадлежавший Китаю (это вблизи Владивостока). Для защиты из Средиземного моря пришла русская эскадра. Затем в октябре 1860 года был заключен Пекинский договор, по которому все Приморье отошло к России. Далее описываются перипетии действий Англии и России на Дальнем Востоке, в Порт-Артуре и т.п. Россия «постепенно стала наращивать свое могущество в этом регионе».

И так было до поражения нашего флота (и России) в Русско-японской войне 1904—1905 годов. «Свой вклад в этот проигрыш России внесли и финансируемые из-за границы революционеры. Факт получения японских денег практически всеми революционными партиями историками не отрицается». «Деньги революционерам давали и до, и после, дают и сейчас и будут давать в будущем. И конца этому процессу не будет, пока наша страна сильна и могущественна, пока мы являемся центром Евразии и главной сухопутной державой».

Для противоборства с Россией Англией руками Бисмарка и с помощью капиталов Ротшильдов, как уже говорилось, была создана Германия. По этой же модели, по-

скольку «русские упорно продвигались к Тихому океану», бритты начали создавать противовес России в Азии — «державу, которая могла бы отрезать русских от моря и в перспективе сковать их боевыми действиями на суше. Англосаксам нужна была еще одна Германия, но только в Азии». С 1905 года Япония поглотила Корею как протекторат, а в 1910 году был подписан договор о присоединении Кореи к Японии, что устраивало и Англию, и США. Такая Япония просуществовала до 1945 года.

Автор признает: «Мы практически галопом схематично рассмотрели огромную по времени и пространству часть азиатской и восточной геополитики, которую в нашей стране знают куда хуже европейской».

Далее почти четыре страницы посвящены истории Туркестана в первой трети XIX века и после 1917 года. Британия пыталась в китайском Синьцзяне «создать плацдарм для организации борьбы в русском Туркестане», чтобы под лозунгами «освобождения» мусульманского населения начать войну против России с целью отвлечения ее сил от Афганистана и Индии, а в лучшем случае — достичь «перенесения зоны влияния Британской короны непосредственно в Среднюю Азию». Здесь подробно описываются геополитические отношения с Ираном и бесчисленные экономические потери России при «большевистском» режиме.

Девятая глава книги повествует о том, «Как товарищ Сталин ради интересов страны превратил красных в белых». Дано описание истории восточной геополитики Англии и России с большими подробностями по Китаю. «Территория Китая была нужна англичанам и японцам для наращивания давления на Совдепию, чтобы потом в этом процессе получить дивиденды разного свойства».

В те времена, если Россия защищала Китай, то он был дружественен, если нет — начинал «осуществлять совершенно антироссийскую политику». После 1918 года в Китае разразилась полномасштабная гражданская война за национальное освобождение. Мятежи на территории провинции Синьцзян (Восточный Туркестан) активировались англичанами, которые помогали мятежникам оружием и деньгами. То, что хотели тогда создать бритты в приграничье России — нестабильность, которая затем должна перекинуться на всю российскую территорию, они с той же целью осуществили в 1990 году в Чечне.

Вернемся к заголовку этой главы. В Синьцзян ушло много белогвардейских отрядов. Красная армия на этой же территории разбила белых, что ликвидировало опасность создания при помощи англичан нового государства для борьбы с Россией. «Запомним: первый раз Красная армия пришла в Синьцзян для борьбы с белогвардейцами (курсив автора). В другой раз она придет уже для сотрудничества с ними, а для более эффективного достижения своих целей даже будет переодета в белогвардейскую форму». Наша армия наводила порядок на всей территории бывшей империи, «куда могла дойти».

Далее идет описание войн (Хасан, Халхин-Гол) и геополитики на Дальнем Востоке – России, Японии, Китая (Гоминдан, Чан Кайши, зарождение компартии Китая, Мао Цзэдун и пр.), политических интриг вокруг КВЖД (Китайско-восточной железной дороги), «хитросплетений» политики англичан против России. 20-е годы плавно переходят в предвоенные, излагаются цели геополитики великих держав в довоенный период, во время Второй мировой войны и в послевоенные годы – вплоть до 90-х и далее.

Текст изобилует репликами в отношении «революционеров» довоенных и послевоенных времен, а также вполне современных, которых автор на протяжении всей книги представляет как законченных предателей Родины. При этом он активно и успешно защищает геополитику и действия Сталина.

В 1933 году срочно созданная Алтайская добровольческая армия вторглась в Синьцзян, чтобы предотвратить попытку создания враждебного России государства. «Добровольцы» были одеты «в погоны старой русской императорской армии. Выглядели они как отряды белогвардейцев». И вот что удивительно, — «в состав АДА вошли и... белогвардейские отряды, которые ранее в одиночку боролись с повстанцами, а теперь с радостью влились в ряды сильного «гэпэушного» отряда». Белые сражались на совесть, были амнистированы и вернулись на Родину.

«Здесь хочется отметить следующее: один из главных антисталинских мифов гласит: всех русских, оказывающихся за границей, Сталин потом обязательно репрессировал и отправлял в лагеря. Это ложь. И лживость этого тезиса видна на примере сталинской операции в Синьцзяне — никто из белых не был арестован или репрессирован. Удивительное дело — красные и белые, будучи одетыми в форму царской армии, защищали от общего врага Красную Россию» (выделение автора).

Затем подробно были описаны преступления Японии в Китае (в 1937 году в результате резни в Нанкине японскими солдатами было убито 300 тысяч человек, что больше, чем погибло людей в Хиросиме и Нагасаки в 1945 году).

Приведем еще одну реплику автора о нашей восточной геополитике: «После поражения в Русско-японской войне Япония воспользовалась этим, чтобы «отхватить от России южный Сахалин, утвердиться на Курильских островах и, таким образом, закрыть на замок для нашей страны на Востоке все выходы в океан» (автор выделил «специально для тех, кто не понимает, зачем России нужны Курилы!»).

Заканчивается глава тремя короткими историями о гибели тех, кто, в силу понимания или непонимания движущих сил геополитики, выступал против этих сил. Понятно, что это были подстроенные катастрофы.

Глава десятая «Геополитика сегодня, или Как понимать текущие новости» является концентрацией материалов предыдущих глав и наставлением для несведущих. Основной тезис геополитики в том, что «ничего нового в геополитике не случается. Все те же стратегически важные места привлекают к себе внимание все тех же игроков мировой шахматной доски».

Зная постулаты геополитики, можно легко «разобраться в происходящем сегодня». Зачем нужны американские базы в Германии? От чего США защищают немцев? «Ответ очевиден: армия США защищает в Германии интересы США, которые заключаются в контроле за немцами и подавлении их стремления к суверенитету» (выделено автором).

«Ослабленные разгромом, который учинили своей стране Горбачев и Ельцин, мы пока накапливаем силы и противодействуем англосаксам в наиболее ключевых точках геополитики. Сегодня это Сирия и общее противодействие попыткам сеять хаос в любых местах планеты. И конечно, взаимодействие России с Китаем...».

Сегодняшние сепаратисты – это исламское движение Восточный Туркестан в Синьцзян-Уйгурском автономном районе Китая, которое имеет штаб-квартиру в Вашингтоне. Это и уйгурские, и мусульманские движения «За отделение Восточного Туркестана», представленные Восточно-Туркестанским союзом в Европе со штаб-квартирой в Германии.

Приводится также материал по Казахстану, по Ирану и истории его взаимоотношений с Россией, а также много другого, что кратко пересказать невозможно. Это надо просто читать.

Глава интересна заключительными строками, в которых автор подводит итоги своих описаний и размышлений:

- «1. Мы, Россия, держава сухопутная.
- 2. Наши вечные противники державы Моря, союзники державы Суши.
- 3. Поскольку мы граничим с главным противником англосаксов Китаем, в по-кое нас точно не оставят, даже если мы захотим уйти от любой борьбы. Ведь задача США столкнуть между собой Китай и Россию и тем самым повторить сценарий 1914 года, когда неумные наследники Бисмарка помогли столкнуть между собой сухопутные Германию и Россию.
- 4. Китай является на сегодняшнем этапе естественным союзником России, что понимают и в Пекине, и в Кремле. Конфронтация с Китаем невероятно губительна для России, и мы должны всячески стараться поддерживать с КНР хорошие отношения.
- 5. Сегодняшний хаос и дестабилизация с Ближнего Востока по плану их организаторов должны подойти непосредственно к нашим границам, чтобы максимально обострить наше внутреннее положение.
- 6. Любые шаги англосаксов на мировой арене всегда нужно рассматривать с точки зрения геополитики.
- 7. Знание истории может предотвратить принятие гибельных для страны решений.

Борьба на геополитической карте мира бесконечна, мы ничего не проиграли навсегла

Нам нужно восстанавливать свою мощь, свое влияние, снова собирать союзников. Снова на платформе Таможенного и Евразийского союзов создавать единую мощную страну. Потому что, если мы этого не сделаем, нас все равно не оставят в покое и обязательно постараются столкнуть с Китаем в интересах англосаксов.

И самое важное – мы должны строить флот. Без этого мы никак не победим Море. За дело».

$\Sigma \pi$

АННОТАЦИИ

Колин К.К. Системный кризис культуры: структура и содержание проблемы

Анализируются структура и содержание проблем и факторов, которые в своей совокупности привели к системному кризису культуры в XXI веке. Показано, что в их числе можно выделить объективные факторы, обусловленные ростом численности населения планеты и истощением природных ресурсов. Однако не менее важны субъективные факторы, связанные со стратегией развития человечества, которая все больше приобретает характер становления общества потребления. Опасной является деградация культуры в странах Запада, которая привела к снижению моральных норм социального поведения, оправданию насилия и жестокости, уменьшению ценности человеческой жизни. Именно это вызывает противостояние культур Востока и Запада, региональные войны, снижение нравственных норм в культуре, деградацию личности.

Ключевые слова: глобализация общества, информационная война, кризис культуры, культурная агрессия, концепция и стратегия развития общества, противостояние культур.

Иванова З.И. Забота о биосфере как важная составляющая культуры

На основе анализа содержания проекта «Основ государственной культурной политики Российской Федерации» и проекта Федерального закона о культуре сделан вывод о необходимости доработки данных документов в части определения способов взаимодействия человека и общества с биосферой. Состояние окружающей среды зависит от характера отношения к ней, ориентация лишь на потребительскую модель поведения чревата уничтожением и природы, и общества. Соответственно, забота о биосфере должна стать важнейшей функцией культуры и стратегическим приоритетом России. Автором предложены направления деятельности и неотложные мероприятия в данном направлении.

Ключевые слова: биосфера, культура, экологический кризис, биосферная совместимость, «зеленые» стандарты, экологизация сознания, экологическая культура, экологическая этика, интегративное образование, учебный модуль.

Гудима Т.М. Анализ проектов «Основ государственной культурной политики»

Проведен анализ ряда новых проектов в сфере культуры России, которые в последнее время стали темами общественного обсуждения. Выявлены недостатки «Обзора культурной политики в Российской Федерации», подготовленного группой ученых Российского института культурологии, руководителями территориальных органов культуры и специалистами Совета Европы. Критически рассмотрены материалы и предложения к проекту основ государственной культурной политики, подготовленные Министерством культуры РФ. Дана высокая оценка проекту «Основ государственной культурной политики», подготовленному рабочей группой при Администрации Президента России. Предложены меры по совершенствованию данного проекта.

Ключевые слова: Год культуры, государственная культурная политика, нравственные ценности, духовный опыт, культурное наследие, защита русского языка, Российский институт культурологии, Министерство культуры РФ, Администрация Президента России.

Костина А.В. К обсуждению проекта «Основ государственной культурной политики»

Начиная с 23 апреля, когда советником Президента по культуре В. Толстым был передан Президенту проект «Основ государственной культурной политики РФ», в России идет обсуждение этого документа, содержание которого отражает не столько нынешнюю практику управления сферой культуры, сколько те цели, задачи и основные принципы, которые должны стать основой законодательного обеспечения политики в отношении культуры в будущем. В статье представлен анализ данного документа.

Ключевые слова: культура, культурная политика, нация, гражданская идентичность, язык, массовая культура, ценности.

Бушуев В.В., Голубев В.С., Крутько В.Н. Триалектика развития и социогуманизм

Проблема развития рассматривается с позиций триалектики – путем разрешения противоположностей на основе их гармонического синтеза. Изложены научные основы учения социального гуманизма. Обсуждаются: системная теория человеческого капитала, концепция национального богатства и качества жизни, свойства социогуманитарного государства, идеология социогуманизма. Обосновывается необходимость перехода от «общества потребления» к обществу социального гуманизма.

Ключевые слова: качество жизни, структурная энергия, триалектика, эргодинамика

Долженко О.В. К 90-летию академика В.П. Казначеева

2014 год — год 90-летия Влаиля Петровича Казначеева, выдающегося российского ученого, академика РАМН, крупного терапевта, патолога, эколога, внесшего большой вклад в развитие отечественной медицинской науки. Основные труды В.П. Казначеева посвящены исследованию медико-биологических аспектов адаптации человека к климато-экологическим условиям Сибири и Крайнего Севера, изучению механизмов общепатологических процессов и теории постановки диагноза, решению глобальных медико-социальных проблем популяционного здоровья.

Ключевые слова: Сибирское отделение РАМН, Институт клинической и экспериментальной медицины, медико-биологический аспект, адаптация человека, теория постановки диагноза.

Колин К.К. Будущее России: капитализм или собственный путь развития?

Рассмотрена проблема выбора Россией стратегии своего дальнейшего развития в условиях нарастания глобальных проблем, обострения геополитической обстановки, системного кризиса культуры. Сделан вывод, что и сегодня капиталистиче-

ский путь развития неприемлем для России в качестве долговременной стратегической перспективы, поскольку он является стратегически опасным в плане обеспечения перехода России на модель устойчивого развития. Не менее важно и то, что этот путь неприемлем для россиян в духовном плане, поскольку главная идея капитализма не созвучна российскому самосознанию.

Ключевые слова: стратегия развития России, либеральная модель капитализма, системный кризис культуры, критерий духовности, потребительство и нравственность.

$\Sigma \pi$

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Арапова Екатерина Яковлевна — кандидат экономических наук, начальник отдела экспертизы и координации международных и двойных магистерских программ МГИМО (У) МИД России, эксперт Московского государственного института международных отношений, г. Москва, Россия. Служ. тел.: +7 (495) 434-45-01.

Бушуев Виталий Васильевич – доктор технических наук, профессор, генеральный директор Института энергетической стратегии (ИЭС), г. Москва, Россия. E-mail: ies2@umail.ru

Голубев Владимир Степанович — доктор геолого-минералогических и кандидат химических наук, главный научный сотрудник Института системного анализа РАН, г. Москва, Россия. E-mail: v.s.golubev@bk.ru

Гудима Тамара Михайловна — профессор Московского гуманитарного университета; депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ первого (1993—1995) и второго (1995—1999) созывов, член Комитета по культуре; сотрудник Министерства культуры РФ (до 2010 года), г. Москва, Россия. E-mail: gudima. tamara@yandex.ru

Долженко Олег Владимирович – доктор философских наук, профессор, профессор Елецкого государственного университета, г. Москва, Россия. E-mail: odolshenko@mail.ru

Еспаев Сакен Сыбанбаевич – доктор экономических наук, академик МАИН, директор Института экономики Комитета науки Министерства образования и науки РК, г. Алматы, Казахстан. E-mail: ieconomkz@gmail.com

Иванова Зинаида Ильинична – кандидат исторических наук, доцент, профессор кафедры социальных, психологических и правовых коммуникаций Московского государственного строительного университета, г. Москва, Россия. E-mail: ivanovazi@mail.ru

Колин Константин Константинович – доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член Международной академии наук (Австрия), академик Российской академии естественных наук, г. Москва, Россия. E-mail: kolinkk@mail.ru

Костина Анна Владимировна — доктор философских наук, доктор культурологии, профессор, декан факультета культуры и искусства, зав. кафедрой философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета, академик Международной академии наук (Австрия), г. Москва, Россия. E-mail: Anna_Kostina@inbox.ru

Кошкин Руслан Петрович — доктор технических наук, профессор, Президент Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», членкорреспондент Российской академии естественных наук, г. Москва, Россия. E-mail: RPK88@yandex.ru

Крутько Вячеслав Николаевич — доктор технических наук, кандидат биологических наук, заведующий лабораторией Института системного анализа РАН, г. Москва, Россия. E-mail: krutkovn@mail.ru

Диакон Георгий Максимов — православный религиовед, преподаватель Московской православной духовной академии, член синодальной рабочей группы по составлению концепции межрелигиозных отношений Русской Православной Церкви, г. Москва, Россия. E-mail: yurij.maximov@gmail.com.

Сибиряков Павел Георгиевич – кандидат технических наук, старший научный сотрудник, старший аналитик Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», г. Москва, Россия. E-mail: pasibir@yandex.ru

TABLE OF CONTENTS

Topic of the issue: Culture Strategic Priorities

EDITORIAL

Culture in the national and global security Koshkin R.P	4
CHALLENGES AND PROBLEMS OF THE XXI CENTURY	
Systemic crisis of culture: the structure and content of the problem Kolin K.K.	6
Caring for the biosphere as an important part of culture Ivanova Z.I	
Project Analysis «Fundamentals of state cultural policy» Gudima T.M.	40
For discussion of the «Fundamentals of the state cultural policy» Kostina A.V.	52
IN THE WORLD OF SCIENCE	
Trialektika development and sociohumanism Bushuev V.V., Golubev V.S., Krutko V.N.	63
PAST FOR THE FUTURE	
On the 90th anniversary of academician Kaznacheev V.P., Dolzhenko O.V.	76
The future of Russian: capitalism or own path of development? Kolin K.K.	85
ABROAD	
Taiwanese sketches Deacon Georgy Maksimov	91
EVENTS AND PEOPLE	
Sixth Summit of the BRICS in Brazil	
Espaev S.S	

Стратегические приоритеты №3, 2014 г.

DOCUMENTS

Fortaleza declarat on	
Fortaleza action plan	138
BOOK REVIEW	
A Brief History of the Future	140
XXI Century: Crossroads of the World Policy	144
Logistic theory of civilization	148
Geopolitics and its technologies	150
TABLE OF CONTENT	164
SUMMARY	166
INFORMATION ABOUT THE AUTORS	168
TABLE OF CONTENT (in Chinese)	170
SUMMARY (in Chinese)	

$\Sigma \pi$

SUMMARY

Kolin K.K. Systemic crisis of Culture: the structure and content issues

Analyzes the structure and content of issues and factors, which together led to a systemic crisis of Culture in the XXI century. It is shown that among them one can distinguish the objective factors, due to the growing population of the planet and the depletion of natural resources. However, no less important subjective factors associated with the development strategy of humanity, which more and more acquires the character of formation of the consumer society. Dangerous is the degradation of culture in Western countries, which led to the decline of moral norms of social behavior, the justification of violence and cruelty, diminishing the value of human life. This is what causes the confrontation of cultures of East and West, a regional war, the decline of moral standards in culture, degradation of personality.

Keywords: globalization of society, the information war, the crisis of Culture, cultural aggression, concept and development strategy, the confrontation of cultures.

Gudima T.M. Project Analysis «Fundamentals of state cultural policy»

The analysis of a number of new projects in the field of culture of Russia, which has recently become topics of public discussion. Identified weaknesses «Survey of cultural policy in the Russian Federation», prepared by a group of scientists of the Russian Institute for Cultural Research, heads of territorial bodies of Culture and the Council of Europe experts. Critically reviewed and proposals to the draft foundations of the state cultural policy prepared by the Ministry of Culture of the Russian Federation. Praised the project «Principles of state cultural policy», prepared by the Working Group under the Administration of the President of Russia. Proposed measures to improve the project.

Keywords: the year of culture, cultural policy, moral values, spiritual experience, cultural heritage, protection of the Russian language, Russian Institute for Cultural Research, Ministry of Culture, Administration of the President of Russia.

Ivanova Z.I. Caring for the biosphere as an important component of culture

On the basis of analyzing the content of the draft principles of state cultural policy of the Russian Federation and the draft federal law on culture concluded on the need to finalize these documents in terms of identifying ways of interaction between man and society and the biosphere. State of the environment depends on the nature of the relationship to her, only the orientation on consumer behavior model is fraught with the destruction of nature and society. Accordingly, the concern for the biosphere should be the most important function of culture and a strategic priority for Russia. The author offers activities and urgent measures in this direction.

Keywords: biosphere, culture, environmental crisis, biosphere compatibility, «green» standards, greening consciousness, ecological culture, environmental ethics, integrative education, training module.

Kostina A.V. To discussion of the Project of Fundamentals of the state cultural policy

Since April 23 when the adviser to the President for culture V. Tolstoy transferred to the President the Project «Fundamentals of the state cultural policy of the Russian Federation», in Russia there is a discussion of this document which contents reflects not so much present practice of management by the culture sphere, how many those purposes, tasks and the basic principles which have to become a basis of legislative providing policy concerning culture in the future. The analysis of this document is presented in article.

Keywords: culture, cultural policy, nation, civil identity, language, mass culture, values.

Bushuev V.V., Golubev V.S., Krutko V.N. Trialectics of development and sociohumanism

The problem of development is considered based on paradigm of trialectics – by resolution of contradictions on the basis of its harmonic synthesis. Scientific basis of social humanism is described. The following issues are considered: system theory of human capital, concept of national capital and quality of life, properties of social country, ideology of socio-humanism. Necessity of transformation of society of consumption to society of social humanism is shown.

Keywords: quality of life, structural energy, trialectics, ergodynamics.

Dolshenko O.V. On the 90th anniversary of academician V.P. Kaznacheeva

2014 – the year of the 90th anniversary Vlail Petrovich Kaznacheeva Petrovich, a prominent Russian scientist, academician, a large physician, pathologist, environmentalist, who made a great contribution to development of medical science. Major works V.P. Kaznacheeva devoted to the study of medical and biological aspects of human adaptation to climatic and environmental conditions of Siberia and the Far North, the study of the mechanisms of general pathological processes and the theory of diagnosis, addressing global health and social problems of population health.

Keywords: Siberian Branch of the Academy of Medical Sciences, Institute of Clinical and Experimental Medicine, Biomedical, human adaptation, the theory of diagnosis.

Kolin K.K. The future of Russian: capitalism or own development path?

The problem of the choice of Russian strategy for its further development in the conditions of growing global problems, worsening geopolitical situation, the systemic crisis of culture. Concluded that today the capitalist path of development is unacceptable for Russia as a long-term strategic perspective, as it is strategically dangerous in terms of Russia's transition to a sustainable development model. No less important is the fact that this way is not acceptable to the Russians in the spiritual sense, as the main idea of capitalism is not in harmony with the Russian consciousness.

Keywords: development Strategy of Russia, the liberal model of capitalism, a systemic crisis of culture, the criterion of spirituality, consumerism and morality.

Σ_{π} INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Arapova, Catherine Y. – PhD, Head of expertise and coordination of international and double master's degree programs (University) of the MFA of Russia expert at the Moscow State Institute of International Relations (MGIMO), Moscow, Russia.

Tel./fax: +7 (495) 434 4501.

Bushuev, Vitaly V. – Dr. Sci (Tech.), Professor, Director General of the Institute of Energy Strategy (IES), Moscow, Russia.

E-mail: ies2@umail.ru

Golubev, Vladimir S. – Doctor of Geological and Mineralogical and Ph.D., Senior Researcher, Institute of Systems Analysis, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: v.s.golubev@bk.ru

Gudima, Tamara M. – a professor at Moscow University for the Humanities; Deputy of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation first (1993-1995) and second (1995-1999) convocations, a member of the Committee on Culture; employee of the Ministry of Culture of Russia (until 2010), Moscow, Russia.

E-mail: gudima.tamara@yandex.ru

Dolshenko, Oleg V. – Doctor of Philosophy, Professor, State University Eletski, Moscow, Russia.

E-mail: odolshenko@mail.ru

Espai, Saken S. – doctor of economic Sciences, academician of IIA, Director of the Institute of Economics of the Committee of science of Ministry of education and science of RK, Almaty, Kazakhstan.

E-mail: ieconomkz@gmail.com

Ivanova, Zinaida I. – candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of social, psychological and legal communications, Moscow State University of Civil Engineering, Moscow, Russia.

E-mail: ivanovazi@mail.ru

Kolin, Konstantin K. – Dr. Sci (Tech.), Professor, Chief researcher, Institute of Informatics Problems of the Russian Academy of Sciences, full member of International Academy of Sciences (Austria), academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: kolinkk@mail.ru

Kostina, Anna V. – dean of faculty of culture and art, department chair of philosophy, cultural science and political science of Autonomous Non-Commercial Organization VPO

Moskovsky gumanitarny universitet, Doctor of Philosophy, doctor of cultural science, professor, academician of the International academy of Sciences (IAS), Autonomous Non-Commercial Organization VPO Moskovsky gumanitarny universitet, Moscow, Russia.

E-mail: Anna Kostina@inbox.ru

Koshkin, Ruslan P. – Dr. Sci. (Tech.), Professor, President of the Analytical center for strategic studies «Sokol», Corresponding member of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: RPK88@yandex.ru.

Krutko, Vyacheslav N. – Dr. Sci (Tech.), PhD, Head of the Laboratory of the Institute of Systems Analysis, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: krutkovn@mail.ru

Deacon Georgy Maksimov – Orthodox theologian, teacher at the Moscow Orthodox Theological Academy, a member of the Synod's working group on drafting the concept of inter-religious relations between the Russian Orthodox Church, Moscow, Russia.

E-mail: yurij.maximov@gmail.com

Sibirykov Pavel G. – Ph.D., Senior Research Fellow, Senior Analyst Analytical center for strategic studies «Sokol», Moscow, Russia.

E-mail: pasibir@yandex.ru

目录

该杂志的主题问题 -文化战略优先

编辑专栏:文化在国家和全球安全 科什金 4
二十一世纪的挑战与问题
文化的系统性危机:问题的结构和内容 科林 6
关爱生物圈作为文化的重要组成部分 伊万诺娃
时
在科学的世界 三位一体的发展观点和社会人文
过去的未来
在Kaznacheev院士90周年 得乐仁扩
国外
台湾素描 马克西莫夫 91
事件和人物
金砖国家巴西第六次峰会107 关于开展第七阿斯塔纳经济论坛
叶丝拍夫 111 国际大学在中国的莫斯科国立大学的基础上115

文档Fortaleza声明.119Fortaleza行动计划.138书评简史未来.140二十一世纪:世界政策的十字路口144文明的物流理论.148地缘政治和技术.150注释.172作者简介信息.174

 $\Sigma \pi$

注释

科林。文化的系统性危机:问题的结构和内容

结构和存在的问题和因素的内容是分析的,在其 共同导致了文化在二十一世纪系统性危机。它表明,它们中的一个可区分造成增加的世界人口和自然资源枯竭的目标压力。

然而,随着人类的发展战略,正日益成为建立消费社会的关联同样重要的主观 因素。

危险的是文化在西方的退化,这减少了社会行为的道德标准的退化,暴力和残忍的理由,减少人类生命的价值。这是什么原因造成东西方文化的冲突,局部战争,道德标准的文化衰落,个人的退化的对抗文化。

关键词:社会的全球化,信息战,文化的危机,文化侵略,社会的发展愿景和战略.

文化的冲突。

伊万诺娃。 关爱生物圈作为文化的重要组成部分

"俄罗斯联邦国家文化政策的基本" 而草案对文化的联邦法律内容进行分析的基础上,得出结论:有必要查明相互作用的人与社会和生物圈之间的方法方面敲定这些文件。

环境的状态取决于关系到她的性质,只对消费者行为模型的取向是充满了自然 和社会的破坏。因此,对于生物圈的关注应该是文化的最重要的功能和俄罗斯的 战略重点。

笔者提供的活动和紧急措施在这个方向。

关键词:生物圈,文化,环境危机,生物圈兼容,"绿色"标准,意识绿化,生态文化,环境伦理,融合教育,培训模块。

胡迪马。项目分析"国家文化政策的基础"

分析了一些在俄罗斯,最近成为公众讨论的主题文化领域的新项目。已查明的弱点"在俄罗斯联邦文化政策调查",编写的一组俄罗斯文化研究所的科学家,文化的地方机构和欧洲委员会的专家负责人。严格审查,并建议编写的俄罗斯联邦文化部国家文化政策的基础草案。赞扬俄罗斯总统的管理局下编写的工作组项目"国家文化政策的原则"。

建议的措施,以改善项目。

关键词:文化的一年,文化政策,道德观念,精神体验,文化底蕴,俄文的保护,

俄罗斯文化研究所,文化部,俄罗斯总统管理局。

科斯京娃。对于在"国家文化政策的基础"的讨论

从4月23日起,当总统的文化顾问托尔斯泰以"俄罗斯联邦国家文化政策草案的原则" 传达给总统,在俄罗斯有这个文件的讨论。 该文件的内容反映没有那么多管理在文化领域的现行做法,作为目标,目的和基本原则应成为未来文化立法扶持政策的基础。本文介绍了该文件的分析。

关键词:文化,文化政策,民族,公民身份,语言,流行文化和价值观。

卜淑叶夫, 戈卢别夫, 科卢特克。 三位一体的发展观点和社会人文

发展问题是从三位一体 (trialektika)的立场考虑 - 通过决议案对立的基础上的谐波合成。简述社会人文理论的科学基础。讨论:全身性人力资本理论,国民财富和生活质量的概念,社会和人道主义性质的国家,社会人文意识形态。过渡从"消费社会"的必要性社会人文的社会。

关键词:生活质量,结构节能, 三位一体(trialektika), ERGO动态。

得乐仁扩。 在Kaznacheev院士90周年

2014 - 90周年Vlail Kaznacheev俄罗斯优秀的科学家,院士,大医生,病理学家,环保主义者,谁取得了医学科学的发展做出了巨大贡献的一年。Kaznacheev主要作品致力于人类适应医学和生物学方面的研究,西伯利亚和远东北部的气候和环境条件,研究一般病理过程的机制和诊断的理论,解决全球健康和人群健康的社会问题。

关键词:西伯利亚分院医学科学院,临床和实验医学研究所,医药生物方面, 人类的适应性,诊断的理论。

科林。 俄国资本主义或发展自己的道路的未来?

俄罗斯战略的选择其在不断增长的全球性问题,日益恶化的地缘政治局势,文化的系统性危机的条件下进一步发展的问题。结论是,今天的资本主义发展道路是不能接受的,俄罗斯作为一个长期的战略角度来看,因为它是在俄罗斯过渡到可持续发展模式方面的战略危险。同样重要的是,这种方式是不是在精神意义上接受了俄国人,作为资本主义的主要思想是不符合俄罗斯的意识和谐。

关键词:发展战略俄罗斯,资本主义的自由主义模式,文化的系统性危机,灵性准则,

消费主义和道德。

$\Sigma \pi$

作者简介信息

阿拉朴娃 - 博士, 专业知识和国际协调和双硕士学位课程系主任, 莫斯科国家国际关系学院, 莫斯科, 俄罗斯, 固定电话: +7(495)434-45-01.

卜淑叶夫 - 技术科学 博士, 教授,能源战略研究院,总董事,莫斯科,俄罗斯,

电子邮件: ies2@umail.ru

戈卢别夫 - 地质和矿物学理学博士,系统分析研究所的高级研究员,俄罗斯科学科学院,莫斯科,俄罗斯,电子邮件: v. s. golubev@bk. ru

胡迪马 - 哲学博士,教授,莫斯科人文大学,俄罗斯前联邦会议国家杜马国会议员

第一(1993-1995年)和第二(1995-1999年)征召,至2010年文化部顾问,莫斯科,俄罗斯,电子邮件: gudima. tamara@vandex. ru

得乐仁扩 - 哲学博士, 教授, 乐叶齐国立大学, 俄罗斯,

电子邮件: odolshenko@mail.ru

叶丝拍夫 - 经济科学博士,信息化的国际学院院士,教育和科学委员会经济研究所主任,

哈萨克斯坦共和国,阿拉木图, 电子邮件: ieconomkz@gmail.com

伊万诺娃 - 历史科学博士,教授, 社会,心理和法律交通系,莫斯科国立建筑大学,莫斯科,俄罗斯,电子邮件: ivanovazi@mail.ru

科林 - 技术科学博士,教授,计算机科学研究所,俄罗斯自然科学院,院士,莫斯科,俄罗斯, 电子邮件:kolinkk@mail.ru

科斯京娃 - 哲学博士, 文化学博士, 教授,文化与艺术学院院长, 哲学,文化和政治的系主任,莫斯科人文大学,国际科学院院士(奥地利),莫斯科,俄罗斯.

电子邮件: Anna_Kostina@inbox.ru

科什金 - 技术科学 博士, 教授, 俄罗斯自然科学院,成员, "所柯乐"战略研究分析中心总裁,莫斯科,俄罗斯,电子邮件: RPK88@yandex.ru

科卢特克 - 技术科学 博士,生物科学博士,该实验室负责人,系统分析研究所,俄罗斯科学院,莫斯科,俄罗斯,电子邮件: krutkovn@mail.ru

马克西莫夫 - 执事,东正教神学家,老师在莫斯科东正教神学院,该工作组的主教起草俄罗斯东正教会之间的宗教间关系的概念成员,莫斯科,俄罗斯,电子邮件: yuri j. maximov@gmail. com.

西比里亚科夫 - 技术科学 博士,高级分析师, 所柯乐"战略研究分析中心, 莫斯科,俄罗斯, 电子邮件: pasibir@yandex.ru

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ№ 3 2014

Тема номера:

«Стратегические приоритеты культуры»

STRATEGIC PRIORITIES Culture Strategic Priorities

战略优先 文化战略优先

Учредитель и издатель – Аналитический центр стратегических исследований «Сокол».

Главный редактор: Кошкин Р.П.

Адрес редакции:

125190, г. Москва, Ленинградский проспект, 80, к. 4А, офисы 1-8.

Тел./факс: +7 (499) 654-04-08 http://acsi.bos.ru

E-mail:acsi-sokol@yandex.ru

ISSN 2311-925X

Дизайн обложки: Дутов Ю.А. Корректура: Черникова И.А.

Отпечатано в ОАО «Подольская фабрика офсетной печати» Подписано в печать 30.09.14. Формат 70 х 100/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Заказ 16287. Тираж 500 экз. Цена свободная.