

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
«СОКОЛ»

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Выпуск 1 (5)

Выходит 4 раза в год

Москва, 2015

Главный редактор – Кошкин Р.П., д. т. н., проф., член-корр. РАЕН
Заместитель главного редактора – Колин К.К., д. т. н., проф., академик РАЕН

Редакционная коллегия:

Агеев А.И., Астафьева О.Н., Голубев В.С., Долженко О.В., Колчунов В.И.,
Костина А.В., Луков В.А., Нечаев В.В., Павлов А.Н., Подлесный С.А.,
Сибиряков П.Г., Хлебников Г.В., Черный Ю.Ю., Шабалов М.П.

Ответственный секретарь – Зарецкая Т.Ф.

Международный редакционный совет:

Акаев А.А., Антипов К.В., Богданов А.И. (Болгария), Гармонин С.В.,
Зацаринный А.А., Ильинский И.М., Ильичев В.А., Кудрина Е.Л., Ли Цзунжун
(Китай), Марихуан Педро Санчес (Испания), Махутов Н.А.,
Недялкова А.М. (Болгария), Сабден О.С. (Казахстан), Самсонов А.Д., Сигов А.С.,
Урсул А.Д., Хофкирхнер В. (Австрия), Яковец Ю.В.

Основан в 2014 г. Издается в бумажной и электронной версиях. Распространяется по подписке и через сеть Интернет.

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-60662 от 29 января 2015 г.

ISSN 2311-925X

Учредитель и издатель – Аналитический центр стратегических исследований «Сокол».

Адрес редакции:

125190, г. Москва, Ленинградский проспект, 80, к. 4А, офисы 1-8.

Тел./факс: +7 (499) 654-04-08. <http://acsi.bos.ru>, e-mail: acsi-sokol@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Тема номера: Гуманитарные проблемы безопасности

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Современная геополитическая ситуация и национальная безопасность России Кошкин Р.П.	4
---	---

ГЕОПОЛИТИКА И НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Информационная война вокруг событий на Украине: геополитический анализ Кошкин Р.П.	10
Новая Военная доктрина и гуманитарные приоритеты национальной безопасности России Колин К.К.	30
«Мягкая сила» в современной геополитике Шабалов М.П.	48

В МИРЕ НАУКИ

В поисках правды об истории Великой Отечественной войны Ильинский И.М.	60
Биосоциология: ресурс понимания молодого поколения России Луков Вал. А.	72
Гуманитарные аспекты проблем национальной и международной безопасности Колин К.К.	84

ОБРАЗОВАНИЕ И ВОСПИТАНИЕ

С чего начинается Родина? Литература для детей и юношества как стратегический приоритет национальной безопасности Немыченков В.И.	93
--	----

ЗА РУБЕЖОМ

Опирайтесь на традиции, быть открытым миру и смело внедрять инновации: анализ взглядов на культуру китайских лидеров нового поколения (на русском языке) Ли Тао, Линь Жуйшуан (перевод М.П. Шабалова)	103
Опирайтесь на традиции, быть открытым миру и смело внедрять инновации: анализ взглядов на культуру китайских лидеров нового поколения (на китайском языке) Ли Тао, Линь Жуйшуан	107

СОБЫТИЯ И ЛЮДИ

51-я Мюнхенская конференция по вопросам политики безопасности: коллапс мирового развития и стратегические приоритеты европейской безопасности (6-8 февраля 2015 г.) Клименко А.Н.....	110
Международная научная конференция «Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС» (Москва, 17 декабря 2014 г.) Колин К.К., Яковец Ю.В.....	123
Национальный форум по устойчивому развитию (Москва, 23 декабря 2014 г.)	131
Конференция «Угрозы национальной безопасности России, стратегические приоритеты, роль и значение оборонно-промышленного комплекса» (Москва, 23 декабря 2014 г.) Павлов А.Н.	136

ДОКУМЕНТЫ

Основы государственной культурной политики России: комментарии к проекту и утвержденному документу Клименко А.Н.....	143
Основы государственной культурной политики. Утверждены Указом Президента РФ от 24.12.2014 № 808.....	147

КНИЖНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Новая книга Урсула А.Д. «Феномен ноосферы: Глобальная эволюция и ноосферогенез» Колин К.К., Сибиряков П.Г.	159
--	-----

АННОТАЦИИ.....	162
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....	166
TABLE OF CONTENTS.....	168
SUMMARY	170
INFORMATION ABOUT THE AUTHORS	174
СОДЕРЖАНИЕ (на китайском языке).....	176
АННОТАЦИИ (на китайском языке)	178
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ (на китайском языке).....	181

СОВРЕМЕННАЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ И НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ

Геополитическая обстановка в мире и в России

Противостояние между Западом и Россией затягивается и обостряется, создавая условия для дальнейшего развития новой «холодной войны». В настоящее время ни одна из сторон не хочет сделать первый шаг в сторону перемирия или, наоборот, начала наступления, так как понимает всю ответственность и возможную катастрофичность резких и необоснованных действий.

Искреннее удивление мировой общественности вызвало выступление Президента США Барака Обамы, в котором он включил Россию в число главных угроз человечеству наряду с «Исламским государством Ирака и Леванта» (ИГИЛ) и лихорадкой Эбола. Такой подход американского руководства можно объяснить не столько требованиями «ястребов» и республиканцев, сколько стремлением обострить отношения между Европой и Россией и лишить их самостоятельной роли на международной арене.

В свою очередь, страны Запада, находясь в сфере американского влияния, соответственно корректируют свою внешнюю политику по отношению к России. Хотя Европа и не разрывает с ней дипломатические отношения и пока ограничивается санкциями, она продолжает вести антироссийскую риторику и угрожать ужесточением санкций. При этом под запрет уже попали поставки высокотехнологичного оборудования, банковские кредиты, визиты в страны Запада некоторых российских чиновников.

Принимаются также меры к дальнейшему искусственному снижению цен на нефть и другие энергоносители, от которых зависит экономика России. Предлагается даже отключить Россию от платежной системы SWIFT, пусть даже в ущерб самой Европе, которая в этом случае лишится возможности проводить платежи за поставку газа и других углеводородов.

Несомненно, что санкции – это обоюдоострое оружие и от них страдают, как правило, обе стороны. Не всегда при этом удается добиться положительного результата (ярким примером здесь служит Иран). Россия же в ответ на санкции могла бы тоже отказаться от поставок нефти и газа в Европу, тогда европейским странам пришлось бы несладко, но она не может этого сделать из-за зависимости своей экономики от экспорта энергоресурсов и опасений получить бюджетную катастрофу в стране.

В целом же Запад, борясь с Россией и Путиным, не понимает, что со временем Европа может получить не только дестабилизацию внутренней обстановки, но и неонацистский режим в отдельных странах ЕС. Понятно, что такая ситуация не может продолжаться долго. Рано или поздно Европе придется принимать решение и определяться со своей позицией по отношению к России. Многие эксперты полага-

ют, что поворотным пунктом здесь может стать решение о продлении санкций или отказе от них, которое должен принять ЕС в марте текущего года¹.

Начало новой «эпохи перемен»

Важной особенностью прошедшего года стало то, что не экономика играла ведущую роль, а наоборот, политика определяла экономику. При этом появились новые тенденции, которые свидетельствуют, что мир вступил в «эпоху перемен». Дмитрий Евстафьев называет 2014 год «годом Крыма», «годом Арктики» и «годом Каспия»².

Несомненно, что возвращение Крыма явилось одним из тех событий, которые оказали непосредственное влияние на современную расстановку сил и геополитическую обстановку в мире. Это событие стало катализатором более значимых и глубинных процессов, которые не могли развиваться в иной политической обстановке. Можно сказать, что мы изменили Крым, а Крым изменил нас. Возникла иная патриотическая атмосфера, народ России сплотился вокруг президента страны и впервые задумался о своем месте в современной истории.

Из наиболее значимых событий, которые изменили внешне- и внутривнутриполитическую обстановку в России, можно выделить следующие:

1. *Государственный переворот и гражданская война на Украине.* Связанное с этими событиями возвращение Крыма в политическом и военном плане было неожиданным. При этом действия России заставили Украину открыто заявить о своем геополитическом выборе, который украинская элита сделала давно, но не решалась заявить об этом публично. Киевские власти уже не могли, как раньше, упираться в дальнейшем на «братство» и «партнерство» с Россией. Этот нарыв назревал давно и важно, что Россия решила сама его вскрыть, понимая всю полноту ответственности за последующие события. Вот почему воссоединение с Крымом имело стратегическое значение не только в плане возвращения территории и людей, но и в плане осознания Россией своей новой геополитической роли.

2. *Так называемый «разворот России на Восток».* По мнению экспертов, никакого «разворота на Восток» пока еще нет, а есть попытка вернуться к утраченной еще в 1990-е годы многовекторности российской внешнеэкономической стратегии. По сути, это нужно было сделать еще после 2008 года, когда финансовый кризис показал всю уязвимость привязанной к стагнирующей Европе российской экономики, но тогда не было соответствующих политических условий. Кроме того, нам представляется, что рассматривать стратегическое партнерство с Китаем в качестве символа «разворота на Восток» не совсем правильно. Российско-китайские договоренности – это пока обязательства. В то же время российско-индийские и российско-турецкие договоренности, а также новое качество в отношениях с Египтом и активизация на вьетнамском направлении – это уже реальность. И эту реальность необходимо ценить, так как она закладывает основы сотрудничества на длительную перспективу.

¹Симонов Константин. Окопная война. Западу надо с Путиным либо воевать, либо мириться. И то и другое – сильные решения // Vedomosti.ru. 02.12.2014.

²Евстафьев Дмитрий. Оптимистическая драма. Итоги 2014 года: конец гламурного застоя // Lenta.ru. 31.12.2014.

3. *Долгожданное возвращение России в Арктику.* Можно сказать, что «разворот России на Восток» сегодня дополняет «разворот на Север» – к единственному остающемуся у России и мира нетронутому ресурсному региону, время которого настанет после 2030 года, когда и развернется основная борьба за новое глобальное лидерство. Созданное в 2014 году в России Арктическое командование и углеводородный проект «Приразломная» – это уже стратегические реальности, которые через несколько лет определяют тактические реальности, а именно: соответствующие технологии, логистику, систему управления, обеспечивающие предприятия, инфраструктуру. В результате этого Арктический регион получит принципиально новое геоэкономическое и геополитическое качество, так необходимое России.

4. *Развитие Каспийского региона.* Данный регион также становится важнейшим местом на карте мира, перекрестком транспортных и торговых маршрутов. Именно от России и политических решений ее руководства зависит, станет ли этот регион «точкой риска» или же «точкой развития».

5. *Новые тенденции в российской экономике.* Следует отметить, что в российской экономике появились некоторые позитивные признаки предстоящих изменений, в частности, прекращение безумного наращивания западных кредитов и корпоративного долга в связи с новой политической ситуацией и западными санкциями. Эксперты считают, что 2015 год, скорее всего, удастся прожить за счет накопленных резервов.

Основные сложности следует ожидать в 2016 году, а для устойчивого развития страны потребуется новое состояние российской экономики. В настоящее время политическая ситуация формирует спрос на нового собственника, который в перспективе займет свое место и потеснит «бизнес-тусовку». Это, в свою очередь, станет серьезным политическим вызовом и приведет если не к существенным переменам, то к серьезной встряске нынешнего руководства. Уже в 2013 году в российском обществе назревала ситуация, которую можно охарактеризовать как «верхи обленились, а низам надоело». Этим процессом должен был кто-то управлять, и хорошо, что власть среагировала первой и не допустила обострения внутреннего положения. В результате властью была создана ситуация, когда возникла необходимость измениться ей самой. Именно необходимость самообновления власти стала главным итогом 2014 года и главным вызовом на 2015 год. Но это только первый этап выхода России из застоя. Следующие этапы, по оценкам аналитиков, будут более жесткими и сложными³.

Осмысление новой геополитической ситуации

Считается, что 2014 год – это самый сложный год за все 15 лет руководства нашей страной Владимира Путина, так как усиление России и рост ее политического влияния не вписались в картину мира западных политиков. В результате – постоянные конфликты на постсоветском пространстве и в ряде стран на периферии, например, в Сирии.

³Дмитрий Евстафьев. Оптимистическая драма. Итоги 2014 года: конец гламурного застоя // Lenta.ru. 31.12.2014.

Последней точкой процесса осмысления новой геополитической ситуации, когда Россия поняла, что время полумер прошло, а Запад решил, что пора Россию примерно наказать за ее дерзость, стал украинский кризис. Стороны вступили если не в «холодную», то в «прохладную» войну, которая пока не имеет успеха. План Запада провалился. В Европе осознали, что санкции не привели к желаемым результатам, российский народ не вышел на улицы с акциями протеста, а наоборот, сплотился вокруг президента своей страны.

ЕС в стратегическом плане ставил своей целью развить в России средний класс и гражданское сознание, чтобы перевести российское общество на новую ступень развития и тем самым резко усилить давление на действующую власть, сделав ее эволюцию практически неизбежной. В то же время примененные Западом санкции, ведущие к обеднению населения, а также постоянное давление на президента России с целью вынудить его вернуть Крым Украине и отказаться от защиты Донбасса, стали серьезным ударом по этой стратегии, потому что российский народ, наоборот, сплотился и встал на защиту своих национальных интересов.

В настоящее время ЕС и США осознали, что дальнейшее раскручивание спирали санкций при условии несгибаемости России делает этот процесс все менее управляемым. Путин отвечает непредсказуемыми шагами, которые имеют стратегические последствия для западных стран (сельскохозяйственное эмбарго, строительство «Южного потока» через Турцию). Эксперты полагают, что за «виртуальную победу» над Россией Западу придется заплатить новым мировым экономическим кризисом, усилением Китая, Турции и Ирана. Кроме того, западные страны, особенно европейские, теряют деньги. Только общее падение товарооборота между Россией и Германией в 2014 году составило 3,6%, а с остальными странами ЕС – до 10%.

Украинский кризис и прогнозы на будущее

Аналитики допускают, что в 2015 году улучшение отношений с США маловероятно в силу следующих объективных причин:

– американский Конгресс находится под влиянием республиканцев, которые выступают за ужесточение позиции США по отношению к России;

– Белому Дому сейчас не до Москвы. Барак Обама хочет спокойно досидеть оставшиеся до выборов президента два года и сохранить по максимуму основные достижения своего президентского срока. При этом в геополитике США основное внимание, скорее всего, будет уделяться китайскому и иранскому направлениям, как наиболее опасным для Америки. Максимально, что можно ожидать от администрации США, – это «заморозку» отношений с Россией на нынешнем уровне и сохранение такого состояния до следующих президентских выборов и формирования правящей коалиции в новом Конгрессе.

Что же касается Европы, то у России может появиться шанс нормализовать с ней отношения. На европейском направлении российским руководством уже ведется подготовительная работа, в том числе кадровая. Так, в последнее время предприняты такие шаги, как возвращение к идее парламентской дипломатии. Если ранее диалог с ЕС велся в основном по линии государственных чиновников (МИД и

главы государств), то теперь этот формат в результате санкций оказался несколько «подморожен». В этой ситуации потребовался комплексный подход к переговорному процессу, который предусматривает диалог по всем уровням, включая политические элиты и парламентариев. С этой целью в декабре 2014 года на должность главы Комитета по международным делам Совета Федерации был назначен опытный политик Константин Косачёв, хорошо известный в западных политических кругах.

Ключевым вопросом для восстановления отношений с европейскими странами, конечно, остается урегулирование украинского кризиса. Европа убедилась в недосягаемости своих целей (отрыв Украины от России, принуждение Путина вернуть Украине Крым и Донбасс), а Москва доказала, что не собирается направлять танки на Киев и способствовать расширению украинской гражданской войны.

Решение украинского вопроса, скорее всего, лежит в плоскости выработки Европой и Россией новых «правил игры», возвращения Украине статуса «нейтрального поля» через федерализацию и возврат внеблокового статуса. При этом ДНР и ЛНР, как минимум, должны сохранить статус максимальной автономии внутри Украины, что, в частности, избавит Россию от финансирования восстановительных работ в этих республиках, которые, к сожалению, не могут быть включены в состав России по примеру Крыма.

Понятно, что для европейцев такое решение равносильно поражению, но Украина, которая является их важнейшим политическим проектом, балансирует на грани банкротства и политического коллапса, и спасти ее может, хочет этого Европа или нет, только Россия. Так, МВФ пообещал очередной транш Киеву только при условии, что Россия не станет требовать в 2015 году у Украины 3,5 млрд долларов, выданных ей в конце 2013 года. Россия пока готова идти на уступки и уже согласилась поставлять Украине уголь и электроэнергию, но в обмен на соответствующие уступки со стороны ЕС. В частности, требуется снизить накал антироссийской риторики и воздействовать на киевских «братьев меньших», пытающихся шантажировать Москву Крымом.

Нормализация отношений, выработка новых «правил игры» в Восточной Европе, установление переговорного формата между ЕврАзЭС и ЕС о создании «Большой Европы», а также новый договор о коллективной безопасности в Европе необходимы сторонам, чтобы избежать новых конфликтов вокруг других спорных постсоветских территорий – Молдавии (с Приднестровьем), Грузии, Армении и даже Белоруссии.

Пока непонятно, хватит ли у европейцев политической воли, особенно у такого влиятельного европейского политика, как Ангела Меркель, которая рассматривает продолжение кризиса в российско-европейских отношениях как шанс для Германии добиться политического лидерства в Европе. При этом французский президент Франсуа Олланд видит в решении этого кризиса определенный шанс вернуть Франции утраченное политическое влияние и вынудить госпожу Меркель поумерить свои аппетиты.

Эксперты полагают, что многое станет ясным в марте, когда ЕС будет голосовать по вопросу продления антироссийских санкций. Для сохранения санкционного режима нужно согласие всех стран-участниц ЕС, а среди них уже сейчас есть не-

согласные государства. Если Германия и Франция начнут оказывать на них давление и заставлять голосовать за продление санкций, значит, ЕС не готов отказаться от конфронтации.

При таком раскладе Украину ждет полный крах, а Россию и Европу – «холодная война», в результате которой уровень жизни россиян будет снижаться. А Европу ожидает нестабильность на восточных границах, энергетический кризис, серьезные экономические проблемы и возврат к тотальной зависимости от США. При этом Китай в лице России получит надежного политического и делового партнера, что будет явно невыгодно Западу.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что нормализация российско-европейских отношений будет выгодна всем сторонам⁴.

Р.П. Кошкин,
главный редактор,
доктор технических наук, профессор,
член-корреспондент РАЕН

⁴Георг Мирзаян. Плоды стойкости // Эксперт ONLINE. 31.12.2014. URL: <http://expert.ru/>

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА ВОКРУГ СОБЫТИЙ
НА УКРАИНЕ: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ¹

Р.П. КОШКИН



Могущество России может быть подорвано только отделением от нее Украины... необходимо не только оторвать, но и противопоставить Украину России, стравить две части единого народа и наблюдать, как брат будет убивать брата. Для этого нужно только взрастить предателей среди национальной элиты и с их помощью изменить самосознание одной части великого народа до такой степени, что он будет ненавидеть все русское, ненавидеть свой род, не осознавая этого. Все остальное – дело времени.

Отто фон Бисмарк (1815-1899 гг.)

Кому и для чего нужен кризис на Украине?

На всем протяжении постсоветского периода Украина в силу своей геостратегической значимости находится в эпицентре противостояния Запада и России и является объектом борьбы за влияние на нее между этими двумя полюсами.

При этом борьба ведется с переменным успехом. Так, «оранжевая» революция 2004 года, к организации которой причастность Запада не подлежит сомнению, казалось бы, окончательно закрепила его доминирующие позиции в этой стране. Однако возвращение к власти регионалов в 2010 году, результатом которого явилось восстановление добрососедских отношений с Россией и странами СНГ, породило новый виток информационной активности прозападных сил в попытках восстановить потерянный статус-кво.

Основной целью Запада является подрыв возрастающего влияния России в международных делах, ослабление роли и значимости Евроазиатского союза, формирование которого рассматривается им как угроза воссоздания СССР в прежних его границах. Кстати, сама Украина является лишь инструментом в решении этой задачи.

Спекулируя на мифической необходимости «защиты Украины от имперских амбиций Москвы», западные информационные агентства развернули широкую рекламно-пропагандистскую и дезинформационную кампанию, создавая видимость готовности принять Украину в Европейский союз и выставляя Россию в ка-

¹© Кошкин Р.П., 2015

честве новой «империи зла, источника тоталитаризма, коррупции и ущемления свобод».

Активизируя, в частности, дезинформационную кампанию, Запад, с одной стороны, стремится как можно сильнее очернить Россию, а с другой – втянуть ее в вооруженный конфликт, не дав возможности предпринять какие-либо действия для предотвращения данного кризиса.

Несомненно, что Соединенным Штатам и их союзникам по НАТО нужен длительный, затяжной конфликт вблизи украинско-российской границы. Он необходим для того, чтобы:

- идеологически обосновать свое присутствие в этом регионе;
- создать благоприятные условия для продолжения политики изоляции России, вплоть до включения ее в число стран-изгоев;
- использовать миф о «российской угрозе» для оправдания повышения военных расходов и увеличения бюджетов специальных служб².

Деятельность Запада по идеологическому обеспечению государственного переворота на Украине и становления новой власти

21 ноября 2013 года, когда на центральной площади Киева был организован масштабный митинг в поддержку евроинтеграции, можно считать началом нового этапа эскалации информационного противоборства в глобальном пространстве. Усилия западных политиков и СМИ сконцентрировались на поощрении протестных выступлений антиправительственных сил, поддержке лидеров оппозиции, а также на искажении информации о сути соглашения об ассоциации Украины с ЕС.



Митинг в поддержку евроинтеграции в Киеве.

Источник: <http://eumaidan.ru/fotogalereya>

²Преображенский С. Информационная война вокруг событий на Украине // Зарубежное военное обозрение. 2014. №№ 6, 7.

В информационном пространстве был закреплён термин «евромайдан», призванный символизировать борьбу украинского народа за европейские ценности. Были сформулированы некоторые установки, которые впоследствии легли в его основу:

- европейцы этнически ближе к украинцам (эта установка в большей степени направлена на представителей населения Западной Украины);
- евроинтеграция жизненно необходима народу Украины, ибо это и есть его светлое Будущее;
- Таможенный союз будет означать неизбежный возврат в СССР, где Россия будет диктовать Украине свои правила;
- «москаль» – это оккупант, веками угнетавший украинский народ.

Решение правительства Украины о приостановке процесса подписания соглашения об ассоциации с ЕС было представлено западными агентствами как результат давления Кремля, продиктованного его стремлением сохранить за этой страной роль своего «вассала».

Методы и приемы информационной войны. Американские и западноевропейские политики стали практиковать выступления на площадках «евромайдана» с призывами оказывать давление на правительство с тем, чтобы заставить его изменить принятое решение. Наибольшую активность при этом проявили: американский конгрессмен-республиканец Дж. Маккейн, официальный представитель госдепартамента США В. Нуланд, представитель Евросоюза по иностранным делам и политике безопасности К. Эштон, бывший президент Польши А. Квасьневский, глава внешнеполитического ведомства Германии Ф. Штайнмайер, президент Литвы Д. Грибаускайте.



*Американский конгрессмен-республиканец
Дж. Маккейн.*



*Помощник госсекретаря США по Европе
Виктория Нуланд на площади Киева.*

Свою роль в дестабилизации обстановки на Украине сыграли униатская церковь и созданные на средства США неправительственные объединения, насчитывающие около 400 фондов с международным статусом, более 350 международных организаций, работающих в гуманитарной сфере, 180 структурных подразделений иностранных «негосударственных» организаций.

Агентство США по международному развитию (USAID) через партнерский неправительственный Европейский центр журналистики (Нидерланды) активно про-

двигало на Украине информационный проект «MediaNet». За время реализации этого проекта было обучено 3700 работников украинских СМИ.

Основными каналами распространения информации стали электронные средства. При содействии западных информационных агентств созданы политические сети общественных организаций, блогеров, редакторов электронных массмедиа, запущено свыше 270 телевизионных программ и 1220 тематических радиопрограмм. Их влияние на массы было достаточно высоким. В этот период в стране с населением порядка 40 млн чел. зарегистрировано более 20 млн пользователей сети Интернет. Широкое распространение получило спутниковое телевидение. В сельских районах, районных центрах, а также в крупных городах телепрограммы, транслируемые с любой точки мира, обывателю можно было смотреть практически бесплатно, достаточно установить спутниковую антенну и за небольшие деньги приобрести «левую» приставку.

Следует отметить, что прежняя украинская власть не сумела использовать свое доминирующее положение в момент зарождения конфликта, проявила нерешительность и в течение всего нескольких недель полностью потеряла инициативу в информационной сфере.

В то же время достаточно высокая организованность управляющих конфликтом западных специалистов и активность оппозиции позволили подорвать статус действующей власти в глазах граждан Украины и мировой общественности. По мнению белорусского аналитика Д. Алешкевича, «ни СБУ, ни Государственная служба специальной связи и защиты информации не выполнили в должной мере своих обязанностей по защите интересов Украины в информационной сфере. Причины несостоятельности украинских спецслужб и, как результат, фактического провала в информационной войне, возможно, кроются в политических решениях руководства Украины. Однако принимавшиеся решения, скорее всего, формировались в условиях, как раз умышленно созданных спецслужбами заинтересованных западных государств».

Постепенно вектор информационной политики Запада сместился с поддержки идеи евроинтеграции на прямую дискредитацию украинских властей. На первый план выдвигались обвинения в коррупции президента страны В. Януковича. Основной целью была полная изоляция руководства Украины и нейтрализация возможного противодействия с ее стороны.

Достаточно эффективным идеологическим приемом в этом отношении явилось распространение в сети Интернет серии карикатур на В. Януковича и его окружение, созданных украинскими художниками по заказу Института мировой политики и при поддержке USAID. Немаловажную роль в этом плане в по-



Выступления против президента Украины В. Януковича. Киев, 2014.

следующем сыграл телерепортаж из резиденции Януковича после ее захвата «повстанцами» и демонстрация находившихся в ней предметов роскоши.

Активизировались контакты западных представителей и с руководством украинских силовых структур. Об этом открыто в декабре 2013 г. заявлял вице-президент Атлантического совета Дэймон Уилсон: «У нас есть прочные связи с полицией, военными, разведывательными службами... Это было важной частью стратегии во время «оранжевой революции» со стороны Запада, и я думаю, что это будет действенным в данный момент».

В результате Киев стал центром деятельности западных спецслужб, а проводимые ими операции активной «гибридной войны» позволили захватить информационные потоки в стране и фактически провести новую «цветную революцию».

Дезинформация общества. В этот период в украинских и западных СМИ распространялись сообщения о якобы имевших место случаях проявления правоохранительными органами жестокости по отношению к «мирному населению» во время событий на Майдане. Основная вина за разжигание конфликта возлагалась на действующего президента.

При этом искусственно замалчивались провокационные действия активистов экстремистских группировок «евромайдана», объединенных в так называемый «Правый сектор» под руководством Д. Яроша, лидера националистической организации «Тризуб» им. С. Бандеры, и поддерживающих их националистических партий «Свобода» под руководством О. Тягнибока и «Радикальной партии» О. Ляшко. Их бесчинства по отношению к сотрудникам специального подразделения «Беркут» преподносились западной аудитории как выступления народа, до крайности угнетенного украинскими олигархами.

Не получили освещения в зарубежных СМИ и факты захвата сторонниками «Правого сектора» воинских частей и арсеналов с оружием в западных регионах страны, преступлений криминальных элементов, действующих под прикрытием «борцов революции», физических унижений ими «непонравившихся» чиновников, призывов националистов к вытеснению из страны представителей русскоязычного населения.

Наряду с этим украинскими и западными экспертами активно использовались приемы информационно-технического противоборства. Например, широкое применение получили атаки на электронные информационные ресурсы государственных органов власти (официальные сайты президента Украины и украинского МВД). Осуществлялся взлом баз данных и информационных ресурсов государственных органов власти, учреждений и организаций, персональных компьютеров, а полученная информация компрометирующего содержания использовалась для оказания психологического воздействия на их сотрудников.

12 января 2014 г. в сети Интернет на сайте bandosam.net был размещен полученный, вероятно, из базы данных МВД Украины список сотрудников специального подразделения «Беркут», которые якобы «имели отношение к избиению мирных граждан Украины в декабре 2013 г.», включая их фамилии, имена, отчества, места работы и должности.

Помимо дистанционного проникновения хакеров на серверы и компьютеры пользователей осуществлялся физический захват носителей информации. В част-



Январь 2014: беспорядки в Киеве.

<http://elman.ru/2014/01/page/6>

руководство страны и организованное им смещение с поста президента страны В. Януковича.

ности, активистами «евромайдана» при захвате административных зданий в ходе переворота в первую очередь изымалась компьютерная техника и цифровые носители информации.

Инспирированный Западом государственный переворот в Киеве был представлен мировой общественности как легитимный процесс перехода власти от «коррупционера и вора В. Януковича» к правительству «народного единства». Запад признал самопровозглашенное

Возрождение фашизма на Украине

Сразу после переворота и СБУ, и МВД повели себя совершенно по-другому. Присягнув новой власти, они сразу встали на защиту ее интересов и развернули репрессивные действия против уже оказавшихся в оппозиции «регионалов» и лидеров Коммунистической партии Украины. Особая роль при этом отводилась устрашению лиц, выступавших за предоставление народу Украины возможности самоопределения, а также граждан, известных своими симпатиями к России. СБУ была проведена серия задержаний политиков и народных активистов восточных областей страны. Против них были выдвинуты обвинения в сепаратизме, а также инициированы экономические санкции со стороны Запада. Все это освещалось подконтрольными новой власти СМИ.

В этот период на всей территории Украины были развернуты крупномасштабные действия сил неонацистского толка. Под лозунгом «второго форсирования Днепра» в областные города юга и востока Украины, в том числе в Харьков, Днепропетровск, Донецк, Луганск и другие, направлялись националистические «десанты» из числа активистов «Правого сектора». Основной целью данной акции была демонстрация силы и запугивание местных обывателей. Украина стала напоминать Германию 1933 года.

2 мая 2014 года в Одессе представители «Правого сектора» и «Самообороны Майдана» устроили погром в отношении активистов, выступающих за интеграцию с Россией в рамках Таможенного союза, за восстановление правопорядка в стране, против экстремизма радикальных группировок. Погибло более 50 человек. Расследование этого инцидента до сих пор не закончено, однако украинские и западные СМИ всю вину за то, что случилось, возложили на пострадавшую сторону.



Трагедия в Одессе 2 мая 2014, в которой погибло 48 человек.

Источник:

<http://newsdaily.com.ua/post/224160>

Фактически безразличная реакция стран Запада на события в Одессе стала одним из факторов дальнейшей эскалации насилия на Украине. США и их союзники, в очередной раз возложив на Россию ответственность за дестабилизацию обстановки, фактически продемонстрировали украинским националистам свою поддержку.

Антироссийская пропаганда

Смещение вектора западной пропаганды с внутренних украинских противоречий на дискредитацию политики России произошло после выхода Республики Крым (РК) из состава Украины и ее воссоединения с РФ по итогам референдума. США, другие страны НАТО и ЕС объявили его «нелегитимным» еще до начала голосования. Появился термин «аннексия Крыма».

Со стороны Запада активизировалось информационное давление на Москву. Против нее были выдвинуты обвинения в несоблюдении закрепленного Уставом ООН принципа территориальной целостности государств и нарушении Будапештских соглашений 1994 г. о предоставлении Украине гарантий суверенитета и безопасности в обмен на соблюдение безъядерного статуса. Поэтапное введение экономических и политических санкций в отношении России представлено западными СМИ как «попытка умиротворения разбушевавшегося агрессора».

Широкомасштабная антироссийская пропагандистская кампания, целью которой было убедить общественность в подготовке Москвой эскалации конфликта, была развернута и в самой Украине. Ведущие информационные агентства, такие как «Украинская правда», УНИАН и другие, создали на своих сайтах раздел «Война с Россией», искажая при этом события, происходящие в Республике Крым и на приграничных с РФ территориях Украины. Со ссылкой на официальные источники украинскими СМИ распространялась откровенная дезинформация о якобы имеющих место задержаниях СБУ российских диверсантов и сотрудников спецслужб РФ, нелегально действующих на континентальной части Украины.

Новой украинской властью и их западными кураторами активно использовался прием «навешивания ярлыков». В западных, украинских, а также некоторых российских СМИ Россия выставлялась в образе «агрессора», стремящегося любым способом сохранить свое влияние на постсоветском пространстве. При этом указывалось на неприятие политики России по отношению к Украине (прежде всего, по вопросу присоединения Крыма) даже союзниками по Таможенному союзу – Беларусью и Казахстаном, а также другими государствами постсоветского пространства. Для придания веса подобным умозаключениям использовались высказывания ведущих европейских и американских политиков, общественных деятелей, представителей экспертного сообщества.

14 июня 2014 г. силами радикально настроенных сторонников Майдана в Киеве осуществлено нападение на Посольство РФ, осквернен государственный флаг России, повреждено здание, разбиты машины российских дипломатов. Примечательно, что милиция ни во что происходящее не вмешивалась, а в районе проведения акции лично присутствовал министр внутренних дел Украины А. Аваков, который оказывал психологическую поддержку провокаторам.



*Свыше 200 активистов пикетировали 14 июня 2014 г. посольство РФ в Киеве.
Источник: <http://allprices.com.ua/news/Politika/207758-V-Kieve-svishe-200-aktivi...>*

Антироссийская истерия получила широкое распространение и в период кампании по выборам нового президента Украины. Хотя заведомо был известен ее исход (западные страны определились с кандидатурой на этот пост еще во время февральских событий), тем не менее, острее предвыборной борьбы было направлено против умеренных кандидатов, в программах которых подчеркивалась необходимость развития связей с Россией. В отношении них, наряду с обвинениями во всех грехах, применялось силовое давление.

Подобное же происходило в ходе подготовки и проведения выборов в Верховную Раду. По стране прокатилась волна сноса памятников В.И. Ленину как символу российской «оккупации» Украины. В Киеве и других городах прошли марши неонацистов, имеющие своей целью запугать обывателя, а День защитника Отечества указом президента П. Порошенко перенесен с 23 февраля на 14 октября – дату образования сотрудничавшей с фашистами Украинской повстанческой армии.

На Украине начато выполнение проекта оборудования государственной границы с Россией под названием «Стена», известного своей идеологической направленностью, что признали даже представители украинских властей. В частности, народный депутат, советник президента Украины Н. Томенко считает данный проект популистским шагом накануне выборов. Примерно такой же позиции придерживается известная своим русофобством лидер партии «Батькивщина» Ю. Тимошенко: «Я очень надеюсь, что хотя бы после выборов такие громкие проекты завершатся. И опасаясь того, что после выборов «стена» может выполнять не пиар-функцию, а функцию списания бюджетных ресурсов», – сказала она.

Фактическая информационная изоляция оппозиции, развернутая накануне голосования кампания люстрации, сопровождавшаяся физическими унижениями (помещения в мусорные баки) политиков и чиновников, имеющих отношение к прежнему режиму, привела к тому, что в новый парламент Украины вошли партии (за исключением Оппозиционного блока), известные своей антироссийской направленностью. Тем не менее, западными информационными агентствами было

объявлено, что Европейский Союз и Соединенные Штаты признали выборы «демократическими», «честными» и «абсолютно прозрачными».

Новые украинские власти предприняли также ряд мер, направленных на нейтрализацию информационного влияния России на население страны. По предложению Национального совета телевидению и радиовещанию Украины, всем телевизионным провайдерам было предписано прекратить трансляцию каналов российского телевидения. Под запрет попали «Россия 24» и международные версии трех федеральных каналов – «Первый канал», «РТР-Планета» и «НТВ-Мир». Готовится представление в Верховную Раду законопроекта о запрещении деятельности украинских информационных агентств, имеющих капитал в России.

Информационная война в ходе событий на Юго-Востоке Украины

По мере того, как эпицентр украинского кризиса перемещался в район Донбасса, менялся и вектор информационной войны. Следует отметить, что представителями населения данного региона на начальном этапе вопрос о его независимости не поднимался. Изначально выдвигались требования федеративного устройства страны и признания государством статуса русского языка, которые дискутировались в течение всех двух десятилетий украинской независимости, и все соглашались с необходимостью их решения исключительно правовым демократическим путем. Позиция новых центральных властей по отождествлению требований федерализации с сепаратизмом и их действия по оказанию силового давления на народ Юго-Востока были не чем иным, как очевидной провокацией конфликта за пределами правового поля.

Поворотным моментом в характере информационного противоборства стало практически беспричинное объявление украинскими властями «антитеррористической операции» (АТО) на юго-востоке страны. С этого момента в материалах украинских СМИ и заявлениях киевских властей в отношении сторонников независимости Донбасса стал использоваться термин «террористы», а в дальнейшем – «российско-террористические силы». Обычной нормой стали также публичные обвинения России в провоцировании конфликта.



*В Донецке снарядом разрушена больница:
<http://www.1tv.ru/news/world/264853>*

Подконтрольные киевским властям СМИ взяли курс на консолидацию населения Украины под предлогом «внешней агрессии со стороны России». Активно распространялся тезис о якобы неминуемом вторжении российских войск на территорию Украины для захвата и аннексии Юго-Востока, а далее и Киева. При этом неоднократно озвучивались оценки как украинских, так и западных «экспертов» относительно конкретных сроков и поводов для начала агрессии. Любые заявления военно-политического руководства РФ в отношении защиты прав русскоязычного населения Украины, необходимости урегулирования кризиса путем федерализации страны, приглашения конфликтующих сторон сесть за стол переговоров интерпретировались украинскими СМИ как вмешательство во внутренние дела и угроза военного вторжения. При этом проводились параллели с грузино-югоосетинским конфликтом, в котором Москве отводилась роль агрессора.

Важным направлением русофобской информационной политики Запада по мере нарастания напряженности на Юго-Востоке стало обвинение Москвы в организации диверсионной деятельности и дестабилизации обстановки в приграничных районах. Регулярно сообщалось о якобы имевших место массовых задержаниях сотрудников российских спецслужб при попытке пересечения границы и непосредственно на территории Украины. В качестве подтверждения демонстрировались откровенно постановочные кадры, на которых у «диверсантов» изымались несуществующие удостоверения «разведчиков» и нелепое оружие. По заявлениям украинских пограничников, каждый второй задержанный якобы признавался в работе на разведслужбы России и выдавал имена других агентов.

В проведении подобных дезинформационных акций особо преуспели Информационно-аналитический центр СНБО Украины, государственные СМИ Украины – «Украинская правда», УНИАН, ЛІГА, а также целый ряд интернет-изданий, в том числе и российских, известных своей прозападной ориентацией. Все эти информационные агентства демонстрировали поразительную «осведомленность», практически ежедневно под видом хроники событий публикуя материалы о «поставках оружия и военной техники ополченцам, обстрелах приграничных с РФ украинских территорий» и т.д.

Киев также объявил о массовом проникновении на территорию страны российских наемников из Чечни, сформировавших на территории Украины батальон «Восток», регулярно стал распространять сообщения о якобы совершаемых ими преступлениях в отношении местного населения.

В августе 2014 г. миссия США при НАТО выложила в сети Интернет фотоснимки с гражданского спутника, якобы подтверждающие передвижение российской военной техники в приграничных районах Украины. Представитель военной структуры Североатлантического альянса на брифинге в штабе Объединенных сил НАТО в Европе обвинил Россию в том, что якобы более 1 тыс. ее военнослужащих воюют на стороне ополченцев. Он заявил, что, по мнению НАТО, российские военные на Украине «содействуют подготовке сил ополченцев, управляют сложной военной техникой, а также способствуют в управлении военной операцией».

Говоря об источниках этих сведений, представитель НАТО сослался на данные из социальных сетей, а также на конфиденциальную информацию, которую он не может комментировать. В сети Интернет появились сообщения о гибели

российских десантников в ходе боестолкновений с украинскими силовиками в Донбассе.

Примером антироссийской подрывной деятельности служит также инцидент с крушением малазийского самолета «Боинг-777». Этот информационный повод был сразу же подхвачен западными СМИ. Без всякого расследования причин трагедии Запад в одночасье назвал ее виновником Россию. В дальнейшем преподносились различные версии: самолет сбит ракетным комплексом «Бук-2М» российских Вооруженных Сил, а в качестве доказательства демонстрировались сфальсифицированные видеокadres о его транспортировке; самолет сбит таким же комплексом, но принадлежавшим ополченцам и затем тайно вывезенным на территорию России.



Обстоятельства крушения «Боинга» над Украиной вызывают вопросы:

<http://www.1tv.ru/news/world/264025>

Постоянным обстрелам с подконтрольной вооруженным силам Украины территории подвергалось место падения самолета с тем, чтобы затруднить доступ к нему участников расследования. Однако спокойная и взвешенная позиция Министерства обороны России, предоставленные им данные объективного контроля (чего не смогли сделать американцы), а также готовность ополченцев обеспечить работу международных экспертов свели к нулю все попытки свалить вину на Россию.

Активная полемика велась вокруг решения российского руководства направить конвои с продовольствием и медикаментами в Донецк и Луганск. Против этой акции, имеющей своей целью оказание гуманитарной помощи населению Донбасса, выступили государственный департамент США, другие страны НАТО, Европейский совет, украинское руководство. Сразу же было выдвинуто предположение о возможности ее использования для поставок оружия и боеприпасов ополченцам, скрытой переброски подразделений российских войск, вывоза с базирующихся на Донбассе предприятий украинского ВПК ценного оборудования и т.п. Однако практика доказала жизнеспособность данного проекта.

Отказ Украины от внеблокового статуса и формирование агрессивного образа России

24 сентября 2014 года П. Порошенко подписал указ о введении в силу закона «О неотложных мерах по защите Украины и укреплении ее обороноспособности», основным лейтмотивом которого явилось антироссийское содержание. Правитель-

ству и силовым структурам предписано решить вопрос о временном закрытии пунктов пропуска на госгранице Украины с РФ для автомобильного, морского, пешеходного сообщения и прекращения движения через них, принять меры по односторонней демаркации государственной границы Украины с Россией и обеспечить ее надлежащее обустройство.

Кабинету министров предписано разработать и представить президенту законопроект об отказе Украины от внеблокового статуса. Приоритетным национальным интересом Украины определено дальнейшее развитие отношений стратегического партнерства с США, ЕС и НАТО.

На фоне происходящих событий западная пресса традиционно проводила политику двойных стандартов и стремилась демонстрировать политическую изоляцию России на международной арене, возложить на нее всю ответственность за эскалацию кризиса на Украине и при этом полностью исключить из своего информационного поля действия украинских праворадикальных активистов.

Наибольшую активность в отстаивании позиции Киева и дискредитации Москвы традиционно проявляли американские СМИ. Антироссийская риторика стала лейтмотивом выступлений американского президента Б. Обамы, руководства и пресс-службы государственного департамента США. Не отставали от них и руководители западноевропейских стран.

Параллельно блокировалась работа российских журналистов на территории Украины. Дело доходило до задержаний корреспондентов по сфабрикованным обвинениям в шпионаже, контрабанде и других преступлениях, а в ходе развернувшегося на Донбассе конфликта – их физического уничтожения. На призыв руководителей российских телеканалов защитить права работающих на Украине журналистов из России, прозвучавший в обращении к ЕС, ОБСЕ и ЮНЕСКО, государственный департамент США выразил сомнение в том, что задержанные россияне являются журналистами, и заявил о праве украинских властей проводить собственное расследование.

События на Украине активно использовались для идеологического обоснования введения под давлением США экономических санкций в отношении России. Следует отметить, что у американцев имеется достаточный опыт их применения. Достаточно вспомнить поправку Джексона-Вэника, которая использовалась в качестве инструмента давления на СССР, а затем на Россию более 20 с лишним лет, даже после того, как давно исчезли объективные поводы, ради которых она вводилась.

С другой стороны, отвод российских войск от границ с Украиной Запад начал комментировать не как результат объективной и взвешенной реакции руководства РФ на происходящие события в Донбассе, а в контексте эффективности санкционного прессинга. Кроме того, в зарубежных СМИ стало культивироваться мнение, что своими действиями Россия якобы фактически предала ополченцев, отказавшись от их военной поддержки.

Украинские СМИ и политические деятели, не желая терять информационный повод для поддержания мифа о «неминуемой военной агрессии России», регулярно сообщают о том, что, несмотря на заявления об отводе войск, большинство российских военнослужащих остается в приграничных областях.

В специализированных изданиях анализируется состояние российских Вооруженных Сил и предлагаются меры, которые необходимо предпринять для противодействия им на случай развязывания войны Россией. В частности, с подобной публикацией в августе 2014 года выступило украинское информационное агентство «Дифенс экспресс». На основе анализа состояния российских Военно-воздушных сил им внесены предложения по реформированию ВВС и ПВО Украины для отражения авиационных ударов «агрессора» в среднесрочной перспективе. Предположение о том, что Украине стоит ожидать возможного мощного военного вторжения со стороны России уже весной 2015 года, высказал профессор Джорджтаунского университета Филипп Карбер.

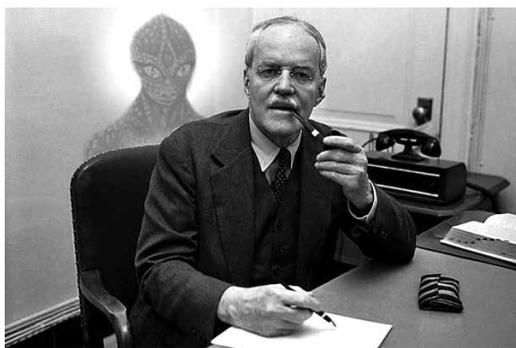
Следует отметить, что руководство США стремится использовать сложную обстановку вокруг украинского кризиса не только для оказания давления на Москву, но и в целях обоснования укрепления своих позиций в Европе и расширения НАТО на Восток. В восточноевропейских странах проводятся совместные учения ВС блока, политическим фоном которых являются события на Украине.

Важным аспектом работы некоторых влиятельных западных СМИ стало недопущение роста пророссийских настроений в глобальном информационном пространстве. Так, британская газета «Гардиан» начала попросту удалять «неправильные» комментарии к статьям издания, освещающим события на Украине, ссылаясь на то, что их якобы оставляют «пророссийские» блогеры, которые за денежное вознаграждение ведут прокремлевскую пропаганду. Эту же тему начал муссировать и американский Интернет-ресурс BuzzFeed, заявивший о том, что в его распоряжение поступили документальные подтверждения того, что армия российских интернет-хакеров атакует Америку.

Таким образом, характерной чертой информационной войны вокруг украинского кризиса является грубое искажение фактов и извращенная трактовка происходящих событий со стороны западных и подконтрольных властям Украины информационных агентств. При этом взята линия на формирование в лице России «образа общего врага», конечной целью которой является обеспечение ее политической и информационной изоляции.

Новым и, как представляется, наиболее опасным ее моментом является откровенное потворство со стороны Запада профашистским националистическим движениям на Украине, основными участниками которых являются молодые люди, родившиеся после распада СССР.

За 23 года чудовищного зомбирования украинского народа в стране выросло целое поколение детей-нацистов. Впору вспомнить слова шефа ЦРУ А. Даллеса: «Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением. Будем братья за людей с детских, юношеских лет, и главную ставку всегда будем делать на



Аллен Даллес – шеф разведки США, 1945 г.

молодежь – станем разлагать, развращать и растлевать ее. Мы сделаем из нее циников, пошляков и космополитов. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов – прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, – все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом»³.

Фальсификация истории и героизация фашизма

Особенностью информационной войны, связанной с происходящими событиями на Украине, явилось также и то, что она ведется на фоне фальсификации местными и зарубежными идеологами истории. Происходит героизация деятельности националистических движений ОУН-УПА в годы фашистской оккупации, утверждается, что бандеровцы вели войну не только против советских войск и партизан, но и против Германии.

В 2007 году председателем Союза советских офицеров Крыма С. Никулиным направлен запрос канцлеру ФРГ А. Меркель о потерях Вермахта от действий ОУН-УПА в годы Великой Отечественной войны. Федеральное министерство иностранных дел Германии дало ответ, что никаких потерь в живой силе от ОУН-УПА фашистская Германия не понесла.

Более глубокий ответ дал Исследовательский институт военной истории (Потсдам): «Мы разыскивали информацию в находящейся в распоряжении у нас литературе, но к сожалению, не нашли никаких сообщений о потерях Вермахта из-за национально-украинских организаций Бандеры и от ОУН-УПА».

В апреле 2008 года С. Никулину пришло письмо из Военно-исторического научно-исследовательского института (Мюнхен): «В нашем институте не имеется материалов о потерях Вермахта, нанесенных ему подпольными группами УПА в Западной Украине. Приблизительно летом 1943 года войска УПА начинали атаковать тыловые учреждения Вермахта, взяли немецких пленным и убили нескольких солдат, хотя в большинстве случаев немецких пленным отпустили».

Тем не менее, украинским радикалам и неонационалистам в определенной степени удалось сместить акценты при трактовке итогов Великой Отечественной войны, по крайней мере, среди существенной части молодежи. Посредством происходящих событий создана ситуация, при которой 70-летие освобождения Украины от немецко-фашистских захватчиков прошло почти незаметно для основной массы населения страны. Торжества проводились, главным образом, в восточных ее районах и не на том уровне, как это предполагалось до кризиса.

Параллельно с ними проходили шествия активистов националистических движений, которые отличались сравнительно большим размахом. Не обошлось и без идеологических провокаций. Так, во время празднования годовщины освобождения г. Запорожья на месте форсирования Днепра советскими войсками местные деятели культуры продемонстрировали ветеранам Великой Отечественной войны оскорбительные «сцены изнасилования украинских девушек» бойцами Красной армии.

³Даллес А. Размышления о реализации американской послевоенной доктрины против СССР, 1945 год.

К особенностям информационной войны можно также отнести цели, преследуемые в ней Западом. События на Украине явились только поводом, инструментом для развертывания крупномасштабной антироссийской кампании, направленной на ослабление возрастающего влияния России в международных делах, ее политическую изоляцию в мировом пространстве. На это ясно указывает профессор Института политических исследований Польской академии наук К. Ясевич: «С Российской Федерацией следует прекратить общаться... Следует полностью прекратить дипломатические отношения с РФ. Закрыть свои посольства и безотлагательно ликвидировать посольства российские, а также прочие представительства этой страны в западных странах. Таким образом, мы сэкономим средства и заодно осложним России ведение разведывательной деятельности, ведь ей всегда занимают ее заграничные представительства.... РФ следует исключить из всевозможных международных организаций, в особенности ООН, а также из всех спортивных организаций и федераций, отобрав право устраивать какие-либо крупные соревнования... Разорвать любого рода научное и культурное сотрудничество. Россия должна быть полностью изолирована... Нужно изменить философию визовых запретов. Запад должен создавать позитивные списки граждан России. Включенные в них люди, например, члены Общества «Мемориал», могли бы въезжать на территорию западных стран без виз, просто с удостоверением личности, а остальным придется сидеть дома или на даче.... Кроме того, следует заблокировать России и ее гражданам все кредиты, ввести запрет на оборот российских ценных бумаг и т.д. Россия должна распасться».

Политические репрессии на Украине. На фоне традиционных приемов, используемых в информационных войнах, таких как дезинформация, передергивание фактов, смещение акцентов при комментировании происходящих событий, с молчаливого согласия Запада на Украине широко применяются методы силового давления на пророссийски настроенную часть населения, физического унижения фашиствующими молодчиками лиц, проявивших лояльность к прежнему режиму, запугивания обывателя угрозой расправы в случае проявления инакомыслия.

Сейчас на Украине происходит идеологическая и силовая зачистка всех несогласных с новой властью, сопровождаемая братоубийственной войной на Донбассе. Нельзя не согласиться со словами академика С. Глазьева: «Идеологически она заквашена на нацизме – пропаганда киевской хунты внушает общественному сознанию человеконенавистнические представления об оппонентах. По отношению к ним используются животные аналогии, им под страхом избиения и ареста отказывают в праве на выражение своей позиции, их разрешается заживо сжигать и их приказывают убивать украинским военнослужащим. Руководители киевского режима публично призывают к массовым убийствам несогласных с ними украинских граждан Донбасса. Так называемый президент Украины Порошенко, раздавая награды убийцам жителей Славянска, прямо назвал их жертв «нелюдями», а руководящий правительством Яценюк публично называет проживающих в Восточной Украине русских «недочеловеками». Тимошенко, их главный политический конкурент, еще до политического конфликта говорила о своем желании сбросить на Донбасс атомную бомбу, а получивший третью позицию на президентских выборах Ляшко лично участвует в организации массовых репрессий против русских гражд-

дан Украины. Таким образом, во властвующей сегодня на Украине хунте есть полный нацистский консенсус в отношении геноцида русских граждан, которые принудительно лишены всех прав человека, включая право на жизнь»⁴.

После выборов 2 ноября 2014 года избранные руководители ЛНР и ДНР заявили о своей готовности следовать духу Минских переговоров, восстановлению всего комплекса связей с регионами Украины, заключению соглашений с ее кабинетом министров, предприятиями и организациями, призвали руководство Киева следовать мирному плану и прекратить военное и политическое давление на Донбасс.

В то же время президент П. Порошенко заявил, что никогда не признает состоявшиеся выборы легитимными. «Мы не можем уважать выбор, которого не было и нет, – ни фактически, ни юридически», – сказал он.

Официальная реакция ЕС и США на выборы в республиках Донбасса также оказалась единодушной: как сами выборы, так и признание их результатов подрывают мирный процесс на Украине и не соответствуют подписанным в Минске соглашениям.

Позиция стран Запада в информационной войне на Украине. Генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг на пресс-конференции 4 ноября 2014 года заявил, что к украинской границе якобы движутся российские войска. 6 ноября СНБО Украины распространил сообщение, что якобы колонна из 32 танков, 16 гаубиц и 30 КамАЗов с военными переброшена с территории России в Луганскую область.

Сразу же МИД Канады устами своего руководителя Джона Бэрда, а за ним и канцлер Германии А. Меркель выразили обеспокоенность сообщениями о движении российских войск у границ с Украиной. Однако уже 10 ноября после заявления представителя ООН о том, что у Организации нет подтверждения сведений о присутствии российских войск на территории Украины, это вынужден был признать и госдепартамент США.



Украина закрывает границу с Россией:

<http://dumskaya.net/news/ukraina-zakryla-granicu-s-rossiej-i-pridnestr...>

В настоящее время информационная война против России продолжается. Показателен тот факт, что вещание российских СМИ запрещено на всей территории Украины. Доступен только Интернет. Это подтверждает то, что идет *глобальная информационная война стран Запада против России*. Она сконцентрирована на Украине, которая является ключом к получению стратегического военного превосходства над Россией. Кроме того, активизируются война культур, экономическая и дипломатическая война на всех международных площадках.

Оценки кризиса на Украине западными аналитиками

В Европе полагают, что кризис на Украине является результатом противодействия России странам Европейского союза, а не просто НАТО. Это обосновывается следующими основными причинами:

⁴С. Глазьев. Как не проиграть в войне. URL: <http://worldcrisis.ru/crisis/1584472>

- любое движение навстречу ЕС рассматривается российским руководством под призмой угрозы национальным и геополитическим интересам страны;
- европейская интеграция приведет к нарушению сложившегося равновесия на постсоветском пространстве;
- произойдет разрушение государства СНГ вне зависимости от намерений и желаний отдельных стран присоединиться к НАТО;
- экономическая составляющая отношений с ЕС не противоречила договору о зоне свободной торговли с государствами СНГ; давалась преференция для стран, желающих вступить в ЕС, поддерживать хорошие торговые отношения с ЕС и Россией; всем государствам, включая Россию, предлагалась зона свободной торговли и безвизовый режим. Вместе с тем Российская Федерация в своем желании расширить Таможенный союз не проявила достаточно гибкости, чтобы положительно повлиять на нежелание Украины поддержать этот проект.

В этой связи существует мнение, что кризис возник не в результате внутреннего взрыва в Украине и обеспокоенности России по поводу своей торговли и безопасности, а в процессе целого ряда стратегических ошибок в межгосударственных отношениях.

Хотя еще нет четкого понимания, когда закончится нынешний кризис, некоторые уроки уже могут быть извлечены.

Во-первых, восточноевропейское партнерство пытается выстроить систему безопасности по стандартам ЕС. В частности, защита государственных границ предполагала переход от охраны границ пограничными войсками к созданию пограничной полиции с правоохранительными функциями.

Во-вторых, в условиях нынешнего кризиса стало понятно, что если для охраны западных границ Украины достаточно сил пограничной полиции, на которую возложена задача борьбы с контрабандистами и которая вооружена служебными собаками, подготовленными по правилам ЕС, то на востоке границу необходимо охранять войсковыми подразделениями.

В-третьих, важнейшим уроком украинского кризиса стало то, что политика ЕС в отношении своих соседей (и не только на Востоке) нуждается в мощном компоненте обеспечения безопасности.

По мнению западных экспертов, технология работы ЕС с такими государствами по превращению их в «правильно управляемые страны» заключается в следующем: в первую очередь ЕС должен убедиться в наличии государственных структур, с которыми можно иметь дело, затем помочь этим государствам воплотить фитосанитарные и энергетические стандарты, оказать содействие в выживании и консолидации общества, а также создать систему правопорядка и обороны⁵.

На Западе считают, что ЕС, Россия и Украина начали трехсторонний диалог в рамках зоны свободной торговли с минимизацией для РФ негативных последствий. Но создание Евразийского экономического союза также может иметь негативные последствия для ЕС, Молдовы и Украины.

Действительно, кризис на Украине высветил проблемы в отношениях между Россией и Евросоюзом, которые накапливались годами. Об этом заявил постпред

⁵Nicu Popescu. First Lessons from the Ukrainian Crisis. EU Institute for Security Studies, July 2014.

России при ЕС Владимир Чижов, выступая на открытии Европейского русского форума в штаб-квартире Европарламента в Брюсселе:

«Несмотря на разногласия между Россией и ЕС, возникшие в связи с событиями на Украине, полагаю, что дискуссия о том, есть ли «холодная война» или более либо менее теплая, не главное. Кстати это зависит от смысла, который вкладывается в понятие «холодная война». В основе этой «холодной войны», которую мы все знаем и многие пережили, лежали непримиримые идеологические противоречия, которые сегодня отсутствуют»⁶.

Основатель аналитического центра STRATFOR Джордж Фридман в своей работе «Следующие 100 лет: Прогноз событий XXI века»⁷ считает:

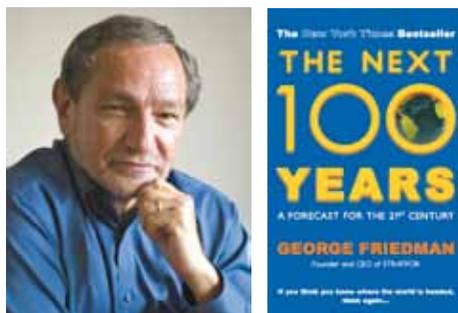
– целью США в XXI веке является дестабилизация международной обстановки путем организации многочисленных инцидентов и конфликтов. В результате имеет место цепь провокаций, инцидентов и вооруженных конфликтов в Югославии, Ираке, Афганистане, Ливии, Египте, Сирии и на Украине. Все это влияет на эскалацию международной напряженности и состояние мировой валютно-финансовой системы;

– успех Запада в доминировании на Украине оставил бы Россию беззащитной. Вся юго-западная граница России от Белоруссии осталась бы открытой. Более того, ее часть от восточной границы Украины до Казахстана (около 600 км), через которую идут материальные и людские потоки на юг России, контролировало бы НАТО, что привело бы к отрыву огромного региона от России и ее дальнейшей фрагментации;

– в этих условиях Россия должна по аналогии с США финансировать и поддерживать по всему миру неправительственные организации русских национальных меньшинств, а также любые пророссийские движения;

– при подавлении Западом этих элементов Россия пойдет по пути экономического давления;

– будет происходить нагнетание военной напряженности, но без непосредственного столкновения;



Джордж Фридман и его книга «Следующие 100 лет. Прогноз»:

<http://www.f7x.ru/blog/mid/396?page=32>

⁶ТАСС: Политика – Чижов: украинский кризис высветил проблемы в отношениях РФ и ЕС, накапливавшиеся годами. 1 декабря 2014 г.

⁷Фридман Дж. Следующие 100 лет: Прогноз событий XXI века. М.: Эксмо, 2010. 336 с.

– Вашингтон попытается извлечь максимум из сложившегося противостояния, связать Россию этой конфронтацией, инициировать очаги напряженности, а может быть, и вооруженные конфликты по ее периметру (Абхазия, Осетия, Украина, Карабах);

– массированная экономическая и военная помощь США антироссийскому альянсу должна заставить Россию вкладывать все больше ресурсов в оборону и безопасность, а также помогать тем немногим союзникам, которые у нее останутся.

Фридман считает, что пик второй «холодной войны» придется на середину 2020-х годов. При этом предполагается, что дальнейшее противостояние Россия не выдержит и распадется на ряд государств.

Выводы и прогнозы развития геополитической обстановки

1. В целом США и другие страны НАТО вместе с Украиной постепенно и целенаправленно усиливают информационную, экономическую и силовую подготовку к военному столкновению с Россией. В ответ Россия активизирует дипломатические усилия, наращивает численность группировки войск в Крыму и Арктике, проводит учения вблизи украинской границы, поддерживает деятельность руководства Донбасса, Донецкой и Луганской республик.

2. Война между двумя совершенно разными по своим ценностным ориентирам цивилизациями – Евразийской и Западной – выливается в противоборство России и США с их партнерами из Европы, которое идет на территории Украины. При этом позицию России, по мнению экспертов, ослабляют такие факторы, как:

– недостаточное внимание российского руководства к проблемам стран на постсоветском пространстве, когда внешняя политика РФ по отношению к ним проводилась по «остаточному» принципу;

– отсутствие необходимых возможностей для ведения информационной войны в странах Запада как на английском, так и национальном языках, жесткий контроль СМИ со стороны местных руководителей и слабая активность российских представителей;

– отход от политики взаиморасчетов в национальной валюте и практически полная зависимость от доллара США и евро;

– зависимость банковской системы России от норм и правил SWIFT, которые устанавливаются и контролируются США;

– хранение резервных денег государства и финансовых средств российских граждан за рубежом, что ставит в зависимость от доллара США и евро как непрофильные активы россиян, так и государственные валютные резервы;

– наличие серьезного раскола в обществе, который усугубляется на почве разницы материального состояния различных слоев населения;

– недостаточно продуманная политика государства в отношении малого и среднего бизнеса⁸.

3. В последнее время на Украине отмечается объединение руководства украинских конфессий на высшем уровне. Несмотря на общественно-политический кри-

⁸Чистилин Д. Хотят ли русские войны? // Экономические стратегии. 2014. № 6-7. С. 46-55.

зис, который переживает государство, церкви и религиозные организации сохраняют межконфессиональный и межрелигиозный мир. Официальные представители церкви Украины заявляют, что линия конфликта проходит между обществом и властью, а церковные организации находятся вместе с людьми (обществом) вне зависимости от их политических предпочтений.

Вместе с тем необходимо учитывать, что обвинения западных украинцев в фашизме автоматически переносятся и на греко-католическую церковь, а пророссийский вектор может служить обострению нетерпимости по отношению к Киевскому патриархату, католикам, греко-католикам, протестантам и другим⁹.

Нет сомнений, что в сложившейся ситуации Россия будет решать задачу обеспечения национальной безопасности путем создания на своих западных границах дружественной и нейтральной в военном отношении обстановки или путем межгосударственного объединения с Украиной на базе СНГ, или в рамках евразийского строительства.

Так или иначе, главным результатом должен стать мир на Украине и объединение с ней в наднациональное образование с общим договором об экономическом сотрудничестве и военной безопасности, чтобы не допустить вмешательства НАТО и США в региональные геополитические проблемы, а также размещения их баз вблизи российских границ.

4. Необходимо последовательно восстанавливать доверие между двумя государствами и наращивать потенциал сотрудничества во всех областях. В мире 7,2 млрд человек, а США боятся только России. Аналитик издания «Global Research» Ракеш Кришнан Симха считает, что РФ приняла два стратегически верных решения в противостояниях с Западом:

- отказалась ввязываться в вооруженный конфликт с Украиной;
- использовала стратегию ассиметричного ответа.

5. США взяли на себя задачу сдерживать динамичный рост экономики стран БРИКС и самой этой организации, чем загнали себя в ловушку, так как санкции против России могут дать побочный эффект и стать «яблоком раздора», а также предметом «развода» Европы и США. Соединенные Штаты будут и дальше ослаблять Россию, обваливая рубль и снижая цены на нефть, потому что именно эта страна – единственное препятствие на пути США к глобальной гегемонии¹⁰.

6. События на Украине способствуют солидарности российского общества. При этом сам факт существования объединенной России является раздражающим фактором для Европы. Россия, в свою очередь, не может смириться с перспективой ухудшения военно-политической ситуации и наблюдать спокойно за надвигающейся геополитической катастрофой. Она рассматривает события на Украине как попытку США вовлечь Украину в НАТО и тем самым начать процесс дезинтеграции самой России.

⁹Белякова Н. О современной межконфессиональной обстановке на Украине // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2014. № 1. С. 108-123.

¹⁰Аналитик «Global Research» Ракеш Кришнан Симха: Путин выигрывает новую «холодную войну».

URL: <http://ria.ru/world/20141201/1035999117.html>

НОВАЯ ВОЕННАЯ ДОКТРИНА И ГУМАНИТАРНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ¹

К.К. КОЛИН

Изменения в структуре угроз национальным интересам России и ее новая Военная доктрина

В последнее время структура угроз национальным интересам России существенным образом изменилась. Это и стало одной из причин, которые потребовали внесения довольно существенных изменений в Военную доктрину Российской Федерации, принятую в 2010 году.

Необходимо отметить, что в тексте новой Военной доктрины РФ, которая утверждена Президентом России 25 декабря 2014 г., значительно большее внимание уделяется гуманитарным аспектам обеспечения национальной безопасности. Так, например, в ней указано, что на фоне усиления глобальной конкуренции в экономике и геополитической сфере происходит «смещение военных опасностей и военных угроз в информационное пространство и внутреннюю сферу Российской Федерации».

При этом в числе основных внутренних военных опасностей в новой Доктрине впервые указаны следующие опасности гуманитарного характера:

– «деятельность по информационному воздействию на население, в первую очередь на молодых граждан страны, имеющая целью подрыв исторических, духовных и патриотических традиций в области защиты Отечества;

– провоцирование межнациональной и социальной напряженности, экстремизма, разжигание этнической и религиозной ненависти либо вражды»².

В геополитической сфере роль гуманитарных факторов также существенным образом усиливается. В Доктрине указано, что это проявляется как в нарастании «соперничества ценностных ориентиров и моделей» развития цивилизации в странах Востока и Запада, так и в том, что сегодня происходит «поэтапное перераспределение влияния в пользу новых центров экономического роста и политического притяжения»³.

Одним из таких центров, безусловно, является БРИКС – новый экономический союз пяти государств, общая численность населения которых сегодня составляет 43%, а совокупный ВВП – 20% от мирового уровня⁴.

Указанные выше глобальные процессы и мировые тенденции подрывают экономическую и геополитическую гегемонию стран Запада и, в первую очередь, США. Поэтому они являются одной из главных причин их новых попыток экономиче-

¹© Колин К.К., 2015

²Военная доктрина Российской Федерации (Раздел II, п. 13). Сайт Президента РФ.

URL: <http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d527556bec8deb3530.pdf>

³Там же. П. 9.

⁴Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС. Научный доклад к VII саммиту БРИКС / Под ред. В.А. Садовничего, Ю.В. Яковца, А.А. Акаева. М.: МИСК-ИНЭС-НКИ БРИКС, 2014. 392 с.

ской и политической изоляции России, создания очагов напряженности у ее границ, а также усиления информационного воздействия на Россию и ее союзников через современные средства информационных коммуникаций. Именно поэтому в новой Военной доктрине РФ в качестве одной из внешних военных опасностей отмечается «использование информационных и коммуникационных технологий в военно-политических целях для осуществления действий, противоречащих международному праву, направленных против суверенитета, политической независимости, территориальной целостности государств и представляющих угрозу международному миру, безопасности, глобальной и региональной стабильности»⁵.

Развертывание нового этапа «холодной войны» против России

Наглядным свидетельством справедливости приведенных выше оценок современной ситуации в геополитической и гуманитарной сферах может служить Резолюция № 758, принятая Конгрессом США 4 декабря 2014 г., в день выступления Президента России В.В. Путина с очередным Посланием к Федеральному Собранию РФ. По оценкам специалистов, принятие этой Резолюции означает начало нового этапа «холодной войны» США и их союзников против России. В ней президенту и Госдепартаменту США рекомендовано усилить санкционное давление на Россию в связи с событиями на Украине. При этом рекомендуется:

- заморозить визы, активы и вводить санкции против России и ее руководства;
- принять меры по ограничению возможности России оказывать экономическое и политическое воздействие путем энергетического экспорта и торговых барьеров;
- оказывать правительству Украины необходимую поддержку оборонными и разведывательными средствами;
- пересмотреть действующие соглашения в рамках НАТО;
- разработать стратегию распространения новостей и другой информации на русском языке в странах, имеющих существенную долю русскоязычного населения.

Кроме того, Конгресс США призвал членов НАТО и его партнеров прекратить военное сотрудничество с Россией, а Украину, Евросоюз и другие европейские страны – и далее развивать инициативы по диверсификации в энергетике, чтобы уменьшить возможности России по использованию поставок энергетических ресурсов для своего экономического и политического влияния.

Барак Обама уже принял эти рекомендации к исполнению и, выступая на круглом столе журнала «Wall Street Journal», заявил, что США вместе с Евросоюзом будут продолжать стремиться к тому, чтобы изолировать Россию на международной арене⁶. Мало того, уже 20 декабря 2014 г. он подписал законодательный «Акт о поддержке свободы Украины – 2014», который расширяет санкции в отношении России и предусматривает возможность оказания Украине военной помощи. В этом законе содержится пункт о снабжении украинской армии противотанковым оружием, артиллерийскими радарными и боеприпасами на сумму в \$350 млн. Еще \$20 млн

⁵Военная доктрина Российской Федерации. П. 12.

⁶Музалевский Д. США приняли резолюцию против России // Утро.ru. 04.12.2014.

будет выделено на поддержку «демократических институтов» в России и создание программ на русском языке в американских СМИ. Планируется также увеличение вещания «Голоса Америки» и радио «Свобода» в странах бывшего СССР для противодействия российской пропаганде.

Стоит напомнить, что «война санкций» против России ведется уже почти год. Так, еще 17 марта 2014 г. США и ЕС огласили список официальных лиц из России, которым запретили въезд, а их имущество и счета подлежали аресту на территориях этих стран. В европейский список тогда был включен всего 21 чиновник (крымские госслужащие, российские депутаты и военные). А в американский список попали и некоторые руководители нашей страны, в том числе заместитель председателя Правительства Дмитрий Рогозин, помощник президента Владислав Сурков, советник президента Сергей Глазьев, председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко.

В дальнейшем санкционные списки расширились еще более пяти раз, при этом в них были включены не только физические лица, но также и некоторые государственные компании и даже целые сектора российской экономики. Последнее дополнение этих списков Барак Обама подписал 19 декабря 2014 г. – против Крыма и его местных компаний. В поддержку этого решения Евросоюз также ввел свои новые санкции, объявив вне закона любые инвестиции в Крым и Севастополь.

Под санкции в настоящее время попали российские компании и научные институты, связанные с оборонной промышленностью. Приостановлено военное сотрудничество США и ЕС с Россией, в том числе совместные учения. Наложены ограничения на экспорт и импорт вооружения и продукции оборонной промышленности. Кроме того, запрещены поставки в Россию оборудования и технологий для разработки нефтяных и газовых месторождений, что затрудняет начатую модернизацию топливно-энергетического комплекса.

Идет активное давление и на финансовый сектор российской экономики. Заморожены активы, запрещены транзакции и выдача долгосрочных кредитов крупнейшим российским банкам с государственным участием: Сбербанку, ВТБ, Внешэкономбанку, Газпромбанку, Россельхозбанку и другим. Международная платежная система Visa прекратила работу с российскими банками в Крыму в соответствии с санкциями США. Рассматривается также возможность противодействия России в использовании крупнейшей банковской компьютерной системы SWIFT, через которую передается финансовая информация в 210 странах мира.

Сейчас эта система имеет более 10 тыс. пользователей. США могут запретить взаимодействие через SWIFT американским и российским банкам напрямую, в форме директивы, или же путем воздействия на работу операционного центра SWIFT в США, через который идет взаимодействие американских банков с зарубежными. Однако повлиять на работу европейских банков, как и любых других, расположенных вне США, с российскими банками по SWIFT США не могут, так как это взаимодействие идет через неподконтрольные им операционные центры SWIFT, находящиеся в других частях света.

К официальным санкциям против России присоединились и некоторые частные зарубежные компании. Так, например фирма «ExxonMobil» остановила 9 из 10 своих проектов в России. Одной из жертв таких санкций стал «Добролет» – компания

«Аэрофлота», которая должна была обеспечить дешевые полеты в Крым и другие российские регионы. Ирландская компания SMBC Aviation Capital отказалась выполнять договор лизинга самолетов, а немецкая фирма Lufthansa Technik – технически их обслуживать.

В настоящее время практически приостановлена кооперация России с НАТО, отменены большинство мероприятий на высшем уровне, в том числе саммит «Группы восьми» (G8) в Сочи. Россию не пригласили и на следующую встречу глав «семерки» в Баварии, которая планируется на июнь 2015 года. Кроме этого, ее лишили права голоса в Парламентской ассамблее Совета Европы.



Российская делегация покидает заседание ПАСЕ. Январь 2015 г.

Кроме ЕС и США, санкции против России ввели также Япония, Канада, Австралия, Исландия, Новая Зеландия, Норвегия, Лихтенштейн, Швейцария, Албания, Черногория, Косово. При этом сотрудничество между Россией и странами ЕС, Японией и другими продолжается на региональном и приграничном уровне.

Российский ответ на эти санкции был асимметричным. Президент России 6 августа 2014 г. подписал указ о введении продовольственного эмбарго – запрета на импорт молока, мяса, рыбы, овощей, фруктов и орехов из тех стран, которые ввели санкции против России. Эта мера оказалась весьма эффективной и привела к осуждению санкционной политики ЕС со стороны известных политиков ряда стран, входящих в этот союз (Венгрии, Греции, Чехии, Италии, Германии и Франции).



Европейские фермеры протестуют против санкций в отношении России.

Структура угроз национальным интересам России в геополитической и гуманитарной сферах

Исследования показывают⁷, что главной причиной многих угроз для национальной и глобальной безопасности в XXI веке является системный кризис цивилизации. Однако эти угрозы имеют определенную специфику проявления в различных странах и регионах мира, в том числе и в России.

В табл. 1 представлены структура и содержание основных угроз национальным интересам России в геополитической и гуманитарной сферах, а также основные области и последствия их проявления.

Таблица 1. *Структура и содержание угроз национальным интересам России в геополитической и гуманитарной сферах*

Содержание угрозы	Области проявления угрозы и ее последствия
Геополитическая и финансовая гегемония и агрессивная внешняя политика США	Мировой порядок, основанный на концепции однополярного мира во главе с США. Доминирование американского доллара в мировой финансовой системе в качестве основной резервной валюты. Серия «цветных революций» в различных странах.
Возрождение фашизма	Поддержка США и странами Запада фашистских движений и организаций в Прибалтике и на Украине. Попытки пересмотра исторических уроков Второй мировой войны и оправдания идеологии неофашизма.
Системный кризис культуры	Разрушение базовых ценностей мировой культуры под натиском процессов глобализации, культурной агрессии стран Запада, либеральной рыночной экономики и засилья массовой культуры, ориентированной на маргинальные слои населения.

Одной из наиболее важных стратегических угроз национальным интересам России в геополитической сфере является агрессивная внешняя политика США, направленная на сохранение мирового порядка, основанного на концепции однополярного мира и своего доминирующего положения в этом мире. Подробную и взвешенную оценку опасности этой политики не только для России, но и для других стран мирового сообщества дал Президент РФ В.В. Путин в своем выступлении на Валдайском форуме 2014 года⁸. Он убедительно показал, что «наращивание доминирования одного центра силы не приводит к росту управляемости глобальными процессами. Напротив, подобная неустойчивая конструкция доказала свою неспособность эффективно бороться с такими подлинными угрозами, как региональные конфликты, терроризм, наркотрафик, религиозный фанатизм, шовинизм и неофашизм. В то же время она открыла широкую дорогу для проявления национального тщеславия, манипулирования общественным мнением, грубого подавления воли

⁷Колин К.К. Глобальные угрозы развитию цивилизации в XXI веке // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 6-30.

⁸Путин В.В. Мировой порядок: новые правила или игра без правил? // Стратегические приоритеты. 2014. № 4. С. 7-18.

слабого волей сильного. По своей сути однополярный мир – это апология, апологетика диктатуры над людьми и над странами».

Он также отметил, что «на фоне фундаментальных перемен в международной среде, нарастания неуправляемости и самых разнообразных угроз нам необходим новый глобальный консенсус ответственных сил». И далее: «Хорошо понимаем, что мир вступил в эпоху перемен и глубоких трансформаций, когда всем нам необходима особенная степень осторожности, способность избегать необдуманных шагов. За годы после «холодной войны» участники мировой политики несколько утратили эти качества. Теперь нужно вспомнить о них. В противном случае надежды на мирное, стабильное развитие окажутся опасной иллюзией, а сегодняшние потрясения – преддверием краха мирового порядка».

Новой угрозой для глобальной безопасности мирового сообщества является также и возрождение фашизма, которое сегодня наиболее ярко проявляется в активных действиях националистических организаций на Украине. При этом США и их союзники в странах Европы предпочитают этих действий не замечать. Не получают они необходимого противодействия также и со стороны ООН и других международных организаций. Мало того, в последнее время со стороны ряда политических деятелей Польши и Латвии предпринимаются попытки героизации нацизма и пересмотра исторических уроков Второй мировой войны.



Наглядные последствия «цветных революций» в Евразии.



Мари неонацистов в Прибалтике.



Мари неонацистов на Украине.

Большую опасность представляет собой и системный кризис культуры, который проявляет себя, прежде всего, в виде разрушения базовых ценностей мировой культуры под натиском процессов глобализации и культурной агрессии стран Запада⁹.

Важно отметить, что все кратко рассмотренные выше угрозы существенным образом обострились именно в последние годы. Они имеют глобальный характер, т.е.

⁹Колин К.К. Системный кризис культуры: структура и содержание проблемы // Стратегические приоритеты. 2014. № 3. С. 6-27.

представляют собой *глобальные угрозы* не только для России и ее геополитических союзников, но также и для многих других стран мира.

Из этого следует, что современные приоритеты стратегии национальной и глобальной безопасности должны определяться на основе глубокого анализа структуры и содержания этих угроз, специфики их проявления в различных странах, а также тех основных факторов, которые эти угрозы формируют.

Краткие результаты такого анализа применительно к задаче определения стратегических приоритетов развития России в условиях системного кризиса цивилизации представлены ниже.

Системный кризис цивилизации и стратегические приоритеты развития России

В условиях системного кризиса стратегические задачи развития России должны получить новые приоритеты. При этом, по нашему мнению, на первый план должны быть выдвинуты задачи развития и эффективного использования человеческого потенциала страны, обеспечения ее продовольственной, информационной и технологической безопасности, а также повышения эффективности системы государственного управления¹⁰. Краткое содержание этих задач представлено в табл. 2.

Таблица 2. *Стратегические приоритеты развития России*

№ п/п	Стратегический приоритет развития	Задачи и направления решения проблемы
1.	Новая гуманитарная революция	Новая государственная культурная политика России, ориентированная на повышение национального единства. Снижение остроты социального неравенства. Решение проблем сокращения депопуляции коренного населения страны, а также проблем миграции.
2.	Повышение эффективности государственного управления	Переход к системе государственного стратегического планирования. Создание системы централизованного управления научно-техническим развитием страны. Создание комплексной системы мониторинга национальной безопасности России.
3.	Научно-технологическая революция	Повышение социального статуса ученых, преподавателей и специалистов оборонно-промышленного комплекса. Повышение качества образования. Развитие сельского хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности. Информационное развитие страны. Переход к новому технологическому укладу на базе интеграции технологий.

¹⁰Колин К.К. Вызовы XXI века и стратегические приоритеты развития России // Стратегические приоритеты. 2014. № 2. С. 25-42.

Представленные в табл. 2 задачи развития России являются в условиях кризиса приоритетными и должны быть решены в самые ближайшие годы. В числе этих задач важное место занимает *новая государственная культурная политика России*, направленная на укрепление ее национального единства. Концептуальной базой для ее решения должны стать Основы государственной культурной политики России, утвержденные Президентом РФ 24 декабря 2014 г.¹¹. В этом стратегически важном документе культура России определяется уже не как сфера предоставления услуг, а как важнейший фактор развития общества и обеспечения национальной безопасности.

В тексте этого документа сказано: «Современный этап развития России требует максимального вовлечения потенциала культуры в процессы общественного прогресса. Культура России – такое же ее достояние, как и природные богатства. В современном мире культура становится значимым ресурсом социально-экономического развития, позволяющим обеспечить лидирующее положение нашей страны в мире».

И далее: «Утверждение приоритета культуры призвано обеспечить более высокое качество общества, его способность к гражданскому единству, к определению и достижению общих целей развития. Главным условием их реализации является формирование нравственной, ответственной, самостоятельно мыслящей, творческой личности. Единение науки, образования и искусства закладывает основу для понимания общественной миссии культуры как инструмента передачи новым поколениям свода моральных, этических и эстетических ценностей, составляющих ядро национальной самобытности. Принимая настоящие Основы, государство впервые возводит культуру в ранг национальных приоритетов и признает ее важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, залогом динамичного социально-экономического развития, гарантом сохранения единого культурного пространства и территориальной целостности России».

На этой концептуальной основе в ближайшее время должны быть разработаны и приняты Стратегия государственной культурной политики России и Федеральный закон «О культуре».

Второй важнейшей задачей России является *переход к системе государственного стратегического планирования*. Закон об этом принят в 2014 г. Он направлен на существенное повышение качества государственного управления.

Не менее важной для национальной безопасности России является задача *комплексного научно-технологического развития*. Для ее решения в условиях экономических санкций стран Запада против России необходимо не только обеспечить импортозамещение в стратегически важных отраслях промышленности, но также и сформировать новые структуры в отраслевой науке, организовать их эффективное взаимодействие с академической наукой и ведущими университетами страны.

Ключевой проблемой здесь является обеспечение *преемственности поколений* в науке, образовании и сфере высоких технологий. Эта проблема поставлена Президентом России В.В. Путиным еще в 2005 году, но не решена до сих пор¹². Мало

¹¹ Полный текст этого документа представлен в рубрике «Документы» настоящего номера.

¹² Колин К.К. Преемственность поколений в сфере высоких технологий как гуманитарная проблема национальной безопасности России // *Alma mater* (Вестник высшей школы). 2005. № 11. С. 17-19.

того, ситуация в данной области продолжает ухудшаться. Причины этого заключаются в следующем:

– в связи с реформой Российской академии наук из ее состава выведены все научные учреждения, что практически парализовало деятельность РАН. Дальнейшее сохранение этой ситуации представляет серьезную угрозу национальной безопасности России;

– нарастает процесс эмиграции специалистов из России (главным образом, в США и страны Западной Европы), который в 2014 г. составил порядка 300 тыс. человек;

– престиж научной деятельности в российском обществе продолжает оставаться низким, а ее материальное обеспечение не соответствует современному уровню, что существенно затрудняет решение научных и кадровых проблем в данной области.

Новые возможности для России в условиях кризиса и фактор времени

Специалисты в области синергетики знают, что кризис любой сложной системы создает для нее не только опасности деградации и разрушения, но также и возможности для выхода на качественно более высокий уровень развития. Современный системный кризис создает такие возможности и для России, причем как во внешней, так и во внутренней сфере.

Во внешней сфере эти возможности связаны, прежде всего, с развитием сотрудничества стран БРИКС, очередной саммит которых должен состояться в России в июле 2015 г. К этому саммиту группой российских ученых подготовлен специальный научный доклад¹³, в котором с использованием методов математического моделирования проанализирован демографический, экономический и культурный потенциал БРИКС. В нем показано, что уже в ближайшей перспективе экономическое сотрудничество этих стран может перерасти в их долговременное *стратегическое партнерство*, а БРИКС станет новым мировым центром цивилизационного развития.

Практическое осуществление этого прогноза станет крупнейшим геополитическим событием XXI века, которое будет означать переход к многополярному миру, в котором 40% населения планеты будет развиваться на основе социально-ориентированной цивилизационной модели. Эта модель развития приобретает все больше сторонников в Латинской Америке (Аргентина, Мексика), а также в других странах, например, в Малайзии. Поэтому сегодня очень важно ускорить процессы интеграции стран БРИКС.

Для решения *внутренних проблем России* в условиях кризиса также создаются новые возможности, обусловленные повышением уровня консолидации российского общества, когда идеологические и политические разногласия отступают на второй план перед лицом внешних угроз для национальной безопасности страны. Однако здесь очень важным становится *фактор времени*. Ведь хорошо известно,

¹³Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС. Научный доклад к VII саммиту БРИКС / Под ред. В.А. Садовниченко, Ю.В. Яковца, А.А. Акаева. М.: МИСК-ИНЭС-НКИ БРИКС, 2014. 392 с.

что в условиях кризиса сложной системы ее многие внутренние процессы ускоряются и зачастую принимают лавинообразный характер. Именно поэтому указание Президента РФ В.В. Путина членам российского правительства более широко использовать методы «ручного управления», т.е. более оперативно принимать решения по конкретным вопросам, является не только уместным, но и научно обоснованным. Так, например, если бы меры Центробанка России по стабилизации курса рубля были приняты на 2-3 недели раньше, чем это было сделано, последствия девальвации российской валюты могли бы оказаться менее болезненными для нашей экономики.



Лидеры стран БРИКС на VI саммите в Бразилии (2014 г.).

Крайне необходимым для снижения уровня социальной напряженности в российском обществе является сегодня и решение Правительства об установлении на период кризиса твердых цен на продовольственные товары первой необходимости. Однако правительство опаздывает с принятием этого решения, что создает еще одну угрозу для национальной безопасности страны.

В условиях санкций приоритетной задачей становится обеспечение продовольственной безопасности России на основе развития сельского хозяйства, класса отечественных фермеров и системы кооперативных и государственных закупок продукции.

Информационное развитие и информационная безопасность России

В условиях экономических санкций стран Запада для России и развязанной против нее «холодной войны» задачи независимого информационного развития и *информационной безопасности* также выдвигаются на первый план. Это обусловлено нарастанием угроз в информационной сфере, а также все более широким рас-

пространением методов и технологий информационного противоборства, используемых для достижения геополитических целей.

В последнее время информационное воздействие со стороны США на Россию и ее геополитических партнеров многократно усилилось. Оно осуществляется как в виде хакерских атак, направленных на различные объекты информационной инфраструктуры страны, так и в виде использования в медиапространстве технологий «мягкой силы», направленных на изменение общественного сознания. Так, например, только в течение 2014 г. было совершено более 57 млн хакерских атак на информационные ресурсы России с целью незаконного получения информации.

В последнее время появилась новая информация о планах хакерских атак США на важнейшие транспортные, энергетические и жизненно важные системы и объекты инфраструктуры других стран. Так, например, в январе 2015 г. немецкий журнал «Der Spiegel» опубликовал новую партию секретных материалов Эдварда Сноудена. Из них следует, что глобальная слежка в сети Интернет, которая осуществляется сегодня спецслужбами США, – это лишь начальная стадия американской стратегии противоборства в киберпространстве. Ее следующей фазой является подготовка к *кибервойне* с другими государствами, в том числе – разработка «цифрового оружия», т.е. создания и внедрения в компьютерные системы вредоносных программ, позволяющих вывести из строя объекты критически важной инфраструктуры противника. Сюда относятся банковские системы, заводы и аэропорты, а также системы электроснабжения и водоснабжения.

С этой целью специальные военизированные киберподразделения США и их союзников (Великобритании, Канады, Австралии и Новой Зеландии) ищут уязвимые места в компьютерных системах управления других стран. Как следует из опубликованных документов, численность сотрудников Киберкомандования США уже превышает 40 тыс. чел., а затраты на их деятельность в 2013 г. превысили \$1 млрд.

Для противодействия этой новой и вполне реальной угрозе России и ее союзникам необходимо принять адекватные меры по обеспечению своей информационной безопасности. Некоторые из них рассматриваются ниже.



Кибервойска США.

Технологии «мягкой силы» в информационной войне. Исследования показывают, что информационные технологии «мягкой силы» также являются весьма эффективными и позволяют формировать искаженные представления о происходящих событиях не только у широких масс населения, но также и у государственных и общественно-политических деятелей¹⁴. Основными средствами для использования этих технологий служат глобальное телевидение и информационно-коммуникационная сеть Интернет. В этих условиях одной из приоритетных задач становится обеспечение информационной безопасности России, а также стран БРИКС в медиaprостранстве, информационное воздействие на которое в ближайшее время будет усиливаться¹⁵.

Стратегия информационной безопасности России. В качестве первого шага для системного решения этой комплексной проблемы представляется необходимым разработать *Стратегию информационной безопасности России на период до 2020 года*, которая должна предусматривать:

- формирование независимой информационно-коммуникационной базы России;
- меры по повышению информационной безопасности экономической и финансовой сферы;
- меры противодействия технологиям манипулирования сознанием.

Для формирования независимой информационно-коммуникационной базы России и других стран БРИКС должны быть решены следующие задачи:

- разработка необходимого телекоммуникационного оборудования и программного обеспечения для сети Интернет, которое в настоящее время производится, главным образом, в США и странах Западной Европы;
- создание системы широкополосной космической связи, способной обеспечить передачу данных в интересах широкого класса пользователей сети Интернет и мобильной связи, а также специальных служб реагирования на чрезвычайные ситуации;
- создание глобальной навигационной системы стран БРИКС, которая должна обеспечить работу навигационного оборудования различных транспортных средств в глобальном масштабе. При этом будет повышена информационная безопасность функционирования объектов, комплексов и систем стран БРИКС как гражданско-го, так и оборонного назначения.

Для повышения информационной безопасности экономической и финансовой сферы России и стран БРИКС необходимо создать:

- независимую электронную платежную систему стран БРИКС;
- единый центр управления и базы данных для проведения торговых операций стран БРИКС, защиты перевозок, логистики и транспорта;
- интегрированную информационную систему центральных банков БРИКС, обладающую повышенными свойствами надежности и информационной безопасно-

¹⁴Смирнов А.И., Кохтюлина И.Н. Глобальная безопасность и «мягкая сила 2.0»: вызовы и возможности для России. М.: ВНИИ ГЕОСИСТЕМ, 2012. 252 с.

¹⁵Колин К.К. Стратегия информационной безопасности БРИКС и формирование независимой информационно-коммуникационной базы // Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС. Научный доклад к VII саммиту БРИКС / Под ред. В.А. Садовниченко, Ю.В. Яковца, А.А. Акаева. М.: МИСК-ИНЭС-НКИ БРИКС, 2014. С. 359-366.

сти. Такая система, построенная с учетом опыта создания систем оборонного назначения, уже несколько лет успешно функционирует в России, обеспечивая деятельность Центрального банка на всей территории страны. Распространение этого опыта на другие страны БРИКС позволит существенным образом повысить их информационную безопасность.

Развитие отрасли ИКТ в странах БРИКС – стратегический фактор повышения их конкурентоспособности и безопасности. Дальнейшее развитие и широкое использование информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) является одним из приоритетных направлений развития общества в XXI веке¹⁶. Принципиальная особенность этих технологий состоит в том, что они являются не только базой процесса глобальной информатизации общества, но также и *катализатором для других видов технологий* – промышленных, энергетических, социальных, образовательных и когнитивных.

Исследования показывают, что ключевой проблемой формирования шестого технологического уклада общества в XXI веке станет интеграция пяти видов новых технологий: *нанотехнологий, биотехнологий, информационных технологий, когнитивных технологий и социальных технологий*. Ожидается, что решение этой проблемы позволит существенным образом сократить затраты материальных, энергетических и людских ресурсов во многих сферах жизнедеятельности общества, а также создаст новые возможности для развития интеллектуальных способностей человека.

Однако для решения этой проблемы в странах БРИКС необходимо создать новую отрасль промышленности – *отрасль ИКТ*. В настоящее время среди стран БРИКС наибольшие успехи в данной области имеет Индия, которая занимает на мировом рынке программного обеспечения второе место (после США).

Этот результат достигнут благодаря тому, что в Индии созданы и успешно функционируют 13 крупных ИКТ-технопарков, в которых занято более 500 тыс. человек. Их продукцией являются компоненты программных систем, разработанные, главным образом, по заказам зарубежных компаний. Для обеспечения деятельности этих технопарков созданы сборочные заводы компьютерной техники и сеть подготовки специалистов.

Необходимо отметить, что создание ИКТ-технопарков и развитие отрасли ИКТ-индустрии позволило Индии решить сразу несколько важных задач своего социально-экономического развития. Наиболее важными результатами здесь являются следующие:

- повышение уровня занятости населения в области новых технологий;
- мощный импульс развитию процесса информатизации страны и распространения ИКТ в ее слабо развитых регионах;
- повышение конкурентоспособности Индии на мировом рынке программного обеспечения;
- развитие образования и подготовка собственных специалистов в области ИКТ, обладающих квалификацией на уровне мировых стандартов.

¹⁶Колин К.К. Информационные технологии – катализатор процесса развития современного общества // Информационные технологии. 1995. № 0. С. 2-8.



Бангалор – столица штата Карнатака – представляет собой «силиконовую долину» Индии.

С 2005 года в России также проводится работа по созданию ИКТ-технопарков. Один из них – Российский центр программирования – уже функционирует в г. Дубне Московской области. Однако темпы развертывания ИКТ-технопарков в России и других странах БРИКС должны быть существенно большими. Основной проблемой здесь является недостаток специалистов в области ИКТ. Потребность в таких специалистах в России удовлетворяется лишь на 40%. Поэтому для решения данной проблемы необходимо:

- перестроить структуру и содержание системы образования России и стран БРИКС в интересах массовой подготовки специалистов в области ИКТ, включая информационный менеджмент и управление проектами;

- создать при крупных университетах небольшие (на 200-300 человек) специализированные ИКТ-технопарки, которые будут обеспечивать эти университеты средствами информационной поддержки образовательного процесса собственной разработки.

Все это позволит повысить не только информационную независимость системы образования стран БРИКС от США, но также и уровень информационной культуры преподавателей и студентов в этих странах.

Комплексное решение перечисленных выше задач должно стать одним из приоритетных направлений развития России и стран БРИКС, которое позволит:

- повысить уровень информатизации общества в этих странах практически во всех сферах обеспечения их жизнедеятельности;

- решить многие проблемы занятости различных групп населения, включая инвалидов, людей старшего возраста, а также женщин, воспитывающих детей дома;

- упрочить позиции России и БРИКС на мировом рынке интеллектуальной продукции;

- повысить уровень технологической независимости России и БРИКС от США и других стран Запада.

Меры противодействия технологиям манипулирования массовым сознанием. Это исключительно сложная задача, решение которой требует согласованных действий правительства, системы образования и воспитания, средств массовой информации и гражданского общества. С этой целью необходима разработка и реализация адекватной информационной политики, направленной на противодействие культурной и лингвистической агрессии со стороны США и их союзников, которая в настоящее время осуществляется с использованием технологий «мягкой силы».

Первоочередными задачами в данной области являются:

– разработка стратегии противодействия дезинформации населения России, прежде всего, с использованием средств глобального телевидения и социальных сетей в Интернете;

– разработка программ передач радио и телевидения, а также интернет-сайтов, направленных на формирование позитивного образа России и стран БРИКС в международном медиапространстве, а также на пропаганду их достижений в сфере науки, технологий, образования и культуры;

– создание в странах БРИКС международных образовательных центров, ориентированных на переподготовку специалистов в области образования и культуры;

– разработка концепции противодействия лингвистической агрессии США, которые осуществляют активное внедрение английского языка во все сферы деятельности мирового сообщества;

– разработка плана мероприятий по обеспечению приоритета в преподавании национальных языков и сохранения культурной идентичности народов БРИКС.

Перечисленные задачи должны стать основой для реализации Стратегии информационной безопасности БРИКС на первом этапе формирования новой геополитической и цивилизационной структуры.

Выводы и предложения

Президент России В.В. Путин поставил для нашей страны на ближайшие 3-5 лет следующие стратегические задачи:

1. Существенно *повысить обороноспособность страны*, в том числе – за счет разработки и внедрения новых видов вооружений, военной техники и технологий.

2. В течение трех лет *решить проблему импортозамещения* в оборонной промышленности и стратегически важных отраслях экономики.

3. В течение трех лет перейти на систему *государственного стратегического планирования*, ориентированную на обеспечение национальной безопасности России и повышение эффективности государственного управления.

4. Сформировать и реализовать *новую концепцию государственной культурной политики*, направленную на повышение национального единства народа и статуса России в мировом сообществе как страны высокой культуры, науки и образования.

В условиях глобального кризиса и новых политических и экономических санкций стран Запада по отношению к России указанные задачи становятся *стратегическими приоритетами* и требуют незамедлительных действий мобилизационного

характера в целях существенного повышения использования научного, культурного и интеллектуального потенциала страны.

Модернизация системы управления технологическим развитием страны.

По оценкам экспертов, существующая в России организация управления технологическим развитием, а также отраслевой, академической и вузовской наукой не позволяет решить рассмотренные выше задачи – ни в ближайшей, ни в среднесрочной перспективе.

Причины этого состоят в следующем:

1. Отраслевая наука в России практически полностью разрушена и поэтому должна быть сформирована заново, прежде всего – в оборонном комплексе.
2. Организация системы образования неэффективна и неадекватна новым задачам комплексной модернизации страны.
3. Законодательная база обеспечения научно-технологического развития России устарела и требует пересмотра с учетом новых условий.

Дальнейшее сохранение существующей в России ситуации в науке, образовании и сфере высоких технологий является угрозой для ее национальной безопасности. Для повышения эффективности использования интеллектуального потенциала России в интересах решения поставленных Президентом РФ стратегических задач представляется целесообразным:

– создать Государственный комитет научно-технологического развития России (ГКНТР), возложив на него координацию деятельности академических институтов и научных центров в области прикладных НИР и НИОКР, проводимых в интересах научно-технологической модернизации России и развития ее оборонно-промышленного комплекса, обеспечение взаимодействия между организациями академической, вузовской и отраслевой науки, а также определение приоритетных направлений научно-технологического развития страны и формирование Генерального плана этого развития;

– установить для научных учреждений РАН статус двойного подчинения (ГКНТР – в части прикладных исследований и разработок, и Президиуму РАН – в части фундаментальных и поисковых исследований);

– возложить на ГКНТР координацию деятельности Российского научного фонда, а на Президиум РАН – координацию деятельности Российского фонда фундаментальных исследований и Российского гуманитарного научного фонда;

– существенно повысить эффективность экспертно-аналитической деятельности научных организаций России, в том числе – независимых центров аналитических исследований, более активно привлекать их к подготовке и обоснованию стратегических решений в области социально-экономического и научно-техно-логического развития страны, а также обеспечения национальной и глобальной безопасности.

Перечисленные мероприятия не являются исчерпывающими. В дальнейшем необходимо будет решить также и другие актуальные проблемы российской науки, культуры и технологий. Это позволит России преодолеть системный кризис, используя для этого не только свои внутренние возможности, но и потенциал других стран, в том числе Китая и Индии.

Совместное использование потенциала России в области космических систем, атомной энергетики, развития топливно-энергетического комплекса, вооружений и

военной техники, а также опыта генеральных конструкторов создания сложных систем позволит нашей стране занять достойное место в мировом сообществе и лидирующие позиции в БРИКС.

В то же время технологический и промышленный потенциал Китая, ИКТ-индустрия Индии также могут стать важными факторами социально-экономического развития нашей страны в процессе ее системной модернизации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

За последние годы геополитическая ситуация в мире существенным образом изменилась. Сжатая и взвешенная оценка этих изменений содержится в Послании Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации от 4 декабря 2014 года. В нем показано, что проблемы национальной и глобальной безопасности нарастают, а их решение будет в ближайшие годы приоритетным как для России, так и для многих других стран мира. Показана также тесная связь этих проблем с задачей укрепления единства России и духовно-нравственной основы нашей культуры.

«Холодная война-2», которая в последнее время все более ожесточенно ведется против России, теперь официально объявлена. На ближайшие годы она станет стержнем внешней политики США в отношениях с Россией, Украиной, Евросоюзом и НАТО. Поэтому дальнейшие попытки США и их союзников перейти от «политики сдерживания» России к политике ее экономической и политической изоляции в ближайшие годы будут продолжены. Это вынуждает Россию не только изменить ориентацию своей внешней политики от стран Запада в сторону стран Тихоокеанского региона, но и существенно ускорить процессы технологической модернизации страны, развития ее оборонного потенциала.

Важнейшую роль в решении этих задач должен сыграть оборонно-промышленный комплекс. В советский период истории нашей страны он был «локомотивом» ее комплексного развития. Научно-исследовательские институты и конструкторские бюро этого комплекса были не только интеллектуальными центрами, но и теми структурами, где для модернизации страны шла подготовка специалистов, которые получали практический опыт создания сложных систем, новой техники и технологий.

Особо следует отметить роль *научных и технологических школ генеральных конструкторов оборонно-промышленного комплекса*. Освоение космического пространства, создание ядерного оружия и атомной энергетики, а также стратегических систем управления Вооруженными силами страны и средствами ПВО и ПРО, – все это требовало организации тесного взаимодействия науки и промышленности, а также формирования высокого уровня стратегической культуры создания сложных систем, новой техники и технологий. В современном мире существует мало стран, которые имеют такой опыт, а для России он является основой ее стратегического потенциала.

Новые возможности для решения этой важнейшей задачи создает Указ Президента РФ В.В. Путина «О генеральном конструкторе по созданию вооружения, военной и специальной техники», подписанный в январе 2015 г. В нем отмечает-

ся, что генеральный конструктор – это руководитель проекта по созданию нового сложного образца техники или вооружения, имеющего стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности государства.

Этот указ существенно повышает статус генеральных конструкторов и расширяет их возможности по ресурсному обеспечению крупных проектов. Предполагается, что в России будет не более 20 генеральных конструкторов, а кандидатуры для назначения на эту должность будут рассматриваться коллегией Военно-промышленной комиссии.



*Генеральный конструктор систем управления
академик В.С. Семенихин (9 февраля 1918 – 27 ноября 1990).
В 1991 году НИИ автоматической аппаратуры
было присвоено имя академика В.С. Семенихина.*

Сегодня мировая история повторяется, хотя и на новом витке. В условиях новой «холодной войны» и открытого возрождения фашизма России вновь предстоит в сжатые сроки решить комплекс сложнейших задач своей модернизации, результаты которой будут надежной гарантией национальной безопасности нашей страны и важным фактором глобальной безопасности. Для этого необходима мобилизация всего интеллектуального и духовного потенциала нации. Именно об этом говорил Президент России В.В. Путин в начале своего Послания Федеральному Собранию РФ от 4 декабря 2014 года.

«МЯГКАЯ СИЛА» В СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИКЕ¹

М.П. ШАБАЛОВ

Термин «мягкая сила» широко вошел в лексикон политиков, ученых, а также дискутируется общественностью. В Концепции внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 12 февраля 2013 г.) указано, что «неотъемлемой составляющей современной международной политики становится «мягкая сила» – комплексный инструментарий решения внешнеполитических задач с опорой на возможности гражданского общества, информационно-коммуникационные, гуманитарные и другие альтернативные классической дипломатии методы и технологии. Вместе с тем усиление глобальной конкуренции и накопление кризисного потенциала ведут к рискам подчас деструктивного и противоправного использования «мягкой силы» и правозащитных концепций в целях оказания политического давления на суверенные государства, вмешательства в их внутренние дела, дестабилизации там обстановки, манипулирования общественным мнением и сознанием, в том числе в рамках финансирования гуманитарных проектов и проектов, связанных с защитой прав человека, за рубежом».

Однако следует отметить, что родоначальник данного термина, американский политолог Джозеф Най указывал на три составляющие термина «мягкая сила»: *культура, политические ценности и внешняя политика*.

Исходя из такого подхода, им в различных работах даны следующие определения понятия «мягкая сила» (soft power, в русской трактовке этот термин иногда переводится как «гибкая сила»): «способность получать желаемые результаты в отношениях с другими государствами за счет привлекательности собственной культуры, ценностей и внешней политики, а не принуждения или финансовых ресурсов²».

Другая версия этого термина в русском переводе определяется как «способность влиять на другие государства с целью реализации собственных целей через сотрудничество в определенных сферах, направленное на убеждение и формирование положительного восприятия»³.

В последнее время в дополнение к термину «мягкая сила» активно используется термин «умная сила» (smart power), который определяется как «способность сочетать жёсткую (силовое или экономическое принуждение) и мягкую силу для формирования выигрышной стратегии»⁴.

На современном этапе, помимо разработок Дж. Най, к инструментам и технологиям «мягкой силы» относят:

- «управляемый хаос»;
- «цветные революции»;
- информационные войны (включая VIM-технологии);

¹© Шабалов М.П., 2015

²Nye, Joseph. Soft Power: The Means to Success in World Politics, 2004.

³Nye, Joseph. The Future of Power, 2011.

⁴Nye, Joseph. In Mideast, the goal is 'smart power', 2006.

- инструментарий и технологии Джина Шарпа;
- «контролируемую конфронтацию» и ее дальнейшее развитие в качестве «управляемой конфронтации»;
- «культурную гегемонию» по теории А. Грамши;
- стратегическое прогнозирование.

«Управляемый хаос» и «цветные революции»

По мнению многих российских экспертов, в современных условиях технологии «управляемого хаоса» и «цветных революций» в большинстве своем используются в качестве составных частей «гибридных войн». Все они относятся к новому виду конфликтов современности, в основе которых лежат разработанные на Западе *подорывные инновационные технологии*. Сегодня такие технологии выступают в качестве средства ненасильственного перехвата власти в ходе государственного переворота с целью передачи страны-мишени под внешнее управление.



Беспорядки в Киеве в декабре 2013 года.

Как подчеркивает директор Информационного центра по вопросам международной безопасности при Московском государственном лингвистическом университете А. Бартош, «опыт цветных революций в Египте, Ливии, Сирии, на Украине и в некоторых других странах показывает, что от политического шантажа на начальном этапе в ходе относительно мирных демонстраций противоборствующие стороны в результате искусственных манипуляций со стороны зарубежных заказчиков и внутренних заинтересованных акторов в дальнейшем переходят к силовому противостоянию. При этом отсутствие решительной реакции властей на первоначальные отдельные акты использования силы радикальной оппозицией и умело спровоцированными на это правоохранительными органами приводит к эскалации конфликта с последующим «скатыванием» страны к гражданской войне»⁵.

Заказчики цветных революций, следуя разработанному сценарию, заранее готовят необходимые кадры, силовые и информационные ресурсы, выдвигают новых лидеров, альтернативных существующей власти. Для реализации своих планов они не останавливаются перед прямым вмешательством во внутренние дела суверенных государств. Ярким примером таких действий являются известные визиты на Украину высокопоставленных представителей Госдепа и конгресса США, директора ЦРУ, а также политических руководителей Евросоюза.

В таких условиях бездействие властей приводит к развязыванию в стране-мишени гражданской войны. А в условиях гражданской войны применяются уже силовые силы и средства. Таким образом, «цветные революции» могут рассматриваться в качестве начального этапа развязывания «гибридных войн».

В таких условиях бездействие властей приводит к развязыванию в стране-мишени гражданской войны. А в условиях гражданской войны применяются уже силовые силы и средства. Таким образом, «цветные революции» могут рассматриваться в качестве начального этапа развязывания «гибридных войн».

⁵URL: <http://oko-planet.su/politik/politiklist/258681-voyna-upravlyаемого-haosa-uroki-dlya-rossii-chast-2.html>

Следует отметить, что стратегия «гибридных войн» разрабатывается на Западе в течение ряда лет, однако до сих пор нет четкого, единого определения такой войны.

На высоком официальном уровне термин «гибридная война» впервые прозвучал на саммите НАТО в сентябре 2014 года в Великобритании. Под такой войной альянс понимает проведение широкого спектра прямых боевых действий и тайных операций, осуществляемых по единому плану вооруженными силами, партизанскими (невоенными) формированиями и включающих также действия различных гражданских компонентов.

В интересах совершенствования способности союзников по НАТО противостоять новой угрозе предполагается наладить координацию между министерствами внутренних дел, привлекать силы полиции и жандармерии для пресечения нетрадиционных угроз, связанных с пропагандистскими кампаниями и действиями местных сепаратистов. Отдельно выделяется угроза кибератак.

По определению А. Бартоша, «комплекс гибридных угроз включает угрозы различного типа: традиционные, нестандартные, масштабный терроризм, а также подрывные действия, в ходе которых используются технологии для противостояния превосходящей военной силе. Особенностью гибридных угроз является их строго целенаправленный, адаптивный по отношению к государству-мишени и конкретной политической ситуации характер. По образному выражению, такие угрозы формируются под конкретную страну, как шьется костюм по индивидуальному заказу. Эта особенность придает «гибридным угрозам» уникальную синергетику и обуславливает их мощный разрушительный потенциал».

Информационные войны и технологии «мягкой силы»

В терминологии инструментов и технологий «мягкой силы» существует большое количество определений, которые используются как специалистами в определенной области, так и учеными, журналистами и общественными деятелями. Это в полной мере относится и к информационным войнам. Необходимо отметить, что изначально в широком толковании этого термина информационная война определялась как *«информационно-психологическое противоборство»*.

Если рассмотреть содержание этого термина с военной точки зрения, то следует, прежде всего, обратиться к западным теоретикам. Первым термин «информационная война» использовал американский эксперт Томас Рона в отчете «Системы оружия и информационная война», подготовленном им в 1976 году для компании «Boeing». Он указал, что информационная инфраструктура становится ключевым компонентом американской экономики. В то же самое время она становится и уязвимой целью – как в военное, так и в мирное время. Этот отчет можно считать первым документом, в котором используется термин «информационная война».

С военной точки зрения термин «информационная война» в наше время был употреблен в середине 80-х годов XX в. в связи с определением новых задач Вооруженных сил США после окончания «холодной войны». Это явилось результатом работы группы американских военных теоретиков в составе Г.Е. Экклза, Г.Г. Саммерза и др. В дальнейшем термин начал активно употребляться после проведения операции «Буря в пустыне» в 1991 г. в Ираке, где новые информационные технологии впервые были ис-

пользованы как средство ведения боевых действий. Официально же этот термин впервые введен в Директиве министра обороны США DODD 3600 от 21 декабря 1992 года.

В феврале 1996 года Министерство обороны США ввело в действие «Доктрину борьбы с системами контроля и управления». Она определяет борьбу с системами контроля и управления как «объединенное использование приемов и методов безопасности, военного обмана, психологических операций, радиоэлектронной борьбы и физического разрушения объектов системы управления, поддержанных разведкой, для недопущения сбора информации, оказания влияния или уничтожения способностей противника по контролю и управлению над полем боя, при одновременной защите своих сил и сил союзников, а также препятствование противнику делать то же самое».

В конце 1996 г. эксперт Пентагона Роберт Банкер на одном из симпозиумов представил доклад, посвященный новой военной доктрине вооруженных сил США XXI столетия (Концепция «Fogse XXI»). В ее основу положено разделение всего театра военных действий на две составляющих – традиционное пространство и киберпространство, причем последнее имеет более важное значение. В своем докладе Р. Банкер предложил доктрину «киберманевра», которая должна явиться естественным дополнением традиционных военных концепций, преследующих цель нейтрализации или подавления вооруженных сил противника.

В октябре 1998 года Министерство обороны США ввело в действие «Объединенную доктрину информационных операций», которая первоначально называлась «Объединенной доктриной информационной войны». Причина изменения состояла в том, чтобы разъяснить отношения понятий «информационные операции» и «информационная война». Они были определены следующим образом:

– *информационная операция* – действия, предпринимаемые с целью затруднить сбор, обработку, передачу и хранение информации информационными системами противника при защите собственной информации и информационных систем;

– *информационная война* – комплексное воздействие (совокупность информационных операций) на систему государственного и военного управления противостоящей стороны, на ее военно-политическое руководство, которое уже в мирное время приводило бы к принятию благоприятных для стороны-инициатора информационного воздействия решений, а в ходе конфликта полностью парализовало бы функционирование инфраструктуры управления противника.

Американские военные подходят к информационной войне так, как это было сформулировано еще в Меморандуме N30 (1993 г.) заместителей Министра Обороны и Комитета начальников штабов Вооруженных Сил США. Под информационной войной здесь понимаются действия, предпринимаемые для достижения информационного превосходства в поддержке национальной военной стратегии посредством воздействия на информацию и информационные системы противника при одновременном обеспечении безопасности и защиты собственной информации и информационных систем.

В гуманитарном смысле «информационная война» понимается как те или иные активные методы *трансформации информационного пространства*. В информационных войнах этого типа речь идет об определенной системе (концепции) навязывания **модели мира**, которая призвана обеспечить желаемые типы поведения, об атаках на структуры порождения информации, процессы рассуждений.

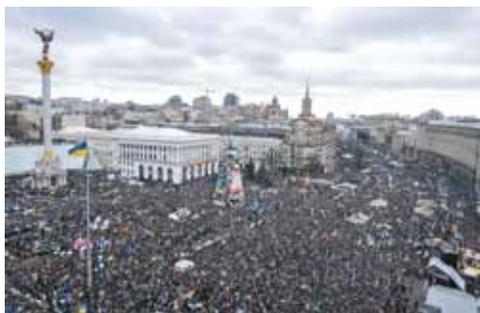
Какой бы смысл в понятие «информационная война» ни вкладывался, оно родилось в среде военных и обозначает, прежде всего, жесткую, решительную и опасную деятельность, сопоставимую с реальными боевыми действиями. Военные эксперты, сформулировавшие доктрину информационной войны, отчетливо представляют себе отдельные ее грани: это *штабная война, электронная война, психотронная война, информационно-психологическая война, кибернетическая война и т.п.*

Информационная война может также проводиться и как часть большего, более полного набора военных действий.

Таким образом, под угрозой информационной войны понимается намерение определенных сил воспользоваться возможностями, скрытыми в компьютерах на необозримом киберпространстве, чтобы вести «бесконтактную» войну, в которой количество жертв (в прямом значении слова) сведено к минимуму. «Мы приближаемся к такой ступени развития, когда уже никто не является солдатом, но все являются участниками боевых действий, – сказал один из руководителей Пентагона. – Задача теперь состоит не в уничтожении живой силы, но в подрыве целей, взглядов и мировоззрения населения, в разрушении социума».

По определению С.П. Расторгуева⁶, информационная война – это «целенаправленное широкомасштабное оперирование субъектов смыслами; создание, уничтожение, модификация, навязывание и блокирование носителей смыслов информационными методами для достижения поставленных целей». По сути, речь идет о работе по созданию той или иной *модели мира*.

Инструментарий и технологии Джина Шарпа



*«Народное вече» на площади
Независимости в Киеве 8 декабря
2013 года.*

Джин Шарп, известный американский политолог, возглавляет Институт им. Альберта Эйнштейна, основанный в 1983 г., и занимается продвижением, изучением и применением стратегических ненасильственных методов в различных конфликтах по всему миру.

Джин Шарп является разработчиком тех самых современных революционных методик, по которым действовали оппозиционные структуры «Отпор» в Белграде и «Пора» в Киеве. Он также является создателем методики трех категорий от-

каза от сотрудничества с властью: социальный отказ (включает 16 методов), политический (38 методов) и экономический. Последняя категория, в свою очередь, подразделяется на бойкоты (26 методов) и забастовки (23 метода).

По неоднократному заявлению самого Шарпа, успех использования разработанных им методов и технологий гарантируется комплексным подходом к их практическому применению.

⁶Расторгуев С.П. Информационная война. – М.: Наука, 2008. 235 с.

«Контролируемая конфронтация»

Авторство этого термина принадлежит В.А. Лефевру, российскому и американскому психологу и математику, профессору Калифорнийского университета в Ирвайне. Он является создателем концепции рефлексивных игр и «исчисляемой психософеноменологии». В основу его технологий положены различия в этических системах народов США и России.

Первая этическая система: *Человек поднимается в собственных глазах, когда он идет на жертвенный компромисс.*

Вторая этическая система: *Человек поднимается в собственных глазах, когда он идет на жертвенную конфронтацию.*

Одним из важнейших признаков этической системы является формулировка моральных императивов. В первой системе они формулируются в виде запретов (не делай того-то и того-то), а во второй – в виде предписаний (делай то-то и то-то).

В.А. Лефевр предложил американскому правительству не пытаться разрешать конфликты путем подписания каких-либо официальных документов, а добиваться снижения напряженности де-факто, на самом деле, независимо от того, как это оформляется в официальных дипломатических бумагах.

«Управляемая конфронтация»

В последние годы в России разрабатывается теория «управляемой конфронтации». Ее основы кратко изложены в журнале «Информационные войны»⁷. Эта теория, хотя и имеет похожее название с теорией и практикой В.А. Лефевра, на самом деле представляется новым направлением в практическом планировании и управлении различного рода конфликтами.

Авторы опираются на концепцию конфликта на геоцентрическом театре военных действий (ТВД) как формы вооруженной борьбы за контроль над *психическим пространством*, что позволило им выбрать необходимую теоретическую базу, а также послужило точкой отсчета для начала переосмысления современной ситуации в области управления военными и военно-политическими конфликтами в новой системе координат.

В последние несколько лет в США ведутся активные разработки в области ведения борьбы и войн на геоцентрическом ТВД. Противоборство в космосе и киберпространстве уже планируется и осуществляется с учетом нового подхода к представлениям о самом понятии ТВД.

Vim-технологии в системе информационных коммуникаций

Vim-технологии (от лат. *per vim* – насильно, с принуждением) – это термин, используемый для обозначения рациональных средств, применяемых организатора-

⁷Денисов А.А., Денисова Е.В. Краткий очерк основ теории управляемой конфронтации // Информационные войны. 2014. № 1(29). С. 24-35.

ми коммуникации для приведения коммуницирующих индивидов к «стандартному виду».

Автор этого термина – А.Н. Павленко, руководитель научно-исследовательской группы «Онтология» Института философии РАН, доктор философских наук, профессор. В его работах показано, что такие технологии позволяют обеспечить власть над новой формой реальности – информационно-коммуникативной. При этом им введены такие новые понятия как «пастухи коммуникации», «коммуникативное пастбище» (информационно-коммуникативное поле – ИКП), «коммуникативное стадо».

Vim-технологии обязывают участников процесса коммуникации:

- предоставить себя (информацию о себе) в полное распоряжение коммуникативному сообществу;
- становиться «чистыми ретрансляторами информационных потоков».

Главное назначение Vim-технологий состоит в том, чтобы создать информационно-коммуникативное поле с заранее заданными свойствами. При этом используются две основные технологии:

- информационно-коммуникативное «подавление»;
- информационно-коммуникативное «замалчивание».

В работах А.Н. Павленко рассматривается применение Vim-технологий к деформированию и (или) уничтожению «культурно-исторической матрицы коммуникативного стада».

Он также рассматривает способы создания с помощью Vim-технологий «информационно-коммуникативного лагеря», реализуемые на основе «стандартизации информации» и формируемых на ее основе «стандартных индивидов»⁸.

Культурная гегемония

Анализ западных разработок показывает, что американские и европейские ученые, в том числе и такие, как Шарп, Фридман и другие, изучали труды классиков марксизма-ленинизма, а также опыт ведения идеологической и пропагандистской работы коммунистическими партиями стран мира. В этой связи особую привлекательность имеют разработки Антонио Грамши – основателя компартии Италии. В его работах рассматриваются такие вопросы:

– Как править неявно, с помощью «подвижного равновесия» временных блоков различных доминирующих социальных групп, используя «ненасильственное принуждение» (включая так называемую массовую или народную культуру), так, чтобы манипулировать подчиненными группами против их воли, но с их согласия, в интересах крошечной части общества?

– Как достигается или подрывается гегемония? Кто в этом процессе является главным агентом? Каковы «технологии» процесса?

По Грамши, и установление, и подрыв гегемонии – это «молекулярные» процессы. Они протекают не как столкновение классовых сил, а как невидимое, малыми порциями, изменение мнений и настроений в сознании каждого человека.

⁸URL: http://www.iph.ras.ru/uplfile/onsc/Pastoraln_model_communic.pdf

Гегемония опирается на «культурное ядро» общества, которое включает в себя совокупность представлений о мире и человеке, о добре и зле, прекрасном и отвратительном, множество символов и образов, традиций и предрассудков, знаний и опыта многих веков.

Стратегическое прогнозирование

Активное использование инструментов и технологий «мягкой силы» предъявляет новые требования к аналитическим исследованиям. Новый подход здесь состоит в использовании метода от общего к частным прогнозам и выводам.

Так, например, Джордж Фридман, президент «теневого ЦРУ» – центра СТРАТ-ФОР, прогнозируя будущее России в ближайшей перспективе, утверждает следующее⁹: «Россия обязательно попытается вновь установить свои порядки, а США обязательно попытаются этому помешать. Но, в конечном счете, Россия не сможет победить. Ее глубокие внутренние проблемы, стремительно сокращающееся население и плохая инфраструктура в итоге делают надежды России на долговременное существование призрачными. И вторая «холодная война», не такая страшная и гораздо менее глобальная, чем первая, закончится схожим образом – падением России».

Особенности современного этапа использования «мягкой силы»

Современная ситуация в международных отношениях, с одной стороны, характеризуется противоборством на цивилизационном уровне, а с другой стороны, можно обоснованно говорить о переходе к состоянию нового этапа «холодной войны». И в том, и в другом состоянии роль и значение инструментов и технологий «мягкой силы» значительно возрастают.

Еще одной особенностью нынешнего этапа ведения борьбы с применением «мягкой силы» является отсутствие международных правил в этой сфере. По меткому заявлению Президента Российской Федерации В.В. Путина в ходе выступления на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» в ноябре 2014 года, нынешний мировой порядок характеризуется отсутствием правил игры, и ответственность за такое состояние дел в немалой степени лежит на странах Запада¹⁰.

В рейтинге успешности применения странами «мягкой силы», составленном зарубежными агентствами, Китай сегодня занимает 20-е место, а Россия – 28-е.

Применение инструментов и технологий «мягкой силы» происходит на наших глазах. В 2000 году они использовались в Югославии, а теперь применяются повсеместно. Это и «управляемый хаос», и «цветные революции», информационные войны и санкции, а также их комплексное сочетание, в том числе – с использованием «жесткой силы».

Россия смогла противостоять событиям на Болотной площади и не позволила дестабилизировать ситуацию в нашей стране. Однако вызывают опасения послед-

⁹Фридман Дж. Следующие 100 лет: Прогноз событий XXI века. М.: Эксмо, 2010. 336 с. (Прогноз до 2020 года).

¹⁰Путин В.В. Мировой порядок: новые правила или игра без правил? //Стратегические приоритеты. 2014.

№ 4. С. 7-18.

ние заявления Барака Обамы о том, что США удалось сохранить гегемонию в мире, а также устранить исламскую угрозу. Из этих заявлений следует, что для дальнейшего сохранения гегемонии США остается принудить Россию к подчиненному положению в экономическом и политическом плане.

«Мягкая сила» и деятельность НКО. Определенную озабоченность вызывает деятельность в России некоммерческих организаций (НКО), получающих финансирование из-за рубежа. Не секрет, что есть директива президента США от 22 сентября 2010 года по вопросам глобального развития (PPD on Global Development), определяющая основные направления деятельности федеральных органов США по использованию негосударственных организаций в сфере экономического, гуманитарного, финансового и прочего содействия зарубежным странам в интересах сохранения глобального лидерства, улучшения международного имиджа Вашингтона и повышения привлекательности американского образа жизни.

Примерами практической реализации требований этой директивы являются создание центров толерантности в крупных городах России, а также участие в этом Института толерантности, который является одним из филиалов Фонда Сороса. Сюда относится также и проект Людмилы Улицкой «Другой, другие, о других».

Культура и искусство в глобальной информационной среде. В сети Интернет также стало довольно распространенным «сетевое искусство», которое существует только виртуально. То, как оно воздействует на человека, пока должным образом не изучается. Поэтому сегодня непонятно, как символы такого искусства воздействуют на сознание и подсознание человека.

В последнее время вновь активизировалась деятельность по демонизации образа русского человека и руководства России в глазах мирового сообщества. Это особенно важно учитывать в год празднования 70-летия победы советского народа над фашистской Германией и милитаристской Японией.

В связи с тем, что в современных условиях «мягкая сила» все более переходит на концептуальный уровень в культурном и цивилизационном слое, представляет интерес новая совместная работа К.К. Колина и Д.А. Урсула, посвященная философским и научно-методологическим основаниям информационной культуры¹¹. В ней, в частности, говорится: «Идеология неоглобализма уже не предусматривает развития науки, образования и высоких технологий. Она также и не навязывает обществу никаких разумных самоограничений материального или морального плана. Наоборот, сегодня поощряются самые низменные инстинкты человека, сознание которого фокусируется на удовлетворении «здесь и сейчас» лишь чувственных потребностей и материально-собственнических амбиций в ущерб духовному развитию человека и его планам на будущее.

Исследования показывают, что единственным препятствием, которое сегодня стоит на пути распространения идеологии неоглобализма во всем мире, являются крупные национальные государства, где все еще сильны традиционные духовные ценности, такие, как патриотизм и служение своему народу, социальная ответственность, уважение к своей истории и культуре, любовь к родной земле. Все эти

¹¹Колин К.К., Урсул А.Д. Информационная культурология: предмет и задачи нового научного направления. – Saarbrücken, Germany. LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. – 249 pp.

ценности неоглобалисты сегодня объявляют устаревшими и не соответствующими реалиям нового времени, где господствуют воинствующий либерализм, экономический рационализм и частнособственнические инстинкты. Ведь именно эти качества приносят сегодня успех и в деловой, и в политической сфере.

Поэтому одним из главных вызовов неоглобализма, который в XXI веке обращен уже ко всему человечеству, является *нравственный вызов*, который требует коренного пересмотра всех существовавших ранее духовных ценностей. Этот вызов является куда более опасным, чем угрозы терроризма или же экологической катастрофы. И эта опасность состоит в том, что идеология неоглобализма не только разъединяет всех людей мирового сообщества на два антагонистических лагеря – богатых и бедных, рабов и господ, но также деформирует сознание самого человека, уничтожая в нем все то истинно человеческое, что с таким трудом было накоплено за многие тысячелетия развития человеческой истории».

И далее: «Методология эта удивительно проста. Она состоит в том, что сначала проводится «идеологическая обработка» наиболее активной части национальной элиты той или иной страны с целью обеспечения ее прозападной ориентации. Затем стране предлагается финансовая помощь для решения экономических и социальных проблем. При этом роль «благодетелей» обычно выполняют Международный валютный фонд и Всемирный банк, которые находятся под контролем со стороны США. Правда, помощь предоставляется, как правило, не в виде денег, а в виде так называемых «связанных кредитов», когда значительная часть предоставляемой ссуды должна быть обязательно истрачена на приобретение продовольственных или промышленных товаров из стран Запада. Естественно, что эти товары зачастую оказываются далеко не лучшего качества».

В арсенале западных стран активно применяются инструменты и технологии по дискредитации национального единства и этнический сепаратизм. К.К. Колин и Д.А. Урсул подчеркивают, что «исследования показывают, что для разрушения национальных государств в арсенале современного неоглобализма имеются и активно используются следующие основные методы:

1. *Информационная обработка населения* национального государства и, в первую очередь, его национальной элиты. Основная направленность этой обработки заключается в дискредитации традиционной системы ценностей и национальной культуры, которые объявляются архаическими, неадекватными современным условиям развития цивилизации и являющимися главным тормозом экономического и социального прогресса страны. При этом весьма частым и эффективным приемом является прямой подкуп той части национальной элиты, которая способна активно влиять на принятие наиболее важных решений, а также на распространение внутри данной страны идей и принципов неоглобализма.

2. *Экономическая и финансовая экспансия*, направленные на разрушение национальной экономики, дезорганизацию собственного производства и внутреннего рынка, установление зависимости данной страны от внешних инвестиций и займов.

3. Всемерное поощрение любых проявлений национального сепаратизма, который немедленно объявляется борьбой народа за свою независимость и демократические права человека, попираемые диктатурой национального государства. При этом неоглобалистов несколько не смущает тот очевидный факт, что приходится использовать «двойные стандарты» в оценке одних и тех же явлений. Действительно, ведь общенациональные идеи и принципы устремлены в будущее, в то время как этническая идеология устремлена в прошлое и направлена лишь на сохранение традиций».

«Умная сила» в современной геополитике. В современном мире вектор геополитических устремлений государств смещается из чисто силового, военно-географического аспекта в экономическую, финансовую, информационную сферы, а в последнее время – и в конфессионально-культурную и цивилизационную области противоборства субъектов международной политики¹². Это позволяет говорить о том, что гуманитарная сфера, социология и человеческий фактор стали важными компонентами геополитических исследований, о чем свидетельствует феномен «арабской весны» и его последствия – экспансия радикального ислама в политическом пространстве Ближнего и Среднего Востока. Сюда же необходимо включить борьбу за доминирование в когнитивном пространстве, которое представляет собой сферу сознания человека и арену борьбы за национальную и культурно-цивилизационную идентичность народа.

В настоящее время военные стратегии уступают место стратегиям «непрямых действий», «мягкой силы», скрытых от глаз непосвященных за пеленой идеологических мифов и политических технологий. Вследствие огромных потенциальных разрушений от применения современного оружия война стала непозволительной роскошью. Поэтому во главу угла международной политики теперь ставится сбережение ресурсов на захваченных территориях: природных, экономических и людских, которые можно было бы впоследствии использовать победителю.

Карякин В.В. особо подчеркивает, что глобализация показала, что в современном социуме особую ценность представляют информационное, экономическое и финансовое пространства, доминирование в которых дает возможность получить доступ к ресурсам всего мира невоенным путем, без применения силы.

Заключение

В современных условиях представляется целесообразным рассматривать «мягкую силу» и ее составляющие компоненты как духовную часть мощи государства. Это оправдано как с точки зрения внутренней устойчивости и стабильности, так и с точки зрения духовного потенциала страны, способного обеспечить ответы на внешние вызовы и нейтрализовать или ликвидировать возникающие угрозы.

Эффективность инструментов и технологий «мягкой силы» достигается только при наличии соответствующего потенциала «жесткой силы», основой которой служат современные вооруженные силы и развитый оборонно-промышленный комплекс. Только в этом случае «мягкая сила» позволяет решить политические и воен-

¹²URL: <http://riss.ru/index.php/analitika/2235-geopolitika-tretej-volny#.VL-2fWccQ6Y>.

ные задачи с наименьшими материальными затратами. Поэтому действительный потенциал страны по обеспечению национальной безопасности с наибольшей полнотой и объективностью может быть определен только с учетом всего многообразия и многоплановости условий и факторов, в своей совокупности характеризующих совокупную мощь государства.

Следует ожидать со стороны объединенного Запада дальнейшей эскалации применения против России всего арсенала инструментов и технологий «мягкой силы».

В нынешних условиях представляется целесообразным предпринять попытки уйти от лобовых столкновений с объединенными и скоординированными действиями западных стран. С этой целью необходимо предложить российскому сообществу новые модели экономического развития, которые в меньшей степени зависят от рыночных отношений, а значит, будут менее подвержены влиянию экономических и финансовых санкций.

Важным фактором обеспечения безопасности России остается внутреннее единство российского общества, которое нуждается в национальной идее на ближайшую перспективу и в долгосрочном плане.

Целенаправленный характер и высокая динамика перехода «гибридных угроз» из категории потенциальных в реально действующие требуют тщательной предварительной проработки на государственном уровне мер по противодействию. В этом контексте в России и государствах–партнерах главное внимание должно быть уделено мерам, направленным на устранение причин, способствующих развитию в обществе протестных настроений, включая коррупцию, социальное неравенство, отсутствие социальных лифтов, безработицу, недостаточную поддержку малого и среднего бизнеса.

Надо продолжать активное вовлечение молодежи в деятельность общественных организаций патриотической направленности, в спортивные массовые организации. Следует также надежно перекрыть финансовые потоки, идущие из-за границы на финансирование радикального протестного движения и НКО.

Отдельного внимания требует проведение целенаправленной политики по культурной ассимиляции мигрантов, противодействие созданию этнических анклавов в крупных городах и отдельных регионах.

Надежным фундаментом для проведения совокупности профилактических мер должны служить устойчивое экономическое развитие страны, эффективная охрана ее границ и продуманная система территориальной обороны.

В условиях глобализации и новых подходов к геополитике становится понятным, что особую ценность представляют информационное, экономическое и финансовое пространства, доминирование в которых даёт возможность получить доступ к ресурсам всего мира невоенным путём, без применения силы.

Особое место занимает борьба за доминирование в когнитивном пространстве, которое представляет собой сферу сознания человека и арену борьбы за национальную и культурную идентичность народа.

В ПОИСКАХ ПРАВДЫ ОБ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ¹

И.М. ИЛЬИНСКИЙ

Введение

22 июня 1941 года гитлеровская Германия внезапно напала на Советский Союз. Началась Великая Отечественная война, продолжавшаяся 1418 дней. Война с гитлеровской Германией принесла советскому народу чудовищные страдания, а народному хозяйству – немыслимые разрушения. Страна потеряла 26,6 млн человек убитыми. Если к этому добавить десятки миллионов раненых, искалеченных, лишившихся родственников, то получится, что война прямо или косвенно затронула почти каждую советскую семью. Материальные разрушения были не менее чудовищны. Уничтожено, разрушено или сожжено 1710 городов, более 70 тыс. сел и деревень, 6 млн зданий, из них 1670 церквей и храмов. Около 25 млн человек лишились крова. Урон за годы войны в 20 раз превысил национальный доход страны в 1940 году, т. е. СССР лишился около 30% своего национального богатства².

Война навсегда «врезалась» в историческое сознание русской нации и других населяющих Россию народов. Поэтому естественно, что в России, по сравнению с США и Великобританией – нашими «союзниками поневоле», тоже значащими в числе победителей Германии, но потерявшими несравнимо меньшее количество человек, **празднованию Дня Победы придается особенно большое политическое, воспитательное и культурное значение.**

Уничтожен и исчез с карты мира Советский Союз, а 9 мая – День Победы – воспринимается ветеранами, «детьми войны», их детьми, внуками и родственниками, подавляющим большинством жителей России как близкое им, особенное событие – торжественное и грустное, как «праздник со слезами на глазах».

О разных взглядах на Победу

Проходят годы, но сбалансированного взгляда на Великую Отечественную войну и Великую Победу (не говорю уже о Второй мировой войне, участии СССР в этой войне и ее победном завершении) выработать никак не удастся. Насмерть бьются в ее оценке отечественные и зарубежные историки, писатели, журналисты, но особенно – политики. Причин множество, они различны по весомости. Но превыше всех – государственная политика, идеологическая борьба и пропаганда, берущие свое начало в истоках «холодной войны».

¹© Ильинский И.М., 2015

²Народное хозяйство в Великой Отечественной войне. М., 1990. С. 52-53.

Гитлеровские наследыши преподносят нацистский заговор, нападение фашистской Германии на СССР как жертвенную борьбу за «освобождение Европы» от «зазравы большевизма».

Наши «союзники поневоле» (кто знает, каким мог бы быть исход войны Германии и Японии с Великобританией и США, если бы не их «союз» с СССР, если бы восточный фронт не оттянул на себя 85 процентов сил вермахта?), едва отойдя от испуга и затеяв «холодную войну» с СССР, начали дискредитировать Советский Союз, отождествляя социализм с фашизмом. Победа Советской Армии представлялась «неубедительной». Вдруг оказалось, что не Советский Союз, а Великобритания и США спасли человечество от «коричневой чумы», причем роль США была якобы решающей. Эти мысли с начала 50-х годов вдалбливались в головы американцев и европейцев. Я слышал не раз в Америке и во Франции вопросы: «Разве Советский Союз участвовал во Второй мировой войне?» И утверждения: «Во Второй мировой войне победили США» и, более того: «Советский Союз воевал на стороне Германии». Уже в середине 70-х годов XX века я видел на прилавках магазинов ФРГ книги и журналы, в которых рассказывалось о солдатах вермахта как о героях, заслонивших своей грудью путь в Европу «красным ордам»...

Надо отдать должное западногерманским военным историкам и некоторым бывшим генералам вермахта: в конечном счете, им хватило мужества и ответственности перед истиной и историей – в конце 70-х и в 80-е годы прошлого столетия они принялись за переоценку преступного прошлого гитлеровской Германии и в основном пришли к выводу, что Советская Армия помогла немцам избавиться от нацизма. Некоторые публикации я цитирую в данной статье.

Разумеется, поиски правды о Великой Отечественной войне в СССР также находились под сильным идеологическим и политическим прессом. Основной официальный тезис заключался в том, что война доказала преимущества социалистического строя и огромную мобилизующую роль Коммунистической партии и ее боевого помощника – комсомола. Можно говорить о преувеличениях и перегибах в следовании букве этого тезиса в исторических исследованиях, художественных произведениях, кино и журналистике. И это будет правдой. Можно утверждать, что военные историки, писатели, поэты, кинорежиссеры, постановщики театральных спектаклей и журналисты в своих произведениях – научных трудах, романах, стихах, поэмах и прочих формах художественного повествования главный акцент делали **на героику** военных действий советских войск и поведения гражданского населения. И это тоже – правда. Ведь были в армии и народе дезертиры, трусы, предатели. Были ошибки военного руководства в войсках и на «самом верху». Было долгое отступление, тяжелые и позорные поражения, огромные потери и пленение целых армий. Чего только не случилось за 1418 дней войны!..



Знамя Победы над Рейстагом.

Но была Победа над самым сильным и страшным врагом за всю человеческую историю войн. Самая тяжелая, самая кровавая, но – Победа! По-бе-да!..

И каким же надо быть идиотом (хоть вождю народа, хоть самому народу), чтобы, зная обо всем – безобраз-

ном, позорном, страшном; зная о небывалом героизме, мужестве, стойкости и многотерпении многих миллионов, о павших смертью храбрых в боях на фронте, о сотнях миллионов трудившихся изо всех сил, порой до бессознательного состояния, за заводскими станками и на колхозных полях ради тех, кто на передовой – под пулями, снарядами и бомбами, глаза в глаза, штыком к вражескому штыку... Каким же надо быть идиотом, чтобы к таким людям, к народу-победителю обратиться с упреками и укорами, трагедиями и повестями о трусах и предателях. В душах и сердцах тех, кто выжил и с трудом отходил от ужасов боевых будней, жило ожидание сострадания, признательности, человеколюбия...

В предвоенные годы советский народ воспитывался в духе веры в героическое. И когда она пришла, эта проклятая война, ее встретил народ-герой, для которого героизм уже был образом жизни. Ведь не год и не два пел народ: «Когда страна прикажет быть героем, у нас героем становится любой!». Оказалось, – не любой, ладно... А без орденов и медалей с фронта не вернулся никто... из тех, кто вернулся. И те, кто ждал и дождался их, встречали родных слезами радости. А те, кто имел дар находить лучшие слова и складывать их в лучшем порядке, – стихами и поэмами.



*Лейтенант Ильинский Михаил Федорович (1906-1944)
пал смертью храбрых на полях войны. За свой подвиг был награжден
орденом Отечественной войны II степени.*

Все, по моим понятиям, было так, как и должно было быть: сначала писатели и поэты воздали героям хвалу, а историки едва успевали описывать подвиги и славу советского человека-воина. «Коммунисты, вперед!» – так нередко поднимали в атаку командиры и комиссары своих бойцов под шквальным огнем врага. И коммунисты вставали первыми и первыми получали свои пули. А взвод шел вперед и побеждал. И комсомольцы, совсем еще мальчишки, приписав себе год-полтора, добровольно рвались на фронт – на смерть. Все это было, было.

Отдалиться, чтобы приблизиться

Чтобы сказать всю правду о войне, познать ее безобразную сторону, должно пройти время. Немалое. Ведь не зря же говорят: «Война не закончилась, пока не

похоронен последний солдат». А таких еще тысячи и тысячи в российской и иностранных землях. И никогда не будет иметь человечество абсолютной правды о Второй мировой и Великой Отечественной, ибо история – самая субъективная наука. Но стремиться к Абсолюту – необходимо. Позволять противнику преумалывать заслуги российского, а можно сказать – советского народа мы не должны, не имеем права перед памятью павших.

А подлость человеческая – непредсказуема, неопишима.

Вот образовалось четырнадцать независимых государств – бывших республик уничтоженного СССР. Распался Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), объединявший СССР и социалистические страны Восточной Европы. И тут началось! Лидеры разных стран начали резко дистанцироваться от «порочных» связей с бывшим СССР. Все они вдруг заговорили о своей тяге к европейской культуре, в которую их не пускал Советский Союз. А поэтому невзлюбили и Россию – главный скреп СССР, вверх дном перевернули всю правду о Великой Отечественной войне.

В Эстонии, Литве и Латвии бывшие солдаты вермахта и СС, полицаи, легионеры в один момент превратились в героев. В их честь воздвигают памятники, о них снимают фильмы, они маршируют в нацистской форме на парадах. О них заботятся государства и общества. А Красная армия – оккупант. Памятники советским солдатам снесены. Жители этих стран, особенно русские, воевавшие против Гитлера, теперь люди второго и третьего сорта.

Национализм поразил Грузию, Молдавию и, что самое удивительное и нелепое, – Украину. В грубом националистическом духе переписана вся история Украины, в том числе история Великой Отечественной войны.

В современном учебнике для 10 класса утверждается, что антифашистское подполье на Левобережной Украине (Днепропетровская, Запорожская, Сталинская и Ворошиловградская области) будто бы организовывалось группой бандеровцев, во главе которых стоял некий Евгений Стахив. Украинская государственная телерадиокомпания разыскала этого старца за океаном, привезла его в Киев и провела с ним цикл из трех передач под названием «Правда о «Молодой гвардии»³. Между тем всему миру известно, что Бандера возглавлял 150-тысячную «украинскую повстанческую армию», воевавшую на стороне Гитлера, что сам Бандера – фашист. Однако во времена, когда Президентом Украины был Ющенко, Бандеру провозгласили национальным героем, присвоили звание «Герой Украины», возвели памятники.

В другом учебнике, победителе специального конкурса, утверждается, что «для нашей земли Вторая мировая война была наименее справедливой из всех войн. Так как ни Советский Союз, ни Германия не заботились об освобождении Украины и построении в ней независимой державы. Сознательные украинцы понимали, что ждать помощи неоткуда»⁴.

В дни, когда пишутся эти строки, на Украине продолжается война Центральной (киевской) власти с «террористами», как именует эта власть Донецкую и Лу-

³«Молодая Гвардия» (г. Краснодар) – художественный образ и историческая реальность. Сборник документов и материалов. М., 2003. С. 314-315.

⁴Власов В.С., Данилевская О.М. Введение в историю Украины. Киев, 2004. Учебник – победитель конкурса Министерства образования и науки Украины.

ганскую республики, образовавшиеся в результате проведения референдумов, избравших согласно принятым конституциям свои Правительства. Согласно Договору между Донецкой и Луганской областями они приняли общее наименование «Новороссия». В то время как в Киеве в феврале 2014 года был совершен государственный переворот, законно избранный Президент Украины Янукович был отстранен от власти. За всеми этими событиями открыто для всего мира стоят США, а под их давлением – и Евросоюз, которые считают, что Новороссия – это проект России, и она (якобы) несет ответственность за события, происходящие на Юго-Востоке Украины.

За двадцать четыре года «самостийности» на Украине воспитано поколение молодежи, ненавидящее Россию и русских. 22 января 2015 года по телевидению был показан сюжет: во время очередного обстрела Донецка киевскими войсками снаряд попал в троллейбус с пассажирами. Погибло 13 человек, ранены более 20-ти. Повстанцы взяли в плен группу киевских солдат, привели их к месту трагедии, где находилось много плачущих женщин. Они говорили солдатам гневные слова, поставили их на колени, и одна женщина спросила пленного солдата: «Зачем вы пришли сюда? Почему убиваете своих?». Солдат ответил: «Нам сказали, что мы едем на войну с русскими, с «москалями»... Так их «образовали»: «Кто главный враг Украины?» – «Россия, русские».

«Холодная война» не за горизонтом, она уже идет и ее размах нарастает. Россия, как в довоенные, сталинские времена, снова в положении осажденной крепости. Только окружают ее теперь некоторые из бывших «братских» республик СССР: Эстония, Латвия, Литва, Украина, Молдавия, Грузия, где либо уже стоят натовские базы, либо скоро появятся.

Как будут развиваться события дальше, сказать трудно, практически невозможно. Россия наконец-то, после второго избрания президентом В.В. Путина обретает чувство собственного достоинства. В частности, исправляет нелепые и преступные «ошибки», которых немало натворили за время «перестройки» Горбачев и Яковлев, а после них – Ельцин.

Когда искажают правду или (и) откровенно лгут наши зарубежные противники, это легко объяснить: ложь и мифы – их оружие в борьбе с Россией и способ возвеличивания своего народа в собственных глазах. Но когда фальсификацией истории и мифотворчеством занимаются отечественные представители творческой интеллигенции и примазывающаяся к ним политическая и околосредствительная шпана, творцы «сенсаций» – это предательство.

Широчайший простор для этой категории «правдуробов» открыла горбачевская «гласность», которую, с одной стороны, нельзя не приветствовать как синоним свободы слова, с другой стороны – надо было бы вовремя понять создание условий для оболванивания советского общества, дискредитации идеи и истории социализма, в том числе Великой Отечественной войны, нашей Победы и, конечно же, личности И.В. Сталина. Советскому народу и в голову не могла прийти мысль о том, что «революционная перестройка сверху» своей конечной целью имеет уничтожение СССР, социалистической системы и идеи социализма. Что против него, народа, с командой единомышленников Горбачева и Яковлева, возглавлявших в то время журналы и газеты с многомиллионными тиражами, каналы радио и телевиде-

ния, развернута полномасштабная информационно-психологическая и организационная война, задача которой – подготовить сознание масс к мысли о необходимости демонтажа «плохого» социализма ради перехода к «хорошему» капитализму. Те и другие добились, чего хотели.

За четыре с половиной года «перестройки» на граждан страны был обрушен немыслимый по объему и силе шквал разного рода разоблачительных книг и статей, радио- и телепередач, в частности, и о Великой Отечественной войне, что общество в значительной своей части пришло в состояние тихого и буйного умопомешательства, не говоря о депрессии и безверии всему и вся.

Добившись власти, Ельцин и его команда «младореформаторов» начали крушить советскую систему и решительно насаждать капитализм ультралиберального толка. Социалистический строй, конечно же, имел свои изъяны и пороки. Отрицать это невозможно и глупо. Но у него было немало несомненных достоинств и преимуществ, что, на мой взгляд, не требует доказательств.

Во всяком случае, с первых дней «хорошего» капитализма в России небывало увеличилось количество людей, живших (и живущих поныне) за чертой бедности, более того, в нищете. В Советском Союзе не было «бомжей», массовой проституции, наркомании и разгула организованной преступности среди молодежи. Во многих отношениях сравнение «плохого» социализма с «хорошим» капитализмом было не в пользу последнего. Кремлевским небожителям оставалось только одно: «откопать» в прошлом советского общества и, разумеется, в истории Великой Отечественной войны нечто такое ужасное, что было бы еще ужаснее того, что население страны узнало в годы «перестройки», когда ему пообещали «светлое капиталистическое будущее» в совсем скором будущем – как только заработают рынок и свободная конкуренция.

Иначе говоря, в «верхах» вызрел заказ на «новую национальную идею», новую историю СССР и новую историю Великой Отечественной войны. Однако такие дела требуют много времени. Поэтому пропагандистские структуры Кремля и СМИ стали использовать в обработке сознания российского народа те мифы, которые были созданы нашим противником об СССР, социализме и Великой Отечественной войне еще в ходе «холодной войны».

История Великой Отечественной войны предстала в совсем ином виде, **лишенном героики, силы народного духа, патриотизма, самоотверженности и самопожертвования, ума, стратегической и тактической мудрости военного руководства, и прежде всего, И.В. Сталина и Г.К. Жукова.**

Набор причин и характеристика событий Великой Отечественной войны были грубо искажены, вымышлены, гипертрофированы – «из мухи раздували слона». В прессе, теле- и радиопередачах стали говорить, будто Сталин и Гитлер уважали друг друга, хотели сотрудничать, особенно Сталин. Что СССР, подписав с Германией акт о ненападении, развязал Гитлеру руки для начала Второй мировой войны. Что, сосредоточив на западных границах большую группировку войск, Сталин: а) хотел напасть на Германию; б) спровоцировал упреждающее нападение Гитлера на СССР. Что мобилизованные в Красную Армию многие молодые люди прятались по лесам, а красноармейцы дезертировали из армии, не хотели воевать и массами сдавались в плен. Что солдаты шли в бой, потому что их могли пристрелить комиссары, а отсту-

пающих расстреливали заградительные отряды, созданные по сталинскому приказу № 227. Что в тылу на заводах и колхозных полях люди работали от темна и до темна, потому что иначе их ждали репрессии. И так далее и тому подобное.

Немало историков, писателей, журналистов и беглых предателей подхватили эти тезисы и стали ваять «новую правду о войне». Не хочу называть их имена, а тем более, «произведения»...

Временами казалось, что здравый разум политиков берет верх, что наконец-то отношения между Россией и другими странами обретают естественный, дружественный характер.

9 мая 2000 года Россия, как никогда торжественно за два предшествующих десятилетия, отпраздновала 65-ю годовщину Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне. В параде на Красной площади впервые вместе с российскими войсками прошли военнослужащие Великобритании и США, стран-союзниц по антигитлеровской коалиции, а также Франции и Польши, бывших республик Советского Союза – Украины, Белоруссии, Казахстана, Армении, Киргизии, Таджикистана. Этот факт нельзя не отметить, хотя и в те дни я не придавал ему слишком большого значения. «Отгремят салюты, отзвучат тосты, речи, – думал я, – и все пойдет, как прежде, как задумано, спланировано и было совсем недавно...».

В 1995 г., когда в Вашингтоне праздновали 50-летие победы во Второй мировой войне, Россию на это торжество не пригласили.

3 июля 2009 г. Парламентская ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе приняла в Брюсселе резолюцию «Воссоединение разделенной Европы: поощрение прав человека и гражданских свобод в регионе ОБСЕ в XXI веке». В ней день 23 августа объявлен Европейским **Днем памяти жертв сталинизма и нацизма**. Смысл этой провокации в том, чтобы отвести вину западных стран за создание предпосылок начала Второй мировой войны и показать, что **Советский Союз наравне с Германией несет ответственность за развязывание Второй мировой войны**. При этом организаторы кампании подчеркивали, что это только начало.

Масштабы искажения прошлого России, особенно истории Великой Отечественной войны, к тому моменту достигли таких размеров, что в мае 2009 г. бывший тогда Президентом России Д.А. Медведев издал специальный указ о создании комиссии «по противодействию попыткам фальсификации истории Великой Отечественной войны в ущерб интересам России».

Надо понимать, что с победой над Гитлером, который мечтал построить тысячелетний рейх и установить новый мировой порядок, борьба за восстановление этого порядка не прекратилась, а просто перешла в другие руки – в руки США и их союзников. Этот новый мировой порядок мыслится ими несколько иначе, борьба ведется иными методами. Но главное препятствие на пути к этому порядку остается прежним. Раньше это был Советский Союз, сегодня это Россия.

Мифы в учебниках истории

Фальсифицируя российскую историю, прежде всего советское прошлое, историю Великой Отечественной войны, в частности, «ястребы» США и Европы с по-

мощью некоторых отечественных лжецов и мифотворцев укрепляют теоретическую платформу передела мира, который производится на наших глазах.

О событиях 70-летней давности можно, конечно, сочинять любые сказки без особого риска быть пойманным за руку. Тем более что сказки эти адресованы, прежде всего, детям и молодежи – существам по определению доверчивым, в силу возраста – малознающим и неопытным. Надо сказать, что работа мифотворцев и фальсификаторов дает свои результаты. У значительной части молодого поколения России уже во многом убито уважение к прошлому своей страны, особенно советского периода, опорочено чувство патриотизма, посеяны зерна безбудущности и преклонения перед Западом. Наши неприятели во многом контролируют наше прошлое, а значит, и будущее России.

Еще более неприглядная картина в бывших советских республиках, где ускоренно взращиваются ростки русофобии. В 2009 г. в России были обнародованы результаты масштабного уникального исследования. Оно называлось «Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках новых независимых государств»⁵. Творческий коллектив проанализировал 187 учебников и учебных пособий из 12 бывших союзных республик, за исключением Таджикистана и Туркмении. Анализу подверглись наиболее массовые либо единственные учебники в каждом из новых независимых государств. Результаты исследования повергли в шок. Во всех странах, кроме Белоруссии и Армении, преподавание общего с Россией периода истории строится на концепции **русской оккупации и многовековой национально-освободительной борьбы титульного этноса**. Например, в казахстанском школьном учебнике (Казахстан вроде бы у России в друзьях ходит) для 11-х классов говорится, что борьба казахского народа против российского колониализма длилась долго, охватив вторую половину XVIII в., до 90-х годов XX в. Но особо на ниве фальсификации истории отличились, конечно, страны Прибалтики, Украина, Грузия и Молдавия.



*В книге
И.М. Ильинского
дан объективный
анализ важнейших
событий Великой
Отечественной войны.*

Главный вывод авторов исследования таков: если существующие тенденции продолжатся, то через 15-20 лет в сознании народов бывшего Советского Союза будет сформирован образ России как зловещей империи, которая веками уничтожала, подавляла и эксплуатировала их. Следствием исторических новаций в школьном преподавании истории неизбежно станет формирование по границам России пояса враждебности государств. И это уже далеко не образовательная проблема. Это прямая угроза безопасности нашей страны и всех народов постсоветского пространства.

Однако, на мой взгляд, битва за историю и молодежь все-таки еще не проиграна. Но коль скоро России снова предлагают войну, теперь уже на историческом поле, то мы должны сказать миру, что именно Россия – главная жертва общеевропейской военной экспансии XX в. И потому не какая-то другая страна, даже не Европа в целом, а именно

⁵См.: Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках новых независимых государств. М., 2009. 389 с.

Россия должна взять на себя инициативу по выявлению и осуждению истинных виновников мировой бойни.

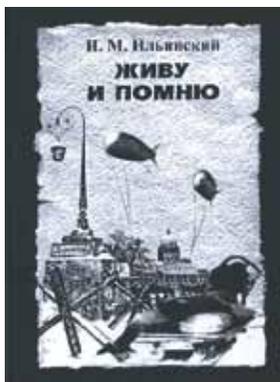
Ключевой вопрос стоит так: кто взрастил нацизм и Гитлера? Кто обеспечил приход нацистов к власти? Кто направлял их на путь к мировой катастрофе? Давайте, наконец, скажем себе и молодым, как это было в критические годы Великой Отечественной войны: «Ни шагу назад! Отступать некуда – позади Россия!» Давайте защитим свою историю, развеем в прах черные мифы о Великой Отечественной и Второй мировой войнах! Давайте поставим все события и факты военного прошлого на свои места и скажем громко то, о чем наши бывшие союзники по антигитлеровской коалиции вполне сознательно умалчивают, а наши истинные историки по непонятным мне причинам не сообщают миру. Давайте перейдем в историческое наступление на историческом поле! Давайте перенесем бои за правду истории на территорию неприятеля! Давайте составим для начала хотя бы список неясных еще ответов на фундаментальные и частные вопросы, от которых Запад уходит уже многие десятилетия, переведем его на иностранные языки и поместим в Интернете. Давайте подвигать общество – и наше, и зарубежное – к тому, чтобы открыть архивы, и прежде всего по тем документам, сроки секретности которых истекли. Надо публиковать архивные материалы, осмысливать их на научных конференциях вместе с западными учеными, издавать книги, популяризирующие достоверные факты в противовес мифам и откровенной лжи.

Я убежден, что в научном плане главное о Великой Отечественной войне и Второй мировой давно известно и спорить просто не о чем. Занимаются фальсификацией истории политические провокаторы и пропагандисты, а не ученые, журналисты, писатели, режиссеры, призванные искать истину, сообщать миру правду. Лгут и сочиняют мифы и легенды либо по идеологическим пристрастиям и русофобии, либо просто за деньги. Таких людей не урезонить, не устыдить, от них не защититься. Да и не они должны привлекать наше внимание, нас должны интересовать те, к кому обращены их ложь и мифы, – это новое поколение.

Обратите внимание на такой факт. В 2005 г. 52% граждан России формировали свое представление о Великой Отечественной войне на основе семейных преданий и воспоминаний, а также контактов с участниками войны. В нынешнем году таковых уже не более 20%.

Живых свидетелей войны все меньше и, естественно, возрастает роль иных источников знаний – статей, книг, кинофильмов, лекций в школах и вузах и т.д. А это значит, что все, кто борется за правду истории, должны сменить прежнюю защитную тактику на наступательную, о чем я только что говорил.

Мы, русские, все-таки слишком скромны и снисходительны. Вообще, по своей природе. Мы все боимся, не дай бог, обидеть иностранца. Мы исторически привыкли прогибаться перед немцами, французами, американцами. Почему? Сейчас не об этом речь.



Эта книга – воспоминания автора о суровой жизни блокадного Ленинграда и эвакуации в таежную деревню.

Но ведь есть же сюжеты, ясные как божий день, когда мы правы на все сто. Почему ж, когда нас гнобят и унижают, не поднять гордо голову, не бросить прямо в лицо: «Умолкните! Не вам судить! Стыдитесь!..».

Вот, например, история с открытием Второго фронта – грязная и стыдная. Что это были за союзники, которые обещали открыть этот фронт в 1942 году, а затем перенесли срок на 1943 и только в июне 1944 года выполнили свои обещания – и только потому, что Красная армия уже заняла пол-Европы, и стало очевидным, что Советский Союз через несколько месяцев займет ее целиком, в том числе Францию и Германию, без чьей-либо помощи.

Сын Президента США Ф. Рузвельта Эллиот Рузвельт в книге «Его глазами» пишет, что президент США ясно видел интриги Черчилля и его единомышленников в Англии и США, направленные против СССР, что именно Черчилль был главным противником открытия второго фронта. Ещё в августе 1941 года, т. е. через месяц после того, как между правительствами СССР и Великобритании было заключено соглашение о совместных действиях в войне против Германии, Черчилль заявлял Рузвельту, что Советский Союз будет разбит, и на этом основании требовал, чтобы предназначенные для СССР поставки по ленд-лизу направлялись Великобритании. Черчилль прилагал все усилия к тому, чтобы затянуть ход борьбы на советско-германском фронте. Он применял множество ухищрений для того, чтобы тормозить открытие второго фронта. Во имя своекорыстных интересов он сознательно шёл на затяжку войны⁶.

Известно также, что сенатор Г. Трумэн, который в 1945 году стал Президентом США вместо умершего Ф. Рузвельта, еще в 1943 году говорил: «Мы должны помогать русским, если они будут побеждать немцев, и помогать немцам, если они станут побеждать русских». Видя, как Советский Союз истекает кровью, союзники вели подлую дипломатическую игру в надежде, а вдруг Гитлер все-таки очухается и одолеет коммунистов?

Да, союзники помогали СССР оружием, техникой, продуктами. Мы нуждались в помощи. Не забудем об этом.

Но что представлял собой ленд-лиз – помощь или бизнес? В конце войны Рузвельт заявил Сталину, что СССР должен выплатить США около миллиарда долларов. По тем временам это была фантастическая сумма. Сталин ответил: «Мы оплатили вашу помощь кровью наших солдат». Рузвельт не принял этот аргумент.

Американцы вновь поставили этот вопрос, когда у власти оказался Ельцин. И обнищавшая Россия стала выплачивать «долги». Потом случай помог отрезать «первого президента». Выплаты были остановлены. Но мы все еще «должники» Америки. Не забудем этого...

Не забудем и о том, что Черчилль готовил план нападения на Советский Союз, как только будет побеждена Германия. Об этом долгие годы ходили слухи, но толком никто ничего не знал. В 1998 году Правительство Великобритании под давлением общественности было вынуждено рассекретить и опубликовать план начала Третьей мировой войны Великобритании и США против СССР с участием 10

⁶См.: Рузвельт Э. Его глазами / Пер. с англ. А.Д. Гуревича и Д.Э. Куниной. Под редакцией И.Е. Овадаса.

Вступительная статья профессора С.К. Бушуева. М.: Государственное издательство иностранной литературы, 1947. Впервые: Roosevelt E. As He Saw It. – New York: Duell, Sloan & Pierce, 1946.



Уинстон Черчилль (1874-1965) –

*премьер-министр
Великобритании
в 1940-1945
и 1951-1955 годах.*

дивизий⁷, укомплектованных из пленных немцев. Этот разработанный в деталях план был подготовлен по заданию Черчилля и представлен Рузвельту, но тот не принял его. Никто не знает всех мотивов этого отказа, но главный известен: США находились в состоянии войны с Японией. К тому же согласно Ялтинским соглашениям, после победы над Гитлером Советский Союз обязывался объявить войну Японии. Если бы США ввязались в войну с СССР, то, как прогнозировали американские военные, только на японском фронте США могли потерять около 2 млн солдат. Американцы не привыкли умирать за Родину...

Вынашивая свои планы, Черчилль исходил из того, что Советский Союз обескровлен, его военная мощь на исходе.

Эта оценка Черчилля и его план о начале войны против СССР стали известны Сталину. Как было ему ведомо и о том, что с 1942 года немцы тайно вели переговоры о сепаратном мире с Америкой и Великобританией; что после того, как 30 апреля застрелился Гитлер и 2 мая 1945 года к власти пришел адмирал Денниц, им было принято решение капитулировать перед англо-американскими войсками, но продолжать войну против СССР. Эта капитуляция происходила по частям – сначала в Италии, потом в Голландии, Дании, Северо-Западной Германии. Денниц дал команду своим войскам как можно быстрее отходить на запад. Немцы практически не оказывали сопротивления англичанам и американцам, открывая им путь на Берлин. В то же самое время против советских войск яростно сражались еще **около полутора миллионов** немецких солдат и офицеров.

Сталин сообщил союзникам: «Берлин будем брать мы». И дал команду маршалу Жукову взять Берлин в кратчайшие сроки. Мощь, которую показали советские войска при штурме Берлина, ошеломила союзников. И это была **вторая причина**, по которой американские и английские военные не рекомендовали Трумэну и Черчиллю начинать 1 июля 1945 года Третью мировую войну, как это предполагал план Черчилля.

Так кто же победил гитлеровскую Германию?

Правильный ответ, на мой взгляд, таков: **в Великой Отечественной войне победил Советский Союз. Это – наша победа.** И на дискуссиях по этому поводу пора бы поставить точку.

Победа во Второй мировой войне является **общей** для стран-союзниц по антигитлеровской коалиции – СССР, США и Великобритании, но **решающий вклад** в

⁷Главный противник. М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2006. «Операция «Немыслимое». Доклад Штаба объединенного планирования. Окончательный вариант 22 мая 1945 г. Совершенно секретно». С. 445-494.

эту победу внес Советский Союз. И перетянуть эти очевидные истины на англо-американскую сторону не выйдет. Давайте говорить языком цифр.

Вот момент истины: за всю Вторую мировую войну Соединенные Штаты, Англия, Франция уничтожили **только 14%** вооруженных сил фашистской Германии и ее сателлитов. В то же время итоговые цифры потерь вооруженных сил Германии на советско-германском фронте – 6,046 млн человек из общих потерь в 7,051 млн человек. Потери армий сателлитов – Финляндии, Румынии, Венгрии, Италии, Испании (Голубая дивизия) – составили на советско-германском фронте 1,005 млн человек. Таким образом, **86% потерь** Германии и сателлитов приходится **на Восточный фронт**, на счет Советского Союза.

Победа в Великой Отечественной войне стала чрезвычайно важным событием в истории СССР. После этой победы страна окончательно **вышла из международной изоляции, стала второй сверхдержавой в мире**, которую побаивались все государства, в том числе и новый главный противник – США. В то же время Советский Союз стал предметом восхищения и подражания для сотен миллионов граждан мира и целых государств.

БИОСОЦИОЛОГИЯ: РЕСУРС ПОНИМАНИЯ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ РОССИИ¹

ВАЛ. А. ЛУКОВ

Подводные камни современной молодежной политики

Каждое новое поколение непонятно старшим поколениям, а по сути – и самому себе. Это обстоятельство издавна мотивировало исследователей к его концептуализации. Концепция «конфликта поколений» в самых разных вариантах отражает в наиболее яркой форме непонимание, которое имеется в обществе в отношении новой генерации. Возникает не на уровне только отдельных людей, семей с детьми, организаций, но и на уровне всего общества определенное опасение того, что такая новая генерация принесет в жизнь, как, впрочем, и надежды, что жизнь станет лучше именно потому, что подрастающие поколения несут с собой прогрессивные идеи и соответствующие им действия.

Исследования последних лет, в том числе и проведенные под нашим руководством или с нашим участием, показывают удивительную картину. Отвечая на вопрос о характерных для современной российской молодежи личностных качествах, первокурсники, опрошенные в исследовании МосГУ, которое проводилось в сентябре-октябре 2014 г. (N=495), выбрали из представленного списка позиции: «лень» (58,1%), «эгоизм» (43,7%), «безответственность» (40,5%), «агрессивность» (34,0%), «равнодушие» (33,6%), другие качества выбирались значительно меньшей долей опрошенных. Те же результаты мы получили в исследованиях 2012 и 2013 гг. Похожие данные есть в общероссийских исследованиях, проведенных по заказу Общественной палаты Российской Федерации, в других исследованиях. Считать ли такие солидарные характеристики своего поколения самокритичными? Или мы уже вступили в ценностную революцию, когда ленивый, эгоистичный, безответственный, агрессивный, равнодушный юноша или такая же девушка стали для молодежи героями нашего времени, ее жизненным ориентиром?

Здесь уже вырисовывается зона непонятного в новых поколениях. И непонимающей стороной мы здесь, прежде всего, обозначим государство. В других случаях такое непонимание – предмет мнений и оценок, в этом же – предмет принятия управленческих решений, касающихся *всей молодежи*, как принято было говорить в пропагандистских материалах советского времени, но именно таков язык права – тот язык, на котором с людьми говорит государство. Вот почему так важно, что в молодежи понимает, а что не понимает государство.

Некоторые черты непонимания государством молодежи проглядывают в программных документах, относящихся к сфере образования, семейной и молодежной политики, политики в отношении детей (надо учитывать, что, согласно ст. 1 Конвенции ООН о правах ребенка, «ребенком является каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее»).

¹© Луков Вал. А., 2015

Посмотрим, как это обстоятельство отразилось в программах развития образования, принятых после 2011 г. практически во всех субъектах Российской Федерации. В программах (а мы изучили программы 40 субъектов РФ) отнесены к нерешенным многие общие и специфические проблемы организации воспитательной деятельности среди детей и молодежи. Кроме общих проблем финансирования, кадрового обеспечения, недостатка материальных и иных ресурсов, в программах развития системы образования, принятых в регионах, выделяются также такие требующие решения проблемы, как:

– низкий уровень: вовлеченности молодежи в социальную практику, гражданского и патриотического сознания, конструктивного общественного поведения, проблемы с поддержанием условий для успешной социализации и эффективной самореализации детей и молодежи, развитием ученического самоуправления (*Республика Башкортостан, Республика Карелия, Республика Татарстан, Амурская, Белгородская, Волгоградская, Калининградская, Курская, Ленинградская, Оренбургская, Самарская, Челябинская области, Хабаровский край*);

– отсутствие действенных механизмов продвижения инновационного опыта образовательных учреждений и, как следствие, невключенность значительной части образовательных учреждений в процессы инновационного развития, а также становления информационного общества, недостаточность использования потенциала организаций дошкольного и общего образования – носителей лучших практик (*Свердловская область, Краснодарский край, Хабаровский край*);

– отсутствие или недостаточная эффективность системы выявления и поддержки одаренных детей, выявления и продвижения талантливой молодежи (*Республика Татарстан, Республика Саха (Якутия), Пермский край, Калининградская, Ленинградская, Липецкая, Оренбургская, Рязанская, Томская, Челябинская области, Ямало-Ненецкий АО*);

– отсутствие условий для обеспечения доступного качественного образования детям и молодежи из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья, полноценной системы поддержки молодых людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации (*Республика Саха (Якутия), Амурская, Вологодская, Волгоградская, Липецкая, Оренбургская области, Пермский, Ставропольский края, Ямало-Ненецкий АО*);

– недостаточная гибкость и адаптивность системы дополнительного образования, недостаточная эффективность системы образования в духовно-нравственном и патриотическом воспитании обучающихся, развитии социальной и культурной компетентности личности, формировании человека и гражданина, слабость межведомственной координации по этим вопросам (*Республика Карелия, Республика Саха (Якутия), Республика Тыва, Калининградская, Томская области*);

– недостаточное развитие системы общего, дополнительного и профессионального образования в части поддержки технического творчества обучающихся, инженерно-конструкторской и изобретательской деятельности в соответствии с потребностями экономики региона (*Республика Татарстан, Краснодарский край, Ямало-Ненецкий АО*);

– низкая эффективность национального образования, недостаточное использование потенциала национального образования для сохранения языков, культуры,

традиций, воспитания подрастающего поколения (*Республика Татарстан, Пермский край*);

– социокультурные проблемы, связанные с пребыванием на территории региона значительного числа трудовых мигрантов (*г. Москва, Московская область*), и, напротив, проблемы миграционного убытия молодежи (*Республика Бурятия, Республика Карелия*);

– недостаточность вариативности образовательных программ, включая выстраивание индивидуальных образовательных траекторий, выбор программы профильного обучения в соответствии со своими склонностями и способностями (*Республика Карелия, Республика Тыва, Краснодарский край, Белгородская, Иркутская области*);

– недостаточность условий, позволяющих обеспечить полноценную интеграцию детей-инвалидов (безбарьерная среда), их обучения по дистанционной форме (*Республика Саха (Якутия), Белгородская, Иркутская, Курская области*);



В Москве стремительно и без огласки ликвидируется система коррекционного образования – большие дети теперь считаются «неэффективными».
 Источник: <http://abos.ru/?p=81956>

– отсутствие результативной системы профориентационной работы, ориентированной на рынок труда (*Амурская, Астраханская, Вологодская, Саратовская области, Хабаровский край*);

– малая эффективность механизмов социального партнерства, недостаточное участие работодателей в организации образовательного процесса, совершенствовании содержания профессионального образования в соответствии с требованиями производства, развитию учебно-материальной базы образовательных организаций, слабость межведомственной и межуровневой координации (*Республика Карелия, Республика Татарстан, Республика Тыва, Астраханская, Костромская, Челябинская области, Ставропольский край*).

Итак, в региональных программах развития образования вроде бы речь идет о недостатках образовательных организаций или шире – системы образования, но в действительности за этим фасадом скрывается сложность взаимоотношения социальных институтов, на которых покоятся стабильность и предсказуемость общества, с новым поколением, которое воспринимается как неактивное, не реагирующее на инновации, для него разработанные и внедренные, не готовое к будущей работе и т. д.

Считать ли это недостатком таких институтов? В социальной реальности нет однозначных ответов на вызовы времени, и наличие нерешенных проблем – показатель жизненных сил открытой системы, каковой является общество.

Надо сказать, что в рутинной работе государственных органов совсем нет необходимости далеко заглядывать в будущее и планировать меры, основываясь на прогнозах того, что будет лет через 50 или 100. В этом отношении можно понять тех, кто го-

товит для принятия органами государственной власти проекты концептуальных документов, рассчитанных на не слишком далекую перспективу. Таковы (для нашего случая) принятые в декабре 2014 г. распоряжением Правительства РФ Основы государственной молодежной политики РФ до 2025 года или подготовленный проект Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года (в редакции от 13 января 2015 г.). Для стратегий в области развития человеческого потенциала страны 10-летний срок слишком невелик, но в то же время инструменты государственной политики слишком ограничены, чтобы смотреть дальше вперед.

Биосоциология молодежи как взгляд в будущее

И все же решение насущных проблем социального, экономического, политического и культурного развития страны не может не ориентироваться на некоторые отдаленные результаты уже обозначившихся, но пока слабо выявленных тенденций в жизни человека и общества. Выявление этих тенденций – дело науки, зона ее автономии от власти. Для практиков такие экзерсисы нередко кажутся неоправданной тратой ресурсов. Но действительная их польза состоит в том, что научные концепции составляют ресурс понимания обществом (а значит – и его институтами) самого себя. Без этого постановка целей практической деятельности оказывается бесперспективной – в том смысле, что не ориентируется на перспективу общественного развития.

Это касается и молодежной политики – деятельности, которую государство осознано как особую свою задачу в конце 1980-х – начале 1990-х годов, когда уходил в прошлое СССР с его молодежной политикой КПСС и устанавливалась новая российская политическая и экономическая система, нуждавшаяся в изменении отношения к молодому поколению. Тогда были приняты Закон СССР «Об основах государственной молодежной политики в СССР» (1991), Основные направления государственной молодежной политики в Российской Федерации (1993), Федеральный закон «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» (1995) и другие важные для становления

целой отрасли государственной деятельности решения политического и правового характера.

Многие из этих решений остались нереализованными в силу разных причин. Но в сфере науки они подтолкнули мысль: в последние два десятилетия возникли и утвердились гуманистическая концепция молодежи И.М. Ильинского, концепция социального развития молодежи В.И. Чупрова, концепция социализационной нормы А.И. Ковалевой, рискологическая концепция молодежи Ю.А. Зубок, концепция культурной нормализации молодежи Е.Л. Омельченко, тезаурусная концепция молодежи Вал. А. Лукова и др.² В каждой



Источник:

<http://do.gendocs.ru/docs/index-286679.html>

²Анализ этих концепций содержится в книге: Луков Вал. А. Теории молодежи: Междисциплинарное исследование. М.: Канон+, 2012. 528 с.

из этих концепций есть не только стремление осмыслить молодежь как данность наших дней, но и заглянуть в будущее. Такова и формирующаяся на базе тезаурусной методологии биосоциология молодежи.

Биосоциология — формирующаяся научная концепция междисциплинарного характера и практика исследования сложных по природе явлений современной общественной жизни, исходящие из неразрывной связи биологического и социального компонентов в жизни человека и человеческих сообществ (социальных общностей). Она имеет своим предметом те стороны социальной жизни, которые и на макроуровне, и на микроуровне человеческих взаимодействий непосредственно вы-

текают из биологической природы человека³. Естественно, что на передний план здесь вышли вопросы возрастных различий, что получило поддержку в научной литературе⁴.

С теориями молодежи биосоциологию связывает то, что своей важнейшей задачей она имеет выявление возможных трансформаций общества через накопление в новых поколениях критической массы биологических и интеллектуальных, а также социокультурных изменений⁵. Это важно для прогнозирования новых состояний общества и установления границ, которые опасно переступать в социальном и культурном проектировании.

XXI век все еще субъективно воспринимается как Будущее, хотя уже его характеристики вполне определенно обозначились как Настоящее. Они, эти характеристики, далеки от представлений о царстве свободы и справедливости, скорее вызывают тревогу и «предчувствие гражданской войны» в мировом

масштабе. Тем не менее, естественными остаются надежды миллионов и миллионов людей на то, что у их детей и внуков, а если обобщать — у следующих поколений, жизнь будет лучше и счастливее.

К этому обыденному представлению есть определенные предпосылки, буквально на поверхности видна связь прогресса в новых информационных технологиях и инновационной активности молодых людей.

Уже в 1990-е годы о молодежи заговорили как о «компьютерном поколении» (the computer generation), хотя даже для промышленно развитых стран это еще было



Источник: http://consultanaiah.blogspot.ru/2012/12/blog-post_988.html

³Луков Вал. А. Биосоциология // Знание. Понимание. Умение. 2011. № 3. С. 319–323; Луков Вал. А. Биосоциология молодежи: теоретико-методологические основания: науч. монография [Электронный ресурс]. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2013. 430 с. URL: http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2013/monographs/Lukov_Biosociology-of-Youth.pdf; <http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2013/monographs/>

⁴См.: Выборнова В.В. О новых подходах к тезаурусным исследованиям молодежных проблем // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2013. № 1. С. 5; Колин К.К. Биосоциология молодежи и проблема интеллектуальной безопасности в информационном обществе // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 3. С. 156–162.

⁵См.: Луков Вал. А. Биосоциология молодежи и будущее гражданского общества // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 1. С. 13–19; Луков Вал. А. Развитие человека в свете биосоциологии // Знание. Понимание. Умение. 2013. № 4. С. 25–33.

слишком смелым обобщением (с учетом социальной дифференциации молодежи). Содержание этого термина передано Андреасом Зандбергом и Робертом Зюдербергом в их докладе «Компьютерное поколение: взгляды и требования», сделанном в 1997 г. на III Международной конференции по вопросам военных применений синтетической окружающей среды и виртуальной реальности (MASEVR'97, Швеция).

По характеристике А. Зандберга и Р. Зюдерберга, компьютерное поколение состоит из молодых людей, которые выросли с распространением персональных компьютеров, сотовых телефонов и информационных сетей. Их взгляды, идеи и требования существенно затронут развитие систем виртуальной реальности и, вероятно, коснутся будущих форм организации, взаимодействия и политики.

Для компьютерного поколения свойственны такие жизненные установки: доступ для всех, всюду, каждый раз; сети вместо авторитарных учреждений; социальная география важнее, чем география физическая; интерактивная, привлекательная информация; разнообразие вместо однородности; гибкость и скорость вместо традиции; действительность как программное обеспечение⁶.

С появлением теории сетевого общества новое поколение чаще стали называть Net-поколением, описывать его черты, сформированные новыми условиями коммуникации, и готовить рекомендации для преподавателей, чтобы образовательный процесс в школах и вузах соответствовал этим новым чертам⁷. Ожидание того, что компьютерное поколение, Net-поколение, вырастая из подросткового возраста, станет силой, которая оттеснит нынешний правящий класс и станет значимым политическим, экономическим и технологическим фактором, пока подтверждается лишь частично, поскольку компьютеризируются и осваивают сетевые технологии и старшие поколения, которые сохраняют ведущую роль в политической и экономической жизни. Сейчас уже нет той интернет-дистанции между молодежью и старшим поколением, которая выглядела пропастью лет 10–15 назад. Но ситуация в духе апории Зенона об Ахиллесе, когда ушедшую вперед черепаху он уже никогда не догонит, сохраняется, и этот поколенческий сдвиг становится важным фактором социальной стратификации. Как справедливо отмечает К. К. Колин, «на наших глазах происходит процесс стратификации общества по социокультурным свойствам людей, связанных с использованием новых информационных технологий. Этот процесс представляет собой одну из новых форм социального неравенства – информационного неравенства, которое может стать одной из глобальных проблем развития цивилизации в XXI в.»⁸.

Высокая скорость распространения новых технологий ведет к тому, что число людей, освоивших их в своих повседневных практиках, все ближе к *критической массе*, необходимой для крупной социальной трансформации, означающей наступление новой исторической эпохи. Новым здесь становится то, что технологиче-

⁶См.: Sandberg A., Süderberg R. Computer Generation: Visions and Demands // Paper Presented at the Third International Conference on Military Applications of Synthetic Environments and Virtual Reality, Masevr'97, Sweden. 1997. URL: <http://www.nada.kth.se/~asa/masemk>

⁷См.: Oblinger D. Boomers, Gen-Xers, and Millennials: Understanding the 'New Students' // EDUCAUSE Review. Vol. 38. No. 4 (July/August 2003). Pp. 37–47; Oblinger D. G., Oblinger J. L. (Ed.) Educating the Net Generation. Washington, 2005.

⁸Колин К. К. Биосоциология молодежи и проблема интеллектуальной безопасности в информационном обществе // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 3. С. 157.

ская доминанта при современном развитии научного знания позволяет решать жизненные задачи, которые раньше обозначались как фантастические проекты, сегодня же входят в повседневность. Некоторые из этих задач напрямую могут рассматриваться в связи с перспективами молодежи.

Изменение границ молодости

Идеологи трансгуманизма утверждают, что впереди нас ждет время, когда возраст не будет иметь значения, наступит «вечная молодость». Можно критически относиться к таким положениям, но с пониманием того, что старение встречает эффективное противодействие в биомедицинских практиках уже сейчас. Соответственно, гипотезы о перспективах молодежи как социальной группы целесообразно строить с учетом этого нового обстоятельства. Пусть это и некая мифологема, возникшая на базе концепции трансгуманизма, но нельзя не видеть, что уже сегодня в результате действий, направленных на улучшение условий жизни человека и продление его жизни самыми разными способами, включая и эксперименты с биологической его природой, в обозримой перспективе современные возрастные границы будут поколеблены и даже существенно изменены. Уже к этому есть предпосылки не только на уровне лабораторных испытаний, а вполне массовые, охватывающие население целых стран, человечество в целом. В 1959 г. средний возраст жителей планеты составлял 23,9 лет, средняя ожидаемая продолжительность жизни – 46,6 лет. В 2000 г. первый из этих показателей составил 26,8 лет, второй – 65,4 лет. По среднему варианту демографического прогноза ООН, к 2050 г. средний возраст увеличится до 37,8 лет, а ожидаемая продолжительность жизни – до 75,5 лет⁹. В ряде стран показатели еще более выразительны. Так, если в 2000–2005 гг. ожидаемая при рождении продолжительность жизни в Японии, Швеции и Израиле составляла соответственно 81,8, 80,0 и 79,6 лет, то в 2045–2050 гг. она будет составлять, по прогнозам, 87,4; 85,7 и 86,3 лет¹⁰. Это уже очень большой рост в сравнении с серединой прошлого века. Но в дело пока не пущены в массовом порядке средства продления жизни, основанные на нанотехнологиях и других новейших достижениях науки и техники.

Из этого обстоятельства следует наша гипотеза: если средняя продолжительность жизни увеличивается до 100 и более лет, функции молодежи в обществе трансформируются в сторону существенного расширения ее участия в общественной жизни и одновременно замедления социализации. В итоге период молодости растягивается, инфантильность становится все более естественной в возрастах, которые раньше считались бы периодом зрелости, увеличивается период получения образования и специальности. Соответственно, меняется социальная роль молодежи в обществе, что не может не породить конфликт с ее социальным статусом и традиционно подчиненным местом в социализационном процессе.

⁹Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т. VI: Перспективы становления интегральной цивилизации. М.: Ин-т эконом. стратегий, 2010. С. 92.

¹⁰Population Division of the Department of Economic and Social Affairs of the United Nations Secretariat, World Population Prospects: The 2010 Revision. URL: <http://esa.un.org/wpp/unpp/p2k0data.asp>

Надо увидеть в том же свете изменения в среднем возрасте населения. В России, например, в 2050 г. ожидается средний возраст на уровне 43,4 лет, а в 1950 г. он фиксировался на уровне 25,0 лет, т. е. совпадал с биопсихической границей молодости. Стоит ли удивляться обилию «молодежных городов» в СССР, на которых в советский период держались многие отрасли производства. В 2050 г. в Японии средний возраст будет равен 52,3 лет, а в 1950 г. был 22,3 года; в Гонконге 50,7% (23,7), выше граница проходила в Италии 49,6 (28,6); Австрии 49,3 (35,7); Германии 49,2 (35,4); Испании 48,9 лет (27,5)¹¹, но за век контраст все равно значителен.

Вполне вероятно, что разрешение противоречия между социальной ролью и социальным статусом молодежи лежит в достижении новых состояний общества, становящегося обществом информационным, а именно: развитие получают инновационные свойства молодежи, которые обретут свободу выражения не через иерархию власти, а через автономные от государства и его институтов сетевые сообщества.

Молодежь и информационное общество

Информационное общество, каковым оно сегодня видится по уже обозначившимся своим чертам, значительно меньше подвержено традиционным культурным кодам, чем предшествующее ему индустриальное общество. В данном случае мы имеем в виду прежде всего то, что культурные коды индустриального общества основываются на социальной иерархии.

Общество сплочено и защищено иерархией, его институты построены по иерархическому принципу. На этом принципе построена вся система социализации личности, даже если провозглашается приоритетной идея свободы личности. Для гражданского общества в такой системе общественных отношений место, разумеется, находится, но оно по своей сути – дополнительное, своего рода контрфорс к бастиону государственности. Собственно, гражданское общество в такой системе допускается в той мере, в какой не подвергает отрицанию основы власти и, соответственно, государства как системы, обеспечивающей осуществление этой власти и ее безопасность. Вертикаль власти здесь — краеугольный камень.

В условиях становления информационного общества, когда интеллектуальная деятельность занимает все более значительную часть времени в жизни человека, он все больше перестает реагировать на наличную ситуацию сформированным навыком. В условиях, когда все более значимым становится сетевой строй социальных взаимодействий, характерный для информационного общества, поведение человека все более отрывается от традиций и зависит от текущей ситуации. И если рассматривать традицию как каменную границу, воздвигнутую прошлым вокруг настоящего, то чтобы проникнуть в будущее, человек должен перешагнуть ее.

Информационное общество, конечно, сохраняет и властную вертикаль, иерархию. Как и в другие переходные периоды, в период становления такого общества без большого труда архаические формы могут временно не только выходить на поверхность, но и брать верх. Таким образом, переход к информационному обществу невозможен без развития институтов гражданского общества с его децентрализацией и силой об-

¹¹Там же.

щественных движений. Вот почему в определенном аспекте есть основание ставить знак тождества между информационным обществом и гражданским обществом в его современном выражении. Информационное общество, конечно, не означает утраты института государства, но этот институт (как и институт права) существенно изменится под влиянием того, что существенным свойством информационного общества становится новая роль сетевых отношений. Иерархия – не главный тип социальной организации в этом случае, ее приоритет подрывают социальные сети.

Сети – старая форма социальной организации, но теперь они усилены информационными технологиями и существенно изменились: они стали информационными сетями. В отличие от иерархических структур, сети подвижны, они легко адаптируются к внешней среде, способны развиваться вместе со своим окружением и эволюцией узлов, которые составляют сети. Но поскольку они не координируются из единого центра, им труднее сосредоточивать ресурсы на определенной цели. Недостаток координации компенсируется интерактивностью и поддержанием образцов внутри сети¹². По Кастельсу, принадлежность или отсутствие принадлежности к сети, конкуренция сетей становятся источниками власти и перемен в обществе. Социальная морфология (иными словами, структурная сторона общества) при сетевой организации доминирует над социальным действием.

Сетевое построение социальных связей одновременно означает, что иерархия, какую олицетворяет государственная власть, занимает в обществе не так уж много места, горизонтальные связи людей в сетях, к которым они принадлежат, оказываются гораздо более продуктивными и интенсивными. Это несколько иной взгляд на сеть, нежели у Кастельса, который подчеркивает жесткость сетей, их нацеленность на обеспечение «власти структуры». Такое свойство у сетей, конечно, есть,



Благодаря интернету и компьютерным технологиям каждый молодой человек получил доступ к бездне информации – как доброй, так и злой.

Источник:

<http://trubchik.livejournal.com/264629.html>

и оно хорошо видно в «командах», ведущих к успехам организации в условиях усиливающейся конкуренции в различных областях жизнедеятельности. Продуктивность сетей перенимает, в частности, бизнес, создавая в крупных компаниях возможность для инновационного прорыва. Например, вместо жестких иерархических структур все больше создается рабочих групп из сотрудников различных отделов без назначения формального руководителя. Но для нас важнее сейчас такие свойства сетей, как их относительная автономность, интерактивность, неформальность, децентрализованность.

¹²См.: Castells M. Materials for an exploratory theory of network society // Brit. J. of Soc. 2000. No. 51. P. 5–24.

Можно предположить, что среда, в которой специфические черты сетевого общества как преимущественной модели общества в относительно близкой перспективе найдут естественное принятие, будут освоены без драматизма, который составляет фон любой (в конечном счете) инновации, – эта среда будет не чем иным, как *молодежью*. В молодежной среде есть смысл искать становящиеся черты информационного общества. Нельзя не учитывать, что в электронных сетевых сообществах живут преимущественно молодые люди, хотя участниками компьютерных сетей уже стали президенты стран и видные политики, академики и звезды шоу-бизнеса.

Не случайно в компьютерных сетях, среди прочего, – основное поле работы противников политического строя той или иной страны, что показали «арабская весна» 2010–2012 гг., политические митинги в России зимой 2011–2012 гг. и особенно гражданская война на Украине 2014–2015 гг. Молодежь оказалась активнейшим участником этих событий, управляемых по Интернету. И это прямо отражает преимущественно молодежный состав сетевых интернет-сообществ, львиную долю участников которых составляют 15–23-летние.

Тем не менее, нас в связи с сетевым обществом интересует более широкий круг явлений молодежной среды. В обществе с ослабленным социальным контролем и высоким уровнем автономии, каковым и видится информационное общество, вполне вероятен возврат к простым отношениям, свойственным первобытному обществу, где биологический импульс проявится с невиданной для нашего времени силой.

В соответствии с логикой развития информационного общества как преимущественно сетевого можно предположить, что в молодежной среде будут нарастать тенденции к ослаблению Я, его виртуализации (утере непосредственной связи со многими сторонами реальной жизни), усилению инфантилизма и нарциссизма. На этом фоне развитие получают естественные свойства молодежи, которые мы обозначаем как «дикость» и «инновационность»¹³.

«Дикость» можно трактовать как естественное воспроизводство природных свойств человека, не подвергшихся обработке культурой. В молодежной среде «дикость» реализуется в социальных практиках, связанных с культом тела и экспериментированием с телом; образованием банд как форм «коллективного прорыва»; иерархией по схеме вождизма: действием символической власти/подчинения; агрессивностью как способом энергетической компенсации недостающих для взаимодействия ресурсов.

«Инновационность» как способность создавать новое (в широком смысле слова, включая и новую картину мира) вытекает из естественного положения молодежи в окружающем ее мире, а именно из того, что для нее нет возможности опереться на собственный жизненный опыт, которого еще недостаточно, и на коллективный опыт народа (культуру), который еще не освоен. Для молодежи в известном смысле все ново, все мотивирует к инновации. «Инновационность» в молодежной среде соотносится с такими свойствами, как ум, свобода от условностей, креативность, жажда сильных ощущений и интерес к приключениям (экстриму), приоритет сетевых отношений над иерархическими. Эти свойства приобретают знаковый

¹³ Луков Вал. А. Будущее молодежи в обществе будущего // Человек. 2012. №4. С. 38–48.

характер, и можно сказать, что «инновационность» становится символическим капиталом молодежи.

Обращаясь к изучению разнообразных социальных практик, освоенных молодежью, мы можем заметить, как они начинают проникать в институционализированное общество в более «цивилизованных» формах, когда черты «дикости» закамуфлированы. Таковы практики, получившие название «моббинг» (от англ. mob – толпа). Эта форма психологического насилия, состоящая в травле нежелательного сотрудника в коллективе с тем, чтобы принудить его к увольнению, очень давно известна как социальная практика в школьной жизни¹⁴. При этом в школе моббинг выступает в неприкрытой форме, позволяющей выявить основные тактики действий и способы исключения жертвы из социальных связей, принятых для «своих».

Энергия молодости в обществе, где ослаблена социетальная иерархия, может перетечь в сети, где существенны свои иерархии, закрепляющие авторитет неформальных лидеров, опирающихся, среди прочего, на анонимность в информационных сетях, усиливающую безответственность лидеров в принятии тех или иных решений, высказывании оценочных суждений, а в конечном счете – навязывании определенных ценностных ориентаций и поддержании готовности к действиям. Здесь есть прямая аналогия с социально-психологическими механизмами образования толпы и управления ею, выявленными Гюставом Лебоном еще в конце XIX века.

В свете идеи гражданского общества как по преимуществу реализующего модель информационного общества, каковой она видится сегодня, биосоциология молодежи может оказаться продуктивной концепцией. В ней уже обозначены те стороны, которые выводят на трактовку возникающих перед обществом проблем, порождаемых все большей близостью к временам постчеловека. Теперь же мы обратим внимание на то, что характерные для гражданского общества способы его поддержания в динамическом равновесии с государственными властными структурами через практическую реализацию социальных и культурных проектов следует скорректировать с учетом возрастающей значимости биологического фактора. Это не возврат в первобытное общество, неотрывное от популяционного ареала, границы которого предопределены пригодными условиями обитания. Это осмысление перспектив человека, когда не только среда его обитания претерпевает качественные изменения, но и сама природа человека не остается неизменной. Задачи развития биосоциологии молодежи как междисциплинарной научной проблемы не в последнюю очередь необходимо сосредоточить на той ее стороне, которая отражает динамичную трансформацию роли гражданского общества в новой конфигурации социокультурного целого ближайших и отдаленных десятилетий.

Биосоциология молодежи и социокультурное проектирование реальности

Биосоциология содержит в себе ресурс понимания молодежи обществом. В наших условиях – молодого поколения России. Здесь еще многое надо осмыслить

¹⁴См.: Duffy M., Sperry L. Mobbing: Causes, Consequences, and Solutions. Published to Oxford Scholarship Online, May 2012.

теоретикам и методологам, в том числе выявить способы перевода обобщенных представлений о перспективах молодежи в содержания, которыми может оперировать социокультурное проектирование реальности. Здесь речь идет не о той теоретической модели, которая раскрыта в труде П. Бергера и Т. Лукмана «Социальное проектирование реальности», а о вполне конкретной работе управленческих структур, которые выполняют функции по разработке и реализации государственной молодежной политики, государственной политики в отношении детей.

Нынешнее противоречивое состояние проектирования социальных и культурных инноваций, затрагивающих самореализацию новых поколений сегодня и завтра, порождает пессимизм по поводу того, что система органов государственной власти, органов местного самоуправления, их учреждений когда-либо захочет понять, какой будет российская молодежь в 2030-е, 2050-е, 2070-е годы: это ведь так далеко и неактуально. Но стратегическое планирование тем и отличается от планирования насущных задач, что должно оторваться от принятых схем эффективных решений и увидеть мир, каким он еще не стал, но каким с большой долей вероятности может стать.

При нынешних возможностях глобальных коммуникаций возрастает разрыв между тем, информация о каких мировых достижениях доступна для российской молодежи и производит на нее впечатление прорыва в будущее, и тем, что ее окружает в повседневной жизни нашей страны. Только что вернувшийся из Японии молодой руководитель вуза передал свое потрясение от указателя на улице: «Осторожно, здесь дорогу переходят роботы». Многое, что воспринимается как фантастика, доступно для нынешнего человека в той или иной части света. Все более доступны и те изменения в самом человеке, которые обозначат путь к новому состоянию общества в ближайшие десятилетия. Властям любого уровня не стоило бы этого не замечать за решением бесконечной череды ежедневных проблем.

ГУМАНИТАРНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМ НАЦИОНАЛЬНОЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ¹

К.К. КОЛИН²

1. О содержании термина «устойчивое развитие»

Сегодня стало понятным, что термин «устойчивое развитие», который был предложен еще 20 лет тому назад, оказался не вполне удачным для определения смыслового содержания той важной и комплексной проблемы развития общества, которую при помощи этого термина в свое время пытались обозначить ученые. Об этом уже неоднократно писали и высказывались многие специалисты, как в России, так и в других странах. Но самое главное состоит в том, что неоднозначность толкования этого термина и его недостаточная понятность для многих политических лидеров, общественных деятелей и широких масс населения в значительной степени препятствуют сегодня формированию адекватного общественного сознания, без которого данному стратегически важному и актуальному направлению трудно получить необходимое развитие – как в теоретическом плане, так и в области своей практической реализации.

Именно поэтому проблема научного обсуждения содержания понятия «устойчивое развитие» представляется актуальной. Ведь еще средневековый философ и математик Рене Декарт говорил: «Определите точно понятия слов, и вы избавите человечество от половины его заблуждений».



Рене Декарт (1596-1650) – французский математик, философ, физик, физиолог, ученый, заложивший основы аналитической геометрии, современной алгебраической символики.

Источник: <http://www.wisdoms.ru/avt/b73.html>

¹Статья подготовлена по материалам публикации автора в журнале «Открытое образование». 2010. № 1. С. 62-68.

²© Колин К.К., 2015

В качестве аргументов в пользу изложенного тезиса можно привести следующие примеры. При рассмотрении проблем устойчивого развития, а также при формировании национальной, региональной и международной политики в данной области эти проблемы часто сводятся к проблемам защиты окружающей среды и рационального природопользования. Другими словами, проблемы устойчивого развития общества часто подменяются проблемами экологии, т.е. искусственным образом сужаются. И лишь в самые последние годы на международном уровне стали обсуждаться также некоторые экономические и гуманитарные аспекты проблемы устойчивого развития. Но и они сводятся, в основном, к вопросам оказания финансовой помощи слаборазвитым странам Африки и Азии, да еще к вопросам распределения между отдельными странами так называемых «квот» на экологически вредные выбросы в атмосферу нашей планеты и о размерах оплаты за эти квоты. В то же время реально необходимая деятельность в области решения проблемы устойчивого развития практически не ведется или же осуществляется крайне слабо, по крайней мере, не в тех масштабах и не теми темпами, которые необходимы для преодоления современного глобального кризиса развития цивилизации.

Почему это происходит? Причин здесь много, но одна из них заключается в том, что сама проблема устойчивого развития требует сегодня несколько иной постановки и содержательной интерпретации. При этом, прежде всего, необходимо более четко определить, какой смысл мы сегодня вкладываем в понятие «устойчивое развитие» и следует ли использовать это понятие и далее. Один из возможных подходов к решению этой проблемы и предлагается в настоящей работе.

2. Понятие безопасности и безопасное развитие общества

Нам представляется, что в тех случаях, когда речь идет о проблемах развития общества, которые сегодня обозначаются термином «устойчивое развитие», следует говорить не об устойчивом, а о *безопасном развитии* отдельных стран и регионов мира, мирового сообщества в целом, а также отдельных направлений человеческой деятельности. Иначе говоря, целесообразно отказаться от использования термина «устойчивое развитие» и заменить его термином «безопасное развитие», определение которого приводится ниже.

Однако прежде чем сформулировать это определение, напомним, что термин «безопасность» имеет в русском языке два смысловых значения:

1. *Состояние защищенности* некоторого субъекта, объекта или процесса от вредоносных воздействий внешнего или внутреннего характера.

2. Свойство субъекта, объекта или процесса *не причинять вреда* или ущерба другим субъектам, объектам или процессам.

Используя последнее из этих толкований, можно дать следующее определение термина «безопасное развитие»:

БЕЗОПАСНОЕ РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА – это такое развитие стран, регионов мира, мирового сообщества в целом, а также отдельных направлений человеческой деятельности, которое не наносит существенного ущерба или вреда природной среде, флоре и фауне, другим странам и регионам мира, а также не содержит потенциальных угроз для будущих поколений человечества.

Приведем несколько аргументов в пользу предлагаемого определения. Их суть состоит в следующем:

1. Предлагаемое определение является более адекватным существу рассматриваемой проблемы и более полно раскрывает ее содержание. Кроме того, оно делает его более понятным не только для специалистов, но и для широких масс населения, т.е. устраняет один из главных недостатков ранее применявшегося термина «устойчивое развитие».

2. Новое определение является достаточно конструктивным, так как оно позволяет более четко показать взаимосвязи данной проблемы с близкими по содержанию проблемами национальной и международной (коллективной) безопасности, которые в последние годы все более активно обсуждаются мировым сообществом и выдвигаются в качестве приоритетных в программе деятельности ООН на ближайшие десятилетия.

3. Замена термина «устойчивое развитие» термином «безопасное развитие» может оказаться полезной и с методологической точки зрения, так как она позволит более широко использовать в данной области понятийный аппарат, а также научную методологию, которые уже наработаны и имеются в области исследования различных аспектов проблем обеспечения безопасности.

4. Сами проблемы национальной, региональной и международной безопасности получают при использовании предлагаемого подхода более широкую трактовку и уже не смогут рассматриваться и решаться изолированно, как это во многих случаях происходит сегодня.

3. Обеспечение национальной и международной безопасности – самые приоритетные проблемы развития цивилизации в XXI веке

Анализ событий, которые в последние годы происходят на международной арене, а также во внутривосточной жизни многих стран мирового сообщества свидетельствует о том, что сегодня на первый план все больше выдвигаются *проблемы обеспечения национальной и коллективной международной безопасности*. Почему это происходит? Сегодня совершенно ясно, что, несмотря на очевидные успехи в развитии экономики и впечатляющие технологические достижения, окружающий нас мир становится для человека все более опасным. Возможно, именно слишком быстрое технологическое развитие человечества и делает мировое сообщество гораздо менее устойчивым организмом, чем это было ранее, в XX веке. По крайней мере, именно такую точку зрения высказал Генеральный директор ЮНЕСКО Коишира Мацуура в своем Предисловии к монографии «Ключи от 21 века»³.

«Драматической ситуацией» было названо современное состояние мирового сообщества и в Послании Папы Римского Иоанна Павла Второго по случаю Всемирного дня мира⁴. В этом Послании отмечается «впечатляющее распространение многообразных социальных и политических проявлений зла, насильственных братоубийственных столкновений», а также возрастание несправедливости, нищеты и социального неравенства. Все эти явления, к сожалению, в последние годы нарастают.

³Ключи от 21 века: Сб. статей / Пер. с франц. М., 2004. 317 с.

⁴Послание Папы Римского Иоанна Павла Второго по случаю Всемирного дня мира. – Ватикан, 01.01.2005 г.

Глубокий и многоаспектный анализ этих и других проблем современности, а также их взаимосвязи с проблемами национальной и международной безопасности содержится в специальном Докладе «Более безопасный мир: наша общая ответственность», который был представлен Генеральному секретарю ООН в декабре 2004 г.⁵ Этот доклад был подготовлен специально сформированной ООН Группой высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам, в состав которой от Российской Федерации входил академик Е.М. Примаков. Основным выводом Доклада состоит в том, что сегодня необходим принципиально новый, существенно более широкий подход к проблемам обеспечения национальной и международной безопасности и, в первую очередь, *осознание комплексного характера этих проблем, их глобальности и взаимосвязанности.*

Этот подход на концептуальном уровне начинает восприниматься сегодня и в нашей стране. Президент России Указом от 12 мая 2009 г. № 537 утвердил Стратегию национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. Она представляет собою официально признанную систему стратегических приоритетов, целей и мер в области внутренней и внешней политики, определяющих состояние национальной безопасности и уровень устойчивого развития государства на долгосрочную перспективу.

В тексте Стратегии отмечается, что условия глобализации процессов мирового развития, международных политических и экономических отношений формируют новые угрозы и риски для развития личности, общества и государства, и в этих условиях Россия переходит к новой государственной политике в области национальной безопасности. Главными отличительными чертами этой политики являются *комплексный подход* к проблеме национальной безопасности и ее обеспечению, главным образом, путем реализации новой стратегии развития страны, основанной на ее *системной модернизации*. Поэтому концептуальные положения в области обеспечения национальной безопасности базируются на фундаментальной взаимосвязи и взаимозависимости Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.

В то же время, как показывают исследования, многие актуальные проблемы социально-экономического развития нашей страны обусловлены не только состоянием ее промышленности, транспорта, информационной инфраструктуры, но, главным образом, гуманитарными факторами, в числе которых наиболее важными являются *духовная культура общества и национальное единство страны*. Именно эти факторы и являются в современных условиях определяющими как для успешного социально-экономического развития России, так и для противодействия внутренним и внешним угрозам национальной безопасности.

4. Гуманитарные аспекты проблем национальной и международной безопасности

Повышение внимания к гуманитарным аспектам проблем национальной и международной безопасности можно сегодня объяснить следующими двумя основны-

⁵Более безопасный мир: наша общая ответственность: Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам Генеральному секретарю ООН. Нью-Йорк, 2004. URL: http://cf.rian.ru/rian/intro.cfm?nws_id=750097

ми причинами. Первая из них состоит в том, что в последние годы все больше начинает осознаваться тот факт, что именно *человек является главным компонентом богатства любой страны*. Отсюда следует, что защита именно его жизненно важных интересов и ценностей и должна стать главной задачей системы национальной безопасности. Ранее в качестве такой задачи рассматривалась, главным образом, лишь защита жизненно важных интересов государства. При этом необходимо отметить, что в уже самом начале текста Устава ООН говорится, что эта организация создана для того, чтобы «вновь утвердить веру в основные права человека», а также «содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе». Однако история показала, что в реальной практике эти задачи были постепенно отодвинуты на второй план и заслонены проблемами геополитического характера.

Таким образом, сегодня мы вновь обращаемся к личности человека, к проблемам защиты его прав и достоинства, жизни, здоровья, духовных ценностей. Именно в этом и заключается тот новый подход к проблемам национальной и международной безопасности, который предлагается положить в основу дальнейшей деятельности ООН и стратегии обеспечения национальной безопасности суверенных государств в XXI веке.

Вторая причина повышения интереса к гуманитарным аспектам рассматриваемой проблемы состоит в том, что именно в результате деятельности человека и возникают все те основные угрозы, которым должны противостоять системы международной и национальной безопасности. Иначе говоря, все те беды и несчастья, которые сегодня переживает человечество, в своем подавляющем большинстве являются результатами деятельности самих людей – как наших современников, так и минувших поколений. Ведь даже во многих резко участвовавших сегодня природных катаклизмах ученые видят техногенную первопричину. Ярким свидетельством этого являются те глобальные изменения климата нашей планеты, которые мы сегодня наблюдаем и которые, по имеющимся прогнозам, в ближайшие десятилетия будут только усиливаться.

В упомянутом выше Послании Папы Римского сказано, что зло никогда не бывает безликим. Оно всегда является результатом свободного выбора конкретных людей, которые и должны нести ответственность за этот выбор перед Богом, другими людьми и своей совестью. Именно поэтому проблемы обеспечения национальной и международной безопасности принципиально не могут быть эффективно решены без решения соответствующих *этических проблем* в человеческом сообществе, в том числе – проблем справедливого распределения природных благ нашей планеты, а также тех новых благ, которые сегодня создаются научными знаниями и технологическим прогрессом.

Таким образом, ключ к решению современных проблем национальной и международной безопасности следует искать, прежде всего, в гуманитарной сфере общества. Этот вывод в полной мере является справедливым и для многих глобальных проблем безопасного развития цивилизации в XXI веке⁶.

⁶Колин К.К. Глобальные угрозы развитию цивилизации в XXI веке // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 6-30.

5. Глобализация общества и культурологические аспекты проблемы обеспечения его безопасного развития

В работе⁷ проведен анализ развития современного процесса глобализации общества и его воздействия на эволюцию национальных и этнических культур. Ниже приводятся основные выводы этого исследования.

1. Глобализация общества является одной из доминирующих тенденций развития цивилизации в XXI веке, которая оказывает исключительно сильное воздействие на социально-экономические, политические и культурологические аспекты развития практически всех стран мира. Этот процесс является весьма сложным и внутренне противоречивым. Он еще недостаточно изучен в научном плане, а его прогнозируемые последствия еще плохо осознаны даже элитарной частью мирового сообщества, хотя в последние годы они начинают все более широко обсуждаться в научной и общественно-политической литературе.

2. С культурологической точки зрения, глобализация общества означает *новую гуманитарную революцию*, в результате которой многие традиционные национальные и этнические культуры претерпят существенные изменения, а некоторые из них могут оказаться не только деформированными, но и полностью разрушенными. Под давлением политики неоглобализма, которая сегодня весьма агрессивно проводится странами «золотого миллиарда» во главе с США, в ближайшие десятилетия следует ожидать пересмотра традиционной системы ценностей не только восточных стран, но также и стран Европы. При этом такие ценности, как социальная ответственность, патриотизм, высокая нравственность и уважение к старшим, активно вытесняются новыми ценностями, поставленными на службу индивидуализму, стремлению к материальному благополучию и самоутверждению в обществе, основанном на приоритете потребления. Естественно, что эта тенденция деформации культуры общества представляет собой новую глобальную угрозу для его будущего, так как находится в полном противоречии не только с выдающимися достижениями мировой культуры, но также и с основными условиями дальнейшего безопасного развития цивилизации⁸.

3. Наблюдающиеся в последние годы факты поддержки неоглобалистами проявлений этнического сепаратизма в ряде стран мира вовсе не означают их озабоченности проблемами сохранения и развития традиционных этнических культур. На самом деле это всего лишь ловкий тактический прием, направленный на подрыв устойчивости национальных государств, которые и являются сегодня основным препятствием на пути неоглобалистов к мировым запасам природных ресурсов.

4. История свидетельствует о том, что вслед за разрушением национально-многоэтнического государства неизбежно следует деградация не только национальной культуры, но также и этнических культур тех народов, которые образуют данную нацию. А это нарушает преемственность поколений, ведет к потере языкового разнообразия и утрате многих региональных знаний, необходимых для выжи-

⁷Колин К.К. Проблемы глобализации: этнос и нация в культурологической перспективе // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2004. № 4. С. 17-23.

⁸Колин К.К. Системный кризис культуры: структура и содержание проблемы // Стратегические приоритеты. 2014. № 3. С. 6-27.

вания человечества перед лицом глобальной экономической катастрофы. Именно поэтому борьба за сохранение сильного национального государства и самобытной национальной культуры является сегодня также и борьбой за сохранение и развитие традиционных этнических культур.

5. Опыт национального строительства в таких странах, как Австралия, Мексика, Сингапур, убедительно свидетельствует о том, что при использовании многоаспектного подхода в государственной культурологической политике можно добиться необходимого равновесия в сочетании общенациональных и этнических интересов, которое и является важнейшим условием для обеспечения социальной стабильности в обществе даже в современных условиях его нарастающей глобализации.

6. Духовные ценности в решении проблемы обеспечения безопасного развития России

Приведенные выше выводы в полной мере относятся и к современной ситуации в России. Наша страна сегодня не только находится в эпицентре атак неоглобализма, но также переживает системный кризис. Приоритетной задачей для преодоления этого кризиса, по глубокому убеждению автора, должно стать *сохранение национальной культуры России*, а также традиционных этнических культур всех народов нашей страны. При этом в центре внимания должно быть бережное сохранение тех традиций и духовных ценностей, которые и составляют фундамент российской национальной культуры. Только на этой основе могут быть эффективно решены все другие задачи экономического и социального развития России, а также задачи обеспечения ее национальной безопасности. Исследования показывают, что эта роль на современном этапе развития нашей страны является определяющей.

Так, например, в Доктрине информационной безопасности Российской Федерации⁹ вполне обоснованно отмечается, что одной из угроз, представляющих наибольшую опасность в сфере духовной жизни нашей страны, является «неспособность современного гражданского общества России обеспечить формирование у подрастающего поколения и поддержание в обществе необходимых нравственных ценностей, патриотизма и гражданской ответственности за судьбу страны». Сегодня это одна из самых главных угроз для будущего России и противодействие этой угрозе должно быть комплексным. Оно должно осуществляться на всех уровнях – в семье, в обществе, в системе образования, в профессиональной сфере, но главным образом – в сфере культуры. И здесь очень важную социальную роль могут и должны выполнять общественные организации, которые должны стать не только центрами национальной культуры, но и ее активными проводниками. При этом представляется очень важным наладить их взаимодействие с представителями молодого поколения. Ведь это та часть нашего общества, которой и предстоит принять на себя ответственность за судьбу страны, переживающей сегодня далеко не лучшие времена.

Нам предстоят еще многие годы преобразований и реформ. Путь социально-экономического и духовного возрождения России будет нелегким. Однако уже се-

⁹Доктрина информационной безопасности Российской Федерации // Российская газета. 2000. 29.09.

годня очень важно дать людям надежду на лучшее будущее, вселить в них веру в свои силы и способности это будущее приблизить, показать те новые возможности, которые для этого уже сегодня открываются в результате происходящих в стране и мире перемен. Ведь такие перемены есть, и отрицать это невозможно.

Необходимо отметить, что в последнее время и российский бизнес также начинает поворачиваться лицом к социальным проблемам развития нашей страны. Так, например, в 2004 г. по рекомендации Международного Конгресса «Государство и бизнес: социально ответственное партнерство» в России был создан Национальный комитет по социальной ответственности бизнеса. Он призван помочь скорейшему решению в нашей стране ряда социальных проблем, включая проблемы модернизации высшего и среднего профессионального образования, обеспечения его соответствия современным требованиям.

Приведенные факты, безусловно, являются положительными и свидетельствуют о том, что и в нашей стране начинают все более активно проявлять себя процессы самоорганизации общества, направленные на выявление и более эффективное использование человеческого потенциала, который и является самым важным ресурсом для решения проблем обеспечения безопасного развития России в XXI веке.

7. Демографические аспекты безопасного развития современного общества

Еще одна новая угроза для безопасного развития мирового сообщества заключается в разрушении традиционных национальных культур стран Запада в результате притока большого количества иммигрантов из стран Ближнего Востока и Африки. Особенно сильно это явление начало проявлять себя в последнее десятилетие и, по некоторым прогнозам, в ближайшие годы будет только усиливаться.

Суть проблемы заключается в том, что если ранее представители восточной цивилизации в западных странах составляли весьма незначительную часть населения, то теперь дело обстоит совершенно иначе. Во многих странах Западной Европы уже сегодня существуют достаточно крупные диаспоры выходцев из стран Африки и Ближнего Востока, которые не смешиваются с коренным населением, а живут обособленными анклавами, имеют свои школы, рестораны, религиозные и культурные центры и даже собственную полицию.

Так, например, численность турецкой диаспоры в Германии и алжирской во Франции сегодня составляет несколько миллионов человек, а в столице Великобритании Лондоне этнические меньшинства составляют около 40% населения. Мало того, по некоторым прогнозам, уже в 2010 г. англичане в Лондоне сами оказались в меньшинстве.

Масштабы иммиграции населения восточных стран в Западную Европу сегодня таковы, что некоторыми политологами прогнозируется появление на территории Бельгии нового арабского государства, где будут проживать, в основном, марокканцы, а официальной религией будет ислам¹⁰. Ведь уже сегодня улицы Антверпе-

¹⁰Гуссейнов Э. Бельгийский халифат // Известия. 2003. 1 февраля.

наравне с бельгийской полицией патрулирует также и мусульманская полиция, состоящая, главным образом, из марокканцев. Известный американский политолог Патрик Бьюкенен в своей монографии с характерным названием «Смерть Запада»¹¹ так характеризует будущее европейского континента: «Дни Европы сочтены. Массовая иммиграция из исламского мира изменяет этнический состав старого континента... Население Европы становится все более арабским или исламским». Недавние события во Франции показали, что этот прогноз, к сожалению, сбывается.

Поэтому для того, чтобы обеспечить дальнейшее безопасное развитие цивилизации в XXI веке, необходимы объединенные усилия прогрессивных сил всего мира, которые должны быть направлены на преодоление существующего в настоящее время противостояния цивилизаций Востока и Запада. Это противостояние сегодня стало очевидным и представляет собой одну из реальных угроз для безопасного развития человечества в XXI веке.

8. Послесловие

Основные положения, выводы и прогнозы настоящей работы были сформулированы автором еще пять лет тому назад и опубликованы в журнале «Открытое образование». К сожалению, тогда они не стали предметом обсуждения поставленных проблем на страницах журнала. В то же время анализ показывает, что практически все эти выводы и прогнозы оправдываются и являются исключительно актуальными сегодня. Может быть, даже более актуальными по сравнению с той ситуацией, которая была в мировом сообществе пять лет назад.

Мало того, за прошедший период в гуманитарной сфере общества появились новые глобальные угрозы. Исследования показывают¹², что наиболее опасными из них являются *возрождение фашизма* и беспрецедентная по своим масштабам и последствиям *манипуляция общественным сознанием*. Оба эти феномена уже обсуждаются, но эффективных мер для противодействия данным угрозам еще не разработано.

Поэтому главная цель публикации настоящей работы состоит в том, чтобы привлечь внимание мировой общественности к этим проблемам и угрозам и стимулировать их активное обсуждение, которое необходимо для разработки стратегии эффективного им противодействия в интересах обеспечения национальной и международной безопасности.

¹¹Бьюкенен П. Дж. Смерть Запада. М.: АСТ, 2007. 444 с.

¹²Колин К.К. Системный кризис и его влияние на национальную безопасность // Угрозы национальной безопасности России и стратегические приоритеты оборонно-промышленного комплекса. М.: Изд-во «Аналитический центр стратегических исследований «СОКОЛ», 2015. С. 20-28. (Сер. Аналитические материалы. Вып. 6).

С ЧЕГО НАЧИНАЕТСЯ РОДИНА?

ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ ДЕТЕЙ И ЮНОШЕСТВА
КАК СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПРИОРИТЕТ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ¹

В.И. НЕМЫЧЕНКОВ

*С чего начинается Родина?
С картинки в твоём букваре,
С хороших и верных товарищей,
Живущих в соседнем дворе².*

Государственные документы о значении культуры

В декабре 2014 года произошло много знаменательных событий, из которых выделим три: Президент РФ В.В. Путин утвердил новую редакцию Военной доктрины Российской Федерации³ (26 декабря 2014 г.) и Основы государственной культурной политики⁴, а Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев подписал Распоряжение о присуждении правительственных премий в области культуры⁵. Все три документа объединяет тема национальной безопасности.

В обновленный текст Военной доктрины в качестве новых угроз добавлено информационное воздействие на население, имеющее целью «подрыв исторических, духовных и патриотических традиций в области защиты Отечества», а также «провоцирование межнациональной и социальной напряженности, экстремизма, разжигание этнической и религиозной ненависти» (§13 в, г). В связи с этим предлагается повысить эффективность «военно-патриотического воспитания граждан» (§§21 е; 38 г).

В давно привычном для всех словосочетании «военно-патриотический» акцент должен делаться не на первом, а на втором слове, потому что без любви к Родине и жертвенной готовности трудиться и бороться ради ее свободы, независимости и процветания «военное» теряет силу и смысл. Заметим, что названные выше новые угрозы не так уж и новы. Просто раньше они назывались иначе: «психологическая война», понимаемая как «работа по разложению войск и населения противника» или «психологическое воздействие на войска противника и население с це-

¹© Немыченков В.И., 2015

²Матусовский М. «С чего начинается Родина?». Песня из кинофильма «Щит и меч».

³URL: <http://news.kremlin.ru/acts/47334>.

⁴Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808. URL: <http://text.document.kremlin.ru/SESSION/PILOT/main.htm>

⁵Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2014 г. N 2565-р.

URL: <http://www.rg.ru/2014/12/22/premia-dok.html>

лью их деморализации и склонения к прекращению сопротивления». Такая информационная война часто ведется против вероятного противника независимо от наличия военного конфликта с ним. И опять, хотя «население» стоит на втором месте после «войск», в стратегическом плане оно важнее, потому что личный состав войск набирается из «населения», а никакой фронт без прочного тыла долго не продержится.

На сохранение и приумножение «исторических, духовных и патриотических традиций» в России, укрепление единства российской нации нацелен второй из упомянутых документов – Основы государственной культурной политики. В самом начале там говорится: «Государственная культурная политика признается неотъемлемой частью стратегии национальной безопасности Российской Федерации» и призвана обеспечить приоритетное культурное развитие как основу «государственного суверенитета и цивилизационной самобытности страны». И чуть ниже: «На протяжении всей отечественной истории именно культура сохраняла, накапливала и передавала новым поколениям *духовный опыт нации*, обеспечивала *единство многонационального народа России*, воспитывала *чувства патриотизма и национальной гордости...*» (курсив автора – В.Н.).

При этом документ прямо говорит, что вследствие недооценки роли культуры в России возникла угроза гуманитарного кризиса. Среди наиболее опасных его проявлений названы: «девальвация общепризнанных ценностей и искажение ценностных ориентиров»; «деформация исторической памяти, негативная оценка значительных периодов отечественной истории, распространение ложного представления об исторической отсталости России» (Раздел II). Естественным следствием таких процессов являются, на наш взгляд, искажения в национально-культурной (гражданской) идентичности, низкий уровень патриотизма населения, особенно молодежи. Поэтому среди целей государственной культурной политики называются: «укрепление гражданской идентичности», сохранение и использование исторического и культурного наследия для воспитания граждан, передача подрастающим поколениям «традиционных для российской цивилизации ценностей и норм, традиций, обычаев и образцов поведения» (Раздел IV).

К сожалению, из проекта «Основ...» в принятый документ почему-то не вошла важная и ясная формулировка стратегической задачи по воспитанию «ответственной личности... искренне разделяющей ценности *любви к Отечеству и служения ему*» (Раздел III.5)⁶. Зато теперь во Введении документа подчеркнута особая роль Православия «в формировании системы ценностей России».

Говорится в Основах и о необходимости «принятия мер по возрождению интереса к чтению», указывается на необходимость расширения доступности для граждан «произведений классической и современной отечественной и мировой литературы, *детской литературы*» (Раздел VI). Ведь именно великая русская литература формирует нравственные идеалы, передает новым поколениям *духовный опыт народа*. Литература воспитывает, а ***кто занимается воспитанием, тот забирает в руки будущее***. Поэтому *будущее нашего народа*, в определенном смысле, в ру-

⁶Основы государственной культурной политики. Проект // Российская газета. 2014. 16 мая.
URL: <http://www.rg.ru/2014/05/15/osnovi-dok.html>.

ках детских писателей и деятелей культуры, работающих для юношества (в первую очередь работников кинематографа как самого массового вида искусств). Сегодняшние дети – это завтрашние защитники нашего Отечества и труженики тыла; те, кому предстоит в скором будущем строить нашу экономику, обеспечивать конкурентоспособность страны, развивать культуру, науку, служить в Вооруженных силах, работать на заводах и в научно-исследовательских организациях.

Именно на будущее нацелена и вновь формируемая государственная культурная политика, в Основах которой говорится: «Достижение целей и задач государственной культурной политики потребует не менее 15–20 лет, в течение которых сформируется новое поколение. Первые ощутимые результаты... могут быть получены в течение ближайших пяти лет». Результатом реализации государственной культурной политики должно стать «увеличение числа граждан, прежде всего молодежи, стремящихся жить и работать на Родине, считающих Россию наиболее благоприятным местом проживания, раскрытия творческих, созидательных способностей» (Раздел VIII).

Однако как нашим детям усвоить исторический и духовный опыт *своего народа* на книгах и фильмах о Гарри Поттере, «Властелинах колец» и прочих заморских чудесниках-чернокнижниках? Что может противопоставить Россия этим мощным иностранным *бизнес-проектам*, которые повсеместно распространяются как агенты влияния космополитической «глобалистской культуры»?

На этот вопрос отчасти отвечает третий из указанных выше документов, в котором названы имена 25 лауреатов, получивших премию Правительства РФ в области культуры. Среди них можно назвать, пожалуй, лишь четверых, непосредственно работающих с детской и подростковой аудиторией: это продюсер А.И. Боярский с коллегами (за создание анимационного сериала для детей); Л.И. Иванова и И.В. Милаев (за создание альбома «Пьесы для детей Московского детского музыкального театра “Экспромт”»); руководители детского фольклорного хореографического коллектива «Ридада» (Карачаево-Черкесская Республика) А.В. Тания и В.К. Тания (за создание концертной программы «Разноцветная планета») и писатель С.С. Сухинов (за литературную трилогию для юношества «Клад и Крест»).

Заметим, что в 2014 г. за успехи в области литературы данной премией награждены семь писателей, и только один из них – детский.

Детская литература в постсоветской России

Можно встретить прямо противоположные мнения о состоянии современной детской литературы в России. Одни эксперты пишут, что она находится в состоянии упадка и в художественном и нравственном смысле значительно уступает литературе дореволюционного и советского периодов. Говорят о коммерциализации детской литературы, породившей засилье нетрадиционных для отечественной литературы жанров: фэнтези, «ужастики», любовные романы для девочек, детские детективы, страшилки и т.п., которые нередко пишутся по зарубежным образцам. Специалисты свидетельствуют: «В условиях реформирования книгоиздательской системы России в 90-е гг. XX в. негативные процессы выявились в сфере литературно-художественного издания для подростков. В 2 раза сократилось ко-

личество названий выпускаемых книг; беспрецедентным (в 16 раз) оказался спад общего тиража, в результате чего был нарушен необходимый баланс обеспечения книгами юных читателей... Дефицит изданий книг о сверстниках и сказок составляет соответственно по 150%, фантастики и историко-художественных – по 200%, приключенческих – 250% при том, что детских детективов издано в два, а «страшилок» – в 2,5 раза больше по сравнению с их реальной востребованностью у подростков»⁷.

Разнообразие жанров сочетается с этической сомнительностью подобного рода «литературы». Коммерциализация издательского процесса приводит к появлению произведений-однодневок. Постсоветскую детскую литературу обвиняют в абсурдности сюжетов, использовании запретных тем, в цинизме и сомнительной «положительности» героев, использовании жаргона и т.п. Все это не только не развивает у подрастающего поколения художественный вкус, но и искажает главную цель детской литературы – воспитание системы ценностей с устойчивыми понятиями добра и зла, красоты и нравственных норм.

Другие эксперты с восторгом пишут о детских сериях по истории России, исторических романах, переложениях житий святых, православных и литературных сказках и другой душеполезной литературе. Однако несомненно одно: сейчас трудно найти хорошую книгу для подростков в жанре реалистической прозы, в которой без занудной назидательности в острой приключенческой форме рассказывалось бы о жизни современной России с ее изменившейся социальной реальностью, новыми и вечными проблемами каждого человека, приходящего в наш мир – одновременно прекрасный и лежащий «во зле». Специалист по детской литературе Л.У. Звонарева считает: «Современный ребенок осваивает духовное пространство в условиях напряженной идеологической борьбы различных систем ценностей, и важно, на наш взгляд, не втягивая его в эту борьбу, деликатно и осторожно научить самостоятельно ориентироваться в сложном современном мире».

Не каждый современный подросток захочет читать серьезные книги по истории России (те же детские энциклопедии и словари), тем более по истории Церкви. Далеко не все современные дети увлекутся житиями святых, живших в давние времена, да и вообще станут читать что-то «церковное», имея об этом весьма смутное представление. Ведь кругом столько соблазнов: увлекательные компьютерные игры, 3D-кинематограф, видео с его остросюжетными боевиками, драками, приключениями...

Увлечь подростка узнаванием собственной Родины, большой и малой, ненавязчиво «погрузить» его в историю своего народа, заставить переживать вместе с литературными героями их победы и поражения как свои, обретать с ними истинные жизненные ценности и смыслы, почувствовать свою неразрывную связь с собственным народом, его историей, верой, культурой, и тем самым помочь ребенку обрести национальную и культурную идентичность – задача не из легких. К счастью, здесь есть удача. К ним, несомненно, относится трилогия лауреата Правительственной премии за 2014 год Сергея Стефановича Сухинова «Клад и крест».

⁷Сунайкина Т.В. Репертуар художественной книги для подростков на рубеже XX-XXI вв.: процессы формирования и освоения. Автореф. дис... канд. пед. наук. – Краснодар, 2005.

Как воспитать любовь к Отечеству?

Еще в 2008 году православное издательство «Сибирская благовонница» выпустило в свет повесть Сергея Сухинова «Клад и крест». Эта повесть стала центральной и дала название трилогии. Автор дописал ее начало (повесть «Вожак и его друзья») и завершение («Утраченная реликвия»). Светское издательство «Печатные традиции» издало эту трилогию в книжной серии для подростков «Твой 21 век».



*Обложка повести
Сергея Сухинова
«Вожак и его
друзья»*

*Источник:
[http://www.
pravoslavie.ru/
jurnal/73027.htm](http://www.pravoslavie.ru/jurnal/73027.htm)*

В повести «Вожак и его друзья» трое закадычных друзей из обычных русских семей – Антон, Родик и Тема – вдруг сталкиваются с детьми, которые в результате социальных катаклизмов, постигших Россию на рубеже веков, оказались буквально на улице – лишенными родителей и своего дома. Друзья узнают о жизни своеобразной коммуны беспризорников, живущих в заброшенном пионерском лагере недалеко от Москвы, их неравной борьбе с бандитами, «положившими глаз» на эту заброшенную землю и выживающими несчастных детей с их наставником из этого подсобия дома. Герои повести вступают в эту борьбу на стороне правды и справедливости.

Автор не скрывает от своих юных читателей горьких примет нашего времени: социальное расслоение общества на миллионеров в роскошных коттеджных поселках, простых тружеников, живущих в скромных «хрущовках» (к которым принадлежат семьи главных героев повести) и обездоленных, не имеющих ни жилища, ни средств к существованию. Не боится он показать и социальные пороки: криминал, продажных представителей силовых структур и местных властей. Однако замечательная сторона повести состоит в том, что ее нельзя отнести к жанру «чернухи», где все плохо и беспросветно. Автор понимает, что детской душе нужен свет, надежда и победа добра над злом.

Да, в мире есть зло, но с ним можно и нужно бороться. И зло можно победить, потому что кроме злых, жадных, жестоких людей в мире есть и хорошие: честные милиционеры и даже добрые миллионеры, которые имеют нравственные мотивы от своих миллионов помочь бездомным детям. Юный читатель вместе с героями повести выбирает, на чьей он стороне, кем он хочет быть в этой жизни, за что драться, рискуя своей жизнью. И это дорогого стоит в наше время нравственных компромиссов и преклонения перед мамоной. Вместе с героями повести читатель узнает цену настоящей дружбе и еще детской чистой любви. Узнает он и о еще более высоком, чистом и значительном в этой жизни.

К этому самому важному и значительному автор подводит читателя очень осторожно, словно боясь спугнуть излишней прямолинейностью. Герои повести, обычные русские подростки, как и многие их сверстники, «крещенные, но не просвещенные», а потому далекие от веры и Церкви, в первой повести трилогии узнают только самые азы веры своих далеких предков – Сергия Радонежского, Дмитрия Донского (о которых кратко говорится в произведении) и других подвижников и благо-

верных князей земли Русской. Антон, Родик и Тема первый раз сознательно переступают порог православного храма, толком не зная даже, как креститься и как там себя вести. Они впервые знакомятся со священником в надежде найти совет и поддержку в своем желании помочь бездомным детям, с которыми они подружились.

Повесть заканчивается на мажорной ноте, но не заканчивается история самих героев. Они взрослеют от книги к книге, и судьба ведет их по дороге, полной приключений, опасностей, радостного узнавания жизни, собственной Родины и самих себя.

Невозможно стать патриотом – отечестволюбом, если не знаешь истории своей страны. Ведь нельзя любить то, чего не знаешь.

С чего надо начинать это узнавание? С чего вообще начинается Родина? Для автора очевидно, что она начинается с семьи, своего дома, двора, улицы, поселка, го-

рода... Узнавание и пробуждение любви к малой родине – верный залог интереса и любви к своей великой Родине, той, что раскинулась от Балтийского моря до Тихого океана...

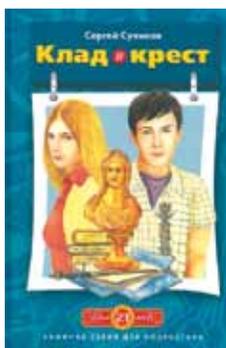
Из этого исходит Сергей Сухинов. И поэтому с такой любовью и пристрастностью описывает он в повести «Клад и крест» историю малой Родины своих героев – подмосковного поселка Петрово и его окрестностей. Именно здесь разворачиваются все увлекательные приключения Антона, Родика и Темы. Именно с древней историей этих мест связана легенда о золотом кладе, который увлеченно ищут подростки.

Боярин Прозоровский, князь Голицыны, тайное подземелье, подземный ход, сокровища, спрятанные бежавшим в эмиграцию князем, карта под кладбищенским крестом на могиле управляющего барским имением, поиски клада подростками, ставшими неожиданно для себя опасными конкурентами для бандитов, увлекательная детективная интрига... Весь этот антураж умело создан автором не ради приключений самих по

себе – лишь бы развлечь ребенка, а для того, чтобы без занудства поставить перед ним серьезные жизненные вопросы и вместе с героями повести найти на них верные ответы. Отличаются ли принципиально мечты юных друзей о кладе и получении с его помощью жизненных благ от корыстных планов криминалитета? Кому принадлежат спрятанные сокровища? Как по совести распорядиться деньгами, полученными за дорогу находку?

Опасная погоня за сокровищами (детски-романтическая форма служения мамоне) подводит одного из героев повести (Антон) к границе между жизнью и смертью. На этой границе ему приоткрывается другой – запредельный мир, и в буквальном смысле другой свет – тот, который богословы называют «нетварным», божественным. Разговор автора с читателем о вере и смысле жизни становится глубинным, приобретает черты откровения, а не простых рассуждений об обычаях и религиозных обрядах, как в первой повести, хотя и там писатель нашел сильные слова для того, чтобы донести до читателя важнейшие истины христианства.

Все пережитое Антоном, его друзьями и их родителями приводит героев к неожиданному решению о том, как распорядиться премией за найденный клад, о чем



*Обложка повести
Сергея Сухинова
«Клад и крест»*

*Источник: [http://
www.pravoslavie.ru/
jurnal/73027.htm](http://www.pravoslavie.ru/jurnal/73027.htm)*

читатель узнает в конце повести. Сами же ее герои, подойдя к эпилогу, набираются жизненного и духовного опыта, взрослеют и, можно сказать, даже мудреют.

Поэтому в третьей части («Утраченная реликвия») перед ними ставится уже почти взрослая задача – найти для восстанавливаемой Успенской церкви села Петровского утраченную в годы лихолетий храмовую святыню – чтимый список XVII века знаменитой Тихвинской иконы Божьей Матери.



**Обложка повести
Сергея Сухинова
«Утраченная
реликвия»**

Источник: [http://
www.pravoslavie.ru/
jurnal/73027.htm](http://www.pravoslavie.ru/jurnal/73027.htm)

Знакомясь с обстоятельствами жизни отца Серафима, последнего настоятеля сельской церкви, подростки буквально с головой погружаются в трагическую историю своей малой и большой Родины. Перед их взором живой предстает революционная борьба с «опиумом для народа»: изъятие церковных ценностей, аресты и ссылки священнослужителей, разрушение православного храма в их родном поселке, тайные богослужения в катакомбах, военные будни на фронтах Великой Отечественной войны с ее малоизвестными и полуполюгендарными событиями, загадочное исчезновение и поиск древней иконы в Германии, Америке, России... Все это автор мастерски переплетает с жизнью своих юных героев. Не забывает он и о детской тяге к необычному, сказочному, чудесному. В третьей части трилогии завершаются несколько сюжетных линий, начатых в первых двух, о кото-

рых в краткой статье можно лишь упомянуть. Тут и умные животные «индиго», и судьба бывших беспризорников, переселившихся в интернат и вышедших оттуда в сложную современную жизнь, и темные «делишки» их давних врагов – банды Козыря, и любовная линия Антона и дочери банкира Оксаны, и многое другое.

Есть в этой повести и глава, названная автором «Самый главный разговор», – это диалог подростков между собой о трудных страницах истории нашей Родины. Как относиться к дореволюционному и советскому периоду истории нашей страны, к «белым» и «красным», к сталинским репрессиям, гонениям на Церковь? Как выглядит история России в сравнении с реальной (не приукрашенной) историей «цивилизованных» стран (Западной Европы, США, Японии), реальными и мнимыми достижениями которых так часто попрекают «варварскую» Россию ее недруги как за рубежом, так и, к сожалению, в ней самой? В каком-то смысле здесь автор смог предугадать и упредить поставленную Президентом В.В. Путиным задачу создания единого учебника истории и примирения нашего народа с собственным прошлым. Ибо, как писал русский философ И.А. Ильин, «презрение к прошлому, к своим предкам и, следовательно, к истории своего народа порождает в человеке безродную, безотечественную, рабскую психологию»⁸.

Повесть завершается другим, не менее важным разговором о выборе жизненного пути повзрослевшими главными героями трилогии – Антоном, Родиком, Темой, Оксаной. Приоткрою тайну лишь об одном из них: Родик решил в будущем посту-

⁸Ильин И.А. Семья в свете духовно-нравственных и культурных традиций общества.

URL: <http://www.orthomama.ru/cat33text152.htm>

пать в духовную семинарию, а почему, читатель узнает сам, как и многое другое, что осталось за рамками этой статьи.

В целом трилогия отличается занимательным сюжетом, взвешенностью частей, продуманностью сюжетных линий, детективностью, интригой, познавательностью, мастерством в описании не только brutальных сцен (драк, борьбы), но и душевных чувств героев: детской по возрасту, но взрослой по характеру мужской дружбы, чистой юношеской любви. Поэтому трилогия, несомненно, будет интересна не только мальчикам, но и девочкам-подросткам и даже их родителям.

Ценность трилогии «Клад и крест» – в том, что она обращена в первую очередь к обычным школьникам, плохо знающим историю своей страны, далеким от веры и Церкви... Однако вместе с героями трилогии они могут стать другими: научиться дружить, любить, защищать близких, верить, находить свой путь в жизни... Узнать, что богатство само по себе не ограждает от трагедий – болезни и смерти близких, а наоборот, даже притягивает их, что кроме денег, развлечений и комфорта в жизни есть другие ценности и цели. Юный читатель увидит, говоря словами апостола Павла, «путь еще превосходнейший», ибо каждый из нас призывается ревновать «о делах больших» (1 Кор. 12:31).

Название трилогии «Клад и крест» Сухинов предлагает понимать символически: подлинным кладом является богатейшая история России, а крест – это символ Православия, веры наших предков и нас самих, если мы хотим остаться в мировой истории как самобытный народ и сохранить свою землю русской не только по названию, но и по сути.

«Юная душа – перепутье, на котором сражаются предки, желающие ожить в своем потомке, и кто бы ни победил в схватке, пусть его голос сегодня заглушил все остальные, было бы безумьем обращаться с ним так, словно он навеки останется хозяином положения», – писал нобелевский лауреат Франсуа Мориак. Названные книги Сухинова помогают современным подросткам выбрать сторону правды и справедливости в этой сложной борьбе.

Стоит добавить, что, кроме несомненных художественных достоинств своей работы, за которые С. Сухиновым было получено звание лауреата премии Правительства РФ, трилогия «Клад и крест» обладает и другими свидетельствами своей добротности. Так, первая часть трилогии, повесть «Вожак и его друзья», в 2008 году стала лауреатом Открытого конкурса Сергея Михалкова на лучшее художественное произведение для подростков, а все три повести рекомендованы к публикации Издательским советом Русской Православной Церкви.

Есть у этого издания и один серьезный недостаток – мизерный тираж в 3000 экземпляров, что ничтожно мало для 20 млн детей нашей страны.

Проблемы детского книгоиздания и кинематографа

В Основах государственной культурной политики ставятся задачи создания «условий для развития книгоиздания и книжной торговли», поддержки «социально ориентированной деятельности издательств и предприятий книжной торговли», сохранения и модернизации деятельности «библиотек как общественного институ-

та распространения книги и приобщения к чтению» (Раздел VI). Однако способы решения этих задач в данном документе не указаны.

В современной России проблема малых тиражей детской литературы и чрезмерная дороговизна книг для детей вследствие тотальной коммерциализации издательского дела пока еще не решена. И наличие в стране библиотек тоже не очень-то помогает делу (к тому же их реальное число сокращается). Думается, что если власть осознает стратегическую важность воспитания подрастающего поколения своих граждан, то она должна, не полагаясь на рынок, который якобы «сам все отрегулирует», в ближайшее время возродить государственные детские издательства (Детгиз), которые станут издавать доступные, добрые и нужные книги для детей миллионными тиражами.

Надо также учитывать и современные реалии, а это широкая и повсеместная визуализация информации. Последнее означает, что кроме возрождения Детгиза, государство должно возродить и детское кино – настоящее кино про детей и для детей, которое будет воспитывать, а не растлевать (как телесериал «Школа» и т.п.), и при этом создаст положительную альтернативу зарубежным фильмам для детей. Трилогия «Клад и крест», несомненно, заслуживает экранизации – как в формате кинофильма, так и телесериала. Ведь добрых, поучительных и патриотичных фильмов для детей у нас тоже очень мало. О необходимости государственной поддержки отечественной кинематографии и создания фильмов, адресованных детской аудитории, также говорится в Основах государственной культурной политики (Раздел VI).

Как показывает зарубежный опыт, престижные литературные премии за детские книги для многих родителей и педагогов являются своеобразными маяками, которые указывают путь к серьезной детской литературе, помогают среди «моря книг» выбрать действительно наилучшее. Хочется верить, что присуждение правительственной премии трилогии «Клад и крест» послужит верным ориентиром не только для читателей, но и для издателей, руководителей кинокомпаний и театров (ведь хороших спектаклей для детей у нас тоже немного).

Будем ждать, что решение указанных проблем в области искусства для детей (в первую очередь литературы, кинематографа, видеопродукции) будет предложено в *Стратегии государственной культурной политики*, которая должна быть создана в скором времени вслед за утверждением ее «Основ» в конце прошлого года.

«Мир управляется из детской»

Несколько слов надо сказать *об исключительной важности* именно *детского возраста* для воспитания патриота, ответственного гражданина своей страны и вообще для *формирования национальной ментальности*. Ментальность народа, как говорится в «Основах» (Раздел III), – это совокупность его «интеллектуальных, эмоциональных, культурных особенностей, ценностных ориентаций и установок». Ментальность принадлежит к базовому слою культурного сознания и передается от поколения к поколению в соответствии с генетически закрепленной в человеке программой выделения из культуры устойчивых, закономерных оснований. Следуя этой программе, психика человека выделяет из культурного пространства базовые

нормы, устойчивые ценности, способы понимания и алгоритмы поведения, которые являются универсальными для данной культуры. Происходит это в возрастном диапазоне между двумя и восемнадцатью годами на досознательном уровне так же, как человек в раннем возрасте осваивает родной язык. Возрастная психология и педагогика учат, что наиболее важный временной период для воспитания – это возраст до 10–12 лет. Затем эффективность воспитания резко падает.

К сожалению, в современной России государство основное внимание уделяет вовсе не детям, а молодежи (формально это граждане от 14 до 30–35 лет). Объясняется это тем, что молодежь (от 18 лет и старше) входит в электорат на выборах в федеральные и местные органы власти; составляет основу Вооруженных сил; именно из нее рекрутируется контингент для «цветных революций» и экстремистских группировок; она является демографической базой для межэтнических и межрелигиозных столкновений и социальных протестов, о которых упоминается в новой Военной доктрине.

Однако власти не следует забывать, что все мы родом из детства, и молодежь – в первую очередь. «То, что выйдет из человека в его дальнейшей жизни, – писал Ильин, – определяется в его детстве, и притом самим этим детством». Семья является первичным лоном человеческой культуры. «Здесь ребенок научается любить (кого и как?), верить (во что?) и жертвовать (чему и чем?)... Здесь ребенок становится маленьким человеком, из которого впоследствии разовьется великая личность или, может быть, низкий проходимец... Не прав ли немецкий богослов Толук, который утверждал, что «мир управляется из детской...»? «Мир не только строится в детской, но и разрушается из нее». Все будущие подвиги и преступления каждого «следующего поколения» закладываются в детстве⁹. (Посмотрите, каких ярких «юных бандеровцев» за два десятилетия сумели вырастить на Украине!).

Поэтому власть должна проявить мудрость: глубже вникнув в «молодежные проблемы», осознать, что детству и детям необходимо на государственном уровне уделять гораздо больше внимания, сил и средств, чем это делается сейчас. От этого зависит – ни много ни мало – национальная безопасность страны. И особое внимание следует направить на детскую литературу, не только ее доступность и количество, но и качество. «Ибо есть чтение, углубляющее душу человека и строящее его характер, а есть чтение разлагающее и обессиливающее, – писал Ильин. – По чтению можно узнавать и определять человека. Ибо каждый из нас есть то, *что* он читает; и каждый человек есть то, *как* он читает; и все мы становимся незаметно тем, *что* мы вычитываем из прочтенного»¹⁰.

Объявление 2015 года Годом литературы и присуждение премии Правительства РФ детскому писателю С.С. Сухинову дает надежду на изменение государственной политики в отношении детской литературы и произведений искусства для детей и юношества. Потому что Родина начинается с детства, и не только с картинки в букваре, но и с тех первых стихов, сказок и рассказов, которые мы слышим от матери и читаем сами, «с того, что в любых испытаниях у нас никому не отнять»¹¹.

⁹Ильин И.А. Семья в свете духовно-нравственных и культурных традиций общества.

URL: <http://www.orthomama.ru/cat33text152.htm>

¹⁰Ильин И.А. Предисловие. О чтении // Поющее сердце. Книга тихих созерцаний. Мюнхен, 1958.

¹¹Магусовский М. «С чего начинается Родина?» (песня из кинофильма «Щит и меч»).

ОПИРАТЬСЯ НА ТРАДИЦИИ, БЫТЬ ОТКРЫТЫМ МИРУ И СМЕЛО ВНЕДРЯТЬ ИННОВАЦИИ: АНАЛИЗ ВЗГЛЯДОВ НА КУЛЬТУРУ КИТАЙСКИХ ЛИДЕРОВ НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ¹

ЛИ ТАО, ЛИНЬ ЖУЙШУАН

*Человеколюбие – это сердце человека,
а справедливость – это путь человека.*

Мэн-цзы

После XVIII съезда Коммунистической партии Китая (КПК) к власти пришло следующее поколение китайских лидеров. С избранием Си Цзиньпина в качестве генерального секретаря ЦК КПК обозначился новый стиль управления государством, намечены новые стратегические установки в руководстве партией, управлении государством и армией, определены новые направления в проведении внутренней и внешней политики и военном строительстве. Эта статья призвана ознакомить читателей с интерпретацией теории политики управления государством со стороны нового руководства и выявить особенности его взглядов на культуру, в основе которой лежат традиции, открытость миру и готовность внедрения инноваций. Исходя из взглядов нового китайского руководства на культуру, можно понять направления движения страны вперед, пути ее развития и самый главный смысл будущего Китая.

Опирайтесь на традиции и культурное наследие

Нынешний китайский лидер, Си Цзиньпин, обладает широким кругозором в области традиционной китайской культуры. Си Цзиньпин в истории Коммунистической партии Китая после Мао Цзэдуна является одним из руководителей, который хорошо известен тем, что широко цитирует классиков китайской традиционной культуры. Он часто и удачно использует в своих выступлениях афоризмы, идиомы, поэзию, что делает эти выступления более яркими и понятными. Так, с 15 ноября 2012 по 25 октября 2014 года он выступил с важными речами 42 раза. В этих выступлениях Си Цзиньпин прямо или косвенно более 300 раз ссылался на тексты из различных книг. Максимальное количество ссылок во всех речах было адресовано к известным конфуцианским классикам. Среди них он цитировал: «Лунь юй» – 36 раз, «Мэн-цзы» – 10 раз, «Ли цзи», «Шаншу», «Сюнъ цзы» – более 5 раз. В качестве подтверждения можно привести следующие примеры:

¹© Перевод Шабалова М.П., 2015

Касаясь духа напряженной работы, он использовал выражение из беседы Мэн-цзы с Гао-цзы; когда говорил о законности при управлении государством, то цитировал «Цяньфу лунь» (Рассуждения затворника). Говоря о поддержке открытости реформ, цитировал Лао-цзы; обращая внимание на значение народных масс, использовал цитату из произведения Чжэн Баньцяо. Касаясь необходимости наличия здоровой атмосферы среди руководящих кадров, цитировал философа Гу Янью; говоря о поддержке студентов-первокурсников, использовал цитату из произведения классика легизма Хань Фэя. Акцентируя внимание на совершенствовании руководящих кадров, использовал цитату из «Наставления чиновникам» Люй Бэньчжуна о необходимости соблюдения чиновниками трех правил – неподкупности, осмотрительности и усердия.

Эти цитаты принадлежат как уже известным классикам и философам конфуцианского учения, так и малоизвестным, таким как Чжэн Баньцяо. Это показывает, что Си Цзиньпин очень рано начал читать классику, что позволило ему глубоко понять ее внутренне содержание и использовать цитаты в подходящих случаях.

Быть открытым миру, быть терпимым к разнообразию

Си Цзиньпин в качестве главы государства представляет Китай на международной арене для продвижения китайской культуры, поэтому его культурное мировоззрение должно быть открыто миру. Только открытое и толерантное отношение к другим народам, поиск гармонии между китайской и другими культурами позволит распространить китайскую культуру в мире. В выступлениях Си Цзиньпина во время визитов представлены классические, всемирно известные цитаты, которые придают харизму нашему лидеру, а используемая им философская терминология сокращает дистанцию между странами и людьми.

Например, в 2013 году с 31 мая по 6 июня, когда Си Цзиньпин был приглашен в Тринидад и Тобаго, Коста-Рику и Мексику с государственным визитом, он цитировал классиков для выражения дружеских симпатий народам латиноамериканских стран. В Мексике Си Цзиньпин использовал цитату из классики для описания гостеприимства мексиканского народа. Эти простые, четкие и лаконичные слова вызвали одобрение местных жителей.

Си Цзиньпин подчеркнул, что с помощью китайских афоризмов происходит распространение китайской культуры в мире. Использование общего языка, который понимают люди во всем мире, является необходимым условием для культурного обмена. Примером здесь может служить футбольная тематика. Футбол является одним из наиболее распространенных видов спорта, поэтому Си Цзиньпин посещает футбольные матчи во время своих визитов и любит смотреть их по телевидению. При посещении Ирландии Си Цзиньпин показал знание правил футбольных нарушений, в чем проявилась его любовь к футболу. Поэтому Си Цзиньпин во время путешествий часто получает в подарок футбольные майки. В различных уголках мира люди, даже живущие в нищете, могут заниматься футболом, и это является мощным культурным оружием, которое, как и дипломатия, может использоваться. По мнению Си Цзиньпи-

на, футбол обладает большой притягательной силой и поэтому имеет международное признание.

Опирайтесь на инновации, ориентированные в будущее

После проведения политики «реформ и открытости» Коммунистическая партия Китая выдвинула стратегию проведения «трехступенчатой модернизации» страны. Ее первые две ступени уже реализованы. За оставшийся период необходимо выполнить третий базовый этап, который начался с формирования генеральным секретарем партии Си Цзиньпином новой команды руководителей после XVII съезда партии. Этот этап продлится до 100-летней годовщины образования КПК и явится подтверждением великого возрождения китайской нации. Это будет ключевым моментом завершения 30-летней стратегии развития Китая.

Для достижения целей «великого возрождения» китайской нации китайцы должны тесно сплотиться, чтобы объединить свои усилия. Для чего это необходимо? Великие идеалы, убеждения и цели являются основными элементами сплочения людей². Си Цзиньпин для возрождения китайской нации творчески сформулировал теорию «китайской мечты», которая указала четкое направления действий для 1,3-миллиардного китайского народа.

Си Цзиньпин сказал: «Мы называем это «китайской мечтой», основное назначение которой является достижение национального процветания, национального возрождения и счастья народа»³.

Инновационность «китайской мечты», по Си Цзиньпину, заключается в том, что в отличие от конфуцианской модели, она ориентирована на людей, направлена против вестернизации и служит интересам всех.

Процветание страны является обязательным условием для реализации «китайской мечты», а для ее осуществления необходимы не только высокий экономический уровень, но и прочность единой власти.

Национальное возрождение является ядром для воплощения в жизнь «китайской мечты». Причем с одной стороны этого ядра будет осуществляться укрепление национальной силы, а с другой стороны будет происходить активизация национального духа, что будет придавать уверенность истории и культуре китайской нации. И все это – на пути строительства теории и практики социализма.

Счастье народа является стержнем реализации «китайской мечты». Поэтому все усилия должны быть направлены на развитие людей и национальное процветание, а конечная цель заключается в обеспечении народного счастья. Именно оно является основной ценностью и сутью идеала марксизма, тем стремлением к общим ценностям, которое может быть воплощено в человеческом обществе⁴.

Изложенное выше показывает, что с культурологической точки зрения подход Си Цзиньпина имеет универсальное значение.

²Лю Минфу. Си Цзиньпин размышляет об управлении государством // Решения и информация. 2014. № 3.

³Си Цзиньпин. Соответствовать тенденции времени, содействовать миру и развитию //

Газета «Жэньминь жибао». 24.03.2013. (Выступление в Московском институте международных отношений).

⁴Чжун Линь. Анализ теории Си Цзиньпина о китайской мечте // Шаньси. 2014. № 2.

Заключение

Так как Си Цзиньпин является лидером нового поколения китайских руководителей, то каждый его шаг привлекает внимание мировой общественности. Формирование культурного мировоззрения Си Цзиньпина происходило под влиянием семьи, жизненного опыта и социальной среды. Так как он вырос в семье революционеров, то всегда придерживался основных принципов марксизма, являясь убежденным сторонником дела социализма.

Он прошел основные кадровые ступеньки роста – от секретаря бригады до высшего руководителя, поэтому его культурное мировоззрение является реалистичным и понятным массам.

Реформы в Китае имеют глубокие корни, а быстро меняющаяся обстановка в мире вступила в новую фазу, что также требует от Си Цзиньпина широкого культурного кругозора, чтобы уметь справляться со сложными ситуациями и продвигать идею лидерства Китая.

Во всяком случае, исследование культурного мировоззрения Си Цзиньпина в качестве ключевого лидера на пути великого возрождения страны имеет важное значение для понимания будущего развития Китая.

立足传统、面向世界、勇于创新 ——新一代中国领导人文化观探析

李涛 林瑞双*

(中共浙江省委党校 浙江行政学院)

中国共产党十八次全国代表大会之后，新一代中国领导人集体履新。以习近平为总书记的党中央，治国理政有新风，治党、治国、治军，有新方略；内政外交和国防建设，有新气象。本文通过对新一代中国领导人的治国理政思想进行解读和梳理，发现新一代中国领导人的文化观具有立足传统，面向世界，勇于创新的特点。把握中国新一代领导人的文化观，对了解中国的前进方向，发展方式，以及中国的未来具有十分重要的意义。

立足传统、文化传承

新一代中国领导人习近平对博大精深的中国传统文化具有广泛的兴趣，习近平是中国共产党历史上继毛泽东之后，又一位熟知并广泛引用中国传统文化经典的领导人。名言警句，成语典故，诗词歌赋，领导人在演说和讲话中皆能信手拈来，既使讲演形象生动，又能切中时弊，清新朴实的文风令人耳目一新。自2012年11月15日至2014年10月25日为止，其发表的重要讲话共42篇，其中全文39篇，非全文3篇。在这些讲话中，习近平直接或间接引用来自各类书籍、文献的语句300余次。在所有讲话中引用次数最多的是源自儒学经典的名言。其中，他引用《论语》36次、《孟子》10次，引用《礼记》《尚书》《荀子》也均超过5次。笔者在此试举其中数例如下：

在谈到艰苦奋斗精神时，引“天将降大任于斯人也，……增益其所不能”（《孟子·告子下》）；在谈到依法治国时，引“法令行则国治，法令弛则国乱”（《潜夫论·述赦》）；在谈到要坚持改革开放时，引“合抱之木，生于毫末，九层之台，起于累土”（《老子》）；在强调人民群众无小事时，引用“衙斋卧听萧萧竹，疑是民间疾苦声；些小吾曹州县吏，一枝一叶总关情”（郑板桥《潍县署中画竹呈年伯包大中丞括》）；在谈到领导干部要有正气时，引“诚欲正朝廷以正百官，当以激浊扬清为第一要义”（顾炎武《与公肃甥书》）；在鼓励大学生扎根基层时，引用“宰相必起于州部，猛将必发于卒伍”（《韩非子·显学》）；在强调加强干部自身修养时，引用“为官之法唯有三事，曰清、曰慎、曰勤”（吕本中《官箴》）。

这些引语中，既有广为人知的儒家经典和诸子百家学说，更难能可贵的是，还包括一些不为大众所知的传统经典，如郑板桥的《潍县署中画竹呈年伯包大中丞括》，顾炎武的《与公肃甥书》。这说明习近平很早就开始阅读经典，才能了然于胸，并能在适当场合信手拈来。

*李涛：浙江大学教育学博士、华东师范大学博士后，浙江省委党校社会文化学部副主任、政治学教授，从事中外政治制度及国家文化战略问题研究。林瑞双：浙江省委党校2013级马克思理论硕士研究生。

面向世界、海纳百川

习近平作为一国元首，将在国际舞台上代表中国向世界传播中华优秀传统文化，因此其文化观必须面向世界。因为只有以开放包容的态度对待世界其他文化，并在中华文化和世界其他文化之间找到和谐共处的平衡点，才能使中华文化在世界上更好地传播。在出访时演讲中，习近平会用传统经典的名言名句向世界展示中华文化的非凡魅力，用具有哲理的语言拉近了国与国，人民与人民之间的距离。例如，2013年5月31日至6月6日，在应邀对特立尼达和多巴哥、哥斯达黎加、墨西哥进行国事访问时，习近平走一路，引一路，用他所熟知的中国经典表达对拉美各国人民的友好情谊。在墨西哥，习近平用“宾至如归”（《左传·襄公三十一年·子产坏晋馆垣》）形容墨西哥人民的热情好客；引元代无名氏《争报恩》第一折中的“路遥知马力，日久见人心”，比喻中墨两国人民友谊经得起时间的考验。这些朴实的话语既简洁明了，又高度概括，赢得了当地人民的好感。

习近平不仅会用中国的名言警句表达自己的思想，向世界传播中华文化，而且善用世界人民共同通晓的语言进行文化交流，足球就是世界人民共同通晓的语言之一。足球作为世界第一运动，习近平多次在公开场合表示自己对足球的喜爱，在出访过程中，习近平经常参观足球俱乐部，观看足球赛事。在出访爱尔兰时，习近平一时兴起，还当众秀起脚法，可见习近平对足球的热爱发自内心。所以，习近平在出访过程中，也经常收到球衣作为礼物。在世界某一动荡的角落，人们可以为了足球而放下手里的武器，人们就算生活困苦也不会抛弃足球，足球文化是一种强有力的文化，习近平把足球不近视为一种外交手段，更认同足球所具有的巨大魅力，因此习近平的文化观也具有国际认同。

勇于创新、面向未来

改革开放之后，中国共产党提出了实现中国现代化的“三步走”战略，前两步经过三十多年的改革开放，所提出的目标基本实现，而接下来的30多年时间，即从党的十八大形成以习近平为总书记的新一届中央领导集体开始，到新中国建国100周年，是实现中华民族伟大复兴、完成“三步走”战略的关键三十年。要想实现中华民族的伟大复兴，中华儿女必须上下一心，靠什么凝聚人心？理想信念和伟大目标，是凝聚人心的第一要素。【1】习近平在中华民族走向复兴的关口创造性地提出“中国梦”思想，为13亿中国人民指明了方向。

习近平指出：“我们称之为‘中国梦’，基本内涵是实现国家富强、民族振兴、人民幸福。”【2】“中国梦”思想体现出习近平文化观创新性，因为“中国梦”不同于儒家学说所强调的“以人为本”，也不同于洋务派提出的“自强求富”，而是一个有机的整体。“国家富强”是实现中国梦的前提，不仅是经济水平高，而且综合国力强；“民族振兴”是实现中国梦的核心，一方面是民族实力的增强，另一方面是民族精神的振兴，是对中华民族的历史和文化有信心，是对社会主义道路、制度和理论有信心；“人民幸福”是实现中国梦的根本，一切发展都是为了人民的发展，国家富强、民族振兴的目标和归宿是人民幸福，“人民幸福”的核心价值取向和终极价值追求，既是马克思主义价值理想的根本所在，也是人类社会共同价值追求的集中体现。【3】这从一个侧面说明习近平的文化观具有普世价值。

结 语

以习近平为核心的新一代中国领导集体上台以来，其一举一动都能引发外界的关注，而习近平作为核心人物，更能吸引中国和世界的目光。习近平文化观的形成是其家庭环境、人生经历和社会环境共同作用的结果。作为根正苗红的“红二代”，习近平的文化观必然坚持马克思主义的基本原则，是坚定的社会主义事业拥护者；从中国最基层的干部——大队书记一步步成长为中国最高领导人，使习近平的文化观更加贴近实际，贴近群众；中国改革进入深水区，国际局势进入新一轮动荡期，也要求习近平的文化观具有广阔的胸襟，开放的视野，能够应对复杂的局面，以便更好地领导中国前进。无论如何，习近平作为中华民族伟大复兴道路上关键的领导人，探究其文化观，对于了解中国的未来具有重要意义。

参 考 文 献

- [1]刘明福. 习近平治国大思维【J】. 决策与信息. 2014年第3期.
- [2]习近平. 顺应时代前进潮流，促进世界和平发展——在莫斯科国际关系学院的演讲【N】. 人民日报，2013-03-24.
- [3]钟林. 习近平中国梦思想探析【J】. 山西社会主义学院学报. 2014年第2期.

51-Я МЮНХЕНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ВОПРОСАМ ПОЛИТИКИ БЕЗОПАСНОСТИ: КОЛЛАПС МИРОВОГО РАЗВИТИЯ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ¹

А.Н. КЛИМЕНКО

С 6 по 8 февраля 2015 г. в Мюнхене, в гостинице «Байеришер Хоф» прошла очередная конференция по вопросам политики безопасности (Die Münchner Sicherheitskonferenz). Конференцию по сложившейся еще с 2009 г. традиции возглавил немецкий правозащитник и бывший посол ФРГ в США и Великобритании Вольфганг Ишингер (Wolfgang Ischinger).

Немного об истории Мюнхенской конференции: это международная неправительственная, независимая конференция по обсуждению важнейших вопросов безопасности. Первая встреча в рамках конференции (1962) прошла как неформальная встреча представителей оборонных ведомств стран – членов НАТО для обсуждения проблем трансатлантического партнерства.

Однако за несколько десятилетий своего существования геополитическая значимость конференции значительно увеличилась за счет приглашения к участию представителей России (с 1995 года), стран СНГ и Балтии, Центральной и Восточной Европы, Азиатско-Тихоокеанского региона, Южной Азии, Ближнего Востока.



*Гостиница «Байеришер Хоф»,
Мюнхен*

Участниками нынешнего «Мюнхенского Давоса по безопасности», как еще называют конференцию, стали более 400 высокопоставленных лиц, в том числе главы почти 20 государств и правительств, около 60 министров обороны и министров иностранных дел. В работе конференции приняли участие генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг и председатель Европарламента Мартин Шульц. Наиболее активными участниками дискуссии стали глава

МИД РФ Сергей Лавров, канцлер ФРГ Ангела Меркель, вице-президент США Джо Байден, представитель ЕС по внешним делам и политике безопасности Федерика Могерини. В качестве гостей на конференцию были приглашены бывший генеральный секретарь ООН Кофи Аннан, а также руководители таких организаций, как “Amnesty International”, “Human Rights Watch”, “Greenpeace”.

¹© Клименко А.Н., 2015



В зале заседаний.

Источник: <http://ria.ru/world/20150211/1047006309.html>

Наиважнейшим вопросом, поднятым на конференции, стал вопрос урегулирования украинского конфликта. Также участники Мюнхенской встречи обсудили ситуацию на Ближнем Востоке и другие вопросы, такие как борьба с терроризмом, общемировая ситуация с беженцами.

Одним из самых ярких стало выступление главы Министерства иностранных дел РФ С.В. Лаврова, который выразил позицию России касательно гражданской войны на Украине и роли США.



Российский взгляд на украинский кризис изложил глава дипломатии РФ Сергей Лавров.

Во время дискуссии министру пришлось отвечать на такие вопросы, в которых недвусмысленно содержались обвинения в адрес России. Суть этих обвинений сводилась к тому, что Россия не может смириться с выбором Украиной западного пути развития и поэтому поощряет разжигание гражданской войны. Отвечая на такие упреки, С.В. Лавров указал на некоторые факты из истории международных отношений, по крайней мере, последних двух десятилетий, свидетельствующие о том,

что Россия призывала и призывает политические элиты мира к принятию на себя общих обязательств созидательного характера и ответственному их выполнению, в то время как США действуют вразрез с какими бы то ни было договоренностями и стремятся подчинить мировую общественность своим «правилам игры».

По степени откровенного, без «дипломатичных» полунамёков выражения своего видения нынешней ситуации на Украине и в мире речь С.В. Лаврова, особенно в части дискуссии, не только созвучна, но и не уступает по силе «валдайской» речи В.В. Путина. Как сказал один украинский политолог, Лавров в Мюнхене «украл шоу» у Меркель. Некоторые тезисы выступления министра разошлись на цитаты.

В данном номере журнала мы приводим стенограмму как выступления С.В. Лаврова, так и дискуссии по окончании этого выступления.

ВЫСТУПЛЕНИЕ И ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ С.В. ЛАВРОВА В ХОДЕ ДИСКУССИИ НА 51-Й МЮНХЕНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ВОПРОСАМ ПОЛИТИКИ БЕЗОПАСНОСТИ

7 ФЕВРАЛЯ 2015 ГОДА

Уважаемые дамы и господа,

г-н Вольфганг Ишингер включил в повестку дня тему «коллапса мирового развития». Нельзя не согласиться с тем, что события пошли далеко не по оптимистическому сценарию. Но невозможно принять аргументы некоторых наших коллег о том, что случилось внезапное, стремительное обрушение существовавшего десятилетиями мирового порядка.

Скорее напротив, – события последнего года подтвердили справедливость наших предупреждений относительно наличия глубоких, системных проблем в организации европейской безопасности и в международных отношениях в целом. Хотел бы напомнить о речи, которую произнес Президент России В.В. Путин с этой трибуны восемь лет назад.

Конструкция стабильности, опирающаяся на Устав ООН и хельсинкские принципы, давно подорвана действиями США и их союзников в Югославии, которую разбомбили, в Ираке, Ливии, расширением НАТО на Восток, созданием новых разделительных линий. Проект построения «общеевропейского дома» не состоялся именно потому, что наши партнеры на Западе руководствовались не интересами возведения открытой архитектуры безопасности при взаимном уважении интересов, а иллюзиями и убеждениями победителей в «холодной войне». Торжественно взятые в рамках ОБСЕ и Совета Россия-НАТО (СРН)



В зале заседаний.

Источник: <https://www.google.ru/search?newwindow>

обязательства не обеспечивать собственную безопасность за счет безопасности других остались на бумаге, а на практике были проигнорированы.

Проблема ПРО – яркое свидетельство мощного деструктивного влияния односторонних шагов в сфере военного строительства вразрез с законными интересами других государств. Наши предложения о совместной работе на противоракетном направлении были отвергнуты. Взамен нам советовали подключиться к созданию американской глобальной ПРО, строго по лекалам Вашингтона, которая, как мы не раз подчеркивали и объясняли на фактах, несет в себе реальные риски для российских сил ядерного сдерживания.

Любое действие, подрывающее стратегическую стабильность, неизбежно влечет за собой ответные меры. Тем самым наносится долгосрочный ущерб всей системе международных договоров в области контроля над вооружениями, жизнеспособность которых напрямую зависит от фактора ПРО.

Мы даже не понимаем, с чем может быть связана американская одержимость созданием глобальной ПРО? Со стремлением к неоспоримому военному превосходству? С верой в возможность технологически решить проблемы, которые по сути своей являются политическими? Как бы то ни было, ракетные угрозы не снизились, но в Евро-Атлантике возник сильный раздражитель, избавляться от которого предстоит очень долго. Мы к этому готовы. Другим дестабилизирующим фактором стал отказ США и других членов НАТО ратифицировать Соглашение об адаптации ДОВСЕ, что и похоронило этот договор.

При этом в каждой ими же созданной сложной ситуации наши американские коллеги пытаются перевести стрелки на Россию. Возьмем оживившиеся в последнее время разговоры о Договоре о ракетах средней и меньшей дальности (ДРСМД). Специалистам хорошо известно о действиях США, идущих вразрез с духом и буквой этого документа. Например, в рамках создания глобальной ПРО Вашингтон развернул широкомасштабную программу создания ракет-мишеней с характеристиками, аналогичными или близкими к запрещенным ДРСМД наземным баллистическим ракетам. Под договорное определение крылатых ракет средней дальности наземного базирования подпадают широко применяемые США ударные беспилотники. Прямо запрещены Договором пусковые установки противоракет, которые вскоре будут развернуты в Румынии и Польше, поскольку из них могут запускаться и крылатые ракеты средней дальности.

Отказываясь признавать эти факты, американские коллеги утверждают о наличии у них неких «обоснованных» претензий к России применительно к ДРСМД, но старательно избегают конкретики.

С учетом этих и многих других факторов пытаться сводить нынешний кризис к событиям прошлого года, по нашему мнению, – значит впадать в опасный самообман.

Имеет место кульминация проводившегося в течение последней четверти века курса наших западных коллег на сохранение любыми средствами своего доминирования в мировых делах, на захват геополитического пространства в Европе. От стран СНГ, наших ближайших соседей, связанных с нами столетиями в экономическом, гуманитарном историческом, культурном и даже в семейном плане, требова-

ли сделать выбор – «либо с Западом, либо против Запада». Это логика игр с нулевым результатом, которую, вроде бы, все хотели оставить в прошлом.

Не выдержало испытания на прочность стратегическое партнерство России и Европейского союза, который предпочел конфронтационный путь развитию механизмов взаимопользовательного взаимодействия. Как тут не вспомнить об упущенной возможности реализовать выдвинутую Канцлером А. Меркель в июне 2010 года в Мезеберге инициативу создания комитета Россия-ЕС по вопросам внешней политики и безопасности на уровне министров иностранных дел. Россия поддержала эту идею, но Евросоюз ее отверг. А ведь такой механизм постоянного диалога (если бы он был создан) позволял бы более оперативно и эффективно решать проблемы и заблаговременно снимать взаимные озабоченности.

Что касается собственно Украины, то, к сожалению, на каждом этапе развития кризиса наши американские коллеги, а под их воздействием – и Европейский союз предпринимали шаги, ведущие к эскалации. Так было, когда ЕС отказался обсуждать с участием России последствия введения в действие экономического блока соглашения об ассоциации с Украиной, а затем был прямо поддержан государственный переворот, а до этого – антиправительственные беспорядки. Так было и когда западные партнеры раз за разом выдавали индульгенции киевским властям, которые вместо выполнения обещаний о начале общенационального диалога начали масштабную военную операцию, объявив «террористами» своих граждан, не согласных с антиконституционной сменой власти и разгулом ультра националистов.

Нам очень трудно объяснить, почему в сознании многих наших коллег на Украину не распространяются универсальные принципы урегулирования внутренних конфликтов, предполагающие, прежде всего, инклюзивный политический диалог между протагонистами. Почему в случаях, например, с Афганистаном, Ливией, Ираком, Йеменом, Мали, Южным Суданом, наши партнеры настойчиво призывают правительства договариваться с оппозицией, с повстанцами, в отдельных случаях – даже с экстремистами, а в отношении украинского кризиса поступают иначе, фактически потакая силовой операции Киева, вплоть до оправдания или попытки оправдать применение кассетных боеприпасов.

К сожалению, наши западные коллеги склонны закрывать глаза на все, что говорится и делается киевскими властями, включая разжигание ксенофобских настроений. Позволю себе цитату: «Украинский социал-национализм считает украинскую нацию кровно-расовой общностью». И далее: «Вопрос тотальной украинизации в будущем социал-националистическом государстве будет решен на протяжении трех-шести месяцев с помощью жесткой и взвешенной государственной политики». Автор – депутат украинской Верховной Рады Андрей Билецкий – командир полка «Азов», который активно участвует в боевых действиях на Донбассе. За этнически чистую Украину, за уничтожение русских и евреев неоднократно публично выступали и другие прорвавшиеся в политику и во власть деятели Украины, включая Д. Яроша, О. Тягнибока, лидера представленной в Верховной Раде Радикальной партии О. Ляшко. Эти высказывания не вызвали никакой реакции в западных столицах. Не думаю, что сегодняшняя Европа может позволить себе игнорировать опасность распространения неонацистского вируса.

Украинский кризис не может быть урегулирован с помощью военной силы. Это подтвердилось прошлым летом, когда ситуация на поле боя заставила подписать минские договоренности. Подтверждается это и сейчас, когда захлебывается очередная попытка одержать военную победу. Но, несмотря на это, в ряде стран Запада все громче раздаются призывы усилить поддержку курса киевских властей на милитаризацию общества и государства, «накачать» Украину смертоносным оружием, втянуть в НАТО. Вселяет надежду крепнущая в Европе оппозиция таким планам, способным лишь усугубить трагедию украинского народа.

Россия будет и далее добиваться установления мира. Мы последовательно выступаем за прекращение боевых действий, отвод тяжелых вооружений, начало прямых переговоров Киева с Донецком и Луганском о конкретных путях восстановления общего экономического, социального и политического пространства в рамках территориальной целостности Украины. Именно этому были посвящены многочисленные инициативы В.В. Путина в рамках «нормандского формата», позволившие запустить минский процесс, наши последующие усилия по его развитию, включая вчерашние переговоры в Кремле лидеров России, Германии и Франции. Как вы знаете, эти переговоры продолжатся. Мы считаем, что есть все возможности достичь результатов и согласовать рекомендации, которые позволят сторонам реально развязать этот конфликтный узел.

Важно, чтобы все осознали реальные масштабы рисков. Пора избавиться от привычки рассматривать каждую проблему отдельно, не видя «за деревьями леса». Пора оценить обстановку комплексно. Мир сегодня находится на крутом переломе, связанным со сменой исторических эпох. «Родовые муки» нового мироустройства проявляются через возрастание конфликтности в международных отношениях. Если вместо стратегического глобального видения верх возьмут конъюнктурные решения политиков с оглядкой на ближайшие выборы у себя дома, то возникнет опасность утраты контроля над рычагами глобального управления.

Напомню, что на начальном этапе сирийского конфликта многие на Западе призывали не преувеличивать угрозу экстремизма и терроризма, утверждая, что она потом как-нибудь сама «рассосется», что главное – добиться смены режима в Дамаске. Мы видим, что из этого вышло. Огромные территории на Ближнем Востоке, в Африке, афгано-пакистанской зоне становятся неподконтрольными легитимным властям. Экстремизм выплескивается в другие регионы, включая Европу. Обостряются риски распространения ОМУ. Взрывоопасный характер приобретает ситуация в ближневосточном урегулировании, в других зонах региональных конфликтов. Адекватной стратегии по сдерживанию этих вызовов до сих пор не выработано.

Хотелось бы надеяться, что сегодняшние и завтрашние дискуссии в Мюнхене приблизят нас к пониманию того, на каком уровне находятся усилия по поиску коллективных ответов на общие для всех угрозы. Разговор, если рассчитывать на серьезный результат, может быть только равноправным, без ультиматумов и угроз.

Мы по-прежнему убеждены, что весь комплекс проблем было бы намного легче решать, если бы крупнейшие игроки договорились о стратегических ориентирах своих взаимоотношений. Недавно уважаемый мной постоянный секретарь Французской академии Элен Каррер д'Анкосс сказала, что «настоящей Европы не мо-

жет быть без России». Мы хотели бы понять, разделяют ли эту точку зрения наши партнеры или же они склонны продолжать курс на углубление раскола общеевропейского пространства и противопоставление друг другу его фрагментов? Хотят ли они создавать архитектуру безопасности с Россией, без России или против России? Разумеется, и наши американские партнеры должны ответить на этот вопрос.

Мы давно предлагаем приступить к строительству единого экономического и гуманитарного пространства от Лиссабона до Владивостока, опирающегося на принципы равной и неделимой безопасности, которое охватывало бы как членов интеграционных союзов, так и не входящие в них страны. Особую актуальность имеет создание надежных механизмов взаимодействия между ЕАЭС и ЕС. Приветствуем намечающуюся поддержку этой идеи ответственными европейскими лидерами.

В год 40-летия Хельсинкского Заключительного акта и 25-летия Парижской хартии Россия выступает за то, чтобы наполнить эти документы реальной жизнью, не допустить подмены закрепленных в них принципов, обеспечить стабильность и процветание на всем евроатлантическом пространстве на основе подлинного равноправия, взаимного уважения и учета интересов друг друга. Желаем успеха сформированной в рамках ОБСЕ «группе мудрецов», которая должна прийти к консенсусу в виде своих рекомендаций.

Отмечая 70-летие окончания Второй мировой войны, следует помнить об ответственности, которая лежит на всех нас.

Благодарю за внимание.

Вопрос: Понимаю все упомянутые Вами проблемы в отношениях с США – ДОВОСЕ, ПРО. Помимо того, что по Договору об СНВ Россия приравнивает беспилотики к крылатым ракетам, хотелось бы отметить, что Президент США Б. Обама значительно сократил европейскую ПРО. Если у России есть проблемы в отношениях с США, почему за это должна расплачиваться Украина? Имею в виду захват Крыма и попытки расколоть Украину. Что такого сделали бедные украинцы, что вы наказываете их за грехи американцев?



Выступает министр иностранных дел России Сергей Лавров.

С.В. Лавров: Я уже понял, что у Вас, конечно, извращенное сознание. Не надо путать яблоки и апельсины. Сейчас говорят – «урегулируем украинский кризис, и вся система безопасности и стабильности сама собой начнет работать». Наоборот. Урегулировать кризис надо, это первейший приоритет, но мы не можем закрывать глаза на то, что все договоренности, заключенные по окончании «холодной войны», не соблюдаются. У нас нет никакого желания кому-то мстить, тем более за

чей-то счет. Мы хотим иметь нормальные отношения с США. Не мы разрушали развернутые механизмы, которые были созданы за последние годы и которые обеспечивали повседневный контакт и снятие озабоченностей друг друга. Не мы вышли из Договора о ПРО. Не мы отказались ратифицировать адаптированный ДОВСЕ. Сейчас надо собирать по крохам то, что у нас остается и каким-то образом на основе переподтверждения хельсинских принципов договариваться о новой системе безопасности, в которой было бы уютно всем, включая Украину, Грузию, Молдову — всех, кого наши американские коллеги ставят перед выбором: пойти в сторону Запада и меньше сотрудничать с Россией. Это факт.

Мне известно, что американские послы по всему миру получают такие указания. Вижу здесь А. Вершбоу, который недавно давал интервью, назвав НАТО «самым миролюбивым блоком на свете» и «надеждой европейской стабильности и безопасности». А кто бомбил Югославию, Ливию в нарушение резолюций СБ ООН? Успехи, которые приносят односторонние акции, мы наблюдаем сейчас на Ближнем Востоке. Мы — за то, чтобы НАТО была не образцовой организацией, какой хотят ее представить, а участником равноправного диалога по обеспечению стабильности. Что в этом плохого? Все хотят, чтобы мы признали подчиненную роль всех остальных по отношению к США и НАТО. Не думаю, что это в интересах мирового порядка и стабильности.

Что касается начала событий на Украине, то Президент США Б. Обама недавно открыто сказал, что США были брокерами в процессе перехода (транзита) власти на Украине. Скромная формулировка, но мы прекрасно знаем, как это было, кто и как открыто обсуждал по телефону состав персоналий, которые должны быть представлены в новом украинском правительстве, и многое другое. Знаем, что происходит сейчас, кто повседневно мониторил события на «майдане». Там не было наших военных специалистов и экспертов.

Мы очень хотим, чтобы украинский народ восстановил свое единство, но это должно быть сделано на основе реального общенационального диалога. Когда центральные власти принимают решение отмечать как национальные праздники дни рождения С. Бандеры и Р. Шухевича, даты образования «украинской повстанческой армии», то возникает вопрос, как эти праздники могут отмечать на Востоке Украины? Никак. А на Западе уже не хотят отмечать 9 мая. Даже не говоря о других специфических особенностях украинского общества, одно это требует каких-то политических договоренностей.

Здесь, наверное, об этом стесняются говорить, но сейчас на Украине проходит мобилизация, которая наталкивается на серьезнейшие трудности. Представители венгерского, румынского меньшинств ощущают «позитивную» дискриминацию, поскольку их набирают в гораздо больших пропорциях, чем этнических украинцев. Почему не поговорить об этом? Или о том, что на Украине живут не только украинцы и русские, но есть и другие национальности, которые волею судеб оказались в этой стране и хотят в ней жить. Почему не обеспечить им равные права и не учесть их интересы? В ходе выборов в Верховную Раду венгерское меньшинство просило «нарезать» избирательные округа таким образом, чтобы хотя бы один этнический венгр попал в Раду. Округа «нарезали» так, что никто из венгров туда не попал. Все это свидетельствует о том, что есть, о чем поговорить. Есть реально су-

шествующие проблемы, мешающие украинскому государству выйти из этого тяжелейшего кризиса, но они замалчиваются на Западе. Я беседовал со многими, в том числе, сидящими здесь, когда ввели закон о люстрации. Один на один мне говорили, что это ужасный закон, который нужно срочно отменить. Я спрашивал, почему об этом не говорят публично, и слышал ответ, что сейчас есть понимание, что нужно поддерживать украинскую власть, не нужно ее критиковать. О чем еще тут можно говорить?

Очень надеюсь, что вчерашние усилия, предпринятые президентами Франции, России и Канцлером ФРГ, дадут результат, который будет поддержан сторонами конфликта и позволит реально успокоить ситуацию, начав так необходимый общенациональный диалог о путях решения всех проблем – социальных, экономических и политических.

Вопрос: Возвращаясь к результатам вчерашних переговоров в Москве и позавчерашних – в Киеве, хорошая новость заключается в том, что минские соглашения по-прежнему стоят на повестке дня, а плохая – что не все подписанты этих соглашений согласны их выполнять. Имею в виду представителей ДНР и ЛНР, ведущих наступательные действия, артиллерийский огонь и т.д. Российская Федерация также подписала минские договоренности. Сейчас наблюдаются попытки пересмотреть линию соприкосновения. Не оказывается давление на ополчение, хотя Россия признала, что может оказывать такое давление. Намерены ли вы на самом деле реализовать минские договоренности? Какие гарантии осуществления всех 12 пунктов минских договоренностей и давления на ДНР и ЛНР можете дать Вы, как Министр иностранных дел Российской Федерации?

С.В. Лавров: Как только главные участники минского процесса – украинские власти и представители провозглашенных республик ДНР и ЛНР – достигнут договоренностей по всем практическим аспектам выполнения каждого из минских пунктов, я убежден, что Россия будет среди тех, кто обеспечит такие гарантии – хоть в ОБСЕ, хоть в СБ ООН. Убежден, что Германия, Франция и другие страны также будут готовы предоставить такие гарантии. Но гарантировать можно только то, что уже сделано и достигнуто. Договариваться нужно напрямую. Не надо делать вид, что эти люди будут «брать под козырек». Они живут на своей земле и воюют за нее. Когда говорят, что они сами не смогли бы обеспечивать превосходство на поле боя, то отвечаю, что у них дело правое. А украинские солдаты не понимают, за что их бросают воевать. Повторю, договариваться нужно напрямую.

Однажды Администрацию США критиковали за то, что она активно поддерживала контакты с талибами через Доху (Катар). В ответ на критику Администрация спросила, почему критикуют: «Да, они враги, но с друзьями переговоры не ведут. Переговоры ведут с врагами». Если украинские власти считают врагами своих граждан, то все равно с ними придется договариваться. Нашим украинским коллегам не надо надеяться на то, что безоглядная поддержка, которую они получают со стороны, решит все проблемы. Такая поддержка, лишённая всякого критического анализа происходящего, некоторым кружит головы. Так же, как в 2008 г. она вскружила голову М. Саакашвили. Все знают, что из этого вышло.

Вопрос: Я являюсь участником организации под названием «Европейская сеть лидеров». В нее входят представители России, США, стран Европы. Недавно мы

провели исследование о нарушениях воздушного пространства. Если наш первый приоритет – разрядить обстановку на Востоке Украины и добиться соглашения о прекращении огня, не считаете ли Вы, что следующим приоритетом должна стать попытка договориться или хотя бы избежать полного исчезновения доверия, разработать схему, которая позволила бы России, НАТО, Европе и США избегать ненужных потенциально опасных военных соприкосновений? В данной ситуации нам это не нужно. Почему серьезно не заняться разработкой такой схемы, которая дала бы нам уверенность, что наши самолеты, военные корабли и объекты не соприкасаются друг с другом так тесно, как это было последние пару недель?

Несколько недель назад из аэропорта Копенгагена в Варшаву вылетел самолет, который чуть не столкнулся с российским военным самолетом, находившимся в международном воздушном пространстве с отключенными транспондерами. Никакая европейская страна НАТО не сделала бы это по отношению к России. Почему военные самолеты России осуществляют полеты в международном пространстве с отключенными транспондерами, что делает их практически невидимыми? Это как большой черный грузовик на улицах ночного города без включенных габаритных огней. Почему это происходит? Когда будут прекращены подобные действия?

С.В. Лавров: У нас существовала разветвленная сеть двусторонних механизмов между Россией и НАТО в Совете Россия-НАТО, где военные ежедневно общались друг с другом, были специальные встречи экспертов из столиц, было много совместных проектов: по борьбе с терроризмом, коллективный проект по разработке детектора взрывчатых веществ «STANDEX».

Среди прочих был и проект по подготовке кадров для службы безопасности Афганистана, оснащения этой службы вертолетами. Также был проект «Common airspace initiative» (совместная инициатива по безопасности воздушного пространства). Сейчас все это «заморожено», хотя в рамках данных механизмов вполне можно было договариваться о том, чтобы избегать опасной военной деятельности.

Что касается конкретно темы активности военно-воздушных сил, у нас есть соответствующая статистика, которая показывает, что активность на натовской стороне возросла неизмеримо больше, чем на стороне России. По-моему, в конце января с.г. наш Постоянный представитель при НАТО А.В. Грушко встречался с генеральным секретарем Й. Столтенбергом по этому вопросу и передал ему «fact-sheet» с изложением ведущейся нами статистики. Мы открыты к воссозданию механизмов взаимодействия, но пока все они заморожены. Остался только совет постоянных представителей (Совет послов), встречи которого проходят нечасто. Все остальное закрыто.

Сейчас даже возникают следующие проблемы. Судя по всему, наши натовские коллеги хотят сократить физическое присутствие российских дипломатов в российском постпредстве при НАТО. Нам ограничивают доступ в штаб-квартиру, где есть наше помещение. Наверное, это будет способствовать дополнительному появлению «темных пятен» в наших отношениях и не будет помогать прояснять намерения друг друга.

Вопрос: Вы сказали, что хотите определить общие принципы европейской безопасности. Я боюсь, что принципы ЕС базируются на самоопределении и не соответствуют российским принципам. Вы верите в сферы влияния, как сказал Дж.

Кеннон около 60 лет назад, многие российские соседи должны выбирать между тем, чтобы быть врагами и сателлитами. С учетом этой несовместимости наших ценностей какие общие правила возможны? Пять лет назад Д.А. Медведев выдвинул концепцию новой европейской архитектуры безопасности. Это не сработало, потому что Россия имеет сильно влияние на своих соседей. Видите ли Вы выход из этой ситуации? Возможен ли компромисс между российскими и европейскими подходами к построению безопасности в Европе?

С.В. Лавров: Наверное, Вы не очень внимательно слушали. Речь шла не о том, что необходимо разработать новые принципы. Я говорил, что необходимо переподтвердить принципы, содержащиеся в Хельсинском Заключительном акте, в Парижской хартии, в документах СРН, но на этот раз подтвердить по-честному. А самое главное – придать им обязывающую форму.

Упомянутый Вами Договор о европейской безопасности тоже не предлагал ничего нового. Он лишь предлагал в юридически обязывающей форме закрепить принцип неделимости безопасности, который провозглашен в рамках ОБСЕ и СРН. Наши натовские коллеги сказали, что юридические гарантии безопасности должны оставаться прерогативой НАТО, чтобы в нее все стремились, чтобы эта зрительная линия росла и углублялась. Зачем отказываться от того, чтобы безопасность была равной? Это было провозглашено, и это обязательство, которое взяли на себя президенты и премьер-министры стран Евро-Атлантики, ОБСЕ. Получается, что НАТО хочет сделать безопасность неравной. Как писал Дж. Оруэлл, чтобы кто-то был «более равным, чем другие».

Вы процитировали Дж. Кеннона. Я могу процитировать другое его высказывание о том, что «холодная война» была колоссальной ошибкой, которую сделал Запад.

Не надо изобретать ничего нового. Надо просто сесть и переподтвердить, а затем честно выполнять то, о чем договаривались пару десятилетий назад.

Вопрос: Я согласен с Вами в том, что за последние 25 лет не все было совершенно. У нас было много разногласий с Россией. Мы почти подписали соглашение о партнерстве, направленное на модернизацию российской экономики, – и это всего один пример. Я считаю, что мы создали такую схему в Европе, которая обеспечивает территориальную целостность и суверенитет государств. Оба эти принципа были нарушены, и мы должны признать, что Россия сейчас является стороной конфликта на Украине. Мы можем преодолеть этот кризис, только если мы правильно проанализируем внутривосточную ситуацию в этой стране. Ваше описание ситуации на Украине неприемлемо.

Была договоренность с В.Ф. Януковичем, одобренная парламентским большинством. Состоялись выборы, на которых 80% проголосовало за европейский курс. Националисты, коммунисты и фашисты получили 2-3% голосов. Вот какова реальная ситуация, от которой нужно отталкиваться. В XXI веке не должно быть оснований для нарушения принципов суверенитета и территориальной ценности, закрепленных в Хельсинки. Принцип суверенитета заключается в том, что каждый народ, в том числе Украина, имеет право самостоятельно определять, с какой страной заключать торговые соглашения. Если соседнее государство пытается контролировать этот выбор, это возврат к старой политике и нарушение принципа суверенитета, что в настоящее время имеет место на Украине.

С.В. Лавров: Я уверен, что Ваше выступление будет хорошим сюжетом на телевидении.

Есть международные правила, которые, действительно, иногда трактуются по-разному, различные действия получают прямо противоположную интерпретацию. В Крыму произошло то, что предусмотрено Уставом ООН, – самоопределение. В этом документе есть несколько принципов, и право наций на самоопределение стоит на ключевом месте. Почитайте Устав! Территориальная целостность, суверенитет обязаны уважаться. Генеральная Ассамблея ООН приняла декларацию, в которой разъяснила соотношение основных принципов международного права. Там было подтверждено, что суверенитет и территориальная целостность незыблемы, и страны, которые претендуют на то, чтобы их суверенитет уважали, должны уважать право проживающих в этих странах наций и не допускать предотвращение права на самоопределение путем использования грубой силы.

По Вашим словам, в Киеве произошло всего-то на всего выполнение соглашения, которое подписал президент В.Ф. Янукович, так как там были проведены выборы. Во-первых, на следующий день после подписания того соглашения, независимо от местонахождения В.Ф. Януковича (а он находился на Украине), были атакованы его резиденция, здание администрации президента, здания правительства в дополнение к тому, сколько зданий и людей сожгли на «майдане» за предыдущий период. Но растоптанное таким образом соглашение, которое засвидетельствовали министры иностранных дел Германии, Франции и Польши (кстати, в зале присутствует Р. Сикорский, который, наверное, может рассказать свою историю), в своем первом пункте предполагало создание правительства национального единства. Это ключевые слова. Цель национального единства не может зависеть от судьбы лишь одного В.Ф. Януковича. Если он исчез, теперь что же – можно захватывать власть вооруженным путем и плевать на национальное единство? Но Вы же с этим не согласитесь и правильно сделаете, потому что это непозволительно. Так вот, произошло это вместо правительства национального единства, которое к сентябрю должно было подготовить новую конституцию, на основе которой должны были быть проведены всеобщие выборы. Вот последовательность действий. Но отправной пункт – национальное единство. Вот откуда нужно выстраивать конституцию с учетом мнений во всей стране.

Вместо этого, когда упомянутое соглашение уже было предано забвению, А. Яценюк пошел на «майдан» и заявил о создании «правительства победителей». Затем области Украины, которые возмутились и стали протестовать, устраивать акции, говорить о том, что не приемлют результаты переворота, – их просто стали подавлять. Сначала стали арестовывать руководителей, которые выступали против переворота, а потом начали использовать силу. Кто на кого напал? Разве Донецк и Луганск пошли брать штурмом Киев? Совсем нет. На Юго-Восток была направлена войсковая группировка, с помощью которой стали пытаться установить власть силой.

Происходившее тогда на Украине видели в Крыму. На самых ранних этапах кризиса была попытка «Правого сектора» прорваться и захватить административные здания. Слава Богу, там есть перешеек, и народные дружины встали и не пустили их. В Крыму был проведен референдум о независимости, а затем о присоединении

к России. В Косово не было никакого референдума, хотя Президент США Б. Обама недавно заявил, что Косово – это образцовый случай, потому что там люди проголосовали на референдуме. Референдума там не было, как и многих других «референдумов». Объединение Германии происходило без всякого референдума, и мы были активными сторонниками этого.

Когда закончилась Вторая мировая война, если вы помните, СССР выступал против раздела Германии. Говоря о методах, которые используются вместо прямого диалога, беда в том, что нынешний Президент Украины утратил монополию на применение силы. На Украине созданы частные батальоны, оплачиваемые лучше, чем регулярная армия. В эти батальоны под разными названиями (включая «Азов», который я цитировал) из регулярной армии перебегают люди.

Среди тех, кто их возглавляют, есть откровенные ультранационалисты. Мы с Вами, г-н Э. Брок, давно общаемся. Вы даже в Москву приезжали. Поэтому мой ответ Вам очень прост. Если Вы хотите произносить гневные речи, которые будут подкреплять Ваши позиции в политике, в Европарламенте, это одно, если же хотите разговаривать, то давайте сядем и переподтвердим все хельсинские принципы, посмотрим, почему в одних случаях Вы не считаете, что они нарушались, а в других – считаете, что так оно и было.

Кстати, недавно базирующееся в Нюрнберге украинское рейтинговое агентство «GFK Ukraine» проводило опрос в Крыму. По его результатам более 90% сказали, что они поддерживают присоединение Крыма к России, против было 2%, и еще 3% сказали, что пока еще не очень понимают (что происходит). Это статистика, это люди. Вот коллега говорил, что в ЕС главный принцип – это уважение самоопределения. Только Вы говорили про страны, а в данном случае произошло самоопределение народа, при этом оно произошло на основе многовековой истории. Мы все это можем обсуждать, если Вы действительно хотите понять нашу позицию и чем мы руководствовались. Об этом многократно говорил Президент России В.В. Путин. Можно, конечно, над этим смеяться. Тогда просто кто-то от этого получит удовольствие. Смех тоже, говорят, продлевает жизнь!

Источник:

http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/5E26BDE162FEC0E643257DE5004B5FE0.

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПЕРСПЕКТИВЫ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ ВОСХОЖДЕНИЯ БРИКС»¹

К.К. КОЛИН, Ю.В. ЯКОВЕЦ



17 декабря 2014 г. в Интеллектуальном центре – Фундаментальной библиотеке МГУ имени М.В. Ломоносова состоялась Международная научная конференция «Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС». Одним из ее основных организаторов стал факультет глобальных процессов (ФГП) МГУ.

Конференция была посвящена презентации одноименного научного доклада, подготовленного под редакцией академиков В.А. Садовниченко, А.А. Акаева и профессора Ю.В. Яковца к VII Саммиту БРИКС. В работе над докладом приняли участие ученые МГУ им. М.В. Ломоносова, Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, Национального комитета по исследованию БРИКС, Института экономических стратегий, Института Латинской Америки РАН и Института Дальнего Востока РАН. В их числе – академик РАН С.Ю. Глазьев, советник Президента России; академик РАН М.Л. Титаренко, директор Института Дальнего Востока РАН; член-корреспондент РАН В.М. Давыдов, директор Института Латинской Америки РАН и другие ведущие российские ученые.



Заседание конференции. 17 декабря 2014 г.

¹© Колин К.К., Яковец Ю.В., 2015

О странах БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка) уже давно говорят как о группе государств, от которых в значительной мере будет зависеть мировая динамика в XXI веке. В настоящее время на долю входящих в БРИКС стран приходится 26% территории Земли, 43% населения планеты (около 3 млрд человек) и более 18% мирового ВВП.

Ранее презентация доклада состоялась в Международном информационном агентстве «Россия сегодня» (МИА «Россия сегодня»). Нынешняя конференция задумывалась как презентация доклада непосредственно перед полномочными представителями стран БРИКС и других успешно развивающихся стран. В президиуме конференции собрались ее организаторы, авторы доклада, а также Послы и представители дипломатических миссий КНР, Индии, Бразилии, ЮАР, ряда развивающихся стран, названных в докладе «восходящими»: Турции, Ирана, Казахстана, Индонезии, Вьетнама.

Ректор МГУ академик В.А. Садовничий представил основные положения доклада. Согласно его выводам, БРИКС – объединение нового поколения, которое закладывает основы интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации. Авторы полагают, что в начале XXI в. произошел перелом преобладавших в конце XX в. тенденций, наблюдается опережающее экономическое, технологическое, социокультурное развитие, повышается геополитическое влияние БРИКС и одновременно наблюдается падение темпов экономического роста, валового накопления, изобретательской, инновационной и инвестиционной активности стран «Группы 7».

Согласно предложенным в докладе расчетам на основе ряда математических моделей, совокупная мощь стран БРИКС будет нарастать и уже в скором времени превысит потенциал «Большой семерки». Авторы доклада не ограничились выявлением закономерностей и тенденций происходящих и предстоящих глобальных перемен, а предложили систему стратегических приоритетов развития и партнерства стран БРИКС в переходе к интенсивным источникам экономического роста на базе инновационно-технологического прорыва, развития торгово-экономического, финансово-валютного и гуманитарного сотрудничества, дальнейшей институализации БРИКС и превращения его в полноформатное межцивилизационное объединение.

Ввиду необходимости продолжения работы по прогнозированию глобального и национального развития и планированию на его основе в МГУ по инициативе ФГП МГУ и Института математических исследований сложных систем имени И.Р. Пригожина создается Центр долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования, о чем объявил В.А. Садовничий в своем выступлении.

Большое значение придали докладу участвующие в конференции дипломаты: Антонио Жозе Валлим Геррейро — Чрезвычайный и Полномочный Посол Бразилии, Мандиси Бонгани Мабуто Мпахлуа — Посол ЮАР в РФ, Джаухари Оратмангун — Чрезвычайный и полномочный Посол Республики Индонезия, Се Сеоян – полномочный министр Посольства КНР, представители других дипломатических миссий. От имени МИД России подготовку и обсуждение доклада приветствовал его представитель А.М. Овчинников.

О перспективах БРИКС с точки зрения глобального перехода к шестому технологическому укладу рассказал академик С.Ю. Глазьев. Он обратил особое внима-



Выступает советник Президента России С.Ю. Глазьев.

ние на необходимость совместных стратегических инициатив и масштабных проектов стран БРИКС.

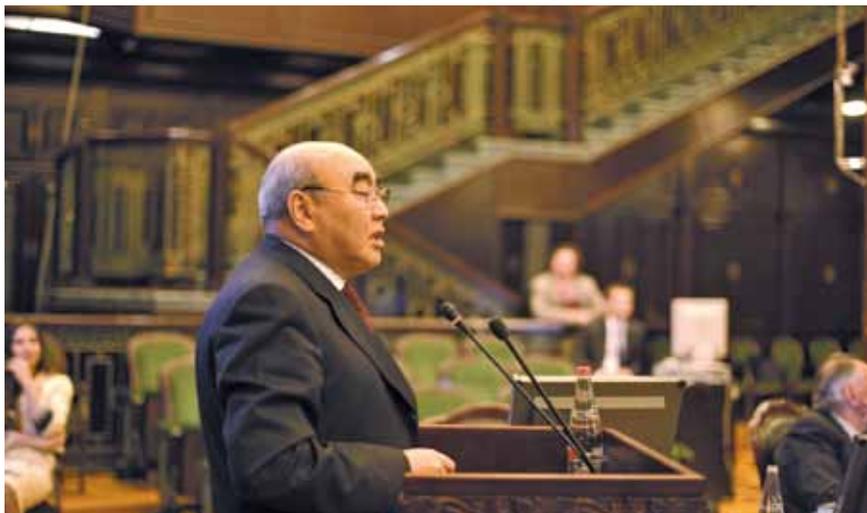
Значительное внимание на встрече было посвящено обсуждению вопросов развития международных контактов делового сообщества стран БРИКС. Об этом, а также о других вопросах развития совместных экономических проектов в свете выводов представленного доклада рассказал В.К. Пшеничников, вице-президент Международного конгресса промышленников и предпринимателей.

Доклад предполагается представить руководителям стран БРИКС на предстоящем в июле 2015 года очередном, VII Саммите БРИКС. Саммит пройдет в Уфе, и участников конференции от имени Президента Башкортостана приветствовал А.А. Шайнуров, заместитель Премьер-министра Правительства республики.

Значительную роль в подготовке доклада сыграл Национальный комитет по исследованию БРИКС (председатель – декан ФГУ МГУ, проф. В.А. Никонов). Его представлял на конференции приветствовавший участников исполнительный директор Национального комитета по исследованию БРИКС Г.Д. Толорая.

Участников и организаторам конференции заочно приветствовали: академик Е.М. Примаков, заместитель председателя ГД ФС РФ С.В. Железняк, руководитель Росмолодежи С.В. Поспелов, Послы Казахстана, Аргентины, Турции и Вьетнама в России.

Профессор Ю.В. Яковец в завершении открытия конференции вручил золотую медаль Питирима Сорокина ректору МГУ академику В.А. Садовничему, а также огласил решение о награждении медалью академика Е.М. Примакова.



На трибуне А.А. Акаев.

На пленарном заседании, ведущим которого был декан ФГП МГУ проф. И.В. Ильин, с главными докладами выступили Ю.В. Яковец и А.А. Акаев. В развитии положений доклада с сообщениями выступили: генеральный директор Института экономических стратегий А.И. Агеев, вице-президент Аналитического центра стратегических исследований К.К. Колин, профессор Международного университета Г.Н. Цаголов, в.н.с. Института Латинской Америки РАН А.В. Бобровников, профессора ФГП МГУ А.В. Коротаев и С.Ю. Малков, президент Международного института развития и самоорганизации им. Саймона Кузнеця Д.К. Чистилин, заместитель директора Института Дальнего Востока РАН А.В. Островский, г.н.с. Института экономики РАН Б.А. Хейфец, в.н.с. Института Латинской Америки Н.Н. Холодков.

Одновременно с пленарным заседанием на первом этаже Библиотеки прошла молодежная секция конференции (круглый стол), модераторами которой были представитель организаторов со стороны Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева и Института экономических стратегий Евгений Растворцев, председатель Молодежного экспертного сообщества стран БРИКС Роман Чуков и председатель движения «Молодая Евразия» Юрий Кофнер.

Участники круглого стола провели активную дискуссию по указанным проблемам, поддержали основные положения Рекомендаций Конференции, стратегические направления для развития стран БРИКС, изложенные в Докладе «Перспективы и стратегические приоритеты стран БРИКС», и предложили:

- организацию молодежной площадки и проведение в рамках VII Саммита БРИКС в 2015 г. в г. Уфе – Молодежного Саммита БРИКС, на котором будет представлено видение нового поколения перспектив развития и партнерства цивилизаций в ответ на вызовы нового века, возвышения и укрепления интеграционных связей стран БРИКС;

- обратить внимание на необходимость усиления взаимодействия БРИКС и ЕАЭС с участием молодежи в решении проблем, представляющих общий интерес;

– расширить гуманитарное сотрудничество стран БРИКС с широким участием молодежи в сфере науки, образования, спорта, культуры и туризма.

Участники конференции обсудили и приняли за основу рекомендации, в которых особо отмечается, что в современном стремительно меняющемся мире выработка и успешное выполнение долгосрочной стратегии невозможны без опоры на современную науку и образование. В связи с этим участники конференции рекомендуют представить на рассмотрение VII Саммита БРИКС предложения ректора МГУ академика В.А. Садовниченко о создании Научно-консультативного совета БРИКС и Ассоциации университетов БРИКС, а также общего научно-образовательного центра – Академии наук и образования БРИКС с опорой на сеть ведущих научных коллективов и университетов стран БРИКС, и о формировании Фонда поддержки науки, образования и инноваций на базе Нового банка развития БРИКС.

Участники конференции поддержали предложение о проведении в рамках подготовки к VIII Саммиту БРИКС (2016) научного конгресса БРИКС, нацеленного на укрепление и повышение отдачи от научного потенциала и развитие партнерства стран БРИКС в сфере науки, изобретений и высоких технологий. Рекомендации конференции и доклад будут направлены руководству стран БРИКС, а также в ключевые органы государственной власти Российской Федерации.

ПЕРСПЕКТИВЫ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ ВОСХОЖДЕНИЯ БРИКС

Рекомендации Международной научной конференции Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 17 декабря 2014 г.

17 декабря 2014 г. в Москве, в Интеллектуальном центре – Фундаментальной библиотеке МГУ им. М. В. Ломоносова состоялась Международная научная конференция «ПЕРСПЕКТИВЫ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ ВОСХОЖДЕНИЯ БРИКС», посвященная обсуждению подготовленного российскими учеными одноименного научного доклада к VII Саммиту БРИКС (Уфа, июль 2015 г.).



Организаторы конференции и составители доклада – Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Международный институт Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, Национальный комитет по исследованию БРИКС, Институт экономических стратегий, Институт Латинской Америки РАН, Институт Дальнего Востока РАН.

В конференции приняли участие российские и зарубежные ученые, представители МИД РФ, посольств стран БРИКС и других государств, молодежных организаций.

На пленарных заседаниях и заседании молодежной секции были обсуждены основные положения доклада и обоснованы следующие выводы и рекомендации.

1. Участники конференции поддержали положение доклада о том, что БРИКС – меж цивилизационное объединение нового поколения, включающее ведущие дер-

жавы пяти восходящих цивилизаций, которое закладывает основы интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации.

БРИКС базируется на принципах равноправия, диалога и партнерства цивилизаций и ведущих держав, выступает за ненасильственное разрешение возникающих в мире конфликтов.

2. В условиях нового обострения геополитических противоречий возрастает роль БРИКС как консолидирующего центра сети родственных региональных объединений (ЕАЭС, ШОС, СЕЛАК, ИБСА, Африканский союз и др.), который сплачивает прогрессивные силы человечества в процессе формирования нового многополярного мироустройства.

3. Участники высоко оценили подготовленный по инициативе МГУ имени М. В. Ломоносова, МИСК, НКИ БРИКС, ИНЭС, ИЛА РАН, ИДВ РАН научный доклад «Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС» и рекомендовали направить его в Администрацию Президента РФ, МИД РФ, посольства стран БРИКС, а также заинтересованным российским и зарубежным научным организациям, с целью обсудить его на академическом форуме БРИКС и представить в рамках VII Саммита БРИКС (июль 2015 г.).

Закономерности и тенденции сдвига центра творческой активности на Восток

4. Участники конференции поддержали положения авторов научного доклада о том, что глубинной основой возвышения БРИКС являются законы колебаний исторического маятника, смены цивилизационных циклов, перехода от американского к азиатскому большому циклу накопления капитала, поляризации и социально-политического партнерства цивилизаций, государств, социальных слоев и поколений в острых кризисных ситуациях, тенденция формирования нового гецивилизационного водораздела между восходящими и нисходящими цивилизациями и ведущими державами, и рекомендуют ученым и исследовательским организациям расширить фундаментальные исследования (с использованием цивилизационного подхода) процессов радикальных глобальных трансформаций первой половины XXI в.

5. Участники конференции разделяют выводы авторов доклада, полученные с использованием гецивилизационной воспроизводственно-циклической макромоделли, что в начале XXI в. произошел перелом преобладавших в конце XX в. тенденций. Наблюдается опережающее экономическое, технологическое, социокультурное развитие и повышение геополитического влияния БРИКС. При этом наблюдается падение темпов экономического роста, валового накопления, изобретательской, инновационной и инвестиционной активности стран «Группы 7».

6. Высоко оценивая полученные результаты межцивилизационных и межстрановых сопоставлений, участники рекомендуют МИСК, ИНЭС и МГУ им. В.М. Ломоносова с участием других организаций продолжить эти исследования для обоснования системы долгосрочных целей глобального устойчивого развития и приступить к подготовке фундаментального научного труда по мировой динамике в период после российских революций 1917 г. для обсуждения на Всемирном научном конгрессе в Санкт-Петербурге в 2017 г.

Перспективы восхождения стран БРИКС в контексте мировой динамики

7. Участники дали высокую оценку долгосрочному прогнозу стран БРИКС в контексте мировой динамики, выполненному учеными МГУ имени М. В. Ломоносова на базе системы глобальных моделей, и рекомендуют НКИ БРИКС, МИСК, МГУ имени М. В. Ломоносова внести на Академическом форуме БРИКС предложение о создании международного коллектива ученых стран БРИКС для обоснования долгосрочной стратегии развития и партнерства стран БРИКС, с тем чтобы доложить результаты исследования на VIII Саммите БРИКС в 2016 г.

При этом необходимо учесть изменение условий развития стран БРИКС и мировых тенденций начиная с 2014 г., использование интенсивных источников роста, потенциала укрепления интеграционных связей внутри объединения и сокращения разрыва в уровне экономического, социального, технологического и энергоэкологического развития стран БРИКС, а также повышение их координирующей роли в процессе преодоления цивилизационного кризиса и становления нового мироустройства.

Стратегические приоритеты развития и партнерства стран БРИКС

8. Участники Конференции одобрили предложенную авторами доклада систему стратегических приоритетов развития и партнерства стран БРИКС и рекомендуют авторам уточнить ее с учетом обсуждения на форуме и поступивших предложений и направить в МИД РФ и в посольства стран БРИКС для учета при подготовке документов к VII Саммиту БРИКС.

9. Участники Конференции придают первоочередное значение следующим стратегическим приоритетам развития и партнерства стран БРИКС:

- обеспечение устойчивого опережающего экономического роста с использованием интенсивных источников, выработка и реализация стратегии инновационно-технологического прорыва, прогрессивных сдвигов в структуре экономики и внешней торговли товарами и услугами, приоритет материального производства;
- формирование эффективного общего рынка БРИКС во взаимосвязи с родственными региональными объединениями, ослабление зависимости от диктата ТНК и конъюнктурных колебаний мировых рынков, укрепление позиций в геэкономическом пространстве и в международных экономических организациях;
- объединение усилий для повышения конкурентоспособности экономики на базе освоения нового технологического уклада и эффективного использования интеллектуальной собственности;
- обеспечение продовольственной, энергетической и экологической безопасности на основе формирования общего продовольственного и энергетического рынков и резервов, крупномасштабного применения ресурсосберегающих, экологически чистых технологий;
- создание общего информационного пространства, многоязычных информационных сетей Интернета и телеканалов, обеспечение информационной безопасности;
- ускоренное развитие гуманитарного сотрудничества в области медицины и здравоохранения, преодоление отставания в сфере науки, укрепление научно-

образовательного и туристического потенциала, расширение молодежного сотрудничества.

10. Участники Конференции подчеркивают, что для реализации предложенных в п. 9 стратегических приоритетов необходима активизация процессов институализации БРИКС, его превращение в полноформатное межцивилизационное объединение со своими институтами и механизмами реализации общей стратегии, программ и проектов.

Они рекомендуют МИД РФ совместно с представителями других стран БРИКС выработать и представить на обсуждение VII Саммита БРИКС концепцию поэтапной институализации БРИКС. При этом считать первоочередными задачами:

– разработку Стратегии информационной безопасности БРИКС на период до 2020 года;

– создание на базе Нового банка развития БРИКС фонда поддержки науки, образования и инноваций;

– разработку Национального доклада России к VII Саммиту БРИКС, с учетом основных положений, рассмотренного на Конференции научного Доклад, настоящих Рекомендаций и других материалов.

11. Участники конференции рекомендуют МИД РФ представить на рассмотрение VII Саммита БРИКС предложения о создании:

– **Научно-консультативного совета БРИКС;**

– **Ассоциации университетов БРИКС** и общего научно-образовательного центра с опорой на сеть ведущих научных коллективов и университетов стран БРИКС;

– **Академии наук и образования БРИКС** (на базе созданной в России Академии глобальных исследований).

Участники Конференции поддерживают предложение о проведении в рамках подготовки к VIII Саммиту БРИКС (2016) **научно-образовательного конгресса БРИКС**, нацеленного на укрепление и повышение отдачи от научного и образовательного потенциалов, и развитие партнерства стран БРИКС в сфере науки, изобретений и высоких технологий.

Перспективы развития и взаимодействия БРИКС и ЕАЭС

12. Участники Конференции считают принципиально важным активное участие представителей нового поколения в разработке и реализации Стратегии развития и партнерства БРИКС и поддерживают предложения участников заседания круглого стола «Перспективы развития и взаимодействия БРИКС и ЕАЭС: видение нового поколения», состоявшегося в рамках конференции:

– о необходимости проведения Молодежного Саммита БРИКС, чтобы представить на VII Саммите БРИКС видение нового поколения перспектив развития и партнерства цивилизаций в ответ на вызовы нового века, возвышения и укрепления интеграционных связей стран БРИКС; – о необходимости усиления взаимодействия БРИКС и ЕАЭС с участием молодежи в решении проблем, представляющих общий интерес;

– расширение гуманитарного сотрудничества стран БРИКС с широким участием молодежи в сферах науки, образования, спорта, культуры и туризма.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФОРУМ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

Неправительственный экологический Фонд им. В.И. Вернадского и Российская экологическая академия провели 23 декабря 2014 года в Москве в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации Национальный форум по устойчивому развитию. Мероприятие прошло при поддержке Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Федерального агентства водных ресурсов и Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.

Настоящий Форум призван сконцентрировать общественное сознание на решении экономических, социальных и экологических проблем в национальном масштабе, что, несомненно, внесет вклад в сохранение экосистем не только на территории нашей страны, но и на планете Земля в целом. Цель проведения Национального форума по устойчивому развитию – формирование интеллектуальной площадки для диалога по насущным проблемам современности.

Освоенное человечеством пространство в настоящее время находится под опасным техногенным давлением и угрозой необратимой деградации. Важным аспектом является формирование экологической культуры на прочном фундаменте науки, без которой невозможно ни рациональное природопользование, ни развитие и модернизация национального топливно-энергетического комплекса, ни повсеместное внедрение «зеленой экономики». Без этих критериев устойчивого развития невозможно улучшение жизни каждого человека и обеспечение в России благоприятных условий для жизни будущих поколений.

Основной целью Форума является формирование интеллектуальной площадки для диалога представителей науки, промышленности, органов государственной власти, образовательных учреждений и общественных организаций для выработки концепций и рекомендаций по решению задачи национального и мирового значения – сохранения природного наследия.



В зале заседаний.

Модератором национального форума по устойчивому развитию стал его идейный вдохновитель – президент Российской экологической академии, президент Неуправительственного экологического фонда им. В.И. Вернадского Владимир Александрович Грачев.

В Президиум Форума вошли: Грачев Владимир Александрович, Соколова Наталья Романовна – начальник Управления государственного экологического надзора Росприроднадзора; Тулохонов Арнольд Кириллович – член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, член-корреспондент РАН, доктор географических наук, профессор; Шевчук Анатолий Васильевич – заместитель Председателя СОПС Минэкономразвития России и РАН по вопросам экологии и природопользования, доктор экономических наук, профессор РАН-

ХиГС; Семенов Сергей Михайлович – директор Института глобального климата и экологии Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и Российской академии наук, доктор физ.-мат. наук, профессор; Урсул Аркадий Дмитриевич – директор Центра глобальных исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, председатель секции «Устойчивое развитие и ноосферогенез» Российской экологической академии, доктор философских наук, профессор; Ягодин Геннадий Алексеевич – директор музея образования, научный руководитель кафедры экологического образования и устойчивого развития ГАОУ ВПО «Московский институт открытого образования», доктор химических наук, профессор, член-корреспондент РАН, академик РАО.

Открывая форум, Грачев В.А. поприветствовал участников и отметил, что вопросы устойчивого развития сейчас крайне актуальны как в национальном, так и в мировом масштабе для обеспечения поступательного экономического роста без ущерба для будущих поколений. В этой связи Форум по устойчивому развитию станет регулярным, Неправительственный экологический Фонд им. В.И. Вернадского и Российская Экологическая Академия в дальнейшем будут проводить не только национальный, но и Международный форум по устойчивому развитию и Форум по устойчивому развитию прикаспийских территорий.

Приветственное слово к участникам форума направил Председатель Комитета Совета Федерации Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Геннадий Александрович Горбунов. Он отметил, что Россия наряду с другими странами переходит на модель устойчивого развития, что предполагает модернизацию экономики и соблюдение экологических норм. В этой связи одним из ключевых показателей экономического, индустриального, социального развития государства становится состояние окружающей среды, которое напрямую влияет на сохранение флоры и фауны нашей страны, и, главное – на качество жизни и здоровье людей.



Пленарное заседание.

Пленарное заседание Форума открыла начальник Управления государственного экологического надзора Росприроднадзора Соколова Наталья Романовна. В своем выступлении она рассказала об основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации в вопросах обращения с отходами производства и потребления, в котором, в частности, сообщила, что согласно целевым показателям Государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012–2020 годы, показатель по доле использованных и обезвреженных отходов производства и потребления в общем количестве образующихся отходов I–IV класса опасности к 2020 году должен составлять 82%.

По словам Соколовой Н.Р., к основным направлениям деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, которые были утверждены Председателем Правительства Российской Федерации 31 января 2013 года, относятся:



Н.Р. Соколова на пленарном заседании.



Выступает В.А. Грачев.

1) создание современной системы экологического нормирования, стимулирующей снижение удельных показателей выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду, образования отходов;

2) поэтапное введение запрета на захоронение отходов, не прошедших сортировку, механическую и химическую обработку, а также отходов, которые могут быть использованы в качестве вторичного сырья;

3) формирование системы стимулирования предприятий к предупреждению и сокращению образования отходов, их вовлечению в повторный хозяйственный оборот.

В.А. Грачев в своем выступлении на тему «Устойчивое развитие – актуальная задача для всего мирового сообщества» отметил, что устойчивое развитие – это гармоничное решение трех важных задач: экономического развития как основы благосостояния, экологического развития как основы жизни, и социального прогресса как основы счастливой жизни для всех людей на Земле.

«Классическое представление об устойчивом развитии широко известно и оно включает взаимосочетающееся развитие трех сфер: экономики, экологии и социума. Каждая из сфер должна развиваться, и их развитие тесно связано с достижениями человеческого разума. Учение В.И. Вернадского о ноосфере узнаваемо в каждом элементе этой схемы. Это такие понятия, как научная мысль

как планетное явление; роль научно-технического прогресса; преобразование усилий человечества в «геологическую силу», – заявил Грачев В.А.

По словам Грачева В.А., общество должно гармонизировать свои отношения с природой, чтобы стало возможным решение проблемы экологического кризиса.

«У экологического образования открывается широкое поле деятельности: учить, объяснять, открывать новое всем вместе и действовать – рассказывать, убеждать, постепенно добиваясь изменения в культуре, как экологической, так и общечеловеческой», – заявил он.

По мнению Грачева, человек должен ответственно осознать, что все негативные последствия его деятельности и, прежде всего, экологический кризис – это результат деятельности самих людей, их бездумно-хищнического отношения к окружающей природе, безответственности по отношению к настоящему и будущему поколениям. Человек должен осознать, что выход из существующего разрушительного отношения к природе нужно искать в том числе и в себе.

Главная задача сегодня для всех людей и государств, их объединяющих в нации, – вписать нашу все возрастающую активность в естественные возможности планеты. Этот путь определяется как устойчивое развитие, которое предполагает бережное отношение ко всем ресурсам, гармоничное развитие экономики в сочетании с сохранением природы, обеспечением экологической безопасности и социальным развитием всего общества и каждого человека.

«Решение глобальных экономических, экологических и социальных проблем с целью устойчивого развития – это не локальная задача отдельной страны, а всего мирового сообщества. Путь решения глобальных проблем человека – это научно-технический прогресс и направление его достижений на нужды людей в экономике, экологии и социальной сфере», – резюмировал Грачев.



На трибуне А.К.Тулохонов.

Член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Тулохонов Арнольд Кириллович в своем докладе «Адаптивное аграрное природопользование как основа устойчивого развития сельских территорий» рассказал о проблеме исчезновения сел в России и миграции сельского населения в город. Так, по данным переписи населения, с 2002 г. с карты России исчезло 8,5 тысяч сел и деревень, а в 19,4 тыс. сел и деревень уже никто не живет!

Тулохонов А.К. представил принципы и условия развития эффективного фермерства в азиатской части России, среди которых выделил:

1. Производить с минимальными затратами материальных и трудовых ресурсов.
2. Восстановить на новом уровне опыт традиционного природопользования и породный состав аборигенных животных максимально приспособленных к суровым природным условиям Великой степи.
3. Создать торговую марку байкальского продукта высокого качества.
4. Сохранить в Сибири крестьянство и патриотизм к малой родине на основу российской государственности.
5. Освободить фермерство от всех налогов.
6. Освоить заброшенные колхозные земли и восстановить право пользования родовыми землями в т.ч. для малочисленных народов Севера.
7. Государство должно обеспечивать сбыт сельхозпродукции в счет покрытия кредитов.

В завершении своего выступления Тулохонов процитировал слова П.А. Столыпина:

«... при наличии государства, густонаселенного, соседнего нам, эта окраина не останется пустынной. В нее прососется чужестранец, если раньше не придет туда русский, и это просачивание, господа, уже началось. Если мы будем спать летаргическим сном, то край этот будет пропитан чужими соками, и, когда мы проснемся, может быть, он окажется русским только по названию».

Свои доклады представили: Шевчук Анатолий Васильевич – заместитель Председателя СОПС Минэкономразвития России и РАН по вопросам экологии и природопользования; Семенов Сергей Михайлович – директор Института глобального климата и экологии Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и Российской академии наук; Урсул Аркадий Дмитриевич – директор Центра глобальных исследований МГУ им. М.В. Ломоносова; Ягодин Геннадий Алексеевич – директор Музея образования, академик РАО.

После перерыва Форум продолжил работу на пленарном заседании, а также на круглом столе «Экологическое образование и культура для устойчивого развития», в рамках которого были рассмотрены пути становления экологической культуры за счет укрепления образования и распространения философии устойчивого развития в России. Модератором секции выступил Степанов Станислав Александрович, профессор кафедры гуманитарных наук Академии МНЭПУ (на снимке).



Участники Национального Форума отметили, что важнейшим критерием устойчивого развития является формирование на государственном уровне принципов экологической культуры, обуславливающих рациональное природопользование, развитие и модернизацию национального топливно-энергетического комплекса, повсеместное внедрение «зеленой экономики», без которых невозможно улучшение качества жизни современных и будущих поколений жителей России.



Участники Форума.

Снижение выбросов вредных веществ, снижение объемов образования отходов производства и потребления – должно стать главным условием реализации промышленных и инвестиционных проектов.

По итогам Форума подготовлен проект рекомендаций, который планируется направить в соответствующие органы государственной власти.

В ходе работы форума его участники обменялись опытом, презентовали новые идеи и концептуальные решения по обеспечению социально-экономического роста и одновременного сохранения ресурсного потенциала Российской Федерации за счет расширенного применения наилучших доступных технологий, что согласуется с принципами устойчивого развития. Минимально возможное воздействие на окружающую среду и максимальное сокращение выбросов, сбросов

*Источники: <http://www.atomic-energy.ru/news/2014/12/24/54007>; <http://greenlight-int.org/news/391/>;
<http://www.vernadsky.ru/files/forum-po-ur/>*

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «УГРОЗЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ, СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ, РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА»

А.Н. ПАВЛОВ



МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ АССОЦИАЦИЯ
«ИННОВАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ»

INTERNATIONAL RESEARCH-AND-PRODUCTION ASSOCIATION
«INNOVATIVE SYSTEMS»

123022 г. Москва, ул. 1905 года, дом 10, стр. 1, оф.504.
Тел./факс 8-499-259-50-30. E-mail: vorobiev@mail.ru

23 декабря 2014 года Международная научно-производственная Ассоциация «Инновационные системы» провела в Москве конференцию на тему: «Угрозы национальной безопасности России, стратегические приоритеты, роль и значение



В зале заседания.

оборонно-промышленного комплекса». В работе конференции приняли участие учёные и представители производственных объединений ВПК.

Основными целями конференции являлись:

– обсудить и обменяться мнениями о состоянии международных отношений и обстановки в мире, сформулировать угрозы национальным интересам Российской Федерации;

- раскрыть основные особенности системного кризиса и его влияние на национальную безопасность России;
- определить особенности организации военно-технического сотрудничества России с иностранными государствами в условиях санкций;
- ознакомиться с зарубежным опытом применения «мягкой силы» и «управляемой конфронтации» и их опасностью для России;
- проинформировать о программе работы Аналитического центра стратегических исследований «Сокол» и Центра стратегических исследований и разработок «Звезда»;
- выразить благодарность всем участникам за тесное взаимодействие и вручить памятные дипломы Международной научно-производственной ассоциации «Инновационные системы».



*Председатель
конференции
Кошкин Р.П.*

Открывая конференцию, член-корреспондент РАЕН, д.т.н., проф. Кошкин Р.П. обратился к участникам с напоминанием того, что Россия после окончания «холодной войны» ставила перед собой задачу возвращения на международную арену в качестве самостоятельного игрока. Когда она оказалась год назад перед выбором – сохранить свой независимый внешнеполитический статус или поддаться давлению Запада, был выбран путь обеспечения собственных геополитических и национальных интересов. В результате пошел процесс размежевания, отчуждения и даже враждебности с западными странами. Европейский союз практически полностью поддерживает антироссийский курс Вашингтона, активно использует для этого политику санкций. Соединенные Штаты под предлогом событий на Украине пошли на конфронтацию с Российской Федерацией в политической, финансово-экономической и военной областях. Кроме того, США создают эшелонированную систему противоракетной обороны, а НАТО активизирует свою деятельность, прежде всего, в Восточной Европе. Поэтому развитие всех составляющих стратегических ядерных сил становится приоритетной задачей наших Вооруженных Сил.

Кондрашов В.В. охарактеризовал деятельность дипломатических служб за рубежом, которая осложнилась тем, что санкции, принятые западными странами и США против РФ, требуют от дипломатических служб этих стран противоречить российским заявлениям и действиям. Следует отметить, что США сумели добиться ухудшения финансово-экономической ситуации в России. Огромные усилия западных СМИ направлены на формирование образа врага, которым представляется Россия. Мало того, в информационное поле все время вбрасывается информация, направленная против личности Путина В.В. как президента России. В связи с ухудшающейся ситуацией на Украине создается ореол вокруг России как державы, которая вынашивает агрессивные планы по захвату территорий и навязыванию своей идеологии другим странам, особенно тем, кто находится в непосредственной близости к ее границам. Озабоченность США в вопросах сближения России с Китаем, Японией, Южной Кореей, Ираном и Индией выливается в откровенные нападки на процессы товарооборота, взаимной торговли и научно-технического сотруд-

ничества. Существенные придижки со стороны западных СМИ и США направлены на проявление интересов традиционных партнеров России к технологическим разработкам и техническим изделиям военно-промышленного комплекса. Следует отметить, что эскалация военной силы со стороны США и стран-участников НАТО привела к возросшему интересу со стороны многих стран к новейшим видам вооружений, которые способны обеспечить обороноспособность и защиту от надвигающейся угрозы организованного терроризма.

Колин К.К. в своём выступлении охарактеризовал основные направления угроз безопасности Российской Федерации. Наша страна переживает системный кризис, который охватывает различные сферы экономики, производственной деятельности, культурного наследия, политики – как внутренней, так и внешней. Возникновение системного кризиса во многом определило то, что мировое развитие на современном этапе характеризуется ослаблением идеологической конфронтации, снижением уровня экономического, политического и военного влияния одних государств (групп государств) и союзов и ростом влияния других государств, претендующих на всеобъемлющее доминирование, многополярностью и глобализацией разнообразных процессов.

Неурегулированными остаются многие региональные конфликты. Сохраняются тенденции к их силовому разрешению, в том числе в регионах, граничащих с Российской Федерацией. Существующая архитектура (система) международной безопасности, включая ее международно-правовые механизмы, не обеспечивает равной безопасности всех государств. Кроме того, глобальный мир сегодня постепенно фрагментируется на макрорегиональные системы, в которые входит несколько стран во главе с лидером – мощной региональной державой. Такие региональные системы в будущем, обладая параметрами экономического, политического и военного полюса одновременно, станут претендовать на статус центров силы глобального мира. При такой конфигурации геополитического пространства потенциальный агрессор должен иметь в виду, что он будет иметь дело не с одной конкретной страной, а с целой региональной системой, экономический и военный потенциал которой может быть сопоставим с потенциалом агрессора или даже его превосходить.



**Объём товарооборота БРИКС
в 2011 году. Газета «Вести Финанс»,
20.03.2012**

Например, все большую силу на международной арене набирают страны БРИКС. Во внешней сфере эти возможности связаны, прежде всего, с развитием сотрудничества стран БРИКС, очередной саммит которых должен состояться в России в июле 2015 г.

Представитель Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству Минаев Е.А. в своём выступлении уделил внимание состоянию потенциала военно-промышленного комплекса, охарактеризовал возможности существующих контактов с внешними агентами, а также выдвигает

нул ряд предложений о совершенствовании работы ведомства. Так, в результате подписания новых долгосрочных контрактов российский портфель экспортных заказов на сегодня превысил \$49 млрд, увеличившись за десять лет более чем в три раза. Внешнеторговая деятельность в отношении ПВН в 2013 году осуществлялась на фоне нестабильной военно-политической ситуации в ряде государств Ближнего Востока и Северной Африки, сложной экономической ситуации в мире при сохраняющейся активности основных конкурентов российских экспортеров ПВН, прежде всего США, Германии, Франции, а также других крупных мировых экспортеров вооружения. Несмотря на данные обстоятельства, тенденция к расширению ВТС Российской Федерации с иностранными государствами сохраняется. Например, в 2014 году экспорт российских товаров и услуг по линии ВТС превысил \$15,7 млрд.



Структура экспорта военного назначения по видам техники, 2014.

Несомненно, в 2015 году следует учитывать складывающуюся внешнеполитическую ситуацию, однако определяющими факторами в ориентировании на годовой объем поставленной ПВН являются имеющиеся контрактные обязательства. Наибольшим спросом у наших зарубежных партнеров традиционно пользуется российская авиационная техника (самолеты Су-30, МиГ-29, Як-130). Доля ее в общем объеме экспорта составляет более 40%. Весомую часть занимают поставки техники ПВО. При этом на долю России приходится около трети мировых поставок средств ПВО, что, в свою очередь, составляет до 20% от общего объема экспорта российской ПВН. По своим характеристикам российские образцы техники ПВО не уступают аналогичным системам, производимым зарубежными странами, а по некоторым параметрам и превышают их. Далее следуют военно-морская техника (ПЛ проекта 636, сторожевые корабли «Гепард», ракетные и патрульные катера различных классов) и техника сухопутных войск (зенитные ракетные системы, противотанковые ракетные комплексы, бронетанковая и легкобронированная техника, средства ближнего боя, стрелковое вооружение). В Европейском регионе наи-

большим спросом пользуются ремонт и модернизация, в том числе под стандарты НАТО, ранее поставленной техники российского (советского) производства, а также поставка запасных частей, что ставит новые задачи перед предприятиями ВПК.



Комплекс «Бук-М2Э», который вызывает наибольший интерес у зарубежных партнёров.

Шабалов М.П. дал интересный анализ новым тенденциям в геополитике, раскрыв понятия «Мягкая сила» и «Управляемая конфронтация» и рассказав о применении их в современных условиях за рубежом. «Мягкая сила» дает возможность скрытно влиять на международные процессы даже тем странам, которые имеют ограниченный набор традиционных ресурсов влияния, например, не являются членами Совета Безопасности ООН, не обладают ядерным оружием или находятся на географической периферии. В условиях многополярной, полицентричной системы глобального мира любая страна, независимо от своего места в глобальной

иерархии, при условии грамотного использования инструментов «мягкой силы» может осуществлять латентное воздействие на гуманитарные процессы, протекающие в рамках данного макрорегиона или даже в планетарном масштабе. «Мягкую силу» можно также определить как воздействие влиянием. Сущность «мягкой силы» состоит в способности страны оказывать влияние на основе привлекательности, притягательности своего образа. Миссия России – невзирая на лишения и нужды своего народа, не жалея сил и затрат, гарантировать безопасность и стабильность в регионе, на континенте и в глобальном мире в целом. В терминологии инструментов и технологий «мягкой силы» существует большое количество определений, которые используются как специалистами в определенной области, так и учеными, журналистами и общественными деятелями. Это в полной мере относится и к информационным войнам.

Первым термин «информационная война» ввел в обиход американский эксперт Томас Рона в отчете «Системы оружия и информационная война», подготовленном им в 1976 году для компании Boeing. В гуманитарном смысле «информационная война» понимается как те или иные активные методы *трансформации информационного пространства*. В информационных войнах этого типа речь идет об определенной системе (концепции) навязывания **модели мира**, которая призвана обеспечить желаемые типы поведения, об атаках на структуры порождения информации, процессы рассуждений. Таким образом, под угрозой информационной войны понимается намерение определенных сил воспользоваться



Центр информационной войны НАТО, созданный в Польше для воздействия на Россию.

возможностями, скрытыми в компьютерах на неозримом киберпространстве, чтобы вести «бесконтактную» войну, в которой количество жертв (в прямом значении слова) сведено до минимума.

Западное окружение воспринимает Россию чаще всего на основе сложившихся негативных стереотипов, слом которых потребует особых усилий, времени и затрат. Такая работа, разумеется, необходима, и она должна вестись в рамках корректировки имиджа России за рубежом. Но более рациональным будет направить усилия, в первую очередь, на те страны, которые объективно заинтересованы в сотрудничестве с Россией и являются потенциальными стратегическими партнерами.

В дискуссии при обсуждении докладов выступили участники конференции, которые выразили свое одобрение действиям руководства страны в области системного подхода к разработке планов по противостоянию внешним и внутренним угрозам. Они единодушно поддержали проект Военной доктрины Российской Федерации до 2020 года и дали свои предложения. Так, например, было предложено в случае возникновения военных конфликтов (кроме комплексного применения военной силы) прикладывать максимум усилий для применения мер политического, экономического, информационного характера, реализуемых с широким использованием протестного потенциала населения.

Было высказано предположение, что, несмотря на сложное экономическое положение в стране, начиная с 2015 года, потребуются дополнительные усилия для проведения более глубоких научных разработок в области развития новых принципов построения высокоточного оружия, отработки технологий создания систем связи, совершенствования технической базы предприятий для освоения выпуска новых образцов техники.

После принятия резолюции состоялось вручение дипломов и грамот коллективам ВПК. Председатель оргкомитета конференции – исполнительный директор Международной научно-производственной Ассоциации «Инновационные системы» (МНПА «ИС») Воробьев Александр Сергеевич поздравил коллективы с успешным окончанием года и выполнением производственных заданий (контрактов) 2014 года по разработке и производству продукции военного и двойного назначения, а также работ, связанных с внедрением передовых инновационных технологий и укрепления национальной безопасности.

По результатам конкурсного отбора среди наиболее успешных трудовых коллективов было отобрано 15 предприятий и награждено Почетным дипломом.



Участники конференции после награждения Почетными дипломами.

Список награжденных дипломами трудовых коллективов 23-12-2014 за вклад в области разработки и производства продукции военного и двойного назначения, внедрения передовых инновационных технологий и укрепление национальной безопасности:

1. ОАО «Рособоронэкспорт»
2. ОАО «Вертолеты России»
3. ОАО РКК «Энергия»
4. ОАО «ОАК» (ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация»)
5. ОАО «Конструкторское бюро-1»
6. ОАО «ОПК «ОБОРОНПРОМ»
7. АО «РСК «МиГ»
8. ОАО «Корпорация «Иркут»
09. ЗАО «МНИТИ»
10. ОАО «РОСАТ»
11. ОАО «ЦКБ МТ «Рубин»
12. ЗАО «Эврика»
13. ООО «Специальный Технологический Центр»
14. ОАО «ВО «Радиоэкспорт»
15. ОАО НПО «ОКБ ИМ. М.П. СИМОНОВА»

ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ: КОММЕНТАРИИ К ПРОЕКТУ И УТВЕРЖДЕННОМУ ДОКУМЕНТУ¹

А.Н. КЛИМЕНКО

Во втором номере журнала «Стратегические приоритеты» за 2014 г. был опубликован проект Основ государственной культурной политики Российской Федерации (далее – Основы ГКП, Основы)². А в конце декабря того же года Президентом России был утвержден окончательный текст этого документа³, который публикуется в настоящем номере журнала.

К сожалению, содержание Основ пока еще не получило должного внимания ни со стороны СМИ, ни со стороны общественности. Отчасти тому причиной – то, что утверждение документа произошло как раз перед зимними праздниками. А между тем, не будет преувеличением назвать его прорывным, поворотным, с очевидностью свидетельствующим об определенных тенденциях в мышлении руководства нашей страны.

С целью обозначить эти тенденции ниже рассмотрены некоторые наиболее весомые утверждения, приведенные в итоговом документе, и даны комментарии некоторых из них. Мы также хотим обратить внимание читателей на то, какие существенные сходства и различия выявлены при сравнении проекта и утвержденного варианта Основ.

1. В утвержденном документе **культура рассматривается как основа экономического процветания, государственного суверенитета, цивилизационной самобытности**. Эта мощная, фундаментальная установка на удивление созвучна понятиям «подчиненная экономика» и «подчиненное право», суть которых изложена одним из апологетов евразийства П.Н. Савицким в его малоизвестном (да и по объему весьма кратком) сочинении «Два мира»⁴. В нем Савицкий утверждает, что для России характерен приоритет духовных ценностей, они являются неким базисом в менталитете русского человека, а экономика и право – надстройкой (но не наоборот).

2. Особо следует указать на то, что **цели** в проекте и в итоговом документе Основ созвучны, но все же сформулированы по-разному. В проекте в качестве цели было указано *самоопределение и объединение общества*. Цели в утвержденном документе – главным образом, *формирование гармонично развитой личности и укреп-*

¹© Клименко А.Н., 2015

²Основы государственной культурной политики // Стратегические приоритеты. 2014. № 2. С. 140–155.

³Утверждены Основы государственной культурной политики. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/47325>.

⁴См.: Савицкий П.Н. Два мира // Избранное. М., 2010. С. 157–167.

пление единства российского общества (посредством культурного и гуманитарного развития).

3. Некоторые утверждения, сделанные в Основах, являются качественно новыми. *Впервые* обозначено понимание культуры как национального приоритета. Задача разработки и реализации ГКП, направленная на: 1) формирование гармонично развитой личности; 2) укрепление единства российского общества, – также поставлена *впервые*.

4. В Основах выделена **ключевая роль русского языка**, указано на то, что в основе системы ценностей России и российского народа находится **православие**. Прочитывается связь этого утверждения с теорией культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского, согласно которой цивилизацию (культурно-исторический тип), в первую очередь, выделяет именно наличие общего языка у составляющих ее народов. И только следом за языком по значимости идет религия. Наука, научные организации, согласно Основам, тоже относятся к сфере культуры, что опять же находим и у Данилевского, который рассматривал научную деятельность как процесс, определяющий самостоятельность культурно-исторического типа⁵.

5. Стоит отметить, что в Основах – документе, в содержании которого раскрыты такие понятия, как ценности, менталитет, – мы ни разу не видим упоминания о таких корневых, фундаментальных понятиях для русского человека, как **Бог, вера, Русская Церковь**⁶. Речь вовсе не о том, чтобы светский документ превращать в церковный или вольно-невольно «ударяться» в фарисейство, а то и в религиозный фанатизм.

Тем не менее, обхождение стороной вышеназванных понятий может привести к поверхностному отношению к православию как к набору ценностей, к идеологической парадигме, а не как к совершенно особому, можно сказать, специфическому образу жизни, суть которого – в согласовании поступков (и даже самих помыслов) с любовью к Богу и к ближнему, с духовной (а не просто гражданской, как, например, в Моральном кодексе строителя коммунизма) ответственностью. Если четко не сформулировать эту мысль в таком документе на стыке духовной и культурной областей, как Основы, то в чем тогда принципиально важное отличие православия от коммунистической идеологии?

6. Явно акцентированное внимание уделено в содержании документа **обществу**, прочитывается готовность к доверительному сотрудничеству государства с общественными организациями, к поощрению их инициатив⁷. Также явно

⁵См.: Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 2008.

⁶Одна из наиболее ценных работ, указывающих на религиозность как на главную черту в характере русского народа, принадлежит Н.О. Лосскому. См.: Лосский Н.О. Характер русского народа // Условия абсолютного добра. Основы этики. Минск, 2011. С. 333–523. На ту же тему немало писал и другой отечественный философ – Н.А. Бердяев. См., например: Бердяев Н.А. О святости и честности // Избранные труды. М., 2010. С. 108–114.

⁷См.: в части итогового документа, посвященной Комплексному совершенствованию («Масштаб и глубина необходимых преобразований требуют постепенного и целенаправленного включения профессионального сообщества и общественных организаций в процесс трансформации системы управления»); в части, посвященной Ожидаемым результатам («повышение интеллектуального потенциала российского общества»); в Задачах («поддержка общественной инициативы, приоритет права общества перед индивидуальными имущественными интересами»); в Основаниях («повышение гражданского самосознания»).

в Основах поощряется формирование самостоятельно мыслящей, умной личности⁸.

7. Есть такие фрагменты проекта, которые почти дословно вошли в итоговый вариант Основ, причем речь идет о принципиально важных утверждениях. Указаны в проекте и сохранены такие принципы ГКП, как: 1) приоритет права общества на сохранение культурного наследия России перед индивидуальными имущественными интересами; 2) территориальное и социальное равенство при реализации права на доступ к культурным ценностям и участие в культурной деятельности. Однако уместно в качестве рекомендации упомянуть о том, что важно предложить конкретные проекты и выработать механизмы воплощения этих принципов в социальной практике.

В Основах также утверждены такие **задачи**, выраженные ранее в проекте, как: создание национальных электронных библиотек и архивов; хранилищ электронной информации⁹.

8. Есть и весьма тонкое, почти незаметное, но все же расхождение между проектом и итоговым документом. В проекте было указано, что достижение цели и решение задач, обозначенных в Основах, **НЕВОЗМОЖНО** в контексте действующей системы государственного управления (СГУ). Поэтому необходим анализ существующей СГУ, а затем – ее реформа. Согласно утвержденным Основам, существующую СУ (заметим: систему не государственного управления, как сформулировано в проекте, а просто систему управления) необходимо **не реформировать, а встраивать в новую СУ**.

9. В утвержденных Основах фигурирует понятие **«российский народ» (но не русский)**. Мотив, заставивший предпочесть слово «российский» слову «русский», понятен: первое как бы подчеркивает ту заданность на единство «многонационального, многоконфессионального» общества, которая проходит красной нитью через все Основы. Однако в научно-общественной среде сильна и другая точка зрения, согласно которой использование термина «российский» не оправдано. Россия, по сути, является моноэтническим государством, так как более 80% населения – русские, и поэтому не вполне понятно, чего стесняться и кого бояться при назывании нашего «многонационального и многоконфессионального» народа русским, а не российским¹⁰.

10. По сравнению с проектом конкретизирован **идеал личности** (другими словами, **архетип русского человека**): это *нравственная, ответственная, самостоятельно мыслящая, творческая личность*.

11. В условиях **«гуманитарного кризиса»** государство делает ставку на культуру, на воспитание личности (гармоничной, нравственной) как на ключевое звено в переходе от упадка к модернизации. Стоит, кстати, обратить отдельное внимание на то, что в Основах не только признан сам факт кризиса (на государственном

⁸См.: в Основаниях («инвестиции в человека»); в Задачах («развитие профессиональной критики», «возрождение интереса к чтению», принятие детьми и молодежью решений, «способных повлиять на их жизнь, наиболее полно раскрыть их способности и таланты»).

⁹Напомним, что сейчас огромный объем русскоязычного сегмента интернета в Instagram, YouTube, Facebook и т.д. находится в хранилищах США, в частности – в Библиотеке Конгресса.

¹⁰В частности, такие мысли высказывались докладчиками на очередной научной конференции «Наука. Философия. Религия», прошедшей осенью 2014 г. в Дубне.

уровне), но и раскрыто его содержание – посредством конкретных характеристик, а не общих фраз¹¹.

12. Достоинством итогового документа можно считать то, что в нем отсутствует один весьма спорный пункт, предложенный ранее в проекте. Речь идет о **понимании нравственных ценностей в России как основанных на общих для всех мировых религиях нормах**. Отдельного труда стоило бы доказать, что «нормы» в различных религиях все же различны, и даже внутри христианского мира (возьмем православие и протестантизм). Чтобы не вдаваться в богословские нюансы в контексте официального (нецерковного) документа, вышеупомянутая формулировка просто изъята.

13. В структуру итогового документа введен очень важный раздел, который отсутствует в проекте: **Ожидаемые результаты**. Стоит перечислить их: это *повышение интеллектуального уровня общества; статуса семьи; желания жить и работать на Родине; знания русского языка, истории, искусства и культуры*. При этом указано, что первые результаты реализации Основ можно будет ощутить через 5 лет, а о полноценном достижении целей и решении задач, поставленных в документе, можно будет говорить через 15–20 лет.

Оценивая общий характер, сам, если можно так сказать, дух нового документа, заметим следующее. В условиях «гуманитарного кризиса» **учтен горький опыт аналогичных ситуаций, складывавшихся в России в XX в. в преддверии революции (1917) и распада СССР (1991)**. В обоих случаях смене режима предшествовал долговременный период *идеологической консервации*, подавления общественной инициативы, и эта «глухота» к голосу народа, как показала история, становилась роковой. Содержание Основ указывает на то, что эти исторические ошибки учтены, – теперь власть предпринимает попытку уделить должное внимание интересам и нуждам общества, поощрить самостоятельность и свободу мышления личности. В то же время красной нитью через все содержание Основ проходит напоминание о том, что плодотворное развитие России и российского общества невозможно без опоры на наш собственный исторический опыт и традиции.

В заключение следует напомнить о том, что рассмотренный нами документ, несмотря на весьма вдохновляющее, пропитанное заботой о будущем нашего общества содержание, является *Основами*. А это значит, что обозначенные в них планы и ожидаемые изменения будут реализованы только в том случае, если с ними будут согласованы: а) разработка и последовательное претворение в жизнь *Стратегии государственной культурной политики*, б) создание *Закона о культуре*.

¹¹Речь идет о снижении интеллектуального, культурного уровня, об отступлении от общепризнанных ценностей, о притуплении исторической памяти, об ослаблении социальных, в том числе семейных, связей, о росте нетерпимости, агрессии и одновременно «индивидуализации» (иначе говоря, эгоистичности).

ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ

Утверждены указом Президента РФ
от 24 декабря 2014 г. № 808

Настоящие Основы определяют главные направления государственной культурной политики и представляют собой базовый документ для разработки и совершенствования законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих процессы культурного развития в Российской Федерации, а также государственных и муниципальных программ.

Правовой базой настоящих Основ является Конституция Российской Федерации.

Настоящие Основы определяют цели и стратегические задачи государственной культурной политики, ключевые принципы ее реализации.

Государственная культурная политика призвана обеспечить приоритетное культурное и гуманитарное развитие как основу экономического процветания, государственного суверенитета и цивилизационной самобытности страны.

Государственная культурная политика признается неотъемлемой частью стратегии национальной безопасности Российской Федерации.

I. Введение

Россия – страна великой культуры, огромного культурного наследия, многовековых культурных традиций и неиссякаемого творческого потенциала.

В силу своего географического положения, многонациональности, многоконфессиональности Россия развивалась и развивается как страна, объединяющая два мира – Восток и Запад. Исторический путь России определил ее культурное своеобразие, особенности национального менталитета, ценностные основы жизни российского общества.

Накоплен уникальный исторический опыт взаимовлияния, взаимообогащения, взаимного уважения различных культур – на этом естественным образом строилась российская государственность.

Ключевая, объединяющая роль в историческом сознании многонационального российского народа принадлежит русскому языку, великой русской культуре.

В формировании системы ценностей России особую роль сыграло православие. Ислам, буддизм, иудаизм, другие религии и верования, традиционные для нашего Отечества, также внесли свой вклад в формирование национально-культурного самосознания народов России. Ни вероисповедание, ни национальность не разделяют и не должны разделять народы России.

Литература, музыка, опера, балет, театр, кинематограф, цирк, изобразительное искусство, архитектура, дизайн, художественная фотография – достижения во всех областях отечественного искусства бесспорны и признаны не только в России, но и в мире. Современный этап развития России требует максимального вовлечения потенциала культуры в процессы общественного прогресса.

Культура России – такое же ее достояние, как и природные богатства. В современном мире культура становится значимым ресурсом социально-экономического развития, позволяющим обеспечить лидирующее положение нашей страны в мире.

На протяжении всей отечественной истории именно культура сохраняла, накапливала и передавала новым поколениям духовный опыт нации, обеспечивала единство многонационального народа России, воспитывала чувства патриотизма и национальной гордости, укрепляла авторитет страны на международной арене.

Утверждение приоритета культуры призвано обеспечить более высокое качество общества, его способность к гражданскому единству, к определению и достижению общих целей развития. Главным условием их реализации является формирование нравственной, ответственной, самостоятельно мыслящей, творческой личности.

Единение науки, образования и искусства закладывает основу для понимания общественной миссии культуры как инструмента передачи новым поколениям свода моральных, этических и эстетических ценностей, составляющих ядро национальной самобытности.

Принимая настоящие Основы, государство впервые возводит культуру в ранг национальных приоритетов и признает ее важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, залогом динамичного социально-экономического развития, гарантом сохранения единого культурного пространства и территориальной целостности России.

II. Основания для выработки государственной культурной политики

1. Перед Российской Федерацией стоит задача в исторически короткий период осуществить экономическую и социальную модернизацию страны, выйти на путь интенсивного развития, обеспечивающего готовность государства и общества ответить на вызовы современного мира.

Это возможно только при условии планомерных и последовательных инвестиций в человека, в качественное обновление личности.

В недавнем прошлом такие вложения были явно недостаточными, что создало угрозу гуманитарного кризиса.

2. К наиболее опасным для будущего России возможным проявлениям этого кризиса относятся:

снижение интеллектуального и культурного уровня общества;

девальвация общепризнанных ценностей и искажение ценностных ориентиров;

рост агрессии и нетерпимости, проявления асоциального поведения;

деформация исторической памяти, негативная оценка значительных периодов отечественной истории, распространение ложного представления об исторической отсталости России;

атомизация общества – разрыв социальных связей (дружеских, семейных, соседских), рост индивидуализма, пренебрежения правами других.

3. Государственная культурная политика России охватывает такие сферы государственной и общественной жизни, как все виды культурной деятельности, гума-

нитарные науки, образование, межнациональные отношения, поддержка русской культуры за рубежом, международное гуманитарное и культурное сотрудничество, а также воспитание и самовоспитание граждан, просвещение, развитие детского и молодежного движения, формирование информационного пространства страны.

Необходимость преодоления межведомственных, межуровневых и межрегиональных противоречий по вопросам культурного развития требует повышения статуса государственной культурной политики до общенационального уровня.

4. Разработка и реализация государственной культурной политики нуждается в научной обоснованности предпринимаемых преобразований, в приоритетном развитии гуманитарных наук и осуществляется при тесном взаимодействии государства и общества.

5. Государственная культурная политика направлена на повышение гражданско-го самосознания, готовности и способности людей к активному участию в процессах общественного развития.

III. Общие положения

В настоящих Основах используемые понятия означают:

«культура» – совокупность формальных и неформальных институтов, явлений и факторов, влияющих на сохранение, производство, трансляцию и распространение духовных ценностей (этических, эстетических, интеллектуальных, гражданских и т. д.);

«культурная политика» – действия, осуществляемые органами государственной власти Российской Федерации и общественными институтами, направленные на поддержку, сохранение и развитие всех отраслей культуры, всех видов творческой деятельности граждан России и формирование личности на основе присущей российскому обществу системы ценностей;

«субъекты государственной культурной политики» – органы государственной власти Российской Федерации и органы местного самоуправления, образовательные, научные организации, организации культуры, общественные объединения и организации, иные организации, осуществляющие деятельность в области искусства, науки, образования, просвещения, воспитания, семейных отношений, работы с детьми и молодежью;

«объекты государственной культурной политики» – материальное и нематериальное культурное наследие, все виды и результаты творческой деятельности, система образования, наука, русский язык и языки народов Российской Федерации, семья, системы межличностной и общественной коммуникации, медийное и информационное пространство, международные культурные и гуманитарные связи;

«культурная деятельность» – деятельность по созданию, распространению, сохранению, освоению и популяризации культурных ценностей и предоставлению культурных благ в области культурного наследия, литературы, театрального, музыкального, изобразительного, циркового искусства, архитектуры, градостроительства, садово-паркового искусства, дизайна, кинематографии, фотоискусства, средств массовой информации, культурных (творческих) индустрий, народных ху-

дожественных промыслов и ремесел, культурного досуга, народного художественного творчества, фольклора, нематериального культурного наследия, музейного, архивного, библиотечного дела, эстетического воспитания, художественного образования, педагогической деятельности в сфере культуры, международного культурного сотрудничества;

«духовная сфера» – система представлений о мире и человеке, о человеческом обществе и отношениях людей, о ценностях и их иерархии;

«менталитет, ментальность российского народа» – совокупность интеллектуальных, эмоциональных, культурных особенностей, ценностных ориентации и установок, присущих россиянам;

«культурное наследие» – совокупность предметов, явлений и произведений, имеющих историческую и культурную ценность. Культурное наследие включает в себя материальное культурное наследие (здания и сооружения, образцы инженерных, технических решений, градостроительные объекты, памятники промышленной архитектуры, исторические и культурные ландшафты, археологические памятники, монументы, скульптурные памятники, мемориальные сооружения и т. д., произведения изобразительного, прикладного и народного искусства, документы, книги, фотографии – все предметы материального мира, сохраняющие представление об особенностях жизни людей в прошедшие эпохи) и нематериальное культурное наследие (языки и диалекты, традиции, обычаи и верования, фольклор, традиционные уклады жизни и представления об устройстве мира народов, народностей, этнических групп, русская литература и литература народов России, музыкальное, театральное, кинематографическое наследие, созданная в стране уникальная система подготовки творческих кадров);

«сохранение культурного наследия» – обеспечение физической сохранности объектов материального культурного наследия, собирание, документирование и изучение объектов нематериального культурного наследия, вовлечение в культурный и научный оборот объектов культурного наследия;

«информационная среда» – совокупность средств массовой информации, радио- и телевидение, информационно-телекоммуникационная сеть Интернет (далее – сеть Интернет), распространяемые с их помощью текстовые и визуальные материалы, информация, а также созданные и создаваемые цифровые архивы, библиотеки, оцифрованные музейные фонды;

«информационная грамотность» – знания, способности и навыки, необходимые для получения информации, ее оценки и использования, приобретаемые как в процессе обучения в профессиональных и образовательных организациях, так и вне их, включая все типы информационных ресурсов: устные, печатные и цифровые;

«творческие индустрии» – компании, организации и объединения, производящие экономические ценности в процессе творческой деятельности, а также деятельность по капитализации культурных продуктов и их представлению на рынке. К сфере творческих индустрии относятся: промышленный дизайн и индустрия моды, музыкальная индустрия и индустрия кино, телевидение и производство компьютерных игр, галерейный бизнес, издательский бизнес и книготорговля, рекламное производство и средства массовой информации.

IV. Цели государственной культурной политики

Основные цели государственной культурной политики – формирование гармонично развитой личности и укрепление единства российского общества посредством приоритетного культурного и гуманитарного развития.

Целями государственной культурной политики также являются:

укрепление гражданской идентичности;

создание условий для воспитания граждан;

сохранение исторического и культурного наследия и его использование для воспитания и образования;

передача от поколения к поколению традиционных для российской цивилизации ценностей и норм, традиций, обычаев и образцов поведения;

создание условий для реализации каждым человеком его творческого потенциала;

обеспечение доступа граждан к знаниям, информации, культурным ценностям и благам.

V. Принципы государственной культурной политики

Принципами государственной культурной политики являются:

территориальное и социальное равенство граждан, в том числе граждан с ограниченными возможностями здоровья, в реализации права на доступ к культурным ценностям, участие в культурной жизни и пользование организациями культуры;

открытость и взаимодействие с другими народами и культурами, представление об отечественной культуре как о неотъемлемой части мировой культуры;

соответствие экономических, технологических и структурных решений, принимаемых на государственном уровне, целям и задачам государственной культурной политики;

свобода творчества и невмешательство государства в творческую деятельность;

делегирование государством части полномочий по управлению сферой культуры общественным институтам.

VI. Задачи государственной культурной политики

В области культурного наследия народов Российской Федерации

Утверждение в общественном сознании ценности накопленного прошлыми поколениями исторического и культурного опыта как необходимого условия для индивидуального и общего развития.

Поддержка общественных инициатив в сфере выявления, сохранения и популяризации культурного наследия народов Российской Федерации.

Практическая реализация приоритета права общества на сохранение материального и нематериального культурного наследия перед имущественными интересами физических и юридических лиц.

Совершенствование системы государственной охраны объектов культурного наследия народов Российской Федерации, предметов музейного, архивного и национального библиотечного фондов.

Создание общероссийской системы сохранения нематериального культурного наследия.

Сохранение этнических культурных традиций и поддержка основанного на них народного творчества, сохранение этнокультурного разнообразия как одного из значимых источников профессиональной культуры и важной составляющей этнонациональной идентичности.

Систематизация, расширение и развитие существующего опыта использования объектов культурного наследия, предметов музейного и архивного фондов, научного и информационного потенциала российских музеев и музеев-заповедников в образовательном процессе.

Повышение роли объектов культурного наследия, сохранение исторической среды городов и поселений, в том числе малых городов, создание условий для развития культурно-познавательного туризма.

Поддержка и развитие инициатив граждан по участию в этнографических, краеведческих и археологических экспедициях, в работе по выявлению, изучению и сохранению объектов культурного наследия.

В области осуществления всех видов культурной деятельности и развития связанных с ними индустрий

Поддержка профессиональной творческой деятельности в процессе создания и представления обществу произведений литературы, музыки, изобразительного искусства, драматургии, киноискусства, архитектуры, дизайна, художественной фотографии, иных видов искусства.

Развитие театрального, музыкального, балетного, оперного, циркового искусства, других видов исполнительского искусства, создание выдающимся отечественным исполнителям условий для работы в России.

Передача части функций по регулированию современного художественного творчества и оценке его качества профессиональным сообществам и творческим общественным организациям.

Содействие развитию профессиональной критики и журналистики.

Развитие фестивальной, гастрольной, выставочной деятельности.

Государственная поддержка отечественной кинематографии, в том числе создания анимационных, документальных, научно-популярных, учебных, адресованных детской аудитории фильмов, создание условий для развития творческих индустрий.

Создание условий для развития национального сектора массовой культуры, повышения эстетического качества культурных продуктов, относящихся к массовой культуре, вовлечения массовой культуры в процесс реализации государственной культурной политики.

Повышение эстетической ценности архитектурной среды российских городов, государственная поддержка архитектурного творчества, признание архитектуры социально значимым видом искусства.

Развитие государственной системы подготовки творческих кадров с использованием уникальных отечественных традиций.

Повышение качества подготовки профессиональных кадров для всех видов культурной деятельности.

Формирование базовых навыков восприятия и создания произведений искусства в процессе общего образования, повышение доступности дополнительного образования в сфере искусств.

Сохранение традиций и создание условий для развития всех видов народного искусства и творчества, поддержка народных художественных промыслов и ремесел.

Создание условий для развития творческой самодеятельности граждан, поддержка общественных инициатив в этой сфере с учетом этнонациональных традиций, особенностей регионов и местных сообществ.

Государственная поддержка и модернизация материально-технической базы сферы культуры.

Сохранение сложившейся сети организаций культуры, создание условий для их развития, освоения ими новых технологий культурной деятельности.

Усиление роли таких организаций культуры, как музеи, библиотека, архив, театр, филармония, концертный зал, дом культуры, в деле исторического и культурного просвещения и воспитания.

Переход на качественные критерии при оценке эффективности деятельности организаций культуры.

Создание условий для образования и деятельности негосударственных культурных институций, поддержка благотворительности и меценатства.

Сохранение и развитие единого культурного пространства России, в том числе путем:

- создания законодательных, организационных и финансовых механизмов для развития межрегионального и межмуниципального культурного сотрудничества и взаимодействия;

- развития инфраструктуры культурной деятельности, создания благоприятной культурной среды в малых городах и сельских поселениях, включая создание клубной сети киноvideопоказа;

 - создания развитой сети театральных, концертных, выставочных залов;

 - развития системы гастрольно-выставочной деятельности;

 - развития книгоиздания и книгораспространения,

 - совершенствования инфраструктуры чтения;

 - использования цифровых коммуникационных технологий для обеспечения доступа граждан к культурным ценностям независимо от места проживания.

В области гуманитарных наук

Приоритетное развитие гуманитарных наук как наук о человеке, его духовной, нравственной, культурной и общественной деятельности.

Проведение необходимых фундаментальных и прикладных исследований в сфере гуманитарных наук.

Повышение качества подготовки научных и научно-педагогических кадров в сфере гуманитарных наук.

В области русского языка, языков народов Российской Федерации, отечественной литературы

Повышение качества владения гражданами России русским языком.

Использование в общероссийском публичном пространстве и государственных средствах массовой информации эталонного русского литературного языка.

Развитие системы подготовки преподавателей русского языка.

Повышение качества обучения русскому языку в системе общего и профессионального образования независимо от места проживания человека.

Развитие системы преподавания русского языка как иностранного.

Создание условий для сохранения и развития всех языков народов Российской Федерации, для сохранения двуязычия граждан, проживающих в национальных республиках и регионах, для использования национальных языков в печатных и электронных средствах массовой информации.

Государственная поддержка переводов на русский язык произведений литературы, созданных на языках народов России, их издание и распространение на всей территории страны.

Организация и поддержка работ в области научного изучения русского языка, его грамматической структуры и функционирования, исследования древних памятников письменности, создания академических словарей русского языка и электронных лингвистических корпусов.

Продвижение русского языка в мире, поддержка и содействие расширению русскоязычных сообществ в иностранных государствах, повышению интереса к русскому языку и русской культуре во всех странах мира.

Расширение присутствия русского языка в сети «Интернет», существенное увеличение в сети «Интернет» количества качественных ресурсов, позволяющих гражданам разных стран изучать русский язык, получать информацию о русской культуре и русском языке.

Поддержка современного литературного творчества, издания и распространения литературных журналов.

Поддержка научной работы по подготовке академических изданий классической литературы и трудов по истории литературы.

Сохранение традиций и развитие отечественной школы художественного перевода.

Принятие мер по возрождению интереса к чтению.

Расширение доступности для граждан произведений классической и современной отечественной и мировой литературы, детской литературы, произведений, созданных на языках народов России.

Сохранение книги как вида печатной продукции, развитие отечественной традиции искусства книги.

Создание условий для развития книгоиздания и книжной торговли, поддержка социально ориентированной деятельности издательств и предприятий книжной торговли.

Сохранение библиотек как общественного института распространения книги и приобщения к чтению, принятие мер по модернизации их деятельности.

В области расширения и поддержки международных культурных и гуманитарных связей

Поддержка в зарубежных странах сети государственных и общественных институтов русского языка и русской культуры.

Поддержка деятельности общественных организаций и объединений русскоговорящих граждан в зарубежных странах.

Расширение межгосударственного сотрудничества в области образования на русском языке в зарубежных странах и изучения русского языка как иностранного.

Расширение сотрудничества профессиональных научных и культурных сообществ, институтов и организаций в сфере реализации совместных проектов по изучению и представлению за рубежом российской культуры, истории, литературы, а также в сфере реализации совместных творческих проектов.

Поддержка деятельности профессиональных русистов за рубежом и славистов, переводчиков русской художественной литературы.

Содействие расширению взаимодействия и сотрудничества российских организаций культуры с организациями культуры зарубежных стран.

Содействие сотрудничеству российских общественных организаций, осуществляющих деятельность в сфере образования, просвещения, воспитания, семейных отношений, работы с детьми и молодежью, культуры и искусства, с аналогичными общественными организациями зарубежных стран.

Поддержка международных проектов в области искусств, гуманитарной науки, отдельных видов культурной деятельности.

В области воспитания

Возрождение традиций семейного воспитания, преодоление разрыва между поколениями внутри семьи.

Утверждение в общественном сознании традиционных семейных ценностей, повышение социального статуса семьи.

Налаживание диалога между поколениями в масштабах общества.

Предоставление родителям возможности получения доступной педагогической и психологической помощи по вопросам воспитания детей.

Подготовка педагогов в области воспитания детей и молодежи.

Восстановление и развитие системы воспитания и самовоспитания взрослых граждан.

Повышение общественного статуса учителя: утверждение в общественном сознании представления об учителе как эталоне социального поведения, носителя безусловного нравственного и интеллектуального авторитета.

Вовлечение в процесс воспитания граждан всех возрастов общественных организаций, научного и культурного сообществ, организаций культуры.

В области просвещения

Поддержка государственных, общественных, общественно-государственных институтов в распространении среди граждан знаний и культуры, в том числе:

гуманизация общего и профессионального образования;

выявление одаренных в разных сферах детей, создание условий для их индивидуального обучения, их педагогическое и психологическое сопровождение в период получения образования, создание условий для их профессиональной деятельности после завершения образования;

утверждение в обществе представления о высокой социальной ценности просвещения, вовлечение граждан в различные формы просветительской деятельности, в том числе путем поддержки обществ, клубов, общественных объединений просветительской направленности;

возрождение и развитие массового краеведческого движения в стране, а также деятельности по историческому просвещению граждан;

распространение научных знаний (книгоиздание, сеть «Интернет», телевидение);

развитие культурного просветительства с привлечением к этой деятельности профессиональных сообществ и организаций культуры.

В области детского и молодежного движения

Поддержка детских и молодежных организаций, объединений, движений, ориентированных на творческую, добровольческую, благотворительную, познавательную деятельность.

Обеспечение участия детей и молодежи в принятии решений, способных повлиять на их жизнь, максимально полно раскрыть их способности и таланты.

Подготовка кадров для осуществления деятельности детских и молодежных организаций. Поддержка создания таких организаций в целях осуществления ими деятельности в формах, соответствующих потребностям и возможностям различных категорий детей и молодежи.

В области формирования информационной среды, благоприятной для становления личности

Формирование информационной грамотности граждан.

Повышение качества материалов и информации, размещаемых в средствах массовой информации и сети «Интернет».

Повышение этической и эстетической ценности, профессионального уровня распространяемых государственными теле- и радиовещателями программ и продуктов.

Формирование единого российского электронного пространства знаний на основе оцифрованных книжных, архивных, музейных фондов, собранных в Национальную электронную библиотеку и национальные электронные архивы по различным отраслям знания и сферам творческой деятельности.

Создание национальной российской системы сохранения электронной информации, в том числе ресурсов в сети «Интернет».

VII. Комплексное совершенствование системы управления

В новейшей истории России задача разработки и реализации государственной культурной политики, направленной на формирование гармонично развитой личности и укрепление единства российского общества посредством приоритетного культурного и гуманитарного развития, ставится впервые.

Принятие настоящих Основ исключительно как единичного акта не приведет к достижению поставленных целей и задач.

Новая система управления процессами культурного развития не отменяет, а встраивает в себя существующую систему управления сферой культуры. Целесообразность создания новых институций продиктована невозможностью достижения целей государственной культурной политики в рамках имеющихся административных структур за счет изменения их полномочий, функций, форм деятельности и регламентов.

Масштаб и глубина необходимых преобразований требуют постепенного и целенаправленного включения профессионального сообщества и общественных организаций в процесс трансформации системы управления.

Для разработки и реализации государственной культурной политики необходимо сформировать структуры (институты) по выработке, обеспечению реализации и мониторингу достижения целей государственной культурной политики.

Организационное, аналитическое и информационное обеспечение разработки и реализации государственной культурной политики

Создание координационного органа, к полномочиям которого относятся:

разработка проекта стратегии государственной культурной политики, уточнение стратегических задач по ее реализации, подготовка предложений о корректировке действующих и принятии при необходимости новых государственных программ, предусматривающих межведомственную координацию деятельности по реализации стратегии, организацию взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации и других государственных органов;

оценка необходимости уточнения полномочий, функций и сфер ответственности федеральных органов государственной власти с учетом целей и принципов государственной культурной политики и подготовка соответствующих предложений;

создание нормативно-правовой базы для реализации государственной культурной политики;

формирование эффективных механизмов координации деятельности субъектов государственной культурной политики;

обеспечение постоянной обратной связи субъектов и объектов государственной культурной политики;

мониторинг достижения целей государственной культурной политики;

выработка критериев оценки деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по реализации государственной культурной политики.

Ресурсное обеспечение разработки и реализации государственной культурной политики

Создание Российского фонда культурного развития, к полномочиям которого относятся:

обеспечение реализации проектов, имеющих межведомственный, междисциплинарный, межрегиональный и иной характер и направленных на решение стратегических задач государственной культурной политики;

организация методического и информационного обеспечения реализации государственной культурной политики;

обеспечение участия в реализации государственной культурной политики профессиональных и деловых сообществ, общественных организаций и общественных культурных институций.

VIII. Ожидаемые результаты реализации государственной культурной политики

1. Результатами реализации государственной культурной политики должны стать:

повышение интеллектуального потенциала российского общества;

рост общественной ценности и повышение статуса семьи, осознание семейных ценностей как основы личного и общественного благополучия;

увеличение числа граждан, прежде всего молодежи, стремящихся жить и работать на родине, считающих Россию наиболее благоприятным местом проживания, раскрытия творческих, созидательных способностей;

владение русским литературным языком, знание истории России, способность понимать и ценить искусство и культуру – как необходимые условия личностной реализации и социальной востребованности;

гармонизация социально-экономического развития регионов России, особенно малых городов и сельских поселений, активизация культурного потенциала территорий;

качественный рост культурных и досуговых запросов граждан, в том числе в отношении медиапродукции.

2. Достижение целей государственной культурной политики требует проведения регулярного мониторинга состояния общества и его культурного развития на основе специально разработанной системы целевых показателей, в которой должны превалировать качественные показатели.

3. Достижение целей и задач государственной культурной политики потребует не менее 15-20 лет, в течение которых сформируется новое поколение.

4. Первые ощутимые результаты реализации государственной культурной политики могут быть получены в течение ближайших пяти лет.

Источник: ГАРАНТ.РУ:

<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70728330/#ixzz3Sb8onR5Q>

**НОВАЯ КНИГА А.Д. УРСУЛА
«ФЕНОМЕН НООСФЕРЫ:
ГЛОБАЛЬНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ И НООСФЕРОГЕНЕЗ»¹**

К.К. КОЛИН, П.Г. СИБИРЯКОВ

Урсул А.Д. Феномен ноосферы: Глобальная эволюция и ноосферогенез.
– М.: ЛЕНАНД, 2015. 336 с.

Аркадий Дмитриевич УРСУЛ



Доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ. Директор Центра глобальных исследований и профессор факультета глобальных процессов Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Почетный работник высшего профессионального образования РФ, лауреат Государственной премии Молдавской ССР в области науки и техники, академик Академии наук Молдавии, член многих международных и российских общественных академий и редколлегий журналов. Основатель и почетный президент Российской академии космонавтики имени К. Э. Циолковского и Международной академии ноосферы.

Автор и соавтор более 1200 научных изданий и нескольких сотен научно-популярных публикаций, в том числе около 200 монографий, книг и брошюр. Ответственный редактор более 200 научных сборников и коллективных трудов, многие из которых переведены на несколько десятков иностранных языков. Имеет высокий рейтинг цитирования в России и за рубежом.

Настоящая монография представляет собой дальнейшее развитие исследований академика А.Д. Урсула в области формирования концепции становления ноосферы как новой ступени развития цивилизации. Его первая монография, посвященная этой проблеме, была издана в России еще в 1993 году² и стала классической работой. К сожалению, эта книга была издана малым тиражом и поэтому сегодня практически недоступна заинтересованным специалистам. Редакция журнала «Стратегические приоритеты», публикуя аннотацию и подробное содержание новой монографии известного ученого, выражает надежду, что она привлечет к себе внимание достаточно широкого круга наших читателей.

¹© Колин К.К., Сибиряков П.Г., 2015

²Урсул А.Д. Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. – М.: Луч, 1993. 275 с.

Аннотация

В монографии выстраивается единая концепция становления ноосферы не только как планетарного феномена, но и как необходимого этапа вселенского процесса самоорганизации материи. Сфера разума – это пока еще не существующее, а гипотетическое будущее состояние общества и его взаимодействия с природой, в котором приоритетное место будет занимать глобальное общечеловеческое сознание, направляющее социоприродную эволюцию в безопасном направлении эволюции. Раскрывается процесс перехода человечества к устойчивому развитию, информационная сущность феномена ноосферы и становления ее главного ядра – коллективного ноосферного интеллекта.

Показано, что учение о ноосфере в трудах В. И. Вернадского развивалось на концептуальной основе, в которой глобализм и идеи становления ноосферы оказались соединенными в целостную форму мировоззрения. Ноосферогенез рассматривается в работе как средство выживания человечества и как главная цель всего современного и будущего цивилизационного развития, включая переход к глобальной устойчивости, созидание информационной цивилизации, глобализацию и другие позитивные процессы глобального развития.

Автор также анализирует новые мегатенденции ноосферного развития в области науки, образования, культуры, управления с учетом достижений современных научных исследований и прогнозирования перспектив дальнейшего развития мировой цивилизации. Показано, что человечество уже превращается в единую, целостную цивилизацию ноосферы, сопровождаемую формированием принципиально нового безопасного социоприродного способа взаимодействия. Высказываются гипотезы о возможных путях культурно-цивилизационных процессов на ноосферном этапе их эволюции за пределами планеты и о судьбах человечества в эволюционирующей Вселенной.

Содержание

Книга состоит из 35 разделов, объединенных девятью главами:

Глава 1. Универсальный эволюционизм и глобальные исследования

Глобальный эволюционизм как концепция. Супермагистраль универсальной эволюции. Гипотеза об инфляционной футуризации. Космический и планетарный аспекты глобальных процессов. Глобальная деятельность и планетарная коэволюция. Космическое продолжение глобальных процессов. Социоприродные перспективы глобальной эволюции. Исследования глобальных процессов и глобальный эволюционизм.

Глава 2. Будущее эпохи становления ноосферы

Осознание или исследование будущего? Принцип темпоральной целостности и процесс футуризации.

Глава 3. От учения о ноосфере к ноосферным исследованиям

Становление идеи ноосферы. Устойчивое развитие и ноосферогенез. Сохранение биосферы и созидание ноосферы. Информационная траектория ноосферогенеза. Неклассический этап ноосферных исследований.

Глава 4. Информационный вектор эволюционных процессов

Природа информации и информационный подход. Информация и процессы самоорганизации. Информация в науках о неживой природе. Информационные процессы в биосистемах.

Глава 5. Цивилизация и культура в ноосферной перспективе

Культура как информационный феномен. Способы взаимодействия общества и природы. Ноосферно-цивилизационные процессы в космосе.

Глава 6. На пути к ноосферной науке

Ноосферная революция в науке. Ноосферная рациональность и ноосферная методология.

Глава 7. Ноосферные перспективы образования

Модели образования в эволюционном ракурсе. Образование как информационный процесс. Футуризация образования. Образование в интересах устойчивого развития. Глобальное измерение образования.

Глава 8. Ноосферный интеллект и глобальное управление

Формирование ноосферного интеллекта. Глобальное управления: ноосферная ориентация.

Глава 9. Судьбы человечества: гибель или бессмертие?

Проблема космического будущего человеческого рода. Погибнет ли ноосферная цивилизация? Панорама глобально-космических катастроф. О «постсоциальной» ступени эволюции.

В монографии показано, что превращение человечества в ноосферную цивилизацию предполагает, что культура как информационный феномен станет решающим фактором развития социальной ступени эволюции. Главным ресурсом ее дальнейшей эволюции, особенно на ноосферном этапе, станет информация, позволяющая экономить вещественно-энергетические ресурсы. При этом реализуется опережающее развитие информационно-интеллектуальных процессов и духовной культуры (прежде всего – науки, управления, образования).

В ноосфере приоритетную роль будет играть планетарный общечеловеческий интеллект, направляющий эволюцию культурно-цивилизационных процессов в прогрессивном направлении. А критерием уровня этого развития и качества жизни в сфере разума станут нравственно-гуманистические ценности и знания человека и человечества, живущего в гармонии с окружающей социальной и природной средой, в условиях обеспечения всеобщей безопасности.

Ильинский И.М. В поисках правды об истории Великой Отечественной войны

Статья посвящена поиску ответов на сложнейшие вопросы истории Великой Отечественной войны. Раскрывается роль СССР в достижении мира в Европе. В статье речь идет о «цене Победы», о тех тяжелых потерях и лишениях, с которыми столкнулся Советский Союз в ходе 1418 дней непрекращающихся боев с гитлеровской Германией и ее союзниками.

Автор приводит аргументы, подтверждающие вывод, что победа во Второй мировой войне является общей для стран-союзниц по антигитлеровской коалиции — СССР, США и Великобритании, но решающий вклад в нее внес Советский Союз.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, победа, исторические мифы, история СССР.

Клименко А.Н. Основы государственной культурной политики России: комментарии к проекту и утверждённому документу

Проведён анализ Основ государственной культурной политики РФ на основе изучения и сопоставления двух текстов: проекта Основ и утверждённого документа. Отмечен прорывной характер Основ, которые, тем не менее, пока остаются не оценёнными по достоинству. В них прочитывается качественно новое понимание культуры как национального приоритета. Именно культура, согласно Основам, должна сыграть ключевую роль в воспитании нового поколения гармонично развитых, нравственных людей, любящих свою Родину и стремящихся к её процветанию. Отмечено, что российскую культуру должно отличать национальное своеобразие, в основе которого лежат русский язык и православная вера. Указано на то, что рассматриваемый документ поощряет доверительное, активное сотрудничество между государством и обществом. В качестве заключения, однако, упомянуто, что установки, выраженные в Основах, будут реализованы только при условии, если с ними будет согласована разработка Стратегии государственной культурной политики и Закона о культуре, а также их последовательное претворение в жизнь.

Ключевые слова: государственная культурная политика, культура, единство общества, воспитание личности, православие, русский язык, ценности.

Колин К.К. Новая военная доктрина и гуманитарные приоритеты национальной безопасности России

Проведен анализ изменения угроз национальным интересам России в геополитической и гуманитарных сферах в условиях санкций, введенных против нее со стороны США и других стран Запада. Показано эти угрозы усугубляются дальнейшим развитием системного кризиса цивилизации, в котором на первый план выдвигаются гуманитарные и информационные проблемы. В то же время в этих условиях создаются новые возможности для решения многих внешних и внутренних проблем развития России. Его основой должно стать укрепление националь-

ного единства страны, ее интеллектуального, культурного и оборонного потенциала. Обоснована необходимость активизации процессов информационного развития России и разработки Стратегии информационной безопасности РФ на период до 2020 года.

Ключевые слова: военная доктрина, геополитика, гуманитарные проблемы, информационная безопасность, информационная война, национальная безопасность.

Колин К.К. Гуманитарные аспекты проблем национальной и международной безопасности

Рассматривается содержание термина «устойчивое развитие» и предлагается новый подход к его определению с позиций обеспечения национальной, региональной и международной (коллективной) безопасности. Проводится анализ гуманитарных аспектов проблем национальной и международной безопасности.

Ключевые слова: безопасность, национальная безопасность, международная безопасность, устойчивое развитие, гуманитарные проблемы.

Кошкин Р.П. Колонка главного редактора

Дана характеристика внешней и внутренней политики России в контексте современных международных отношений. Отмечено, что ситуация гражданской войны на Украине является своеобразной лакмусовой бумажкой, выявляющей обострение цивилизационного противостояния по линии «Запад – Россия». В российско-американских отношениях речь идет о новой холодной войне. Россия проводит самостоятельную политику, отказываясь от «правил игры», навязываемых мировой общественностью Западом, и тем самым «вызывает огонь себя», в частности, в форме западных санкций. Российско-европейские отношения тоже в последнее время заметно ухудшились. И эта ситуация спровоцирована США, которые стремятся к тому, чтобы Россия осталась в полной политической и экономической изоляции. Автор рассматривает необходимость нормализации отношений с Европой в качестве одной из ключевых внешнеполитических задач России.

Ключевые слова: Украина, гражданская война, Россия, США, новая холодная война, санкции, Европа.

Кошкин Р.П. Информационная война вокруг событий на Украине: геополитический анализ

Проведён подробный и последовательный анализ того, с чего начиналась и как разгоралась гражданская война на Украине. Показано, что приход к власти прозападных сил и мощная антирусская риторика нового политического руководства Украины, поддерживаемая большинством народа, – это плод многолетней хорошо спланированной и щедро финансируемой подготовки западными идеологами целого поколения украинцев-русофобов. Лёгкий приход к власти прозападной команды политиков, разгул нацизма, фактически полная изоляция пророссийски настроенных граждан Украины – всё это свидетельствует о том, что на поле украинского общественного сознания Запад сегодня имеет существенные преимущества в информационной войне против России. Особенно опасными являются попытки искажения новейшей истории, пересмотра итогов Второй мировой войны, а также воз-

рождение на Украине фашизма и героизация его приверженцев. Всех этих опасностей западные политики предпочитают не замечать. В сложившейся ситуации Россия будет решать задачу обеспечения национальной безопасности путем создания на своих западных границах дружественной и нейтральной в военном отношении обстановки, путем межгосударственного объединения с Украиной на базе СНГ или в рамках евразийского строительства.

Ключевые слова: информационная война, Украина, геополитика, русофобия, нацизм, национальная безопасность.

Луков Вал. А. Биосоциология: ресурс понимания молодого поколения России

Ставится вопрос о необходимости понимания изменений, далеких перспектив развития новых поколений для проектирования и реализации государственной молодежной политики, политики в области образования, политики в отношении детей. Такие перспективы пока проявляются на уровне тенденций, но к ним надо готовиться сегодня. В этом отношении автор предполагает значимыми для проектирования стратегий социального развития России подходы, которые вырабатываются в биосоциологии – формирующейся междисциплинарной концепции, которая исходит из неразрывной связи биологического и социального компонентов в жизни человека и человеческих сообществ (социальных общностей) и имеет своим предметом те стороны социальной жизни, которые и на макроуровне, и на микроуровне человеческих взаимодействий непосредственно вытекают из биологической природы человека.

Биосоциология молодежи рассматривается как взгляд в будущее, позволяющий осмыслить предстоящие изменения в возрастной структуре общества и перемены в социальном статусе молодежи, раскрытие ее биосоциальных характеристик в новых условиях становящегося информационного общества. В свете идеи гражданского общества, реализующего по преимуществу модель информационного общества, каковой она видится сегодня, биосоциология молодежи может оказаться продуктивной концепцией.

Ключевые слова: молодежь, биосоциология, информационное общество, государственная молодежная политика, социальное проектирование реальности, стратегическое планирование.

Немыченков В.В. С чего начинается Родина? Литература для детей и юношества как стратегический приоритет национальной безопасности

В современных условиях информационной прозрачности государственных границ, распространения технологий «мягкой силы» и «цветных революций» развитие национальной культуры и сохранение цивилизационной самобытности становится важным фактором обеспечения национальной безопасности страны. Особое значение приобретает воспитание подрастающего поколения в верности отечественным, в том числе духовным, традициям, знание истории России и гордость за ее достижения. Быть патриотом – значит любить свою Родину, но нельзя любить то, чего не знаешь. Важную роль в неформальном узнавании и эмоциональном переживании истории своей страны играет литература. Премия Правительства РФ в области культуры за 2014 год впервые присуждена писателю С.С. Сухинову за литературную

трилогию для юношества «Клад и крест», что говорит о том значении, которое государство, наконец, стало придавать культуре для детей и теме воспитания патриотизма. Однако в этой области еще остаются нерешенными многие проблемы.

Ключевые слова: национальная безопасность, патриотизм, культура, духовные традиции, Православие, литература, дети, молодежь.

Павлов А.Н. Угрозы национальной безопасности России, стратегические приоритеты, роль и значение оборонно-промышленного комплекса

В статье представлен краткий обзор докладов основных участников конференции «Угрозы национальной безопасности России, стратегические приоритеты, роль и значение оборонно-промышленного комплекса», которая состоялась в г. Москва, 23 декабря 2014 г. На конференции присутствовали представители различных предприятий оборонно-промышленного комплекса, что позволило обменяться опытом выполнения производственных заказов и формирования планов на будущее.

Организатором проведения конференции являлась Международная научно-производственная ассоциация «Инновационные системы», которая способствует продвижению разработок на торговые площадки не только в нашей стране, но также и за рубежом. Успехи производителей в области разработки продукции и систем специального назначения отмечены почётными дипломами, которые были вручены номинантам при завершении работы конференции.

Ключевые слова: оборонный комплекс, безопасность России, стратегические приоритеты, геополитика России.

Шабалов М.П. «Мягкая сила» в современной геополитике

Современная ситуация в международных отношениях, с одной стороны, характеризуется противоборством на цивилизационном уровне, а, с другой стороны, можно обоснованно говорить о переходе к состоянию нового этапа холодной войны. И в том, и в другом состоянии роль и значение инструментов и технологий «мягкой силы» значительно возрастают.

Важной особенностью нынешнего этапа ведения борьбы с применением «мягкой силы» является отсутствие международных правил в этой сфере, а также возрастание значения противодействия применению инструментов и технологий «мягкой силы» со стороны противоборствующих сил.

В условиях глобализации и новых подходов к геополитике становится понятным, что особую ценность представляют информационное, экономическое и финансовое пространства, доминирование в которых даёт возможность получить доступ к ресурсам всего мира невоенным путём, без применения силы.

В современных условиях представляется целесообразным рассматривать «мягкую силу» и ее составляющие компоненты как духовную часть мощи государства. Это оправдано как с точки зрения внутренней устойчивости и стабильности, так и с точки зрения духовного потенциала страны, способного обеспечить ответы на внешние вызовы и нейтрализовать или ликвидировать возникающие угрозы.

Ключевые слова: «мягкая сила», цивилизация, холодная война, глобализация, геополитика, доминирование.



Ильинский Игорь Михайлович — доктор философских наук, профессор, ректор Московского гуманитарного университета, президент Национального союза негосударственных вузов, президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области, г. Москва, Россия. E-mail: iilinskiy@mosgu.ru



Клименко Анна Николаевна – кандидат исторических наук, эксперт-аналитик Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», г. Москва, Россия. E-mail: palomafeliz@yandex.ru



Колин Константин Константинович – доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член Международной академии наук (Австрия), академик Российской академии естественных наук, г. Москва, Россия. E-mail: kolinkk@mail.ru



Кошкин Руслан Петрович – доктор технических наук, профессор, Президент Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», член-корреспондент Российской академии естественных наук, г. Москва, Россия. E-mail: RPK88@yandex.ru



Ли Тао – доктор политических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой культуры. Партийная школа провинции Чжэцзян, Чжэцзянский административный институт (КНР). E-mail: acsi-sokol@yandex.ru



Луков Валерий Андреевич – доктор философских наук, профессор, директор Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, вице-президент Международной академии наук (Австрия), г. Москва, Россия. E-mail: v-lukov@list.ru



Немыченков Владимир Иванович – главный специалист Международного общественного фонда «Фонд Святого Всехвалного апостола Андрея Первозванного», г. Москва, Россия. E-mail: vladnem@list.ru



Павлов Алексей Николаевич – доктор технических наук, профессор, профессор кафедры информатики и прикладной математики Института государственной службы и управления Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Россия. E-mail: pavan@nm.ru



Сибиряков Павел Георгиевич – кандидат технических наук, старший научный сотрудник, старший аналитик Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», г. Москва, Россия. E-mail: pasibir@yandex.ru



Шабалов Михаил Павлович – начальник отдела геополитической информации Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», г. Москва, Россия. E-mail: shabalov@list.ru



Яковец Юрий Владимирович – доктор экономических наук, профессор, президент Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, академик РАЕН, г. Москва, Россия. E-mail: misk@inesnet.ru

TABLE OF CONTENTS

Topic of the issue: Human security issues

EDITORIAL

The current geopolitical situation and the national security of Russia Koshkin R.P.	4
---	---

GEOPOLITICS AND NATIONAL SECURITY

Information warfare around the Ukrainian events: geopolitical analysis Koshkin R.P.	10
New Military Doctrine and humanitarian priorities of the Russia's national security Kolin K.K.	30
«Soft power» in modern geopolitics Shabalov M.P.	48

IN THE WORLD OF SCIENCE

Searching the truth about the history of the Great Patriotic War Ilinskiy I.M.	60
Bio-sociology: a resource for understanding the youth generation of Russia Lukov Val.A.	72
Humanitarian aspects of the problems of national and international security Kolin K.K.	84

EDUCATION AND UPBRINGING

What the Motherland begins with? Juvenile literature as the national security strategic priority Nemychenkov V.I.	93
--	----

ABROAD

Based on tradition, to be open to the world and boldly innovate: analysis looks at the culture of the Chinese new generation of leaders (in Russian) Li Tao, Lin Ruishuang (translation by Shabalov M.P.)	103
Based on tradition, to be open to the world and boldly innovate: analysis looks at the culture of the Chinese new generation of leaders (in Chinese) Li Tao, Lin Ruishuang	107

EVENTS

51th Munich Conference on Security Policy: the collapse of world development and strategic priorities of European security (6-8 February 2015) Klimenko A.N.	110
International scientific conference «Prospects and strategic priorities of BRICS climbing» (Moscow, December 17, 2014) Kolin K.K., Yakovets Y.V.	123
National Forum on Sustainable Development (Moscow, December 23, 2014)	131
Conference «Threats to Russia's national security, strategic priorities, the role and importance of the military-industrial complex» (Moscow, December 23, 2014) Pavlov A.N.	136

DOCUMENTS

Fundamentals of the state cultural policy of Russia: comments on the project and the approved document Klimenko A.N.	143
Fundamentals of state cultural policy. Approved by Presidential Decree of 24.12.2014, № 808	147

BOOK REVIEW

A new book by Ursul A.D. «The phenomenon of the noosphere: The Global Evolution and noospherogenesis» Kolin K.K., Sibirykov P.G.	159
--	-----

TABLE OF CONTENTS	168
SUMMARY	170
INFORMATION ABOUT THE AUTHORS	174
TABLE OF CONTENT (IN CHINESE)	176
SUMMARY (IN CHINESE)	178
INFORMATION ABOUT THE AUTORS (IN CHINESE)	181

Ilinский I.M. Searching the Truth in the History of the Great Patriotic War

The aim of the article is to search for answers to complicated issues of the Great Patriotic War. The author explores the role of the Soviet Union in the achievement of peace in Europe. The paper deals with the «price of Victory» and describes the heavy losses and hardships the Soviet people faced during the 1,418 days of incessant fighting with Nazi Germany and its allies.

The author adduces profound arguments supporting the conclusion that the victory in the World War II is common for the Allied anti-Hitler coalition — the USSR, the USA and the UK, but a decisive contribution was made by the Soviet Union.

Key words: the Great Patriotic War, Victory Day, history falsification, history of the USSR.

Klimenko A.N. Fundamentals of the state cultural policy of Russia: comments on the project and the approved document

The analysis of the Fundamentals of state cultural policy of Russia is made. For this purpose two texts were examined and compared: the project and the confirmed document. Groundbreaking character of the Fundamentals is marked, though they are underappreciated up until now. They point at the fundamentally new understanding of culture as a national priority. According to the document, it is culture that must play the main role in shaping a new generation of harmonic, moral people who love their motherland and set heart on its prosperity. It is noticed that Russian culture should have its own identity, based on Russian language and Orthodox faith. It is pointed that the considered document encourages confidential, active cooperation between the state and the society. Nevertheless, as a conclusion it is mentioned that the cultural paradigm outlined in the Fundamentals will be realized only if it will be reconciled with the elaboration of the Strategy of Russia's cultural policy and the Law on culture, as well as with the consistent implementation of these documents.

Key words: State cultural policy, culture, the unity of society, character education, Orthodoxy, Russian language, values.

Kolin K.K. New military doctrine and humanitarian priorities of the Russia's national security

The analysis of the changing threats to the national interests of Russia in the geopolitical and humanitarian spheres in terms of the sanctions imposed against it by the U.S. and other Western countries. Shown these threats are exacerbated by further development of the systemic crisis of civilization, which is at the forefront of humanitarian and informational problems. At the same time, these conditions create new opportunities for many external and internal problems of Russia's development. Its basis should be the strengthening of the national unity of the country, its intellectual, cultural and defence capabilities. The necessity of activation of processes of information development of Russia and develop a Strategy for information security of the Russian Federation for the period up to 2020.

Key words: military doctrine, geopolitics, humanitarian issues, information security, information warfare, national security

Kolin K.K. Humanitarian aspects of the problems of national and international security

The authors consider the scope of the term «sustainable development» and propose a new approach to its definition from the view of national, regional and international (collective) security. The analysis of the humanitarian aspects of the problems of national and international security is given.

Key words: security, national security, international security, sustainable development, humanitarian issues.

Koshkin R.P. Chief editor's column

The characteristics of Russian foreign and domestic policy in the context of modern international relations are given. It is marked that the situation of a civil war in the Ukraine is kind of a litmus test that reveals the aggravating civilizational confrontation between Russia and the West. The Russian-American relations can be considered as a new cold war. Russia maintains political independence, denying those “rules of the game” that are imposed on the world community by the West. This way Russia draws the fire upon itself, in the form of economic sanctions in particular. The relations between Russia and Europe also have notably changed for the worse. And this situation is engineered by the USA zealous for Russia's overall political and economic isolation. The author considers the normalization of the Russian-European relations as one of the primary foreign-policy objectives for Russia.

Key words: the Ukraine, civil war, Russia, the USA, a new cold war, sanctions, Europe

Koshkin R.P. Information warfare around the Ukrainian events: the geopolitical analysis

The detailed and consequent analysis of what was the beginning of the war in the Ukraine and how it was burning up. It is shown that the Ukrainian pro-western government that has come to power and its hard-hitting anti-Russian rhetoric that is supported by the popular majority are the consequence of the lasting well-staged and well-financed preparation of a whole generation of Ukrainian russophobes. The successful attempt of a pro-western government to come to power easily, rampant nazism, pro-Russian citizens of the Ukraine's absolute isolation – all this evidences that today the West gains advantage in the information war against Russia. Such phenomena of the Ukraine of nowadays as attempts to distort contemporary history, to review the results of the Second World War, to revive fascism and to lionize its supporters pose a special peril. Western politicians prefer not to pay attention to all these threats. In order to provide national security Russia will maintain friendly and militarily neutral atmosphere via interstate union with the Ukraine on the basis of the CIS or in the framework of Eurasia-building.

Key words: information war, the Ukraine, geopolitics, russophobia, nazism, national security

Lukov Val. A. Bio-sociology: a resource for understanding the young generation of Russia

The necessity of state youth and education policy shaping and realization is examined with an eye to the new generations' future development. Some perspectives still appear at the level of tendencies, but we should prepare for them today, though. In this respect the author considers the approaches elaborated in bio-sociology to be significant for elaborating strategies of Russia's social development. Bio-sociology, in its turn, is defined as a developing interdisciplinary concept that proceeds from the inseparable relation between biologic and social components in the life of a human being and society. The subject of bio-sociology is social activity in the aspects that proceed from the human being's biologic nature both at the micro- and macro-level.

Bio-sociology of the youth is considered as a prospection that allows us to reflect on the upcoming changes in the society's age structure, in the social status of the youth, to understand its biosocial characteristics in the context of the information society. Bio-sociology of the youth can turn out to be an efficient concept, as the idea of civil society that is predominantly realizing the model of the information society as it is seen nowadays.

Key words: youth, bio-sociology, information society, state youth policy, social shaping of the reality, strategic planning.

Nemychenkov V.I. What the Motherland begins with? Juvenile literature as the national security strategic priority

Modern world is characterized by informational transparency of state borders, spread of "soft power" and "color revolutions" technologies. In these circumstances development of national culture and preservation of civilizational identity become an important factor in order to provide national security of a state. Bringing-up of the younger generation in the atmosphere of native traditions, including spiritual, knowledge of Russia's history and pride in its achievements – all this is taking on special significance. To be a patriot is to love one's Motherland, but one can't love something that he doesn't know. It is literature that plays an important role as far as informal exploring and emotional experience of Motherland's history are concerned. Russian governmental prize in the sphere of culture (2014) was for the first time given to the writer S.S. Sukhinov for his literary trilogy for the young "Treasure and cross". This is the evidence of the fact that at last the state has attached significance to the culture for children and to the topic of patriotic education. There are a lot of problems to solve in this sphere, though.

Key words: national security, patriotism, culture, spiritual traditions, Orthodoxy, literature, children, the younger generation.

Pavlov A.N. Threat to Russian national security, strategic priorities, the role and importance of the military-industrial complex

The article provides an overview of the main participants of the conference papers «Threats to Russia's national security, strategic priorities, the role and importance of the military-industrial complex», which was held in Moscow, December 23, 2014. The conference was attended by representatives of various enterprises of the military-industrial complex, which allowed the exchange of experiences and implementation of production orders formation of plans for the future.

The organizer of the conference is the International Scientific and Production Association «Innovation System», which promotes the development on the Marketplace is not only in our country but also abroad. Advances manufacturers in product development and special purpose systems were marked honorary diplomas that were awarded to nominees at the conclusion of the conference.

Key words: defense complex, Russia's security, strategic priorities, geopolitics Russia

Shabalov M.P. «Soft power» in modern geopolitics

The current situation in international relations, on the one hand, characterized by confrontation on the level of civilization, and, on the other hand, one can reasonably talk about the transition to a new phase of the Cold War. And in both the state of the role and importance of the «soft power» tools and technologies are significantly increased.

An important feature of the present stage of struggle with the use of «soft power» is the lack of international rules in this area, as well as the growing importance of combating the use of the «soft power» tools and technologies by opposing forces.

In the context of globalization and new approaches to geopolitics becomes clear that the special value information, economic and financial space dominance in which enables access to resources around the world by non-military way, without the use of force.

In the current circumstances, it is appropriate to consider the «soft power» and its components, as part of the spiritual power of the state. This is justified both in terms of internal steadiness and stability, and from the point of view of the spiritual potential of the country, capable of providing answers to external challenges and neutralize or eliminate emerging threats.

Key words: «soft power», the civilization, the Cold War, globalization, geopolitics, domination.

$\Sigma\pi$ INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ilinskiy, Igor M. – the rector of Moscow University for the Humanities, Doctor of Science (philosophy), Professor, the President of the National Union of Moscow and Moscow Region's Nongovernmental Institutes of Higher Education, Moscow, Russia.

E-mail: iilinskiy@mosgu.ru



Klimenko, Anna N. – Cand. Sc. (History), Analytical Center for Strategic Studies “SOKOL”, expert, Moscow, Russia.

E-mail: palomafeliz@yandex.ru



Kolin, Konstantin K. – Dr. Sc. (Tech.), Professor, chief research worker of the Institute of Informatics Problems of the Russian Academy of Sciences, full member of the International Academy of Sciences (Austria), academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: kolinkk@mail.ru



Koshkin, Ruslan P. – Dr. Sc. (Tech.), Professor, President of the Analytical Center for Strategic Studies “SOKOL”, corresponding member of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: RPK88@yandex.ru



Li, Tao – Doctor of Philosophy, Professor, Director of the Institute of Fundamental and Applied Studies of Moscow Humanitarian University, the vice-president of the International Academy of Sciences (Austria), Moscow, Russia.

E-mail: v-lukov@list.ru



Lukov, Val. A. – Doctor of Philosophy, Professor, Director of the Institute of Fundamental and Applied Studies of Moscow University for the Humanities, the vice-president of the International Academy of Sciences (Austria), Moscow, Russia.

E-mail: v-lukov@list.ru



Nemychenkov, Vladimir I. – “St. Andrew The First-Called Foundation”, chief expert, Moscow, Russia.

E-mail: vladnem@list.ru



Pavlov, Alexey N. – Ph.D., Professor, Department of Computer Science and Applied Mathematics Institute of Public Administration and Management Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Moscow, Russia.

E-mail: pavan@nm.ru



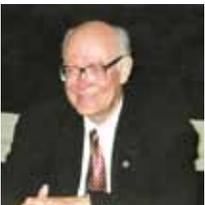
Sibiryakov, Pavel G. – Ph.D., senior research fellow, senior analyst of the Analytical Center for Strategic Studies «SOKOL», Moscow, Russia.

E-mail: pasibir@yandex.ru



Shabalov, Mikhail P. – Analytical Center for Strategic Studies “SOKOL”, director of the Geopolitical Information Department, Moscow, Russia.

E-mail: shabalov@list.ru



Yakovets, Yuri V. – Doctor of Economics, Professor, President of the International Institute of Pitirim Sorokin - Nikolai Kondratieff, Academy of Natural Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: misk@inesnet.ru

目录

该杂志的主题问题 - 安全人道主义问题

编辑专栏：目前的地缘政治局势和俄罗斯的国家安全 科什金.....	4
-------------------------------------	---

地缘政治和国家安全

各地在乌克兰事件的信息战：地缘政治分析 科什金.....	10
新军事学说和人道主义优先考虑俄罗斯的国家安全 科林.....	30
在现代地缘政治“软实力” 沙巴罗夫.....	48

在科学的世界

寻找真相的有关卫国战争的历史 伊利因斯基.....	60
生物社会学：俄罗斯人生活的年轻一代的理解 禄科夫.....	72
国家和国际安全问题的人道主义方面 科林.....	84

教育和培训

如何启动一个祖家吗？文学对儿童和青少年作为国家安全的战略优先 聂米陈柯夫.....	93
--	----

国外

立足传统、面向世界、勇于创新——新一代中国领导人文化观探析(俄文) 李涛, 林瑞双.....	103
立足传统、面向世界、勇于创新——新一代中国领导人文化观探析(中文) 李涛, 林瑞双.....	107

事件和人物

第51届慕尼黑会议上的安全策略：世界的发展和欧洲安全战略重点的崩溃
（2015年2月6-8日）
科乐猛克..... 110
国际科学会议“前景和战略重点攀登金砖五国”（莫斯科12月17日-26日）
科林，雅高伟踢死..... 123
国家可持续发展论坛（莫斯科，2014年12月23日）..... 131
会议“威胁到俄罗斯的国家安全，战略优先，军工复合体的作用和重要性”
（莫斯科，2014年12月23日）
巴甫洛夫..... 136

文件

国家在俄罗斯文化政策的基本原则：对文件草案和批准提出意见
科乐猛克..... 143
国家文化政策的基础。根据总统令批准了2014年12月24日，№808..... 147

书评

一本乌尔苏乐的新书“在人类圈的现象：全球变化和人类圈的起源”
科林，西比里亚科夫..... 159
注释..... 178
作者简介信息..... 181

伊利因斯基。 寻找真相的有关卫国战争的历史。

这篇文章是专门为寻找答案，以伟大的卫国战争的复杂问题。探讨苏联在实现欧洲和平的作用。文章论述了“价格胜利”，约在1418天不断反对纳粹德国及其盟国作战面临苏联沉重的损失和苦难。

笔者给出的论据支持的结论是，在二战胜利是很常见的盟军反希特勒联盟 - 苏联，美国和英国，但决定性的贡献，它已经取得了苏联。

关键词: 伟大的卫国战争， 胜利， 历史神话， 苏联的历史。

科乐猛克。 国家在俄罗斯文化政策的基本原则：对文件草案和批准提出意见。

俄罗斯联邦国家文化政策的研究，这两个文本的的基础上，依据的分析：原则草案，并批准了该文件。标志着一个突破性角色的基础，其中，尽管如此，仍然没有升值。他们是由文化的定性新的理解为国家重点阅读。它是文化，按照基础，应该在教育新一代的协调发展，有道德的人谁爱自己的国家，并寻求其繁荣的关键作用。指出，俄罗斯文化应加以区分民族认同，这是基于俄语和东正教信仰。指出，该文件鼓励信任，国家与社会之间的合作。作为结论，然而，提到表达的原则安装将只对他们将与国家文化政策和发展战略的法文化，以及他们始终如一的贯彻协调条件来实施。

关键词: 文化政策， 文化， 社会凝聚力， 个人的教育， 东正教， 俄语， 价值观。

科林。 新军事学说和人道主义优先考虑俄罗斯的国家安全。

下强加给它的美国和其他西方国家的制裁变化威胁到俄罗斯的国家利益，地缘政治和人道主义领域的分析。结果表明，这些威胁是由文明的系统性危机，其中，所述前景人道主义和信息的问题的进一步发展恶化。与此同时，这些条件创造俄罗斯开发的许多外部和内部问题的新机遇。它的基础是加强民族团结，其智力，文化和国防潜力。激活俄罗斯信息化发展的必要性和俄罗斯联邦信息安全的发展战略期间至2020年。

关键词: 军事学说， 地缘政治， 人道主义问题， 信息安全， 信息化战争， 国家安全。

科林。 国家和国际安全问题的人道主义方面。

我们认为，“可持续发展”的含义，并提出从国家，区域和国际（集体）的安全性的角度来看一种新的方法，以它的定义。做的国家和国际安全问题的人道主义方面的分析。

关键词: 安全， 国家安全， 国际安全， 可持续发展， 人道主义问题。

科什金。 编辑专栏：目前的地缘政治局势和俄罗斯的国家安全。

俄罗斯在当代国际关系中的国内和外交政策的特点。值得注意的是内战乌克兰的情况是一块试金石，通过揭示文明冲突加剧“西方 - 俄罗斯”。在俄罗斯和

美国的关系，我们是在谈论一个新的冷战。俄罗斯奉行独立政策，放弃了国际社会的西方强加的“游戏规则”，从而“导致火灾本身，”特别是在西方制裁的形式。俄欧关系也最近明显恶化。而这种情况被美国寻求确保俄罗斯仍然是完整的政治和经济孤立挑衅。笔者考察了需要与欧洲关系正常化作为俄罗斯的主要外交政策目标之一。

关键词: 乌克兰，内战，俄罗斯，美国，一个新的冷战，制裁，欧洲。

科什金。 各地在乌克兰事件的信息战：地缘政治分析。

进行了从哪里开始了详细的和一致的分析，以及如何在乌克兰内战炸开了锅。它表明，导致亲西方势力和强大的反俄修辞乌克兰新的政治领导，受到了广大人民群众的支持力量 - 是多年西方整整一代乌克兰人谁不喜欢俄罗斯人的意识形态的精心策划和资金雄厚的训练的成果。光来到亲西方的政客团队力量，猖獗的纳粹主义，亲俄罗斯的乌克兰公民几乎完全隔离 - 这一切都证明了对乌克兰的公众意识当今西方在对俄罗斯信息化战争显著优势的事实。特别危险的是企图歪曲最近的历史，修改第二次世界大战的结果，以及法西斯主义在乌克兰的复兴和他的追随者的赞美。所有这些危险西方政客宁愿忽略。在这种情况下，俄罗斯将通过创建友好的和中性的军事形势，或者由独联体和欧亚建设的基础上，与乌克兰的洲际协会西部边界解决国家安全问题。

关键词: 信息战，乌克兰，地缘政治，中俄，纳粹主义，国家安全。

禄科夫。 生物社会学：俄罗斯人生活的年轻一代的理解。

需要的问题，要明白，远远前景新一代的设计和实现国家青年政策，教育政策，政策对儿童的发展变化。这样的前景依然明显，在趋势水平，但他们需要在今天的准备。在这方面，笔者建议必须设计为社会发展战略中所生产的生物社会学俄罗斯的方法 - 新兴的跨学科的概念，这是基于对人类生活和人类社区（社会团体）的生物和社会组成部分的不可分割的联系，具有社会，作为其主体的那些方面生活，这在宏观层面和人类互动的微观层面直接从人的生物特性随之而来。青少年生物社会学被视为展望未来，以反映社会的年龄结构即将发生的变化和改变青少年的社会地位，在新的条件下的生物社会特性的信息社会披露。鉴于公民社会的理念，实施信息社会，它是今天看到的模型出类拔萃的，青春的生物社会学可以生产理念。

关键词: 青年，生物社会学，信息社会，国家青年政策，社会工程的现实，战略规划。

聂米陈柯夫。 如何启动一个祖家吗？文学对儿童和青少年作为国家安全的战略优先。

在国家边界的透明度现代条件下，科技“软实力”和民族文化的“颜色革命”的发展和保护文明认同的传播成为国家安全的一个重要因素。特别重要的是，年轻一代在国内保真教育，包括精神传统，俄罗斯的历史和骄傲的成就的知识。作为一个爱国者意味着爱自己的国家，但你不能爱你不知道什么。在承认自己国家的历史，非正规和情感体验的重要角色扮演文献。俄罗斯联邦文化首次领域的政府在2014年授予的作家苏喜诺夫学三部曲为年轻的成年人“宝物和十字架”，

这表明，政府终于给予了培养儿童和爱国主义教育为主题的重要性。然而，即使在这方面，许多问题仍未解决。

关键词：国家安全，爱国主义，文化，精神传统，东正教，文学，儿童，青少年。

巴甫洛夫。“威胁到俄罗斯的国家安全，战略优先，军工复合体的作用和重要性”。

本文提供的会议论文“威胁到俄罗斯的国家安全，战略重点，军工复合体的作用和重要性”，这是在莫斯科举行的主要参与者的概况，2014年12月23日。本次会议出席军事工业综合体，这使经验和执行生产订单形成对未来的计划交流各企业的代表。

本次会议的主办方是国际科学和生产协会“创新体系”，促进发展的市场，不仅在我们国家还走出国门。进展厂商在产品开发 and 专用系统被标记颁发给被提名人在会议结束时的荣誉证书。

关键词：后防复，俄罗斯的安全，战略优先，地缘政治俄罗斯。

沙巴罗夫。在现代地缘政治“软实力”。

当前形势下在国际关系上，一方面，其特点是对峙的文明程度，而且，在另一方面，可以合理地谈论过渡到冷战时期的新阶段。而在角色和工具和技术的重要性无论是国家“软实力”是显著增加。与使用“软实力”的斗争现阶段的一个重要特点是缺少这方面的国际规则，以及由反对势力打击利用的工具和技术“软实力”的日益重要性。

在全球化和新方法的地缘政治背景下变得清晰，特殊值的信息，经济和金融主导权的空间使访问世界各地的非军事方式的资源，不使用武力。在当前情况下，它是适当考虑了“软实力”和它的组成部分，是国家的精神力量的一部分。这是在内部稳定和稳定性方面均有道理，并且从看这个国家的精神潜力，能够提供答案的外部挑战的角度，中和或消除新的威胁。

关键词：“软实力”，文明，冷战，全球化，地缘政治，统治。



伊利因斯基 - 哲学博士，教授，莫斯科的人文学科大学校长，俄罗斯分行国际科学院（IAS，奥地利因斯布鲁克）总统，全国联盟私立大学总统，在莫斯科和莫斯科地区的非国有大学联盟的总统，莫斯科，俄罗斯。电子邮件：iilinskiy@mosgu.ru



科乐猛克 - 历史科学的副博士，分析专家，“所柯乐”战略研究分析中心，莫斯科，俄罗斯，电子邮件：palomafeliz@yandex.ru



科林 - 技术科学博士，教授，计算机科学研究所的首席研究员，俄罗斯自然科学院，院士，科学的国际学院成员（奥地利），莫斯科，俄罗斯，电子邮件：kolinkk@mail.ru



科什金 - 技术科学博士，教授，俄罗斯自然科学院，成员，“所柯乐”战略研究分析中心总裁，莫斯科，俄罗斯，电子邮件：RPK88@yandex.ru



黎淘 - 政治学博士，教授，文化部副主任，中国浙江省杭州市党校，政法管理干部学院。电子邮件：acsi-sokol@yandex.ru



禄科夫 - 哲学博士，教授，莫斯科人文大学的基础和应用研究的研究所所长，科学的国际学院（奥地利）副总裁，莫斯科，俄罗斯。电子邮件：v-lukov@list.ru



聂米陈柯夫 - 首席专家，与宗教组织合作的办公室，国际基金会“圣安德鲁称为第一基金会”，莫斯科，俄罗斯。电子邮件：vladnem@list.ru



巴甫洛夫 - 技术科学博士，教授，计算机科学和公共管理应用数学的系，公共管理和国家经济管理学院，全国经济与公共管理下的俄罗斯联邦总统的学院，莫斯科，俄罗斯。电子邮件：pavan@nm.ru



西比亚科夫 - 技术科学 博士，高级分析师，“所柯乐”战略研究分析中心，莫斯科，俄罗斯， 电子邮件：pasibir@yandex.ru



沙巴洛夫 - 地缘政治信息部主任，“所柯乐”战略研究分析中心，莫斯科，俄罗斯， 电子邮件：shabalov@list.ru



雅高已经踢死 - 经济学博士，教授，索罗金-尼古拉·康德拉季耶夫的国际学院院长，自然科学学院，院士，莫斯科，俄罗斯。电子信箱：acsi-sokol@yandex.ru

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
«СОКОЛ»

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

УГРОЗЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ
И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ
ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА



Цена договорная

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
«СОКОЛ»

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Выходит 4 раза в год

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-60662 от 29 января 2015 г.

Стоимость 1 экз. – 500 руб. (включая НДС и почтовые расходы)

ПОДПИСКА ПО КАТАЛОГУ АГЕНТСТВА «РОСПЕЧАТЬ»
«ГАЗЕТЫ. ЖУРНАЛЫ» (со 2-го полугодия 2015 года)

Подписной индекс 71182.

ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ РЕДАКЦИЮ

Для юридических лиц:

Направьте по факсу (499) 654 04 08 или e-mail: skit-info@yandex.ru заявку с темой «Подписка на Аналитические материалы», указав номер (номера) выпуска (выпусков), а также банковские реквизиты Вашей организации и адрес доставки (с указанием почтового индекса). После оформления Заказа Вам будет выслан счёт (для юридических лиц) или квитанция на подписку (для физических лиц).

Для частных лиц:

Вы можете распечатать квитанцию (образец на сайте) и оплатить в ближайшем отделении банка.

После оплаты отправьте копию платежного документа по факсу: 8 (499) 654 04 08 или по электронной почте: skit-info@yandex.ru.

Поставка отдельных выпусков Аналитических материалов подписчикам через редакцию осуществляется почтовыми бандеролями с приложением всех необходимых бухгалтерских документов (для юридических лиц).

Адрес редакции:

125315, Москва, Ленинградский проспект, д. 80, корп. 4А, комн. 1-8.

Адрес для переписки: 125315, Москва, ЗАО НТЦ «СКИТ», а/я 71

Тел./факс: +7 499 654 0408

E-mail: acsi-sokol@yandex.ru

Web-сайт: <http://acsi.bos.ru>

Отпечатано в ОАО «Подольская фабрика офсетной печати»
Подписано в печать 00.03.15. Формат 70 x 100/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Заказ 00000. Тираж 500 экз. Цена свободная.