

№ 2 (6) 2015

Международный  
научно-  
аналитический  
журнал

# СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

## УРОКИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Парад Победы в Москве

Уроки послевоенной истории

Смена мирового гегемона

Инфраструктура безопасности

Новая парадигма обществознания

Правда о Великой Отечественной  
войне

$\Sigma \pi$

ISSN 2311-925X

# ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ!



**28 мая 2015 г. исполняется 80 лет заместителю главного редактора журнала «Стратегические приоритеты», Заслуженному деятелю науки РФ**

## **Константину Константиновичу Колину!**

Константин Константинович – доктор технических наук, профессор, известный ученый в области философских проблем науки и образования, изучения глобальных проблем развития цивилизации, а также философских и социальных проблем информатики, автор более 500 научных работ, 15 монографий, ряда новых учебных программ и пособий для ВУЗов. Он обладает большим опытом научной работы в оборонно-промышленном комплексе СССР и Российской академии наук, является членом ряда международных научных организаций и редакционных советов научных журналов.

Твердая гражданская позиция К.К. Колина и его верность национальным интересам России формируют в глазах его коллег достойный образ настоящего русского ученого и гражданина. Разносторонне-образованный и организованный человек, великий труженик, обладающий энциклопедическими знаниями, Константин Константинович свободен от идеологических стереотипов и всю свою жизнь интересуется тем, что происходит в науке. Отличительной чертой его характера является уважение к личности любого человека, независимо от его служебного положения либо социального статуса. В общении он поднимает собеседника на свой уровень, и всегда в беседе с ним есть ощущение равенства и взаимного уважения.

В эти дни прозвучит много торжественных слов и высоких оценок, но никакие слова не оценят в полной мере энтузиазм, авторитетность и профессионализм ученого! Он не просто несет свет и просвещение людям – даже в сегодняшних труднейших условиях Константин Константинович со своими коллегами продолжает вести поиск новых решений и новых идей по выходу России из кризиса.

***Желаем Вам, Константин Константинович, и впредь быть впереди, среди флагманов российской науки, желаем бодрости и устойчивости, столь нужных в наше время! Желаем Вам крепкого здоровья на многие годы, душевного мира и новых творческих достижений!***

Редакционная коллегия журнала  
Коллектив Центра «СОКОЛЬ»  
Коллектив Центра «Звезда»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
«СОКОЛ»

# СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

---

Выпуск 2 (6)

Выходит 4 раза в год

Москва, 2015

---

**Главный редактор – Кошкин Р.П.**, д. т. н., проф., член-корр. РАЕН

**Заместитель главного редактора – Колин К.К.**, д. т. н., проф., академик РАЕН

### **Редакционная коллегия:**

Агеев А.И., Астафьева О.Н., Голубев В.С., Долженко О.В., Колчунов В.И.,  
Костина А.В., Луков В.А., Нечаев В.В., Павлов А.Н., Подлесный С.А.,  
Сибиряков П.Г., Хлебников Г.В., Черный Ю.Ю., Шабалов М.П.

**Ответственный секретарь – Зарецкая Т.Ф.**

### **Международный редакционный совет:**

Акаев А.А., Антипов К.В., Богданов А.И. (Болгария), Гармонин С.В.,  
Зацаринный А.А., Ильинский И.М., Ильичев В.А., Кудрина Е.Л., Ли Цзунжун  
(Китай), Марихуан Педро Санчес (Испания), Махутов Н.А.,  
Недялкова А.М. (Болгария), Сабден О.С. (Казахстан), Самсонов А.Д., Сигов А.С.,  
Урсул А.Д., Хофкирхнер В. (Австрия), Яковец Ю.В.

Основан в 2014 г. Издается в бумажной и электронной версиях. Распространяется по подписке и через сеть Интернет.

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-60662 от 29 января 2015 г.

**ISSN 2311-925X**

**Учредитель и издатель – Аналитический центр стратегических исследований «Сокол».**

### **Адрес редакции:**

125190, г. Москва, Ленинградский проспект, 80, к. 4А, офисы 1–8.

Тел./факс: +7 (499) 654-04-08. <http://acsi.bos.ru>, e-mail: [acsi-sokol@yandex.ru](mailto:acsi-sokol@yandex.ru)

# СОДЕРЖАНИЕ

Тема номера: Уроки Великой Отечественной войны

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Великая Победа и наше единство Кошкин Р.П. ....	4
--	---

## ГЕОПОЛИТИКА И БЕЗОПАСНОСТЬ

Уроки послевоенной истории и современные проблемы международной безопасности Кошкин Р.П. ....	8
Силовая экономика и смена мирового гегемона Агеев А.И. ....	27
Советская Победа, всемирная история и будущее мира Фурсов А.И. ....	49

## БЕЗОПАСНОСТЬ ОБЩЕСТВА

Инфраструктурные аспекты национальной безопасности и благополучия российских граждан Степанов С.А. ....	70
О наступательной информационной стратегии России Колин К.К., Яковец Ю.В. ....	82

## В МИРЕ НАУКИ

Международный симпозиум «Становление новой парадигмы обществознания: российские научные школы» (Москва, 30–31 марта 2015 г.) Клименко А.Н. ....	86
Формирование новой парадигмы обществознания: российские научные школы Яковец Ю.В. ....	96
Всероссийская конференция «Интернет и социокультурные трансформации» (21–22 апреля 2015 г.) Зарецкая Т.Ф., Клименко А.Н. ....	121

## КНИЖНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Новая книга И.М. Ильинского «Великая Отечественная: правда против мифов» Клименко А.Н. ....	126
О монографии Ю.В. Яковца «Послевоенное поколение» Клименко А.Н. ....	140
О книге А.А. Акаева «От эпохи великой дивергенции к эпохе великой конвергенции» Сибиряков П.Г. ....	148

## СОБЫТИЯ И ЛЮДИ

К 80-летию заслуженного деятеля науки Российской Федерации К.К. Колина Кошкин Р.П., Павлов А.Н., Сибиряков П.Г., Шабалов М.П. ....	159
---	-----

<b>АННОТАЦИИ</b> .....	164
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ</b> .....	166
<b>TABLE OF CONTENTS</b> .....	168
<b>SUMMARY</b> .....	170
<b>INFORMATION ABOUT THE AUTHORS</b> .....	172
<b>СОДЕРЖАНИЕ (на китайском языке)</b> .....	174
<b>АННОТАЦИИ (на китайском языке)</b> .....	176
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ (на китайском языке)</b> .....	178

## ВЕЛИКАЯ ПОБЕДА И НАШЕ ЕДИНСТВО

Минуло 70 лет со дня Победы в Великой Отечественной войне, но важность этого исторического события с каждым годом только возрастает. Сегодня, отмечая юбилейную дату, мы должны не только еще раз вспомнить беспримерный подвиг народа, но и понять итоги и роль Победы в контексте новейшей истории человечества. Пришло время напомнить всем и себе тоже: мы умеем побеждать! Поэтому очередной номер нашего журнала мы решили посвятить урокам Великой Отечественной войны и стратегическим проблемам современной геополитики и безопасности.

В настоящее время международная обстановка характеризуется обострением соперничества и противостояния между основными центрами силы. Нарастает военная напряженность, увеличивается интенсивность вооруженного противоборства в районах военных конфликтов и кризисных ситуаций. На Российскую Федерацию оказывается беспрецедентное давление во всех областях с целью вынудить руководство нашей страны отказаться от независимого внешнеполитического курса и защиты своих национальных интересов. Высказывания руководителей США и Запада о том, что блок НАТО должен быть готов противостоять якобы нарастающей «российской угрозе», представляют собой попытку отвлечь внимание людей от реальных проблем. США и НАТО просто пытаются принудить европейские страны к новому витку гонки вооружения. Единственным оправданием этих огромных расходов для них и служит миф о «российской угрозе», который политическая элита в Вашингтоне, Лондоне и Брюсселе вновь вынимает из пропавшего нафталином сундука «холодной войны».

В этих условиях появляются новые вызовы и угрозы национальным интересам и военной безопасности Российской Федерации, которые требуют внимательного изучения и анализа. В этой связи необходимо воспользоваться опытом старших поколений, чтобы не допустить ошибок в будущем.

Нельзя забывать, что по своим масштабам Великая Отечественная война превзошла все предыдущие войны. Историки полагают, что в той или иной степени в нее было вовлечено более половины населения мира. При этом наибольший ущерб в людских и материальных ресурсах понес Советский Союз, который сыграл главную роль в уничтожении немецкого фашизма и японского милитаризма.

Потери советского народа во Второй мировой войне составили 80% всех потерь на европейском театре военных действий, поэтому для нашего народа победа в войне имеет особую ценность и значимость. Кроме того, в годы войны экономика СССР потеряла около 700 млрд рублей – почти треть национального богатства страны на тот период времени. Фактически вдвое сократился сбор продукции сельского хозяйства. Потери людских трудовых ресурсов были колоссальными.

Война была трагедией, но именно она позволила проявить все лучшее, что есть и будет в нашем народе: стойкость и мужество, единство и сплоченность перед

лицом врага, трудолюбие и самоотверженность, талант инженеров и полководцев, воинскую доблесть и любовь к Родине.

Страна в кратчайший срок вышла на довоенный уровень развития, а затем превзошла его показатели. В послевоенный период рост ВВП составлял в среднем 22,8%, чего невозможно было достичь без мобилизации людских и материальных ресурсов. Поэтому главным итогом Второй мировой войны можно считать тот исторический факт, который показал, что только мобилизация людских и материальных ресурсов, патриотический подъем населения способны привести к победе в войне и экономике.

9 мая 2015 г. в Москве, на Красной площади, состоялся парад Победы, посвященный 70-летию со дня окончания Великой Отечественной Войны. На этом параде присутствовали ветераны войны, члены правительства России, народные депутаты, общественно-политические деятели и высокие зарубежные гости.

Парад начался с приветственной речи Президента России В.В. Путина. В ней он кратко осветил основные события войны и ее роль в мировой истории, отдал дань уважения подвигу русского народа, который потерял в этой войне более 27 млн жизней. В память об этом на параде Победы впервые была объявлена минута молчания.

В торжественном марше по Красной площади прошли колонны воинских частей России, Армении, Азербайджана, Белоруссии, Индии, Казахстана, Китая и Монголии. Их общая численность составила около 16 тыс. человек. Затем по площади прошла военная техника, в том числе – новые виды вооружений, которыми сегодня оснащается российская армия. Некоторые из них (бронетехника и ракетные комплексы) по боевым возможностям сегодня не имеют себе равных в мире.



*Парад Победы 9 мая 2015 г. в Москве*

Воздушную часть парада его участники также запомнят надолго, ведь над Красной площадью пролетели более 160 боевых самолетов и вертолетов самых различных типов. В течение всего одного часа зрителям была продемонстрирована мощь российских наземных и воздушно-космических Вооруженных Сил, которые сегодня обеспечивают национальную безопасность России.

Думается, что это впечатляющее зрелище будет содействовать охлаждению горячности тех политиков в США и Западной Европе, которые в последнее время не устают выступать с заявлениями о возможности новой войны с Россией.

Но Победа – это не только военный парад, это праздник, который объединяет все поколения граждан нашей Родины. В каждой семье – судьба и история дедов и прадедов, отстоявших свободу не только России, но и Европы. Мы заплатили высокую цену за эту Победу и никому не позволим ни сегодня, ни впредь забывать о миллионах погибших.

Это прекрасно продемонстрировал «марш памяти» – массовая гражданская демонстрация, которая прошла под названием «Бессмертный полк». Только в Москве в этом шествии приняли участие более 600 тыс. человек, которые несли портреты своих родных – участников Великой Отечественной Войны. Весьма примечательно, что в этом марше принял участие и Президент России В. В. Путин, который нес портрет своего отца, погибшего на войне.



*Марш «Бессмертного полка» в Москве 9 мая 2015 г.*

В колоннах демонстрантов шли граждане не только России, но и других стран – Грузии, Германии, Израиля, Китая, Монголии, Франции, Чехии. Они специально приехали для этого в Москву и шли вместе с нашими соотечественниками в одной колонне. Марш «Бессмертного полка» состоялся не только в Москве, но и во многих других городах России.

По предварительным оценкам, всего в этой акции приняли участие более 12 млн человек. Такого результата не ожидал никто. Ведь эта демонстрация специально не готовилась, а произошла стихийно, по зову сердца его участников.

Празднование 70-летия Победы над нацистской Германией предполагало объединение торжеств в России и других странах мира, однако западные лидеры проигнорировали это важное для всего мира событие. Оно также отмечалось в Европе и США, но отдельно от России, что, несомненно, заслуживает сожаления.

По мнению зарубежных политиков и журналистов, западные лидеры сделали все, чтобы изолировать себя. Участие в праздничных мероприятиях в Москве руководителей других государств, прежде всего Индии и Китая, представляющих четыре миллиарда мирового населения, показало, что Россия не изолирована, а наоборот, в изоляции оказались в итоге те, кто пропустил празднование 9 Мая.



*Марш «Бессмертного полка» во Владивостоке*

Какие же выводы можно сделать из вышеизложенного? Наиболее важными из них являются следующие:

1. Попытки политической изоляции России со стороны США и их союзников в странах Запада провалились. На парад Победы в Москву приехали лидеры 27 стран и множество иностранных гостей. Это была яркая и наглядная демонстрация не только их глубокого уважения, но и их признания важной роли России в современном мире как лидера в противостоянии процессам возрождения фашизма.
2. Современная Россия обладает достаточно мощным оборонительным потенциалом, который не сводится только к силам ракетно-ядерного сдерживания. Новые виды бронетехники, боевых самолетов и вертолетов, а также усиление Военно-Морского Флота России не должны ни у кого оставлять сомнений в эффективности их возможного практического использования. Регулярно проводимые в нашей стране военные учения и внезапные проверки боеготовности Вооруженных Сил это убедительно подтверждают.
3. Национальная сплоченность России является сегодня исключительно высокой. А это важнейший фактор не только для обеспечения национальной безопасности нашей страны, но и для ее экономического и научно-технологического развития.
4. В ближайшие годы России предстоит совершить трудовой подвиг, который нам видится в осуществлении стратегии научно-технологического прорыва. И этот прорыв Россия должна будет осуществить во взаимодействии со своими зарубежными стратегическими партнерами из числа стран, входящих в ШОС, ЕАЭС и БРИКС.

Этот процесс уже начался, и свидетельством этому являются те новые договоры о долгосрочном сотрудничестве, которые были подписаны в Москве в мае 2015 года.

**Р.П. Кошкин, главный редактор,  
доктор технических наук, профессор,  
член-корреспондент РАЕН**

## **УРОКИ ПОСЛЕВОЕННОЙ ИСТОРИИ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Р.П. КОШКИН<sup>1</sup>**

### **Главные итоги и последствия Второй мировой войны**

Вторая мировая война (1939–1945) велась на территории 40 стран Европы, Азии и Африки. В войне участвовало 110 млн человек. Погибло около 50 млн человек, из них 26 млн граждан СССР – как воинов, так и гражданского населения. И Первая, и Вторая мировые войны принесли населению воюющих стран неисчислимые потери в людских и материальных ресурсах. Всем, кроме США. Известно, что до Первой мировой войны США были должниками европейских стран, особенно Англии. После 1918 года, наоборот, Европа оказалась в долгах у США, не говоря уже о 1945 году.

Получается, что любая война выгодна США, потому что существует так называемое американское изобретение «ленд-лиз» (давать займы и давать в аренду). В годы войны США поставляли европейским странам-союзникам вооружение и военную технику, стратегическое сырье, продовольствие и т.д. на условиях долгосрочного кредита или аренды. В частности, помощь по «ленд-лизу» Советскому Союзу во время войны составила всего 4% от общего объема продукции, в том числе военной, производимой на отечественных предприятиях. За все эти поставки СССР расплачивался золотом, другими драгоценными металлами, пушниной и т.д.

К основным итогам Второй мировой войны можно отнести следующие:

– Советский Союз окончательно и бесповоротно покончил с международной изоляцией и стал второй сверхдержавой в мире, которая могла диктовать свои условия практически всем государствам, включая своего главного противника – США;

– победа над фашизмом в Европе спасла мировую цивилизацию, разрушила претензии Германии, Италии и Японии на мировое господство. Самая жестокая и кровопролитная война принесла советскому народу чудовищные страдания, а народному хозяйству – невыносимые разрушения. Она ярко продемонстрировала звериный оскал фашизма и нацизма, о котором нельзя забывать. Итоги этой войны призывают к бдительности, напоминают о необходимости противостоять насилию и террору;

– демократические силы мира доказали, что, когда это необходимо, они способны сплотиться перед общей смертельной опасностью. Если в начале 1942 года в антигитлеровской коалиции было всего 25 стран, то к концу войны их стало 56;

---

<sup>1</sup>© Кошкин Р.П., 2015

– Вторая мировая война является переломным этапом в истории современного мира, который характеризуется изменением политической карты мира, образованием новой мировой структуры, изменением соотношения сил, появлением новой международной организации – ООН, основной целью которой стало поддержание мира и безопасности. В ее документах зафиксированы принципы мирного сосуществования, равноправия и самоопределения народов, невмешательства во внутренние дела других государств, разрешения международных споров мирными средствами;

– в ходе Второй мировой войны начался распад колониальной системы. Такие страны, как Сирия, Ливан, Вьетнам, Камбоджа, Индонезия, Бирма, Филиппины, Корея провозгласили независимость. Индия и Малайзия активизировали борьбу за независимость и добились окончательного разрушения колониальной системы;

– завершилось воссоединение украинских земель. На Крымской конференции Западом делалась попытка оторвать Львовскую провинцию (Львовская, Дрогобычская, Станиславская и часть Тернопольской области) и включить ее в состав Польши, но советская делегация заставила согласиться представителей западных стран с необратимостью исторических изменений. Наконец, 29 июня 1945 года Чехословакия по Договору передала СССР Закарпатскую Украину;

– война, к сожалению, продемонстрировала и такое явление и проблему, как коллаборационизм. По некоторым источникам, в германских вооруженных силах служило до одного миллиона советских граждан, в основном из военнопленных. 200–300 тысяч служили в полицейских формированиях на оккупированных территориях и в органах местной администрации;

– главным итогом Второй мировой войны можно считать тот факт, что только мобилизация людских и материальных ресурсов способна привести к победе.

В годы войны экономика СССР потеряла около 700 млрд рублей – почти треть национального богатства страны на тот период времени. Фактически вдвое сократился сбор продукции сельского хозяйства. Практически отсутствовала сельскохозяйственная техника. Потери людских трудовых ресурсов были колоссальны. Вместе с тем страна в кратчайший срок вышла на довоенный уровень развития, а затем превзошла его показатели. В послевоенный период рост ВВП составлял в среднем 22,8%, чего невозможно было достичь без мобилизации людских и материальных ресурсов.

Мобилизационная модель развития была выбрана в качестве основной модели нашего государства в силу следующих объективных причин:

1. Наличие внешнего вызова, который исходил от политических лидеров, фактически объявлявших подготовку к новой войне. В этом смысле показательна всем известная фултонская речь Черчилля (который уже находился в отставке), а также риторика действующих государственных лидеров США и Великобритании. Кстати, на речь Черчилля Сталин отреагировал следующим образом: «Я расцениваю ее как опасный акт, рассчитанный на то, чтобы посеять семена раздора между союзными государствами и затруднить их сотрудничество. По сути дела господин Черчилль стоит теперь на позиции поджигателей войны. И господин Черчилль здесь не одинок – у него имеются друзья не только в Англии, но и в Соединенных Штатах Америки. Следует отметить, что господин Черчилль и его друзья поразительно напоминают в этом отношении Гитлера и его друзей. Гитлер начал дело развязывания войны

с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке, представляют полноценную нацию.

Черчилль начинал дело развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации, говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершить судьбы всего мира. Немецкая расовая теория привела Гитлера и его друзей к тому выводу, что немцы как единственно полноценная нация должны господствовать над другими нациями. Английская расовая теория приводит господина Черчилля и его друзей к тому выводу, что нации, говорящие на английском языке, как единственно полноценные должны господствовать над остальными нациями мира.

По сути дела Черчилль и его друзья в Англии и США предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума: признайте наше господство добровольно, и тогда все будет в порядке, – в противном случае неизбежна война. Но нации проливали кровь в течение пяти лет жестокой войны ради свободы и независимости своих стран, а не ради того, чтобы заменить господство Гитлеров господством Черчиллей»<sup>2</sup>.

2. Существование негативного идеологического фона в отношении к общественным движениям левой идеологии, в частности гонений на коммунистов в США, преследований любых движений, имеющих левый уклон.

3. Перспектива начала новой войны. Уже велась разработка конкретных планов нанесения ударов по Советскому Союзу, включая удары атомным оружием по конкретным городам. Создавались проекты конфигурации захваченной территории Советского Союза.

4. Использование экономических методов, которые подразумевали оказание экономической помощи в обмен на политические уступки. Так, государственный секретарь США Джордж Маршалл подчеркивал, что политический контроль отдельных стран Европы будет обеспечен благодаря определенным экономическим преференциям.

В этих условиях СССР создал свою социально привлекательную геоэкономическую зону, обеспечивающую экономический рост. Остро стоял вопрос о переходе к атомной энергетике, инновационному развитию, мобилизации всех сил и средств, в том числе – за счет патриотического подъема населения. При этом идейно-духовный механизм действовал гораздо эффективней, чем прямое принуждение.

Таким образом, Советскому Союзу удалось сохранить национальный суверенитет, несмотря на одностороннее обладание США атомным оружием. Третья мировая война не состоялась, и в значительной степени это была заслуга СССР.

Известно, что США проигрывали сценарий нанесения удара атомным оружием по СССР. В результате расчетов стало понятно, что 55% самолетов будут уничтожены советскими средствами ПВО при первом вылете. С учетом превосходства Вооруженных Сил Советского Союза по численности и боеспособности, эксперты поняли, что США выйдут из игры, а СССР, оправившись от удара, займет Европу, Ближний Восток и выйдет к Индийскому океану. По расчетам США, на это должно было уйти не более двух месяцев. Проанализировав ситуацию, США отказались от своих первоначальных планов.

<sup>2</sup>Интервью Сталина И.В. газете «Правда» о речи Черчилля в Фултоне (14 марта 1946 г.).

чальных планов нападения на СССР с применением атомного оружия. Все это стало возможным, благодаря реализации мобилизационных планов нашей страны.

Была построена мировая система социализма. Образ СССР приобрел широкую популярность. Советские войска были введены на территорию Восточной Европы. К тому же в Китае (в то время это 800 млн человек – треть населения Земли) победил социализм.

Сложившуюся расстановку сил в мире наглядно продемонстрировала война в Корее, которая подорвала престиж США, показала их истинное лицо и намерения. Интересна оценка И.В. Сталина, которую он дал этой войне:

«Америка не способна вести большую войну. Вся их сила в налетах, атомной бомбе... Американцы – купцы. Немцы в 20 дней завоевали Францию – США уже два года не могут справиться с маленькой Кореей. Какая же это сила? Атомной бомбой войны не выиграть...».

## Основные уроки Второй мировой войны

XX век является уникальным периодом мировой истории. Человечество на столь коротком временном промежутке получило две кровопролитные и разрушительные мировые войны. Эти войны оказали огромное влияние на весь ход мирового развития и менталитет старшего и молодого поколения. Существенно изменилась и демографическая ситуация. Кардинальным образом изменилось соотношение войны и социальных процессов.

В результате Первой мировой войны произошли революция в России и революционный взрыв в Европе. К власти в Германии пришли нацисты, которые развязали новую войну, связанную с миллионами человеческих жертв.

В результате Второй мировой войны произошел социальный раскол Европы, что обусловило крайнюю напряженность на континенте. Ускорилась социальная трансформация в Азии и Африке. Произошла политическая и социальная поляризация в мире, конфронтация либеральной и коммунистической моделей.

Из итогов и последствий Второй мировой войны могут быть извлечены следующие уроки:

– нельзя допустить Третьей мировой войны, так как в ней не будет победителей, останутся лишь руины цивилизации;

– нельзя допустить углубления кризиса доверия между государствами, так как отсутствие системы коллективной безопасности порождает ситуацию постепенного стягивания человечества в войну или локальные конфликты;

– исходя из горького опыта войны, нельзя проводить политику «умиротворения» агрессора, беспринципных сделок и секретных протоколов, стирать разницу между демократией, фашизмом и неонацизмом, так как это создает условия для возникновения вооруженных конфликтов;

– нельзя обеспечивать свою безопасность за счет других стран, необходимо постоянно сохранять взаимосвязь политики и морали;

– нельзя насаждать тоталитарные режимы с их идеологией и практикой, милитаризмом, имперскими амбициями, формированием агрессивных военных блоков, так как это может привести к большому международному конфликту.

*Главный урок Второй мировой войны состоит в том, что без мобилизации людских и материальных ресурсов никакая модернизация и инновация невозможны.*

Таким образом, человечество не может, не должно и не имеет права допустить вновь коллективного самоубийства. Любые глобальные проблемы человечества, прежде всего сохранение мира, можно и должно решать только совместными усилиями, даже при наличии серьезных противоречий, которые до сих пор существуют в современном мире.

### **Современные проблемы международной безопасности**

Противостояние между Западом и Россией затягивается и обостряется, создавая условия не только для начала новой «холодной», но и реальной войны. В настоящее время ни одна из сторон не хочет сделать первый шаг к перемирию или, наоборот, к началу активных действий, так как понимает всю ответственность и возможную катастрофичность резких и необоснованных решений.

Искреннее удивление даже западной мировой общественности вызвала позиция американского президента Барака Обамы, который причислил Россию к числу главных угроз человечеству, наряду с «Исламским государством Ирака и Леванта» (ИГИЛ) и лихорадкой Эбола. Многие эксперты объясняют такой подход американского руководства не столько требованиями «ястребов» и республиканцев, сколько устойчивым желанием ослабить Россию, обострить ее отношения с Европой и, в конечном итоге, лишить и ту, и другую самостоятельной роли на международной арене.

Страны Запада, находясь в сфере американского влияния, продолжают соответственно корректировать свою внешнюю политику по отношению РФ: они, хотя и не разрывают дипломатических отношений и ограничиваются общими санкциями, но активизируют антироссийскую риторику и угрожают ужесточением санкционных последствий в экономике.

Под запрет уже попали поставки высокотехнологичного оборудования, банковские кредиты, зарубежные визиты некоторых чиновников и бизнесменов. Принимаются меры к дальнейшему искусственному снижению цен на нефть и другие энергоносители, от которых зависит экономика России. Не снимается с повестки дня предложение отключить Россию от платежной системы SWIFT, даже в ущерб самой Европе, которая в этом случае лишится возможности проводить платежи России за поставку углеводородов и другой продукции, не подпадающей под санкции.

Несомненно, что санкции – оружие обоюдоострое, так как от него страдают, как правило, обе стороны. При этом не всегда удается добиться положительного результата (ярким примером здесь может служить Иран). Россия, в ответ на санкции ЕС, могла бы тоже отказаться от поставок в Европу нефти и газа. Понятно, что в этом случае европейским странам пришлось бы непросто, но Россия не может на это пойти из-за зависимости своего бюджета от экспорта углеводородов и опасений обострить экономический кризис у себя в стране.

Ряд европейских государств, понимая, что в результате санкций они сами несут экономический ущерб, выступают за восстановление торгово-экономических

отношений с российскими предприятиями. Другие члены ЕС, наоборот, предлагают ужесточить антироссийские санкции. В целом же Европейский Союз, следуя в русле антироссийской политики США, не понимает, что со временем Европа может получить не только дестабилизацию внутренней обстановки, но и неонацистский режим в отдельных странах ЕС.

Понятно, что такая ситуация не может продолжаться долго. Рано или поздно всей объединенной Европе придется принимать решение, находить консенсус и окончательно определяться со своей позицией к России. Многие эксперты полагают, что поворотным пунктом может стать решение о продлении санкций или отказе от них, которое должен принять ЕС в середине года.

### **События, которые изменили международную ситуацию и внутривнутриполитическую обстановку в России**

*1. Государственный переворот и гражданская война на Украине.* Связанное с этими событиями возвращение Крыма в политическом и военном плане было неожиданным для западных стран. При этом действия России заставили Украину открыто заявить о своем геополитическом выборе, который украинская элита давно сделала, но не решалась заявить об этом публично. Киевские власти уже не смогли, как раньше, использовать в дальнейшем тезисы «братства» и «партнерства» с Россией, чтобы получать для себя политическую и экономическую выгоду. Эта ситуация назревала давно, и важно, что Россия решила сама ее вскрыть, понимая всю полноту ответственности за последующие события. Поэтому воссоединение с Крымом имело стратегическое значение не только в плане возвращения территории и людей, но и в плане осознания Россией своей новой геополитической роли.

*2. Так называемый «разворот России на Восток».* По мнению экспертов, никакого реального «разворота на Восток» сегодня пока еще нет, а есть попытка вернуться к утраченной в 1990-е годы многовекторности российской внешнеэкономической стратегии. По сути, это нужно было сделать еще в 2008 году, когда финансовый кризис показал всю уязвимость российской экономики, привязанной к стагнирующей Европе, но тогда не было соответствующих политических и экономических условий.

Кроме того, преждевременно рассматривать стратегическое партнерство с Китаем в качестве символа «разворота России на Восток». Российско-китайские договоренности – это, прежде всего и пока, лишь обязательства. Вот российско-индийские и российско-турецкие договоренности, а также новое качество в отношениях с Египтом и активизация на «вьетнамском» направлении – это уже реальность. И эту реальность необходимо ценить, так как она закладывает основы сотрудничества на длительную перспективу.

*3. Долгожданное возвращение России в Арктику.* Можно сказать, что «разворот России на Восток» дополнен также и «разворотом на Север» – к единственному остающемуся у России и у мира нетронутому ресурсному региону, время которого, по имеющимся прогнозам, настанет после 2030 года, когда развернется основная борьба за новое глобальное лидерство.

Созданное в 2014 году Арктическое командование и углеводородный проект «Приразломная» – это уже стратегическая реальность, которая через несколько лет определит тактические реальности, а именно: соответствующие технологии, логистику, систему управления, обеспечивающие предприятия, инфраструктуру. В результате Арктический регион получит принципиально новое геоэкономическое и геополитическое качество, которое так необходимо России.

4. *Развитие Каспийского региона.* Данный регион также становится важнейшим местом на карте мира, перекрестком транспортных и торговых маршрутов. Именно от России и политических решений ее руководства зависит, станет ли этот регион «точкой риска» или «точкой развития».

Сохранение напряженности между Арменией и Азербайджаном в связи с карабахской проблемой, наличие неурегулированных вопросов в межгосударственных отношениях других стран региона, позиция Ирана и т.п. вынуждают рассматривать Каспийский регион в качестве одной из вероятных зон международной напряженности, которая может повлиять на национальную безопасность России.

5. *Новые тенденции в экономике России.* Прежде всего, следует отметить, что в связи с новой политической ситуацией и западными санкциями, в российской экономике появились некоторые признаки предстоящих положительных изменений, в частности прекращение безудержного наращивания западных кредитов и корпоративного долга. Эксперты считают, что 2015 год, скорее всего, удастся прожить за счет накопленных резервов, основные сложности следует ожидать в 2016 году, а для устойчивого развития страны потребуется новое состояние российской экономики. В настоящее время политическая ситуация формирует спрос на нового собственника, который в перспективе займет свое место и потеснит современную «бизнес-тусовку». Это, в свою очередь, станет серьезным политическим вызовом и приведет если не к существенным переменам, то к серьезной встряске нынешнего руководства.

6. *Начало самообновления власти.* Уже в 2013 году в российском обществе назрела ситуация, которую можно охарактеризовать как «верхи обленились, а низам надоело». Этим процессом должен был кто-то управлять, и хорошо, что власть среагировала первой и не допустила обострения внутреннего положения. В результате властью была создана ситуация, когда возникла необходимость меняться ей самой. Именно необходимость самообновления власти стала главным итогом 2014 года и главным вызовом на 2015 год. Но это только первый этап выхода из застоя, следующие этапы, по оценкам аналитиков, будут более жесткими и сложными<sup>3</sup>.

Анализ ситуации, сложившейся к началу 2015 года, показывает, что Россию подвергают испытаниям на прочность следующие внешние и внутренние факторы:

- структурный кризис современного этапа развития мировой системы;
- конфликт и экономический кризис на Украине;
- антироссийские санкции Запада;
- попытки дипломатической изоляции России;
- падение цен на нефть и резкие колебания курса рубля по отношению к основным валютам.

<sup>3</sup>Кошкин Р.П. Современная геополитическая ситуация и национальная безопасность России // Стратегические приоритеты. 2015. № 1 (5). С. 4–9.

В середине апреля 2015 года состоялся четвертый международный форум российского военного ведомства по безопасности, в котором приняли участие более 400 делегатов из 70 стран и международных организаций. На этой конференции выдвигались претензии по поводу причастности США и НАТО к организации «цветных революций». Высокие чины западных стран отказались от участия в конференции. При этом российские военные и дипломаты подчеркивали, что готовы к диалогу с Западом. Ведь Россия и США обсуждали возможность проведения переговоров на уровне заместителей глав внешнеполитических и военных ведомств уже в мае 2015 года.

Кроме того, на внутренней военной конференции, состоявшейся 23 апреля 2015 года, были проанализированы действия США и их западных союзников. Факты свидетельствуют, что против России проводится первая фаза «гибридной войны», а именно – умышленная дестабилизация внутривосточной обстановки политическими и экономическими методами:

- в Европе формируется образ России как агрессора;
- увеличивается военное присутствие альянса в Восточной Европе;
- проводится информационная кампания, основной целью которой является развитие в обществе устойчивых антироссийских настроений.

По данным Главного управления Генерального штаба ВС РФ, в интересах обеспечения благоприятных условий для развертывания группировок войск Пентагон планирует расширение системы передового базирования своих вооруженных сил, предусматривающее размещение американских войск на постоянной и временной основе на территории более 100 иностранных государств. Например, США уже разместили в Польше ракеты Patriot, танки в Латвии, военную технику в Эстонии.

Предполагается создание объектов заблаговременного складирования вооружения и военной техники, необходимых для обеспечения боевых действий в передовых зонах. Предполагается, что в будущей войне американские войска (силы) будут действовать как самостоятельно, так и вместе с союзниками по НАТО или в составе коалиционных группировок.

Основной вывод, который был сделан на Московской конференции по международной безопасности, заключался в том, что США и НАТО заинтересованы в развитии кризисных ситуаций у границ России и уже «перешли все мыслимые черты» в стремлении вовлечь постсоветские страны в свою орбиту.

На Западе считают, что после Второй мировой войны сложился так называемый «стандарт государственного поведения», поэтому Россию обвиняют в нарушении этого стандарта в связи с тем, что она якобы начинает формулировать запрос на работу с социальными группами ближнего зарубежья, то есть на работу в этих странах с обществом, а не с элитными группами. Кстати, пример Украины – это результат отсутствия работы России с обществом. Если бы у Москвы была стратегия собственной «мягкой силы», возможно, и не дошло бы до крайних методов исправления ситуации.

Бывший командующий силами НАТО в Европе Уэсли Кларк в докладе, подготовленном по заказу аналитического центра «Атлантический совет» (Atlantic Council), заявил, что в течение двух месяцев Россия может начать наступательную операцию на Юго-Востоке Украины против силовиков. Доклад был опубликован

на сайте организации 30 марта 2015 года. О готовящемся наступлении Кларку сообщили украинские чиновники и военные, с которыми он и его команда военных экспертов провели ряд встреч. Оценка базируется на «обусловленных географией задачах, существующем алгоритме действий российской стороны, а также на анализе действий России, заявлений Москвы и психологии Путина».

По данным Кларка, Россия ведет «гибридную войну» против Украины с февраля 2014 года, используя комбинацию методов: используя действия повстанцев, волонтеров и сил ВС РФ «специального назначения». На территории Восточной Украины, по его оценке, якобы в настоящий момент присутствуют около 9000 российских военнослужащих и 30–35 тысяч ополченцев. Никаких доказательств, как обычно, представлено не было.

По мнению автора доклада, украинские вооруженные силы мобилизованы, но недостаточно хорошо вооружены, поэтому необходимо поставить им летальное оружие.

В целом отставные американские военнослужащие выдают желаемое за действительное, обвиняют Россию в агрессивности, хотя на самом деле сами давно ведут против России так называемую «гибридную войну» и даже этого не скрывают.

Любопытно заявление депутата Украины и почетного командира батальона «Донбасс» Семена Семенченко, которое он сделал в интервью новостному телеканалу «24» 15 апреля 2015 года. В частности, он заявил, что «война выгодна тем, кто на ней зарабатывает, и тем, кто отвлекает людей от борьбы с коррупцией». Семенченко также отметил, что «воровство в стране сейчас процветает, и это правда. Воруют так, что создается впечатление – Янукович был совестливее».

## **Уроки агрессии Запада на Ближнем Востоке**

Западная агрессия на Ближнем Востоке, носящая характер «управляемого мятежа», имеет трагические последствия для арабского региона и мира в целом. Она демонстрирует механизм запуска и ведения войны XXI века, этапы и риски, с которыми столкнулась Россия в условиях правового нигилизма и мирового экономического кризиса.

Войны, которые сейчас ведутся, имеют своей целью захват углеводородных ресурсов – нефти и газа. В последующем такие же войны будут идти за обладание источниками пресной воды, запасы которой на планете, по прогнозам ученых, иссякнут уже через 50 лет. А также за территории, которые, по оценке западной юридической науки, являются «пустующими» и, по мнению отдельных руководителей, принадлежат всем. Понятно, что Россия богата и тем, и другим, и третьим, поэтому является объектом номер один для США и их союзников.

## **Особенности и характер современных войн**

Войны XXI века в корне отличаются от традиционных военных конфликтов прошлого и носят характер управляемого мятежа, сеют хаос, лишая государство – жертву войны – суверенитета.

Выделяют следующие основные этапы подготовки и проведения таких войн:

- этап подготовки общественного мнения против определенного государства, которое заносится в список «неблагонадежных»;
- период «выдерживания» намеченной жертвы в жестких условиях политической и экономической блокады с целью максимального ослабления этой страны и нейтрализации возможных ее союзников;
- прямая вооруженная агрессия под любым благовидным предлогом: защиты демократии, мирного населения, борьбы с терроризмом и прочее.

Развитие технологий и геополитика меняют облик возможных войн будущего и объективно ставят на повестку дня вопрос о необходимости новых подходов в военном строительстве. В частности, опыт войны в Ливии показывает, что может возникнуть абсолютно новая ситуация между регулярными противниками, когда абсолютное господство в технической и огневой мощи коалиции не только не приносит ей безусловную и быструю победу, а наоборот, ограничивает любые ее возможности влиять на ситуацию в положительном для себя направлении.

**Какие войны ждут Россию в будущем?** Несмотря на то, что оружие применяется людьми, войны ведут организационные структуры. В этой связи *каждая новая война требует новых организационных структур, каждый противник требует индивидуального подхода и новых решений.*

Известно, что любая управленческая задача решается в три этапа:

- формулирование задачи (что хотим получить в конце);
- создание организационных структур для решения этой задачи;
- наполнение структур людьми и материальными ресурсами.

В перспективе, по мнению экспертов, России придется участвовать в одном или сразу в нескольких из пяти следующих возможных конфликтов:

- с регулярными высокотехнологичными армиями Запада;
- с регулярными индустриальными армиями стран третьего мира;
- с иррегулярными формированиями, а именно: с террористами, диверсионными группами, мятежниками;
- с кибернетическими атаками на высокотехнологичные объекты военной и гражданской инфраструктуры;
- с участниками информационных войн.

Рассмотрим, например, **войны с регулярными армиями индустриально развитых стран.** Прежде всего, следует отметить, что это – самый неоднозначный противник. Раньше цель глобального противостояния в военной фазе формулировалась как полная дезинтеграция противника, и при этом физическое выживание его не являлось ограничивающим фактором. В настоящее время она формулируется как нанесение военного поражения и принуждение к принятию условий победителя без захвата территории противника, без нанесения ей катастрофического ущерба и, по возможности, без причинения армии и гражданскому населению противника фатальных потерь.

Речь уже не идет о театрах военных действий на обширных территориях с различными географическими и климатическими условиями. Именно поэтому все армии индустриально развитых стран формируются по шаблонному принципу,

который исходит из жестко заданной стратегии *нанесения поражения противнику, по возможности без минимального соприкосновения с ним или с минимальным соприкосновением.*

Основные отличия от обычных войн здесь заключаются в следующем:

– армия комплектуется по добровольческому признаку, то есть в основном из наемников;

– оперативное искусство строится на захвате господства в воздухе;

– наземные операции строятся на захвате или удержании ключевых пунктов.

При этом нанесение решающего поражения войскам противника не является целью войны.

В настоящее время, как показывает практика, идет деградация личного состава армий, оснащенных мощным современным оружием, так как победа определяется мощностью и новизной техники, а не смекалкой и умением, что характерно для русского человека. Поэтому в конфликте с армией любого индустриально развитого вероятного противника необходимо ставить принципиально иную задачу, которая будет позволять даже при отставании в тех или иных компонентах, выходить из конфликта с как минимум ничейным результатом.

В качестве выхода из сложившейся ситуации можно рассматривать использование человека как слабое или сильное звено. Иными словами, необходимо создавать условия, при которых противник, категорически не желающий контактной войны, будет вынужден вступать в такую войну. Такая ситуация возникает при ломке стратегии противника, стремящегося захватить господство в воздухе, например, за счет средств ПВО, работающих в самых нижних и самых верхних эшелонах.

Кроме того, сделав допущение, что *слабое звено наемной армии – это люди*, необходимо деморализовать не только командование, но и собственно личный состав противника, чтобы одержать победу. Имеющиеся в настоящее время на вооружении технические средства это сделать позволяют.

Необходимо также иметь в виду, что наступает эра спецназа, который способен создать в тактическом и оперативном тылу врага панику, заставить солдат противника измотаться еще до непосредственного соприкосновения, вести тотальную информационную борьбу. Тактика изматывания для наемной армии губительна, так как мало кто готов умирать за деньги.

Таким образом, при создании неядерной компоненты вооруженных сил необходимо смещать баланс в сторону максимального насыщения личным составом и техническими средствами войск противовоздушной и противоракетной обороны, а также наращивания и усиленной подготовки войск специального назначения, способных вести боевые действия в любых средах и условиях боевой обстановки.

Что же касается войн с **иррегулярными формированиями мятежных территорий, террористами и диверсантами**, то, по мнению ряда экспертов, международная борьба с терроризмом – это созданный Западом миф, так как эта проблема является сугубо национальной задачей. Кроме того, России, с учетом опыта США, в условиях разрушенного международного права необходимо твердо определиться в вопросе о допустимости соблюдения суверенитета соседних стран, угрожающих ее безопасности.

Иными словами, если обстановка будет требовать нанесения удара по базе террористов, конкретному объекту или проведения спецоперации на территории чужой страны, взлома компьютера или создания сети в чужом государстве, дезорганизации работы транспорта или отключения энергопитания и т.п., то никаких колебаний в вопросе принятия решения быть не должно. По-другому такая война вестись не может.

Любая современная террористическая организация имеет двухуровневую структуру: нижний уровень – это не связанные между собой группы (хаотическая сеть), верхний – хорошо законспирированные иерархичные структуры: аналитические, штабные, финансовые, лоббистские, информационные и другие.

Для борьбы с нижним уровнем, как правило, создаются структуры такого же порядка, например: точечные лидеры, агенты влияния, силовой спецназ, собранный по национальному, этническому, конфессиональному признаку. Основная цель таких действий – стравить террористические сетевые группы между собой, то есть создать условия для *войны всех против всех*.

Для борьбы с верхним эшелонem обычно создаются организации, повторяющие структуру противника: аналитическая, финансовая, штабная и т.д. Цель – выявить все звенья вражеских иерархий и провести операции по их уничтожению. По сути, борьба сводится к кибернетической войне с обнулением счетов, зачисткой баз данных, дистанционным повреждением компьютеров, систем управления и связи, вбросом компрометирующей информации и последующим применением силового элемента на завершающем этапе.

Для борьбы с мятежом, помимо силовой составляющей, как правило, создается структура, в задачу которой входит создание хаоса в мятежной среде, стравливание лидеров, запугивание рядовых членов и обещание им амнистии. Амнистии достаточно хорошо раскалывают лагерь мятежников изнутри. Делать из лидеров предателей – главная цель этой структуры.

Таким образом, можно сделать следующие основные выводы:

- войну с террором и мятежом необходимо вести как спецслужбами, так и армией, но не в лоб, а опосредованно;
- война с террором должна вестись самими террористами, а главной задачей созданных структур должно стать создание условий для такой войны и поддержание ее на всех уровнях;
- соответствующие структуры следует создавать как в спецслужбах, так и в Вооруженных Силах;
- большое внимание нужно уделять *взаимодействию*, которое необходимо осуществлять через информационно-аналитический орган с правом принятия решения.

## **Уроки вооруженной агрессии Запада против Ливии**

Агрессия против Ливии готовилась заранее и не имеет никакого отношения к «Арабской весне». Началась она в марте 2011 года, продолжалась девять месяцев и велась под предлогом защиты мирного населения от «тирана» Каддафи.

Деятельность США и западных союзников носила беспрецедентный по своей циничности характер. Сначала они развернули информационную кампанию

в западных СМИ по «промыыванию мозгов» не только населения арабских стран, но и всего мира, затем применили подкуп и политический шантаж, новейшие кибернетические средства воздействия на самого ливийского лидера и его ближайшее окружение, развязали настоящую охоту на Каддафи и членов его семьи.

Впервые с момента своего создания Организация Объединенных Наций фактически «благословила» войну, выдав мандат на проведение силовой акции против суверенного государства, что превратило международное право в «право сильного».

Решение о войне против Ливии было принято еще в 2001 году на встрече в Кэмп-Дэвиде, когда администрация Буша решила напасть на 7 независимых государств. В их числе были Афганистан, Ирак, Ливия, Сирия, а также Иран. Впервые об этих планах Вашингтона официально заявил не согласный с ними бывший командующий войсками НАТО генерал Вильям Кларк.

Началу агрессии предшествовало подписание в ноябре 2010 года договора между Францией и Великобританией о создании экспедиционного корпуса. Договор предусматривал проведение в марте 2011 года военных учений с целью «осуществить вторжение в Северную Америку для спасения мирного населения, подвергаемого репрессиям со стороны тирана». Его основной замысел – захват углеводородных ресурсов и грандиозных, по масштабам Африки, запасов пресной воды этого государства.

Главная цель «дальних военных мероприятий» – Россия. Запад выполняет задачу «выдавливания» нашей страны из арабского региона, лишая ее выгодного экономического сотрудничества и рынка сбыта продукции военного назначения.

Проведенный выше анализ позволяет сделать следующие выводы:

- агрессия против Ливии носит плановый характер и занимает особое место в спецоперации на Ближнем Востоке под названием «Арабская весна»;
- страны-участницы НАТО уже с осени 2010 года начали практическую подготовку к этой войне.

Таким образом, стратегические ошибки, которые были сделаны руководством Ливийской Джамахирии и привели режим Каддафи к падению, не должны повториться. Нельзя всецело полагаться на «западных партнеров» и полностью им доверять.

К сожалению, в нашей стране не дано полной официальной оценки произошедших в Ливии событий, а значит – не извлечены уроки, не сделан всесторонний анализ ошибок, допущенных ливийским политическим руководством, которое объявило курс на сотрудничество с западными странами, но так и не смогло избежать катастрофы.

События в Ливии являются характерным примером современного вооруженного вмешательства во внутренние дела суверенного государства. В конфликте были применены самые современные кибернетические методики, высокотехнологичные способы ведения боевых действий, а западные СМИ выступили в роли нового «рода войск».

Россия за последние годы в силу разных причин растеряла своих союзников и боевой потенциал, поэтому, чтобы избежать подобных ошибок, нужно реально оценивать существующие угрозы и своевременно принимать необходимые меры. Так, например, определенные угрозы для России представляет собой деятельность суще-

ствующих в стране всякого рода «правозащитных» организаций, финансируемых западными странами, частными военными компаниями и другими организациями.

Аналогичные угрозы создает деятельность партий и организаций, находящихся в «оппозиции» к легитимной политической власти и получающих инструктаж и финансирование в иностранных посольствах.

Угрозы содержатся также и в заявлениях западных политических деятелей об «отсутствии демократии» в нашей стране, их можно наблюдать в подрывной деятельности западных СМИ и в открытой враждебности к России со стороны ряда политических деятелей США и объединенной Европы.

Основные уроки ливийской трагедии состоят в следующем:

- нельзя полностью доверять нашим «западным партнерам»;
- нецелесообразно хранить банковские активы в западных банках;
- опасно не следить за сохранением своего кибернетического пространства;
- нельзя позволять себе роскошь не иметь сильную армию и флот в эпоху войн за ресурсы<sup>4</sup>.

### **«Холодная война» против России**

В 20–30-е годы XX века США, Великобритания и крупный немецкий капитал взрастили Гитлера и направили фашистский вермахт на СССР. Сейчас они нашли новый повод для нападения на Россию – внутригосударственный военный конфликт на Украине. США и их западные союзники делают все для того, чтобы столкнуть Украину с Россией, развязать между ними войну, вовлечь в нее НАТО и европейские государства. В новой Стратегии национальной безопасности США, принятой 6 февраля 2015 года, Россия определена как противник. Реальностью является новый этап «холодной войны»<sup>5</sup>.

О том, что США и их союзники возобновили «холодную войну» с Россией (по оценке российских военных, «гибридную войну»), свидетельствуют следующие факты:

а) реакция на возвращение в «родную гавань» Крыма и Севастополя и начало давления на Россию экономическими и политическими санкциями;

б) содействие развитию внутриукраинского конфликта и усиление санкций против России;

в) принятие Конгрессом США 4 декабря 2014 года резолюции № 758, где президенту США и Госдепартаменту рекомендовано усилить санкционное давление на Россию в связи с событиями на Украине, в том числе:

– заморозить визы, активы и вводить санкции против России и ее руководства, принять меры по ограничению возможностей России оказывать экономическое и политическое воздействие путем энергетического экспорта и торговых барьеров;

– оказать правительству Украины необходимую поддержку оборонными и разведывательными средствами;

– пересмотреть действующие соглашения в рамках НАТО;

<sup>4</sup>Попенков О. Н. Битва за Ориент. М.: Издательство «АдамантЪ», 2013. С. 432.

<sup>5</sup>Ильинский И. Великая Отечественная: Правда против мифов. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2015. 320 с.

– разработать стратегию распространения новостей и другой информации на русском языке в странах, имеющих существенную долю русскоязычного населения;

– кроме того, Конгресс США призвал членов НАТО и его партнеров прекратить военное сотрудничество с Россией. Президент США Обама уже принял эти рекомендации к исполнению. В ходе выступления на круглом столе журнала «Wall Street Journal» он заявил, что США вместе с Евросоюзом будут стремиться к тому, чтобы изолировать Россию на международной арене<sup>6</sup>;

г) подписание Б. Обамой 20 декабря 2014 года законодательного «Акта о поддержке свободы Украины – 2014», который расширяет санкции в отношении России и предусматривает возможность оказания Украине военной помощи;

д) выделение финансовых средств на снабжение украинской армии противотанковыми средствами, артиллерийскими радарными и боеприпасами на сумму в 350 млн долларов. Затем принятие решения Конгрессом США о выделении 1 млрд долларов на вооружение Украины. Кроме того, 20 млн долларов выделяется на поддержку «демократических институтов» в России и создание программ на русском языке в американских СМИ;

е) увеличение вещания «Голоса Америки» и радио «Свобода» в странах бывшего СССР для противодействия российской пропаганде.

В директиве Совета национальной безопасности США № 68 от 14 апреля 1950 года говорилось, что «холодная война – это на самом деле настоящая война». Америка вела эту войну нового типа по всем законам военной стратегии и тактики. И выиграла ее, главным образом, потому, что руководство СССР воспринимало «холодную войну» не как настоящую войну, имеющую своей целью уничтожение советского государства, а как обычную пропагандистскую кампанию. Это была катастрофическая ошибка, ценой которой стал распад Советского Союза;

ж) заявление США еще десять лет назад о своем праве наносить превентивные удары (в том числе ядерные) по назначенным Америкой «странам-изгоям», а также включение России в список угроз в качестве врага № 1 и объявление Украинской Радой России «страной-агрессором».

В качестве ответной меры Президент России утвердил 25 декабря 2014 года новую Военную доктрину РФ с формулировкой новых вызовов и угроз, постановкой новых задач. Идет также плановая модернизация Вооруженных Сил Российской Федерации.

Разгром коммунистической системы и распад СССР были для наших противников крайне важной, но промежуточной, а не конечной целью «холодной войны», развязанной в 1946 году Америкой после речи У. Черчилля в Вестминстерском колледже города Фултон штата Миссури (США). Россия сама по себе была издавна ненавистной для Великобритании и США.

Могучая геополитическая страна, имеющая богатые природные ресурсы, огромную территорию, мощную армию, «самый непокорный в мире народ» (по словам директора ЦРУ США Аллена Даллеса) и широкое влияние в мире, вызывает злобную зависть у нашего противника.

<sup>6</sup>Музалевский Д. США приняли резолюцию против России // Утро.ru. 04.12.2014. URL: <http://mobile.utro.ru/2014/12/04/1224504.shtml>.

США и их союзники поняли, что просчитались. Россия не стала тем покорным полуколониальным государством, вечно выпрашивающим у Международного валютного фонда новые кредиты. «Холодная война» поутихла на некоторое время в связи с распадом СССР. Победителям нужно было немного отдохнуть и пограбить бывшие советские республики.

После того, как Россия начала выстраивать независимую внешнюю политику, она объединилась с такими странами-гигантами, как Китай, Индия, Бразилия, приступила к созданию БРИКС, Таможенного союза с Беларусью, Казахстаном, Арменией и Киргизией, а также Евразийского союза. США ответили полномасштабной «холодной войной». Она включает противоборство в информационной, психологической, организационной, культурной, образовательной, лингвистической, исторической, этнической и демографической сферах. Кроме того, в этот комплекс вошли политические, финансовые, экономические и технологические санкции, кибернетическая война и война компроматов.

Начиная с хрущевских времен и продолжая при Горбачеве, под контролем Запада происходило оболванивание и одурачивание людей. Хаос в обществе, подмена истинных ценностей борьбой за «европейские преимущества», разложение молодежи и раскачивание советского строя сделали неизбежным крах СССР.

«Холодная война» нового этапа нацелена, как и прежде, главным образом, на молодежь. Поэтому очень важно знать причины, уроки и основные выводы из поражения на прежнем этапе «холодной войны», чтобы не допустить ошибок в будущем.

### **Краткий анализ опыта распада СССР**

В настоящее время США и их сторонники втягивают Россию в новый этап «холодной», а точнее, «геоцентрической» войны. Причем напряженность в российско-американских отношениях превышает уровень, предшествующий распаду СССР.

Рассмотрим кратко опыт распада Советского Союза, причины поражения мощнейшей державы мира с учетом особенностей текущего момента. Прежде всего, нужно отметить, что Советский Союз имел следующие преимущества:

– существовало сообщество дружественных стран в Европе, где размещались крупные группировки советских войск;

– на Востоке имелся дружественный Китай, который поддерживал СССР во внешней политике всеми доступными средствами;

– мощные Вооруженные Силы являлись гарантом национальной безопасности.

В современном мире сложилась другая геополитическая обстановка, а именно:

– геостратегический противник расположился у российских границ и наращивает там свое присутствие;

– российских военных баз и войск в Европе нет, и вряд ли они когда-либо там появятся;

– геополитическое пространство, контролируемое Россией, сократилось, так как постсоветские республики проводят независимый внешнеполитический курс, который не всегда совпадает с российским политическим курсом;

– масштабы потерь от «радикальных реформ» оказались существенными, а Россия по некоторым ключевым видам продукции оказалась полностью зависимой от Запада;

– приоритетом экономических субъектов стала максимальная прибыль, постепенно исчезают моральные стимулы;

– социальное братство замещено конкурентными отношениями;

– в обществе нет безусловного доверия к правящей элите;

– по потенциалу вооруженных сил общего назначения Россия пока уступает геополитическим противникам на Западе.

Таким образом, условия вхождения России в новый этап «холодной войны» значительно хуже, чем это имело место в СССР.

Причины, определившие исход предыдущего этапа «холодной войны», состоят в следующем:

– кадровая политика была ошибочной;

– военно-промышленный комплекс СССР производил не только продукцию военного назначения, но и гражданскую продукцию, и был достаточно слаб;

– имелись серьезные проблемы в организации системы безопасности России, появились агенты влияния, существовала неприкосновенность высших эшелонов власти;

– процветала коррупция;

– либеральное лобби доминировало в экономическом и социальном блоке правительства;

– был организован вывод российских денежных средств за рубеж под видом вложения их в американские ценные бумаги;

– Центробанком РФ проводилась политика, пресекающая всякую возможность кредитования отечественной промышленности, особенно ее высокотехнологичных отраслей;

– не было четкой идеи социальной справедливости;

– военная безопасность России строилась на ядерном потенциале;

– спецслужбы были ослаблены и вовлечены в коммерцию;

– в стране процветала «пятая колонна».

## Послесловие

Сегодня Россия празднует 70-летие Великой Победы как самый важный патриотический праздник. По традиции проведен парад Победы. Вероятно, что это будет последняя круглая дата, в праздновании которой участвуют свидетели тех памятных событий. Торжества стали уникальными по своему содержанию и массовости.

Одновременно с праздником Россия демонстрирует свое возвращение на международную арену в качестве великой державы, остановившей продвижение Запада на Украине и вернувшей себе Крым.

Однако необходимо помнить, что еще в мае 1945 года по инициативе У. Черчилля родился секретный план «Немыслимое», согласно которому Третья мировая война должна была начаться 1 июля 1945 года. Этому плану не суждено было реа-

лизоваться, но началась «холодная война», которая длилась более 45 лет и завершилась распадом СССР. Мощная держава-победительница была уничтожена объединенными усилиями Запада во главе с США, а также предателей в лице высшего руководства СССР и выращенной за годы противоборства внутри страны «пятой колонной»<sup>7</sup>. С распадом СССР распался и Варшавский договор.

В настоящее время нет сомнений, что Россия втягивается Западом в новую фазу «холодной войны». Напряженность в российско-американских отношениях превышает допустимый уровень, который был характерным для последнего этапа предыдущей «холодной войны». Поэтому необходимо принять превентивные меры, чтобы не допустить очередного нашего поражения, которое может стать фатальным не только для России как государства, но и для народов, ее населяющих.

Даже негативный опыт СССР может оказаться весьма полезным, если грамотно извлечь из него уроки и сделать правильные выводы.

Прежде всего, следует:

- скорректировать кадровую политику, заблаговременно готовить управленцев высшего эшелона власти, способных организовывать производство и полноценно управлять страной с плановым хозяйством;

- сконцентрировать материальные и людские ресурсы для модернизации экономики на инновационных принципах;

- исключить некомпетентность и злонамеренность руководящей хозяйственной номенклатуры, разложение высшей политической элиты;

- устранить принцип неприкосновенности представителей высших эшелонов власти для органов системы безопасности государства;

- победить (или значительно понизить) коррупцию в политической элите;

- искоренить либеральное лобби в экономическом и социальном блоке правительства, которое торпедирует любые попытки воссоздать высокотехнологичный потенциал нашей страны;

- прекратить практику вывода государственных средств за рубеж под видом их вложения в американские или иные ценные бумаги и подъема ключевой ставки Центробанка, пресекающей всякую возможность кредитования отечественной промышленности, особенно ее высокотехнологичных отраслей;

- максимально освободить малый бизнес от контроля чиновников, по крайней мере, на два-три года с момента открытия предприятия, снизить для них федеральный и муниципальный налоги, чтобы стимулировать развитие бизнеса;

- сформулировать четкую и внятную национальную идею, которая содержала бы однозначное понимание социальной справедливости и демонстрировала, что наше государство построено на этом принципе;

- не допускать откровенной несправедливости в отношении российской элиты и народа, так как это не способствует возникновению духовного подъема, самопожертвования, без которого в приемлемые сроки невозможно совершить технологический рывок<sup>8</sup>;

<sup>7</sup>Сивков К. Оружие массового разложения. История поражения СССР в «холодной войне» ничему не научила Россию // Военно-промышленный курьер. 2015. № 12 (578). 1–7 апреля. С. 1–3.

<sup>8</sup>Яковец Ю.В., Колин К.К. Стратегия технологического прорыва России. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. Серия: Аналитические материалы. Выпуск 7. 40 с.

– укрепить российскую систему безопасности государства, которая пока слабее советской системы.

В целом, по оценкам экспертов, без принятия радикальных мер по устранению тех явлений, которые привели к краху СССР, страна обречена. Начинать нужно с выработки и принятия научно обоснованной стратегии противостояния в новой фазе «холодной войны» – ее «гибридной» составляющей.

Россия – живучая страна потому, что стержнем ее существования является чувство национальной гордости. Русский человек идентифицирует себя с народом и страной, не видя смысла в своем существовании отдельно от них.

В ежегодном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 4 декабря 2014 года Президент России В.В. Путин четко показал, что Россия не хочет войны: «...мы не намерены втягиваться в дорогостоящую гонку вооружений, но при этом надежно и гарантированно обеспечим обороноспособность нашей страны в новых условиях. Сомнений в этом нет никаких. Это будет сделано. И возможности, и нестандартные решения у России есть. Добиться военного превосходства над Россией ни у кого не получится. Наша армия – современная, боеспособная. Как сейчас говорят, вежливая, но грозная. Для защиты нашей свободы у нас хватит и сил, и воли, и мужества».

Это твердая и взвешенная позиция, которая и должна стать основой современной стратегии развития России.

# СИЛОВАЯ ЭКОНОМИКА И СМЕНА МИРОВОГО ГЕГЕМОНА

А.И. АГЕЕВ<sup>1</sup>

## Постановка проблемы

Вопрос о том, как долго продлится нынешняя международная напряженность и экономический кризис, получает сегодня широкий разброс ответов: от года–двух до бесконечности. К первому склонны политики и чиновники, ко второму – философы. Ошибаются и те, и другие.

Есть довольно четкая мера, которой можно измерять цикл эпох, – жизнь поколения людей. Это 25–30 лет. Характерно, что 30-летний интервал представляет собой и вполне реалистичный горизонт долгосрочного проектирования для глобальных систем. Именно на такой «срок годности» разрабатывались проекты послевоенного мирового экономического устройства в 1943–1945 гг. как в США, так и в СССР. Бреттон-Вудской конструкции хватило как раз на этот срок, как и последовавшей за нею валютной системе.

Продление действия устаревшей системы возможно за счет внешней подпитки. Коллапс СССР и последовавшие за ним, а также за терактом 9/11 события на Ближнем и Среднем Востоке подпитали материальными и организационными ресурсами американское доминирование в мировой экономике, по крайней мере, на одно–два десятилетия. Однако с манифестированием глобального экономического кризиса в 2008 году картина событий, по сути своей, стала все больше напоминать «Великую депрессию» и начавшееся в ее временных рамках разрастание очагов военных конфликтов, сложившихся, в конце концов, в тотальность Второй мировой войны. В 1930-е годы окончательно распались институты поддержания международной безопасности, международная торговля и мировая валютная система, серьезно подорванные Первой мировой войной. Новая мировая война стала не только кровавым способом разрешения связавшихся в гордиев узел противоречий, но и условием формирования нового мирового порядка.

Во всех этих перипетиях России суждено было сыграть исключительную роль. В замыслах сил, устремившихся к мировому господству, ей отводилась роль жертвы. Масштаб жертвоприношения России в XX веке не знает себе равных. Жертвы были беспепелляционно востребованы «горячими» и «холодными» войнами, революциями, каскадом социальных экспериментов, в которые оказалась вовлечена Россия. Однако в логике иных сил и энергий России предстояло сыграть роль фундаментального препятствия утверждению любого мирового гегемона, удержать весь мир от безусловного и потому беспощадного господства такого гегемона. Нет ни одной страны в мире, которая могла бы вынести такую судьбу. Сам по себе факт выживания России, устойчивого сохранения сложившегося на евразийских просторах

<sup>1</sup>© Агеев А.И., 2015

социального организма при всех пережитых им стрессах и вопреки всем потерям представляет собой несомненное чудо.

В настоящее время не только безопасность, но и сама жизнеспособность России снова поставлена под удар. Речь идет не только об экономических санкциях, сворачивании контактов по всем линиям с западными странами, активной информационной агрессии, но и о втягивании ее в состояние новой «холодной войны» с множеством локальных «горячих» конфликтов и активизацией гонки вооружений и технологий, все более рискованной демонстрацией силы.

Складывается тревожная перспектива «расширенного суицида», когда некоторые субъекты склоняются к самоубийственным стратегиям, не оставляя и другим иного выбора. И снова возникает вопрос о том, есть ли в мире сила, способная предложить и отстоять альтернативу сползанию мира в гибельную пропасть? Готова ли к этому Россия? Есть ли другие субъекты, способные взять на себя такую ношу? Или же мир безвыборно стоит на пороге возникновения новой «холодной войны», с высокой вероятностью грозящей закончиться Третьей мировой бойней?

Подобное же роковое стечение обстоятельств складывалось и накануне Великой Отечественной войны. В 1939 году на XVIII съезде ВКП(б) Сталин заявил, что уже идет «новая империалистическая война, разыгравшаяся на громадной территории от Шанхая до Гибралтара и захватившая более 500 миллионов населения. Насильственно перекраивается карта Европы, Африки, Азии. Потрясена в корне вся система послевоенного так называемого мирного режима... экономический кризис... приводит к дальнейшему обострению империалистической борьбы. Речь идет уже не о конкуренции на рынках, не о торговой войне, не о демпинге. Эти средства борьбы давно уже признаны недостаточными. Речь идет теперь о новом переделе мира, сфер влияния, колоний путем военных действий...»<sup>2</sup>.

Не только сегодня, но и в то время, причем не только среди делегатов и гостей большевистского съезда эти тезисы обладали мощной объяснительной силой<sup>3</sup>. У нас, однако, есть одно преимущество в осмыслении проблемы – историческая дистанция, сама по себе, если и не развязывающая узел причин, туго сплетающий в неразличимое целое важное и второстепенное, случайное и необходимое, личное и надличностное, конъюнктурное и «вековые устремления», то проливающая свет на спектр причин и на подлинные мотивы. У нас есть возможность последовать Б. Лидделл Гарту, заметившему, что, «прежде чем рассматривать причины возникновения войны, уместно суммировать ее последствия. Понимание результатов войны поможет более реалистично изучить вопрос о причинах ее возникновения. На Нюрнбергском процессе достаточно было утверждать, что виновник развязывания войны и всех ее последствий – гитлеровская агрессия. Однако это слишком

<sup>2</sup>Сталин И.В. Сочинения. Т. XIV. М.: Писатель, 1997. С. 290, 294, 300.

<sup>3</sup>7 сентября 1939 года, согласно записям Г. Димитрова, Сталин так характеризовал начавшуюся войну: «Война идет между двумя группами капиталистических стран (бедные и богатые в отношении колоний, сырья, и т.д.) за передел мира, за господство над миром!... Гитлер, сам того не понимая и не желая, расшатывает, подрывает капиталистическую систему... В условиях империалистической войны поставлен вопрос об уничтожении рабства!.. Мы, конечно, не пошли бы в батраки и еще меньше ничего не получая... Воюют хозяева капиталистических стран за свои империалистические интересы... Выступить решительно против войны и ее виновников». См.: Политбюро ЦК РКП(б) – ВКП(б) и Европа. Решения «особой папки». 1923–1939. М.: РОСПЭН, 2001. С. 779–781.

<sup>4</sup>Б. Лидделл Гарт. Вторая мировая война. М.: Terra fantastica, 2002. С. 25.

простое и поверхностное объяснение»<sup>4</sup>. Повторяемость войн: сначала двух мировых, затем «холодной», теперь признаков новой «холодной войны» – указывает на наличие некоторого устойчивого механизма, с определенной периодичностью вводящего человечество в состояние военного конфликта.

Сегодня, оглядываясь на непосредственные исходы и долгосрочные последствия Второй мировой войны, у нас есть возможность яснее увидеть не только фундаментальные экономические пружины той войны, сжимавшиеся все сильнее, по крайней мере, в течение нескольких предшествовавших ей десятилетий, но и причины современной мировой напряженности. Когда пружины распрямились, дав импульс выходу колоссальных энергий «военных людей и военных машин», началось нескончаемое жертвоприношение. Его страшный масштаб требует дать ответ хотя бы поэту, который не знал «кому и зачем это нужно». Риск нового колоссального жертвоприношения – быстро складывающаяся реальность уже в наши дни.

### Война, игра и экономика

Фундаментальный физический признак наличия или отсутствия войны – ослабление, подрыв или утрата тех или иных связей и компонентов потенциала жизнеспособности государства. Источники и каналы энергоснабжения относятся как к наиболее существенным компонентам общего потенциала жизнеспособности стран и государств, так и к аспектам их уязвимости.

То, что характеризует компоненты потенциала, является ресурсом. Факторы производства и обращения, необходимые для создания и реализации товаров и услуг, а также результат накопления и производства образуют капитал, который способен преобразовываться в различные формы<sup>5</sup>. Сегодня принято выделять капитал финансовый, производственный, человеческий, организационный и природный<sup>6</sup>. В энергетическом и минерально-сырьевом секторе все эти пять видов капитала представлены наиболее полно.

Как и у всякой системы, у экономики есть институциональная структура, размерность, субъекты и объекты деятельности. Субъекты вступают во взаимодействие, которое может опираться как на сотрудничество, так и на конкуренцию. Взаимодействие может опираться на начала стихийности («невидимая рука») и/или плановости («видимая рука», «преднамеренные действия»). Плодотворность попыток человека сконструировать некий целевой экономический порядок, в силу заведомой неполноты знания о способе его функционирования, остается фундаментальным теоретическим вызовом<sup>7</sup>, независимо от того, подвергается ли сознательному проектированию глобальное или локальное сообщество.

<sup>5</sup>Важнейший сюжет в метаморфозах капитала образует ту загадку, напасть на след которой стремились экономисты всех школ: «как из самих актов обращения возникает та сила, которая в виде капиталистического кредита в конце концов получает господство над экономическими отношениями». См.: Гильфердинг Р. Финансовый капитал: исследование новейшей фазы в развитии капитализма / Пер. с нем. М.: Соцэкгиз, 1959. С. 96.

<sup>6</sup>Группировке капитала по этим пяти видам следуют и экономические службы ООН, и основные международные экономические организации, мировые рейтинговые и консалтинговые структуры. Им же соответствует и методология Всемирного экономического форума по оценке глобальных рисков.

<sup>7</sup>См.: Hayek F. The Fatal Conceit. The Errors of Socialism. L., Routledge, 1988; Полтерович В.М. Элементы теории реформ. М.: Экономика, 2007; Агеев А.И. Предпринимательство: проблемы собственности и культуры. М.: Наука, 1991.

Война в этом контексте является следствием силовой, насильственной стратегии формирования культурного порядка, заданного целями инициатора. Цели инициатора существенно зависят от его мировоззрения и его жизненно важных интересов.

В терминах теории игр речь идет о принятии и реализации решений в конфликтных ситуациях, в которых участвуют различные стороны (игроки) с несопадающими интересами (множество игроков, семейство стратегий и семейство функций выигрыша). При этом игроки применяют свои стратегии неоднократно, имеют неполную и несовершенную информированность о текущей позиции, различное представление о приемлемости и устойчивости итоговых и промежуточных позиций, которые отличаются высокой неопределенностью<sup>8</sup>. Именно инструментарий теории игр приблизил экономическую науку, как и военную, к идеалу уместности – адекватному отражению реальности. Джон Нэш подчеркивал: «Излишне предполагать, что игроки имеют полное представление о структуре игры в целом или обладают способностью и склонностью к сложным процессам умозаключений»<sup>9</sup>.

Участники игр, в том числе войн, как их иницирующие, так и в них вовлеченные помимо своей воли, стремятся к достижению некоторых выигрышей (выгод).

Выигрыши в войнах уместно разделить на выгоды первого (непосредственные выигрыши) и второго (опосредованные, отдаленные выигрыши) порядков. Выгоды первого порядка эмпирически сводятся к уничтожению вооруженной силы противника, захвату военных трофеев (техники, имущества, пленных, патентов, запасов имущества и полезных ископаемых), устранению противников и конкурентов на тех или иных рынках, репарациям и контрибуциям, территориальным и, соответственно, демографическим и экономическим приобретениям, контролю линий и узлов коммуникаций.

Выгоды второго порядка включают расширение сфер влияния, повышение геополитического статуса, подконтрольное создание или благоприятное изменение институтов международных отношений и регуляторов мировой торговли и валютно-финансовых отношений. Эти выигрыши имеют отдаленный эффект и труднее исчислимы, в отличие от непосредственных выгод.

---

<sup>8</sup>Обзор человеческой культуры с точки зрения игры сделан Й. Хейзингой в фундаментальном труде «Homo ludens», увидевшем свет в 1938 году. В художественном виде концепцию Хейзинги воплотил Г. Гессе в романе «Игра в бисер», опубликованном в 1943 году. В 1919 году Гессе опубликовал сборник статей о Достоевском «Взгляд в хаос», в котором объяснил безумие Первой мировой войны карамазовской разорванностью, отказом от сотворенного Творцом мира, борьбой дьявола и Бога в душе человека. См.: Гессе Г. Собр. соч. Т. 1: Клейн и Вагнер. СПб.: Северо-Запад, 1994. «Герои и мыслители высывались из потока, пророки, провозвестники. «Вот он, Господь, и путь Его ведет к миру», – восклицал один, и многие следовали за ним. Другой заявлял, что стезя Бога ведет к борьбе и войне... Один восхвалял его как покой, другой как движение, как огонь, как холод, как судью, как утешителя, как творца, как ниспровергателя, как дарующего прощение, как мстителя...». С. 539. Вопросы теологической основы войны находятся за пределами настоящей работы, однако необходимо заметить, что экономическое развитие капитализма в новейшую эпоху тесно связано с экспансией «духа капитализма», имевшего множество проекций в религиозных верованиях и практике. Также вполне обоснованными в теологическом смысле являются трактовки капитализма как «религии денег», культурный базис которой восходит в глубины ветхозаветной истории. Между прочим, говоря о противнике США, а также противнике идеи Соединенных Штатов Европы и Соединенных Штатов Азии, стремящемся к установлению «нового порядка», Ф. Рузвельт прямо указывает его суть – «нечестный сговор власти и «золотого тельца» с целью подавить, поработить человечество». См.: Рузвельт Ф. Беседы у камина. М., 1995. С. 141.

<sup>9</sup>Цит. по: Мировая экономическая мысль. Т. 5, кн. 2. Всемирное признание: Лекции нобелевских лауреатов. М.: Мысль, 2005. С. 19. Нэш исследовал кооперативные и некооперативные игры, проблемы равновесия, неопределенности и существования посредника, навязывающего договоры и обязательства, коалиционных решений, принудительного согласия, конкурентные ситуации с использованием марионеток и тайных агентов.

Особый род выгод связан с захватом или установлением контроля над таким специфическим объектом, как сокровища, материальные и нематериальные.

Признаки поражения в любой войне сводятся к разоружению и отказу от борьбы с противником; смене политического режима и явному или скрытому контролю над выполнением правительственных функций и расстановкой кадров; утрате территорий; открытию границ для капитала страны-победителя; выплате репараций в разных формах вывода финансового и материального капитала вовне в пользу победителя, целенаправленной обработке общественного сознания в пользу нового курса; новым внешнеполитическим ориентирам.

Выгоды и первого, и второго порядка, имея множество сопутствующих военно-стратегических, политических и идеологических эффектов, являются в своей основе выгодами экономическими, непосредственно восполняющими или увеличивающими финансовый, технологический, производственный потенциал и уровень потребления у победителя.

Осознание преимущественно экономической природы войн индустриальной эпохи пришло еще в начале XX века. «Положение в Европе в 1939 году придавало новый оттенок, новый смысл широко известному высказыванию Клемансо: «Война – дело слишком серьезное, чтобы его доверять военным... Способность вести войны перешла из сферы военной в сферу экономическую...»<sup>10</sup>.

Ретроспективно подготовка военных стратегий и собственно боевые действия в мировых «горячих» и «холодных» войнах XX века разворачивались вокруг трех узлов экономических интересов: 1) доступ к рынкам сбыта и источникам поставок энергетических и минерально-сырьевых ресурсов, продовольствия и технологий; 2) контроль транспортных (коммуникационных) артерий, обеспечивающих в первую очередь доставку энергоносителей; 3) контроль над существующими или создание новых институтов регулирования международных отношений и мировых потоков товаров, услуг, технологий, рабочей силы и капитала (хозяйственного обмена).

Однако экономика представляет собой не только потоки преобразования ресурсов по фазам воспроизводственного процесса, но и, прежде всего, человеческую деятельность. В этом контексте поиск экономической причинности войны сводится к тому, чтобы сформировать понимание значимости (масштаба) «проектов» участников войны, их мотивов, действий и результатов. Было бы сильным упрощением сводить круг участников войны только к государствам, объявившим надлежащим дипломатическим образом свое участие в ней, хотя этот акт, безусловно, является принципиальным моментом. Векторы мотиваций различных заинтересованных групп внутри государства – участника войны, уровень консолидированности их усилий в противостоянии противнику, деловые взаимосвязи с резидентами других государств, в том числе тех, кому формально объявлена война, могут быть весьма неоднозначны. Достаточно напомнить о наличии жесткой политической борьбы между «партией войны» и «партией мира» во Франции, Великобритании и США; непростую конфигурацию интересов внутри Италии, Японии, Германии или Испании; разнообразные «пятые колонны» внутри госу-

<sup>10</sup>Б. Лиддел Гарг. Указ соч. С. 41–42.

дарств; торговлю и движение капитала между воюющими сторонами не только накануне или после, но и в ходе войны.

Реальный ландшафт властных возможностей в мире может существенно не совпадать с общепринятыми представлениями и кодифицируемым правом.

В конечном счете, причины, интересы, мотивы, взаимодействие причин и людей, их устремления и ожидания, подвиги и ошибки, логика, смысл и бессмыслица событий сплетаются в запутанный клубок. Но за каждым из мотивов, как правило, ощущается тот или иной энергоноситель – нефть, уголь, газ или уран. Индикаторы спроса и предложения, цен и курсов фиксируют равнодействующую человеческих расчетов и страстей. Можно сказать, что и вполне игровых стратегий, если помнить, до какой степени безумия могут дойти игроки с маниакальной тягой к «срыванию куша».

Понятие «войны» с учетом опыта XX века нуждается в качественном расширении толкования. Военный конфликт как способ разрешения финансово-экономических кризисов и связанных с ними переходов на новые технологические платформы – самостоятельная экономико-политическая категория, особый вид реализации экономических интересов, компонент экономико-политической культуры и целая школа мировоззрения ключевых игроков мировой экономики. Она включает силовые и иные действия со стороны организованных структур отдельных государств и их союзов, транснациональных корпораций и отдельных олигархов, способных содержать частные военные компании (ЧВК)<sup>11</sup>. Речь при этом не идет лишь об актуальных новеллах. Весьма неоднозначные отношения, например, связывали британское государство и Ост-Индскую компанию<sup>12</sup>.

Военный конфликт индустриальной эпохи есть более или менее brutальная (кровавая) форма экономической по своей сути борьбы. Эта борьба ведется за достижение выгод первого и второго порядка. Главная – наиболее жесткая – борьба идет за инструменты глобального регулирования экономической активности между государственными и надгосударственными структурами, хотя и опирающимися на конкретные страны. В своей предельной формулировке это борьба за мировое господство, за власть над поведением всего человечества, его ценностями и смыслом существования. В прагматическом плане военный конфликт мирового масштаба, охватывающий все великие державы, решает проблемы завоевания, удержания контроля и стимулирования роста вполне конкретных зон экономической активности для концентрации стратегических товарных и финансовых ресурсов<sup>13</sup>.

Выгоды первого порядка: доступ к рынкам сбыта, источникам энергоресурсов, сырья и продовольствия, контроль над коммуникациями – были и остаются важнейшими объектами экономических интересов государственных и негосударственных субъектов современного мира.

Однако уже после Второй мировой войны, когда была создана новая валютно-финансовая мировая система, значение выгод второго порядка: влияния на ключе-

<sup>11</sup>См.: Агеев А.И., Логинов Е.Л. Новая большая война: хроники хорошо забытого будущего // Экономические стратегии. 2014. № 6–7. С. 16–33.

<sup>12</sup>Подробнее см.: Фурсов К.А. Держава – купец: отношения английской Ост-Индской компании с английским государством и индийскими патримониями. М.: КМК, 2006.

<sup>13</sup>Голдгейер Дж., Макфол М. Цель и средства. Политика США в отношении России после «холодной войны». М.: Международные отношения, 2009.

вые наднациональные институты регулирования спектра факторов экономического развития и контроля над ними – выросло беспрецедентно, став главным «призом» в глобальном соперничестве за лидерство и связанные с ним экономические преимущества<sup>14</sup>.

По существу, именно США в ходе войн XX века стали главным их бенефициаром. А главное, США каждый раз получали решение своей фундаментальной экономической проблемы – балансирование реального и фиктивного секторов экономики за счет сжигания необеспеченных долговых обязательств. Сначала (после Первой мировой войны) это обеспечивало для США выход на роль лидера мировой экономики, а затем формирование сверхпотребляющего – по отношению к остальному миру – общества. Долгосрочное удержание такого состояния требует глобального контроля над поставками стратегических ресурсов, рынками сбыта и ключевыми коммуникациями. Главными инструментами такого контроля выступают глобальная долларовая система и многофункциональная силовая инфраструктура США.

### **Борьба за рынки сырья и коммуникаций: опыт XX века**

Созданная в каскаде промышленных революций XIX и XX веков экономика ведущих стран мира нуждалась в источниках энергии, сырья и рынках сбыта, кредитной инфраструктуре и развитии международной торговли. К началу XX века Великобританию, признанного гегемона мировой экономики и финансов, быстро догоняли США и Германия. Перспектива силового разрешения противоречий европейского устройства влияла на характер экономического подъема. Как описал это Б.Л. Гарт, «для ведения войны необходимо было около 20 основных продуктов. Уголь – для общего производства. Нефть – для транспорта. Хлопок – для производства взрывчатых веществ. Шерсть. Железо...»<sup>15</sup>. Без упомянутых 20 основных продуктов не могла быть создана военная промышленность в принципе. Но главное, она была бы невозможна и без импорта дефицитных или отсутствующих продуктов.

Ни одна великая держава не имела полноценного самообеспечения по стратегическим продуктам. Англия была обеспечена полностью только углем, ставшим, между прочим, и основой снабжения ее флота и баз, раскинувшихся по всему миру. Но существовал серьезный дефицит нефтепродуктов.

СССР, при всем известном естественном богатстве, отнюдь не был самодостаточен<sup>16</sup>. Страны «оси» – Италия и Япония – импортировали почти все.

В несравненно лучшем положении находились США, добывая две трети нефти в мире и производя около половины мирового объема хлопка и меди.

Нападение Германии на СССР в 1941 году во многом, если не в основном, было продиктовано невозможностью ее дальнейшей экономической экспансии на принципах сырьевой самодостаточности. Потребность в устойчивой сырьевой базе не ограничивалась только нефтью Румынии, Австрии и Чехословакии или углем Силезии.

<sup>14</sup>См.: Агеев А.И., Логинов Е.Л. Новая большая война: хроники хорошо забытого будущего // Экономические стратегии. 2014. № 6–7. С. 16–33.

<sup>15</sup>Б. Лиддел Гарт. Указ. Соч. С. 42.

<sup>16</sup>Становление оборонно-промышленного комплекса СССР (1927–1937). Т. 3. Ч. 1: Сборник документов. М.: Терра-Книжный клуб, 2008. С. 38.

Синтетические заменители покрыли лишь треть потребности в нефтепродуктах. Для удовлетворения своих нужд в мирное время Германия импортировала 5 млн тонн нефти из Венесуэлы, Мексики, Голландской Индии, США, Россия и Румынии. В военное время почти все поставщики выпадали. Нужды военного времени составляли порядка 12 млн тонн. Только захват румынских нефтяных скважин, производивших 7 млн тон в год, мог покрыть этот дефицит<sup>17</sup>. Добровольно Румыния не готова была бы так переориентировать поставки нефти в пользу Германии. Кроме того, Гитлер был одержим ощущением угрозы советского захвата Плоешти<sup>18</sup>.

Неустойчивость ресурсной базы экономического подъема Германии требовала доступа к бакинской и грозненской нефти, углю Донбасса, урану, марганцу, ртути и железной руде Днепропетровско-Криворожского бассейна, черноземам Украины, рабской рабочей силе, удобным для расселения ландшафтам и сакральным объектам в Крыму, Поволжье и на Кавказе. Эти экономические в основе своей аргументы предопределяли военные планы Третьего Рейха. Они были тщательно увязаны с заявками промышленности, деловых кругов, силовых корпораций на конкретные предприятия, месторождения, объекты. Установление оккупационного режима происходило под контролем военно-экономических штабов, развернутых во всей военной структуре Германии.

За разными формами расширения сферы влияния Третьего Рейха (аншлюс, оккупация, принуждение к союзу) просматривается сугубо экономическая логика – формирование необходимого спектра ресурсных запасов и поставок для экономической и военно-промышленной мощи, осуществления амбициозных доктринальных, технических и геополитических программ<sup>19</sup>.

Объем награбленных запасов металлов, моторного топлива и других ресурсов в оккупированных странах в два раза превышал объемы годового дохода самой Германии. Нефтяной потенциал Германии за 4 года после аншлюса Австрии увеличился более чем в 20 раз. Доля контрибуций с оккупированных стран в госбюджете Германии в 1940–1944 годах непрерывно росла: с 11,4% до 26,4%<sup>20</sup>. Помимо энергоресурсов и минералов, стратегическое значение имело продовольствие. В «зеленой папке» Геринга – директивах по руководству экономикой в июне 1941 года указывалось: «Использование подлежащих оккупации районов должно проводиться в первую очередь в области продовольственного и нефтяного хозяйства. Получить для Германии как можно больше продовольствия и нефти – такова главная экономическая цель кампании... Все нужные нам сырьевые товары, полуфабрикаты и готовую продукцию следует изымать из торговли путем приказов, реквизиций и конфискаций...»<sup>21</sup>.

Очевидно, что обеспечивать такие объемы поставок на сугубо коммерческой основе с независимыми государствами было бы нереально. Тем более что система мировой торговли и платежей находилась в расстроенном состоянии.

<sup>17</sup>См.: Б. Лиддел Гарт. Указ соч. С. 43–44.

<sup>18</sup>Подробнее см.: Ергин Д. Добыча. Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. М.: ДеНово, 1999. С. 350–351. Был и еще сюжет, повлиявший на «нефтяное мировоззрение» Гитлера. Он был связан с «освобождением» внутреннего нефтяного рынка от господства «Стандарт ойл», «Шелл» и других иностранных фирм, среди которых оказалась и сеть бензоколонок, которой владели большевики, быстро свернувшие поставки.

<sup>19</sup>См.: Дашичев В.И. Стратегия Гитлера. Путь к катастрофе. 1933–1945. В 4-х томах. Т. 4. М.: Наука, 2005. С. 154–155.

<sup>20</sup>Дашичев В.И. Указ. соч. С. 296.

<sup>21</sup>Звягинцев А. Нюрнбергский процесс. Без грифа «Совершенно секретно». М.: Астрель: АСТ, 2010. С. 288–289.

К моменту нападения Германия превосходила СССР по выплавке стали в 3 раза, добыче угля – в 5 раз, выработке электроэнергии – в 2,3 раза. Всего же страны «оси» контролировали на 1941 год треть ресурсов и населения земли<sup>22</sup>. Цель – установление мирового господства – на этом фоне отнюдь не казалась эфемерной.

Второй экономический узел мирового противостояния – борьба за контроль над доступом к важнейшим ресурсам. В некотором смысле контроль над транспортными артериями является самоцелью глобальных стратегий. Выстраивание и функционирование основных мировых стратегических магистралей, которое приходится на конец XIX и весь XX век, сопровождалось нарастанием конфликтности между ключевыми стратегическими игроками. Контроль над коммуникациями с сопутствующим извлечением транзитной ренты мотивировал стороны едва ли не во всех военных конфликтах в истории человечества. Достаточно небольшое количество «хабов» и связей между ними формировало и удерживает сегодня глобальную транспортно-коммуникационную сеть<sup>23</sup>.

Контроль над коммуникациями определял столкновение интересов всех империй, доводя их часто до вооруженного конфликта. В XIX веке «владычицей морей» стала Великобритания. Ее военно-морской флот превосходил мощь (тоннаж) флотов всех других держав вплоть до 1920-х годов. Вызов, брошенный ей в начале XX века Германией, начавшей стремительно строить свои военно-морские силы, послужил важнейшим детонатором Первой мировой. Дело было не только в балансе военной мощи, но и в том, что раскинувшаяся по всему миру британская сеть служила и ее энергетической базой, опиравшейся на уголь.

Однако причины войн не исчерпываются проблемами доступа к ресурсам, рынкам и транспортным артериям. В конце концов, сами по себе эти сюжеты не предполагают с неизбежностью именно военного решения.

## **Смена валютно-финансового и технологического гегемона**

Вокруг валюты, которая эмитируется самой мощной экономической державой, формируется вся подчиненная ей структура мировой монетарной системы. В XIX веке такой стала система, основанная на «золотом стандарте» и «жестком курсе валют», а главное, на британском технологическом и экономическом превосходстве и – соответственно – фунте стерлингов. Душевой ВВП в Британии в 1820 году превышал 2000 долларов (в пересчете на 1990 год), заметно опережая и прежнего мирового лидера – Нидерланды, и будущего – США.

В 1913 году Британия по душевому ВВП уже уступала США. В 1950 году отрыв США стал намного существеннее, отразив новый статус доллара, ставшего мировой и резервной валютой. Именно этот долгосрочный сдвиг экономической и валютной гегемонии лежал в основе растущих экономических противоречий XX века. Как

<sup>22</sup>См. подробнее: Козловский Е.А. Геология. Уроки Великой войны // Экономические стратегии. 2010. № 3.

<sup>23</sup>Реконструкция Суэцкого и Панамского каналов с расширением их пропускной способности, попытка построить трансокеанский канал в Никарагуа, судьба «северного» и «южного» потоков, Великий китайский шелковый и чайный пути, в том числе в морской конфигурации, Северный морской путь, борьба вокруг трубопроводов в Европе, на Ближнем Востоке и Центральной Азии, сквозные меридиональные трассы в Африке и Южной Америке и т.д., и т.п. Все это убедительные современные свидетельства неиссякаемой значимости коммуникаций как пружины напряженности в международных отношениях.

в 2000 году подчеркнул Р. Манделл, нобелевский лауреат по экономике, «большинство политических изменений, имевших место в XX веке, были порождены мало осмысленными пока что пертурбациями международной валютной системы, которые, в свою очередь, явились следствием подъема США и просчетов их финансового рычага – Федеральной резервной системы»<sup>24</sup>. Как станет ясно позже, многие «просчеты ФРС» не являлись ошибкой – они успешно выполняли вполне целенаправленные задачи. «Неудачное стечение обстоятельств заключалось в том, что наименее опытный из основных центральных банков – новый член блока – обладал необычайной властью формировать или ломать систему по собственному усмотрению...»: ФРС была «целиком и полностью виновна в возникновении нестабильности в критические и переломные периоды»<sup>25</sup>.

Проблемы ясно в то время осознавали очень немногие западные экономисты, не говоря о политиках. Но должен будет пройти век и обрисоваться все его долгосрочные сдвиги, чтобы сделать такой вывод: «Если бы цена золота возросла в конце 1920-х годов или если бы ведущие центральные банки проводили стабилизацию цен вместо того, чтобы демонстрировать свою приверженность золотому стандарту, думается, нам удалось бы избежать Великой депрессии, нацистской революции и Второй мировой войны»<sup>26</sup>.

В промежутке между 1913 и 1950 годами произошло две мировых войны. За этот период изменились движущие технологические силы экономического роста. Уголь начал вытесняться нефтью как основным источником энергии, быстро изменялись технологии в металлургии и химической промышленности, началась эпоха двигателя внутреннего сгорания.

В условиях расстройств мировой валютной и торговой системы возникла и германская модель выхода из кризиса, и «Новый курс Рузвельта», радикально отошедшие от либеральных практик хозяйствования и резко расширившие масштаб государственного вмешательства в экономику.

Прежний валютно-финансовый лидер после Первой мировой войны так и не смог восстановить свой авторитет. Начавшаяся Вторая мировая война потребовала от Великобритании нового напряжения всех ресурсов, продажи значительной части зарубежных активов, материальной, военной и финансовой помощи от США, Канады, Индии и Австралии. Но свою лидерскую ношу не могла уже нести не только Великобритания – теперь вызов были готовы бросить новый гегемон и те страны, которые чувствовали американскую поддержку своего стремления к независимости.

Рузвельт при заключении Атлантической хартии ясно дал понять Черчиллю, что деспотическая система, основанная на изъятии из колоний огромного количества сырья без всякой компенсации и множестве искусственных барьеров и преференций, не отвечает «методам XX века»<sup>27</sup>.

<sup>24</sup>Там же.

<sup>25</sup>Манделл Р. Новый взгляд на XX век. Нобелевская лекция 8 декабря 2000 года. Мировая экономическая мысль. Т. 5. Кн. 2. М.: Мысль, 2005. С. 310.

<sup>26</sup>Манделл Р. Там же.

<sup>27</sup>Черчилль – Рузвельту: «Господин президент, мне кажется, что вы пытаетесь покончить с Британской империей. Это видно из всего хода ваших мыслей об устройстве мира в послевоенное время... И вы, – голос его драматически дрогнул, – вы знаете, что мы это знаем. Вы знаете, что мы знаем, что без Америки нашей империи не устоять...». И, сказав

Уже в 1941 году Великобритания уступила США стратегический контроль над Саудовской Аравией. В 1947 году Индия обрела независимость, в 1948-м Британия ушла из Бирмы и Шри Ланки, затем из африканских колоний, наконец, в 1956-м вывода английских войск из зоны Суэцкого канала потребовали США.

Так завершился процесс смены мирового экономического гегемона.

В этот же период произошла и смена технологического уклада<sup>28</sup>.

В межвоенный период США и Германия, опережая Великобританию и Францию, начали переход к четвертому технологическому укладу, чей исторический интервал охватил период 1930–1980 гг.

Великобритания была лидером промышленной революции и технологическим лидером создания и первого – вместе с Францией и Бельгией (1770–1830), и второго – вместе с Францией, Бельгией, Германией и США (1830–1880), и третьего – вместе с Германией, США, Францией, Бельгией, Швейцарией и Нидерландами (1880–1930) технологических укладов. Лидерство в развитии четвертого уклада досталось США, Германии и Японии, а также Канаде и Австралии<sup>29</sup>.

Между технологическими инновациями, инвестициями и финансами существует своя сложная взаимосвязь в силу разных механизмов генерирования реального и фиктивного капитала. Пока предприниматели и новаторы создают новые технологии и новые производства, деятельность «финансовых магнатов направлена на создание водоворотов, всасывающих огромное количество денег для перераспределения в более авантюрные начинания»<sup>30</sup>. Такая финансовая лихорадка, частично инвестируя и новые производства, вздувает цены на активы, создает ажиотаж и атмосферу азарта, а главное – постоянно растущий «финансовый пузырь», все дальше отрывающийся от реального обеспечения. Дальше – коллапс пузыря, кризис и социальные потрясения, если институты регулирования на национальном и международном уровнях оказываются не на высоте.

Дисфункции разваливающейся мировой торговой и расчетной системы: накопившиеся и невозвратные долги, неподъемные репарации, отрицательные торговые и платежные балансы, неустойчивые котировки и т.п. – действительно были главной головной болью всех европейских великих держав: и ослабевающего гегемона – Великобритании, и Франции, и Италии, и Германии, и США. Рост долгов и объемов бартерной торговли, сокращение мировой торговли были ответом на дефицит платежных инструментов, роль которых ранее без проблем исполнял золотой фунт стерлингов и привязанные к нему валюты.

Меры, предпринятые администрацией США в рамках «нового курса», смягчили некоторые проблемы, но главное – произошла новая концентрация капитала в руках немногих американских финансовых кланов<sup>31</sup>.

---

это, он тем самым признал, что английской колониальной политике пришел конец, точно так же, как и попыткам Англии занять господствующее положение в мировой торговле и ее стремлению сравнить между собой СССР и США». Рузвельт Ф. Указ. соч. С. 76.

<sup>28</sup>Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: Владар, 1993. С. 10. См. также: Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002; Садовничий В.А., Акаев А.А. и др. Комплексное моделирование и прогнозирование развития стран БРИКС в контексте мировой динамики. М.: Наука, 2014.

<sup>29</sup>Глазьев С.Ю. Указ. Соч. С. 96–97.

<sup>30</sup>Там же. С. 25.

<sup>31</sup>См. подробнее: Агеев А., Логинов Е. New Deal – 2008 – «новая сдача». Блудные ученики Франклина Рузвельта // Экономические стратегии. 2009. №2. С. 30–36.

На фоне явной дисфункциональности мировой торговли и платежной системы это позволило элите США сформулировать практическую цель по изменению глобальной финансовой архитектуры, институтов мировой торговли и обеспечения безопасности. Речь шла о том, чтобы сделать американизм основой миропорядка и разрушить мир колониальных держав<sup>32</sup>. Этот революционный сдвиг предельно ясно выразил и осуществил Рузвельт: «Главные американские послевоенные интересы ныне заключаются не только в обеспечении преобладания в западном полушарии, но и в предотвращении попадания восточного полушария в зону контроля одной потенциально враждебной державы»<sup>33</sup>.

Между тем, по мнению Ван Дер Вее, резкий рост экономической мощи США в начале XX века позволял им установить контроль над Западной Европой уже к 1919 году: США должны были занять место Великобритании как «главы мира»<sup>34</sup>, согласующего мировую торговлю, инвестиции и расчеты. Однако этого не случилось. В первую очередь потому, что в 1920-е годы в структуре мировых резервов иностранной валюты на фунт стерлингов еще приходилось 77%, доллар занимал еще второе место – 21%, хотя и удесяттерив свою долю после 1913 года<sup>35</sup>.

Для стабилизации национальных экономик и для нормализации и возобновления роста мировой торговли требовалось кардинально решить несколько важных вопросов. Прежде всего необходимо было создать, согласовав весьма противоречивые экономические интересы, признанные международным сообществом инструменты и институты, которые бы обеспечили регулирование тарифов и торговли и позволили кредитовать платежные балансы стран во избежание экспорта инфляции. И самое важное: требовалось найти решение для обеспечения международной торговли платежным средством и мировым резервным средством, а также разработать такую систему обменных курсов, которая была бы эффективна в течение достаточно долгого периода времени, по крайней мере, 25–30 лет.

Как продемонстрировали многочисленные международные конференции и переговоры, проведенные в межвоенный период, должны были сложиться условия для принуждения правительств ведущих стран, и прежде всего Великобритании и Франции, не только к плодотворной и конструктивной дискуссии по ключевым вопросам международных отношений, торговли, расчетов и инвестиций, но и к созданию реально дееспособных международных институтов, которые бы отразили доминирующую экономическую роль США.

Задача ликвидации и последующего предотвращения их чрезмерного усиления в послевоенное время формировалась по мере реваншистского подъема Германии и экспансии Японии.

Вторая мировая война, с экономической точки зрения, по сути, стала способом демонтажа устаревшей мировой системы, парализовавшей международную торговлю и сотрудничество.

<sup>32</sup>См. подробнее: Уткин А.И. Вудро Вильсон. М.: Культурная революция, 2010. С. 391.

<sup>33</sup>Цит. по: Уткин А.И. Рузвельт. М.: Логос, 2000. С. 275.

<sup>34</sup>Там же. С. 16.

<sup>35</sup>Катасонов В.Ю. Бреттон-Вудс: ключевое событие новейшей финансовой истории. М.: Кислород, 2014. С. 50.

Важнейший экономический результат Второй мировой войны, гораздо более важный, нежели «распад всеобъемлющего единого мирового рынка», как полагало советское руководство, заключался в создании коалицией победителей системы наднациональных институтов нового поколения. Бреттон-Вудское соглашение предусматривало создание МВФ и МБРР (1945–1946), ГАТТ (1947) и системы международных расчетов, основанной на долларе США как мировом платежном и резервном средстве.

К 1945 году США аккумулировали, по разным оценкам, от 70 до 85% мировых золотых запасов. ФРС США становилась, по сути, центральным банком мировой экономики. В этом смысле именно ФРС и ее частные владельцы становились главным бенефициаром страшной войны. Доходы ФРС складывались как от эмиссии наличных денег для всей мировой платежной системы (сеньораж), так и от процентных платежей по предоставляемым займам в мировом масштабе.

США были фундаментально заинтересованы в полной либерализации мировой торговли и ликвидации колониальных преференций. Однако расстройство мировой платежной и торговой системы не позволяло им воспользоваться своим доминирующим положением в промышленном производстве и экспорте.

Наднационального инструмента бесконфликтного решения данных проблем не существовало. Но от мировой войны мир еще отделяли поэтапные шаги по силовому разрешению локальных проблем, в особенности по периметру границ Германии, отвергнувшей ограничения Версаля. Шаг за шагом сложилась ситуация, способная разрубить туго завязавшиеся узлы предвоенного миропорядка, лишенного какого-либо наднационального института урегулирования противоречий. Ценой вопроса была ни больше и ни меньше как перспектива военно-силового установления нового миропорядка. Он и был установлен в ходе Второй мировой войны и без принципиальных изменений просуществовал одно поколение, а с существенными модификациями продолжает существовать до наших дней, основательно обветшав.

### **Силовая экономика**

Способность и готовность применить силовые рычаги наряду с валютно-финансовой и технологической гегемонией составляют и сегодня глобальный организационный капитал западного мира. Комплекс этих инструментов включает в себя: контроль над важнейшими валютно-финансовыми и коммуникационными инфраструктурами, нормативным полем, инфраструктурой и контентом СМИ и интернета; поставку вооружений и военной техники; управление доступом к космическим технологиям; неэквивалентную продажу инноваций; перенос энергоемких и неэкологичных производств в менее развитые страны; торговлю квотами на углекислый газ; манипулирование ценами и структурой поставок сырья, энергоресурсов, воды, медикаментов и продовольствия; контроль пандемий, а также манипулирование объемами денежной массы, производных финансовых инструментов, курсами валют, ценой на золото, контроль офшорных зон и отмывания денег и т.д., и т.п.

Фундаментальный экономический смысл этого набора рычагов силовой экономики – уравнивание инфляционной финансовой накачки американской эко-

номики и связанных с ней экономик<sup>36</sup>, означающее подведение под избыточную массу финансовых инструментов реальных товарных ресурсов. В 1970-е годы такую функцию начала играть нефть, связавшая долларовую массу, затем «резервная валюта» была поддержана за счет разнообразного организационного капитала. В 1990-е годы были развиты технологии комплексного и синхронизированного воздействия на рынки нефти, золота и финансовых инструментов. Все это придает американскому финансовому «мыльному пузырю» вполне реальное наполнение.

Более конкретно оно проявляется в виде американских инвестиций в другие страны, в первую очередь в страны ЕС, в стимулировании американского спроса на импорт, принудительной корректировке параметров стратегически важных производств, поставок и коммуникаций в таких случаях, как с Ираком, Афганистаном, Ливией, Сирией, Югославией, Суданом и других, в контекстном управлении эволюцией потенциалов как союзников, так и противников, в том числе через управляющие воздействия на поведение контрагентов. Управляющее воздействие на поведение экономических агентов модулируется по схеме: импульсы, мониторинг реакции (шок, стресс, адаптация, релаксация) и новая корректировка для выведения системы в желаемое временно устойчивое состояние<sup>37</sup>. Так, ключевой момент активной фазы кризиса – это заранее спланированный и организованный момент сжатия финансовой массы, дающий импульс нарастающей волне требований возврата займов по кредитной цепочке, что в итоге упирается в невозврат долгов из-за невозможности перекредитования. Далее начинается запрограммированная перегруппировка активов и облика финансово-банковских корпораций на фоне панического «шараханья» из стороны в сторону дезориентированной массы индивидуальных и корпоративных инвесторов. Когда, наконец, «сигнал затухает», то перед всеми предстает новый экономический ландшафт – новый уровень и конфигурация концентрации капиталов, добровольно-принудительная картелизация американских и других корпораций и секторов.

Однако стратегический замысел этим не исчерпывается, как это было и в случае с Великой депрессией. Для выхода США на лидирующие позиции в западном мире потребовалось участие в большой войне с соответствующим стимулированием реального производства и перекраиванием мировых финансовых и товарных рынков. Но войну эту сами США начать не могли. Эту сомнительную привилегию должны были взять на себя другие ущемленные участники мировой политики и экономики<sup>38</sup>.

Силовая экономика охватывает обширное множество институтов, деятельность которых распространяется за рамки военно-промышленного комплекса и не исчерпывается сращиванием госаппарата с обеспечением интересов корпораций реального и финансового секторов. Также не исчерпывает содержание силовой экономики

<sup>36</sup>Логинов Е.Л., Логинов А.Е. Энергетика России как инструмент глобализации евро-азиатских энергосистем, рынков и объединений в формате интегрированного российского энергокластера // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 4. С. 18–23.

<sup>37</sup>Агеев А.А., Логинов Е.Л. New Deal – 2008 – «новая сдача». Блудные ученики Франклина Рузвельта // Экономические стратегии. 2009. № 2. С. 30–36.

<sup>38</sup>Любопытны уроки на будущее, сформулированные Ж. Аттали: «В битве двух сильных держав победу часто одерживает третья сторона... Победитель присваивает культуру побежденной нации. Центр мировой власти перемещается на Запад, а основные богатства остаются на Востоке... Победителем в войне оказывается тот, кто в ней не участвовал или, как минимум, не имел военных действий на своей территории». См.: Аттали Ж. Краткая история будущего. М., СПб.: Питер, 2014. С. 41, 88.

и взаимосвязь военного обеспечения в условно мирное время важнейших факторов конкурентоспособности, включая гарантирование доступа к стратегическим ресурсам и защиту линий коммуникаций, манипулирование факторами хозяйственной конъюнктуры, финансовых рынков, ценами на энергоносители и продовольствие и т.д.<sup>39</sup>

Силовая экономика означает такую организацию экономической деятельности, которая опирается не на принцип сотрудничества и даже не на эксплуатацию факторов производства, включающими труд и источники капиталообразования, а на принуждение (вплоть до применения военной силы и развязывания войны) в аспектах целей, средств, условий и результатов хозяйственной деятельности.

Самая жесткая борьба сегодня идет за власть над инструментами глобального регулирования экономической активности. Она ведется надгосударственными структурами: несколькими кланами глобального управленческого суперкласса, пусть и опирающимися на государственные институты конкретных стран (не обязательно одной) и включая оффшорные юрисдикции. В предельной формулировке – это борьба за мировое господство, за власть над умами и поведением всего человечества, его ценностями и смыслом существования. В прагматическом ключе речь идет о решении задач удержания контроля и стимулирования роста целевых зон экономической активности для концентрации стратегических товарных и финансовых ресурсов. Энергетика традиционно здесь занимает ключевое место.

В то же время действуют и традиционные причины мировых войн. Так, сегодня в мире из недр извлекается более 200 видов полезных ископаемых. Объем их добычи рос весь XX век и продолжает расти. Увеличивается и количество подтвержденных запасов – например, нефти и газа. Срок обеспеченности их добычи составляет более 60 лет. Наиболее обеспечена добыча нефти и газа в Иране, Ираке, Кувейте, Катаре, Саудовской Аравии (более чем на 140 лет)<sup>40</sup>.

Экономически значимые характеристики природно-ресурсного богатства всех главных участников мировых войн XX века и сегодня показывают их чрезвычайную неоднородность и геополитическую значимость: у одних вследствие дефицита, у других – относительной энергосырьевой обеспеченности.

Так, Германия, Франция, Великобритания по важнейшим параметрам природно-ресурсного потенциала имеют обеспеченность, уступающую их доле в мировом населении. Еще меньший вес приходится на занимаемые ими территории. Плотность населения Германии и Великобритании более чем в пять раз превышает среднемировую величину, во Франции – в 2,4 раза. При этом такие характеристики этих стран, как доля в мировом ВВП, производстве и потреблении электроэнергии, в 3–7 раз превосходят их доли в мировом населении, а вложение техногенной энергии на единицу территории превосходит среднемировое значение в 16–19 раз.

Существенно более сбалансированная картина в США: 7% мировой территории, 4,6% – населения, 63% от среднемирового уровня – плотность населения. Доля в мировом ВВП, в производстве и потреблении электроэнергии в 5–7 раз превосходит долю США в мировом населении.

<sup>39</sup>См.: Агеев А.И., Логинов Е.Л. Новая большая война: хроники хорошо забытого будущего // Экономические стратегии. 2014. № 6–7. С. 16–33.

<sup>40</sup>См.: Козловский Е.А. Минерально-сырьевые ресурсы в экономике мира и России // Экономические стратегии. 2014. № 8.

Россия занимает 12% мировой территории, имея 2,6% мирового населения. 21% лесопокрытой площади, 46% внетропических лесов, 15% – «диких» земель, 15% – объем водохранилищ. Доля России в мировом ВВП ниже доли населения, производство и потребление электроэнергии в 2,5–3 раза выше. Россия обладает всем разнообразием природных ресурсов, которое сочетается с весьма крупными запасами некоторых из них, значительными масштабами их добычи и использования. Всего на Россию приходится 15–17% мирового минерально-сырьевого потенциала. Доля России в подтвержденных мировых запасах нефти – 10%, газа – 30%, угля – 16%<sup>41</sup>.

Вклад полезных ископаемых, без учета трудноисчисляемых биологических и других ресурсов, в природный капитал России составляет две трети, превышая 24 трлн долларов или 160 тыс. долл. на душу населения. Для сравнения: природный капитал США составляет 4,6 трлн и 16,5 тыс. долл. на душу; Великобритании, Германии, Японии – по 0,3 трлн и соответственно 4,9; 4,1; 2,3 тыс. долл. в душевом выражении. В Саудовской Аравии – 1,4 трлн и 71,9 тыс.<sup>42</sup>.

Таким образом, неравномерности в обладании природно-ресурсным потенциалом продолжают оставаться одной из фундаментальных причин развития мировой торговли, как и потенциальным источником конфликтов. Хотя национальное богатство ведущих западных стран, кроме США, в незначительной мере формируется за счет добычи и использования природных ресурсов, их зависимость от бесперебойной их поставки является критической. Подавляющее значение для их экономического роста качества жизни, технологического, финансового, организационного и социального, в том числе научно-образовательного капитала не только не снижает заинтересованности в гарантированной минерально-сырьевой и продовольственной обеспеченности, но и всегда было и остается базовым условием существования.

Решение стратегической задачи минерально-сырьевой безопасности западного мира возможно как путем насилия и грубого подчинения, так и на основе взаимовыгодного обмена. Строго говоря, два последних века мировой истории были периодом интенсивной борьбы этих двух подходов, породив также практики более изощренного и завуалированного – по сути, силового решения этих проблем.

В любом случае, в эти два века рынок достиг всемирного охвата, и в мире идет процесс глобальной оптимизации размещения производств. Он объективно направлен, с одной стороны, на минимизацию затрат на добычу, переработку и транспортировку энергоресурсов, сырья и продовольствия, а с другой – на фиксацию сложившихся специализаций и подчинение стран развивающегося мира потребностям стран мира развитого.

Разворачивается эта глобальная оптимизация в жесткой конкурентной среде, в которой ведущие игроки стремятся максимизировать свои выигрыши, продлить формат явной или скрытой экономической эксплуатации ресурсного потенциала.

Если ключевые ресурсы (энергосырьевые, людские, транзитные) находятся в странах Юга, то технологические, военные, финансовые, научно-образовательные, институциональные ресурсы в ходе мирового развития сосредоточились преимуще-

<sup>41</sup>Подробнее см.: Природные ресурсы и экология России. Федеральный атлас. 2-е изд. М.: МПР РФ и др., 2003. С. 5.

<sup>42</sup>См. там же. С. 9.

ственно в странах Севера, точнее, в его инвестиционных и производственно-сервисных инфраструктурах и сетевых ядрах, количество которых весьма невелико.

В мирной парадигме международных отношений такое сложившееся распределение ресурсов выглядит как естественная основа обмена, торговли, сотрудничества, гармонии цивилизаций.

В иной парадигме такое неравномерное распределение возможностей может быть причиной и поводом для силового перераспределения, эксплуатации и агрессии. В столь сложных системах, как мировая экономика, имеющих множество участников (в пределе – равное всему населению земли), находящихся в нелинейной и неравновесной динамике, действуют не только общественные, но и сугубо физические закономерности. Кроме того, мировая экономика является полем бесконечного количества игр с непредсказуемыми для их участников результатами. Ситуация игрового превосходства может сложиться и в том случае, если игрок полагает себя самым сильным и имеющим право на «игру без правил».

Россия в этом контексте устойчиво, однообразно выступала по большей части в роли мирового донора. Еще до начала Первой мировой войны Россия, демонстрируя высокие темпы роста экономики и населения, оказалась в сильной долговой зависимости от Франции и Великобритании, а затем и США. Тем самым, по существу, произошло изъятие финансовых и материальных ресурсов, территорий и знаний из России, усугубленное революциями и гражданской войной, последующими попытками мировой революции, эмиграцией части квалифицированной когорты населения<sup>43</sup>.

Вторая мировая война также была для России временем колоссальных потерь населения и материальных ресурсов в пользу как противника – Германии, так и союзников – США и Великобритании. Масштаб материального ущерба, понесенного СССР в Великой Отечественной войне, оценивался в 168 млрд долларов. Масштаб репарационных претензий к поверженной Германии оценен лишь в 20 млрд, из которых СССР претендовал на половину<sup>44</sup>.

Кризис 1973 года вывел отношения СССР и США в фазу разрядки, сопровождавшуюся началом советских поставок нефти и газа в Европу, подсаживанием на «кредитную иглу» западных стран, началом новой «утечки мозгов» и растущим заимствованием технологических решений с латентной выплатой технологической ренты. После ввода советских войск в Афганистан опять началась внешняя блокировка возможностей развития страны.

Поражение СССР в «холодной войне» дало новый импульс изъятию финансовых, людских и материальных ресурсов из страны.

<sup>43</sup>Существенен и такой аспект «данничества России», как зависимость от импорта: «Без особо ощутительных результатов для нашей армии, нам пришлось влить в американский рынок колоссальное количество золота, создать и обогатить на наши деньги массу военных предприятий; другими словами, произвести за свой счет генеральную мобилизацию американской промышленности... В меньшей степени, но тоже значительной, мы сделали то же самое и для промышленности Англии, Франции и Японии... Ныне перед нами выступает иная задача, важности необыкновенной: хоть теперь стать на правильный путь, т.е. во что бы то ни стало избавиться по части боевого снабжения от иноземной зависимости и добиться того, чтобы наша армия все необходимое для себя получала бы у себя дома внутри России. При колоссальных, неисчерпаемых естественных богатствах России в этом нет ничего неосуществимого... Без полной самостоятельности... трудно остаться Великой Державой, несмотря ни на какие условия территории и внутренних богатств стран». См.: Военная промышленность России в начале XX века. 1900–1917. Т. 1. М., 2004. С. 596–607.

<sup>44</sup>См.: Семиряга М.И. Как мы управляли Германией. М.: РОСПЭН, 1995.

В результате своего добровольно-принудительного положения Россия была втянута в разрешение геополитических и геоэкономических задач бывшего противника-союзника. Фактический обмен западной финансовой и товарной массы на дешевые ресурсы, материальные и людские, постсоветских государств предотвратил срыв экономики США и Европы в кризисный «штопор». Была продана по заниженным ценам даже значительная часть запасов обогащенного урана и других стратегических минеральных ресурсов, выстроены схемы вывода инвестиционного капитала из страны и ликвидации множества конкурентоспособных предприятий.

По сути, это была новая экспроприация в пользу Запада части ресурсов СССР как результат его поражения в «холодной войне». Хранение национальных валютных резервов постсоветских стран, включая Россию, в облигациях США также явилось одной из форм репараций победителю в «холодной войне». Сюда следует добавить существенную «утечку умов» и объектов интеллектуальной собственности<sup>45</sup>. Всего, по самым осторожным оценкам, отток инвестиционных ресурсов из РФ за 1990-е и 2000-е годы превысил 2 трлн долларов<sup>46</sup>. Установлению неэквивалентного обмена стран Запада с РФ способствовал и импорт оборудования, технологий, других объектов интеллектуальной собственности. Россия, по существу, повторила свой опыт интеграции в мировое хозяйство начала XX века: рост заимствований капитала, ставка на импорт не только технологий, техники, оборудования и торговых марок, но и институтов<sup>47</sup>.

Следует учесть и масштаб экономических, технологических и демографических потерь, а также упущенных альтернативных выгод, которые страна понесла в результате принятого курса «шоковой терапии» и экономических реформ, форсированной трансплантации институтов.

Так внутренняя политика получает геоэкономическое и, как следствие, геополитическое измерение: усиление напряженности дает основания западным странам наращивать военные расходы, повышать загрузку предприятий ВПК и военное присутствие США в значимых регионах, а соответственно – создает условия для ускоренного замещения устаревающего технологического уклада.

### **Исторический маятник**

Процесс смены глобального гегемона и попыток удержания им своих преимущественных позиций сверх исторического времени накладывается на еще более фундаментальный процесс, происходящий с большой амплитудой исторического цикла. Ведь преобладание западной экономики, в лице Великобритании и затем США, над экономикой остального мира возникло сравнительно недавно по историческим меркам. Накануне наполеоновских войн удельный вес только китайской экономики составлял треть мирового ВВП, а незападных стран в целом, включая Россию, – 70 процентов. Соотношение резко изменилось во второй половине XIX

<sup>45</sup>Подробнее см.: Тенденции и перспективы развития мирового, евразийского и российского рынка интеллектуальной собственности. М.: МИСК, 2013. С. 8.

<sup>46</sup>См., в частности: Глазьев С.Ю. Уроки очередной российской революции. М.: ИД Экономическая газета, 2011; Агеев А.И., Волконский В.А. и др. Природная рента в экономике России. М.: ИНЭС, 2004; Ершов М.В. Экономический суверенитет России в глобальной экономике России. М.: Экономика, 2005, – и др.

<sup>47</sup>Данные Росстата за последние 5 лет.

и XX вв. как следствие глобальной колонизации, индустриального подъема западного мира и итогов мировых войн. Так, в 1913 году, накануне формального начала Первой мировой войны, на западный блок уже приходилось почти 60 процентов мирового ВВП. Китай и Индия практически на целый век выпали из числа экономических столпов мира, став объектом колониальной эксплуатации. В 1950 году на них приходилось менее 10 процентов мирового ВВП.

Россия через катаклизмы революций и двух войн сумела создать новую социальную систему и стала центром нового – «второго мира», на его долю приходилась примерно пятая часть мирового ВВП.

За 1950–2010 годы Китай увеличил в 4,5 раза свою долю в мировом ВВП, Индия ее удвоила, доля Россия упала в четыре раза<sup>48</sup>. «Второй мир» после 1991 года исчез как геополитическая и геоэкономическая реальности, частично отойдя в категорию стран «первого» либо «третьего мира». После безуспешных попыток утвердиться в качестве полноправного члена группы развитых стран Россия де-факто стала страной развивающегося мира, его авангардной группы – БРИКС, а также МИНТ. При нынешних тенденциях к 2030 году страны Юга произведут две трети мирового ВВП, оставив странам Севера треть<sup>49</sup>.

В настоящее время соотношение экономических весов развитого мира и мира развивающегося сравнялось и вышло на состояние 1870 года, когда стали завязываться коалиции и сюжеты будущей Первой мировой. Стоит заметить, что на США тогда приходилось около 2% мирового ВВП, а на страны, ныне объединенные в ЕС, – 23%.

Долговременным итогом империалистической экспансии Запада, колонизации Азии, Африки и Латинской Америки и двух взаимосвязанных «горячих» мировых войн и стал сдвиг в мировой экономике к 1950 году: примерно по 27 процентов пришлось тогда на США и Западную Европу. Именно совокупный Запад («Север») стал нетто-бенефициаром 80-летнего отрезка мирового развития, а совокупный «Юг» – донором этого возвышения Запада. 80-летний интервал 1950–2030 гг. в тенденции восстанавливает прежнее, начала XIX века, соотношение Севера и Юга.

Именно мировые войны объективно стали способом установления и удержания выгодного Западу баланса сил в мировой экономике и политике.

В настоящее время международные отношения находятся в режиме относительной устойчивости с локальными пока турбулентностями за счет сложного сосуществования как рудиментов Вестфальского, Ялтинско-Потсдамского, Хельсинкского правовых порядков, так и элементов монополярного и многополярного мира с наднациональными регуляторами и институтами, сложившимися в последнюю четверть века. Такая институциональная пестрота – признак бифуркационной фазы эволюции мировой системы, ее активного «рыскания» по спектру траекторий дальнейшей эволюции. Именно это определяет: (1) интенсивность поиска рядом

<sup>48</sup>Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС. М.: МИСК, ИНЭС, НКИ БРИКС, 2014. С. 161. Данные ВВП сделаны по показателям ППС, расчеты проведены А. Мэддисоном (по 2000 г.) и китайскими учеными на основе расчетов А. Мэддисона (2010–2030). См.: 2030 Чжунго: маньсян гунтун фууй (Китай–2030: вперед к всеобщей зажиточности) / Центр изучения положения в стране Университета «Цинхуа». Пекин: Китайский народный университет, 2011. С. 30.

<sup>49</sup>См.: Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС. Научный доклад к VII саммиту БРИКС / Под ред. В.А. Садовниченко, А.А. Акаева, В.А. Никонова, Ю.В. Яковца. М.: МИСК – ИНЭС – НКИ БРИКС, 2014.

актеров новой модели развития, (2) стремление других акторов законсервировать свои преимущества, генерируемые доминантной моделью, равно как и (3) попытки использовать для выхода из кризисного тупика ранее отработанные схемы.

При этом эрозия позиций в реальном мировом производстве, как показывает исторический опыт, может достаточно продолжительное время компенсироваться ранее достигнутым превосходством в области стратегических отраслей, военной мощи, технологических достижений, коммуникационных платформ, информационного влияния, всего комплекса факторов «твердой» и «мягкой» силы, организационного и интеллектуального преимущества. Благодаря этим факторам падение доли Запада в мировом потреблении и институтах глобальной координации происходит с замедлением по сравнению с падением доли в мировом производстве. Участие России в мировой торговле энергоресурсами и развитие отечественной промышленности также осуществляется через дискриминационные режимы, действующие в мировой торговле, особенно на рынках технологий и финансов.

При этом склонность в военному разрешению современного кризиса усиливается новейшими экономическими обстоятельствами<sup>50</sup>. Главное заключается в том, что значительное списание накопленных государственных и корпоративных долгов в западной экономике нереально – «схлопывание» финансового пузыря обернется каскадным ростом банкротств финансовых компаний и банков (сначала американских, а затем европейских), а далее и корпораций реального сектора со всем букетом социально-политических последствий.

В ходе множества глобальных и локальных экономических кризисов XX века, за исключением Великой депрессии, разница между объемами реального производства и объемами виртуальных невозвратных долгов не была столь катастрофична, как сейчас. Однако выход даже из тех кризисов происходил через войны, позволявшие списывать безнадежные задолженности. Сегодня списать безнадежные долги можно, только «повесив» их на кого-то еще, путем именно военно-силового принуждения под реальным или надуманным предлогом. Замещение невозвратных долгов реальными ресурсами частично уже произошло в ходе военных компаний и «арабских революций» после трагедии 9/11.

Одним из методов балансировки реального и фиктивного секторов стало также формирование ряда мегапроектов, генерирующих квазиреальные активы. Среди них – проекты климатического потепления, сланцевых газа и нефти, альтернативной энергетики. Эти проекты выстраивают привлекательный образ будущего базового актива, оперирование которым позволяет манипулировать структурой и ценами энергопоставок, текущими и будущими финансовыми потоками, а также экономическими и политическими решениями. Эта технология привела, например, в США к обвалу цен на сжиженный природный газ. Пострадавшая сторона – Катар, выигравшая – США, а также некоторые категории производственных предприятий и населения, потребляющих сжиженный природный или сланцевый газ.

Однако проблему радикальной расчистки долгового навеса это не решило.

Для фундаментального уравнивания и списания части задолженности

<sup>50</sup>См. подробнее: Агеев А.И., Логинов Е.Л. Новая большая война: хроники хорошо забытого будущего // Экономические стратегии. 2014. № 6–7. С. 16–33.

необходим резкий рост объемов заказов для американского реального производственного бизнеса. В XX веке эта задача решалась только в условиях мировых войн и гонки вооружений.

Ранее упомянутое выравнивание потенциалов Запада и развивающихся стран в терминах совокупного капитала выглядит следующим образом: совокупный капитал стран ЕС оценивается примерно в 635 трлн долл., США – 608 трлн долл., стран БРИКС – 1187 трлн<sup>51</sup>. Принудительное изъятие 20–40% от этой суммы у стран БРИКС в пользу США и ЕС может стать реальным способом погашения безвозвратных долгов, расчистки балансов и стимулирования экономического роста в западном блоке. Разумеется, на подобное изъятие требуется и готовность к нему самой жертвы.

Новейшим примером целенаправленного конструирования параметров товарных и финансовых рынков в интересах их балансировки служит обрушение мировых цен на нефть<sup>52</sup>. В его основе лежал комплекс факторов: объективные тренды макроэкономического развития и конъюнктурные циклы мировой экономики; меры, реализуемые руководством США и Великобритании (а также в некоторой степени ЕС и Китая), направленные на поддержание собственных национальных экономик, пусть и в ущерб экономикам других стран мира; эгоистические действия ряда крупных американских и британских групп банков и финансовых корпораций; действия экономико-политических кланов США и Великобритании, синхронизированные с действиями спецслужб этих стран и международными организациями для ослабления политических режимов России, Ирана, Венесуэлы и ряда других государств – экспортеров энергоресурсов. Экономическая подоплека этих процессов – стимулирование антикризисного развития американской и аффилированной с нею экономик через изъятие накопленных финансово-экономических ресурсов ряда нефтеэкспортирующих стран.

По сути, речь идет о сохранении сложившегося в 1990-е годы режима эксплуатации природных и индустриальных ресурсов целевых стран, включая Россию, основанного на неэквивалентной экономической компенсации за поставляемые энергетические ресурсы и манипулировании параметрами финансовых и ряда товарных рынков, особенно золота и серебра.

Исторически, фьючерсы на нефть были введены в оборот в 1983 году на биржах Нью-Йорка и Чикаго. На волне «финансизации» любые имущественные права, в том числе на поставку энергоресурсов, стали стремительно конвертироваться в биржевые деривативы. Если в 1970-х годах отношение финансовых активов к ВВП составляло в США чуть более 200%, к 2000 году оно было выше 400%, а во время кризиса 2008 года превысило 450%<sup>53</sup>. Это ведет к тому, что реальный производитель товаров, даже очень крупный, устраняется из механизма ценообразования. Между ним и потребителем сложилась институциональная прокладка в виде биржевых игроков. Объем биржевой торговли фьючерсами на сырую нефть вырос более чем

<sup>51</sup>Медоуз Д.Х., Рандерс Й., Медоуз Д.Л. Пределы роста: 30 лет спустя. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012.

<sup>52</sup>Подробнее см.: Агеев А.И., Логинов Е.Л., Райков А.Н. Стратегическое конструирование товарных рынков в системе финансовых координат: российские уроки обрушения цен на нефть // Экономические стратегии. 2015. № 2.

<sup>53</sup>Миркин Я. Анатомия цены на нефть: она только на треть зависит от спроса и предложения. URL: <http://www.forbes.ru/node/74807>.

в 40 раз с 2000 года, превысив в 2013 году 40 трлн долларов и превышая две трети всей торговли энерготоварами<sup>54</sup>.

Для влияния на цены требуется обладать не только и даже не столько (1) заметным весом в структуре производства и экспорта товара, (2) договоренностями с другими существенными производителями о координации поведения, но и (3) сопоставимым объемом финансовых ресурсов, в том числе заемных, в биржевой торговле, а также (4) операционным доступом к биржевым торгам. Только такая формула позволяет принимать эффективное участие в определении «справедливой цены» на биржевые товары.

Если покупки нефтяных фьючерсов превышают их продажи, то цена удерживается на высоком уровне. Резкое изменение мотиваций финансовых инвесторов в пользу сброса фьючерсов может быстро обрушить цены на нефть<sup>55</sup>, тем более что они количественно преобладают над представителями производителей. Именно это и случилось во второй половине 2014 года, когда резко снизились открытые длинные спекулятивные позиции по фьючерсным нефтяным контрактам: в 5–6 раз уменьшилось количество контрактов и примерно в полтора раза – их совокупный объем<sup>56</sup>.

Таким образом, в 2014 году сложилась качественно новая обстановка на мировом энергетическом рынке, отражающая обострение глобального противоборства, направленного на удержание валютно-финансовой и технологической гегемонии – с одной стороны, и на формирование новой, более справедливой модели глобального мироустройства – с другой.

\* \* \*

Освобождение России от неформальных и формальных условий поражения в «холодной войне» в 1991 году началось лишь с укреплением ее экономического положения, восстановлением военного потенциала, накоплением обоснованного недоверия к Западу как партнеру, в том числе в связи с расширением сферы влияния НАТО и ставкой на дискриминацию присутствия России в энергосекторе Европы. Глобальный финансовый кризис, «Пятидневная война», яростная антироссийская информационная кампания в августе 2008 года и в период президентских выборов 2012 года, антигосударственный переворот на Украине и его последствия катализировали стремление к обретению Россией основ своей новой геополитической субъектности, к выходу из дискриминационных форматов участия в мирохозяйственных отношениях, открыто навязанных и усугубленных санкциями. Сама заявка на стремление России с партнерами по БРИКС принимать участие в формировании новых институтов мировой торговли и валютно-финансовой системы – это шаг к достижению выгод второго порядка в борьбе, которую страна ведет за свою независимость весь XX век.

<sup>54</sup>См., например: Жуков С.В., Масленников А.О. Цена нефти: риски регулятивной среды стратегии рыночных игроков // Биржевой товарный рынок России. Рынок нефтепродуктов. Биржевые индексы. 2013. № 19. 8–12 июля.

<sup>55</sup>См.: Бушуев В., Исаин Н. Нефть: товар или финансовый актив? // [http://www.imemo.ru/ru/conf/2013/26042013/BUSH\\_26042013.pdf](http://www.imemo.ru/ru/conf/2013/26042013/BUSH_26042013.pdf)

<sup>56</sup>См.: CFTC; Intercontinental Exchange, Inc.

# СОВЕТСКАЯ ПОБЕДА, ВСЕМИРНАЯ ИСТОРИЯ И БУДУЩЕЕ МИРА

А.И. ФУРСОВ<sup>1</sup>

*По материалам доклада Изборскому клубу<sup>2</sup>*

*Гремя огнем, сверкая блеском стали  
Пойдут машины в яростный поход,  
Когда нас в бой пошлет товарищ Сталин  
И Первый маршал в бой нас поведет!*

Ласкин Б.С. Марш советских танкистов

*И в страхе бежал разбитый Главный Буржуин,  
громко проклиная эту страну с ее удивительным  
народом, с ее непобедимой армией  
и с ее неразгаданной Военной Тайной.*

Гайдар А. Сказка про военную тайну,  
Мальчиша-Кибальчиша и его твердое слово

*Наше дело правое – мы победили!*

Надпись на медали «За победу над Германией  
в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.»

## Великий юбилей



В этом году мы отмечаем 70-летие великой победы советского народа, СССР над Третьим рейхом, над национал-социалистической Германией, организовавшей поход континентальной Европы против Советского Союза, т.е. против исторической России, как бы она ни называлась. Нынешняя годовщина существенно отличается от 50-летия (1995 г.) и тем более от 40-летия (1985 г.). За последние полтора десятка лет на Западе (даже не скажешь: «определенные круги на Западе»), поскольку позиция, о которой пойдет речь, по сути, стала официальной, особенно в англосаксон-

<sup>1</sup>© Фурсов А.И., 2015

<sup>2</sup>Первая публикация статьи – в журнале «Изборский клуб». 2015. № 3.

ских странах) развернута массированная пропаганда по извращению механизма возникновения, основных событий и результатов Второй мировой войны, которая для советского народа и особенно его русского ядра (поскольку именно русских планировали стереть из истории нацисты) стала Великой Отечественной.

На СССР пытаются возложить вину в развязывании Второй мировой, тыча «пактом Риббентропа – Молотова» (адекватное название – «советско-германский договор» августа 1939 г.) и подчеркивая якобы сходство гитлеровского и сталинского режимов как «тоталитарных»; превозносится материальная помощь союзников, прежде всего США; ставится под сомнение сам факт победы СССР. «Аргументы»: победило не государство, не режим, а народ «вопреки сталинской системе»; потери были столь велики («трупам закидали противника»), что приходится говорить не о победе, а о поражении.

Эти «аргументы» охотно подхватила «пятая колонна» в РФ, открыто пропагандируя точку зрения нашего нынешнего геополитического противника (впрочем, всегдашнего – по крайней мере, с момента окончания наполеоновских войн). И хотя сегодня в плане патриотизма у нас ситуация существенно лучше, чем 10–15 лет назад: сегодня невозможно представить на ТВ подло-провокационное обсуждение вопросов типа «какой фашизм хуже – немецкий или русский», как это было сделано в одной из программ «Культурная революция», – ситуация вовсе не безоблачна: информационная, психоисторическая война против России продолжается, а потому будут продолжаться попытки принизить роль и значение Победы СССР, лишить нас этой победы. Целей здесь несколько.

Во-первых, победа в Великой Отечественной – это до сих пор то немногое, что духовно, исторически объединяет многих людей на постсоветском пространстве, причем не только людей старшего и среднего возраста, но и молодежь. Это чувство единства, общей исторической судьбы важно не только с точки зрения социальной памяти и идентичности, удары по которым сознательно и систематически наносят геополитические и цивилизационные противники России, но и с практической точки зрения: как одна из основ реинтеграции постсоветского пространства, будь то в форме Евразийского Союза или какой-то иной.

Во-вторых, возлагая вину на СССР в развязывании Второй мировой войны, России и ее народам, прежде всего русскому, стремятся навязать чувство вины, а следовательно, комплекс исторической неполноценности; отсюда, помимо прочего, – требования каяться. Как отмечают некоторые западные обозреватели и аналитики, на Западе недоумевают: почему русские, потерпев поражение в «холодной войне», не каются так же, как это до сих пор делают, правда, все менее неохотно, немцы, потерпевшие поражение во Второй мировой. Ясно, что комплекс исторической неполноценности того или иного народа – мощное оружие в борьбе против этого народа.

В-третьих, приравнивание сталинского СССР к гитлеровской Германии и возложение на СССР такой же или почти такой же вины в развязывании Второй мировой войны, как вина Третьего рейха, выталкивает Россию как правопреемницу СССР из ряда победителей со всеми вытекающими последствиями.

В 1995 г., выступая перед американскими военными, президент Клинтон заявил, что США позволят России быть, но не позволят ей быть великой державой.

Действительно, сегодня РФ – не сверхдержава, какой был СССР, однако она до сих пор является одним из пяти членов Совета Безопасности ООН, имея право «вето» – по праву победителя во Второй мировой. А это де-юре означает великодержавный статус, еще одним аргументом в пользу которого является тот факт, что до сих пор РФ – единственное государство, способное нанести США неприемлемый для них ущерб.

В таком контексте стремление вытолкнуть Россию из разряда победителей, возложив на СССР равную с Третьим рейхом вину за развязывание Второй мировой, имеет вполне очевидные цели, особенно в последние два года. Ведь в ходе сирийского кризиса выявились пусть осторожные, но, тем не менее, очевидные шаги РФ к возвращению де-факто великодержавного статуса. Об этом свидетельствует, например, ее активная самостоятельная роль на Ближнем Востоке – традиционной зоне интересов СССР, т.е. за пределами так называемого «ближнего зарубежья».

Аргументы ненавистников России, стремящихся «унасекомить» нашу Победу, в принципе побиваются легко. Достаточно вспомнить, что договор о ненападении с Германией СССР заключил **последней** среди европейских держав (т.е. им можно, а СССР – нельзя). Достаточно вспомнить о том, что второй фронт союзники открыли только тогда, когда стало ясно: СССР без их помощи разгромит Третий рейх и выйдет к Атлантике. Достаточно сопоставить цифры производства военной техники в СССР и «материальной помощи» союзников. Наконец, достаточно посмотреть реальные цифры соотношения военных потерь СССР и Германии, чтобы раз и навсегда заткнуть рот кликушествующим о том, что мы победили якобы только потому, что «закидали немцев трупами».

Впрочем, вряд ли имеет смысл, особенно в год 70-летия Победы, ограничиваться частностями. Имеет смысл взглянуть на Великую Отечественную в целом, в контексте широкой исторической панорамы, и в то же время зафиксировать некоторые моменты, принципиально важные не только с точки зрения истории и нашей памяти, но также сегодняшнего дня, нынешнего этапа мировой борьбы за власть, информацию и ресурсы.

В настоящей статье я остановлюсь на нескольких вопросах:

- 1) особенности Великой Отечественной/Второй мировой войны с точки зрения русской и мировой истории;
- 2) механизм организации/развязывания Второй мировой и обстоятельства начала Великой Отечественной войны;
- 3) причины Победы, ее цена и результаты;
- 4) роль Великой Отечественной в русской и мировой истории;
- 5) уроки Великой Отечественной с точки зрения сегодняшнего дня, когда все более становится очевидным, что из-за политики США (североатлантических вершущек, хозяев Запада) мир оказался в шаге от новой мировой войны.

## **2. Мировые войны: сходства и отличия**

Люди XX – начала XXI века с некоторым высокомерием полагают, что мировых войн было две и обе они ограничиваются XX веком. На самом деле мировые войны за гегемонию – имманентная черта капиталистической системы, ее поли-

тэкономии. Как правило, именно они фиксируют окончательное наступление очередного цикла накопления капитала. Так, пик голландской гегемонии (1625–1672) и голландского цикла накопления капитала тесно связан с первой по счету мировой войной – Тридцатилетней (1618–1648); пик британской гегемонии (1815–1873) и расцвет британского цикла накопления капитала стал результатом двухраундовой англо-французской мировой войны (Семилетняя война 1756–1763 гг.; революционные и наполеоновские войны 1792–1815 гг.); наконец, пик гегемонии США в капиталистической системе и американского цикла накопления стал результатом двух мировых войн XX века.

На Западе довольно широко распространена следующая схема мировых войн. В борьбе за гегемонию в капиталистической системе сталкиваются морские и континентальные державы: Голландия – империя Габсбургов, Великобритания – Франция, США – Германия. Побеждают каждый раз морские державы, в том числе потому, что на их стороне оказывается прежний гегемон – морская держава: на стороне Великобритании – Голландия, на стороне США – Великобритания.

Трудно сказать, чего больше в этой схеме – наивности или сознательной лжи. Дело в том, что решающий военный вклад в победу голландской коалиции над Габсбургами внесла континентальная Франция, а начиная с Семилетней войны, решающую военную роль в победах морских держав над континентальными играла Россия/СССР. Именно Россия нанесла поражение «непобедимому» Фридриху II. Именно Россия сокрушила Наполеона. Именно Россия оттянула на себя немецкие войска в августе 1914 г. и тем спасла Париж и западный фронт, а в 1915 г. с одного удара – по принципу каратэ – вырубил Австро-Венгрию из войны, а де-факто – из истории. Наконец, именно героический подвиг народов СССР, Красной армии разнес вермахт и нацистскую Германию.

В этом плане мы можем сказать, что наша Великая Отечественная, как часть мировой войны середины XX в., вписывается в долгосрочную геополитическую логику, по которой континентальная Россия, не будучи претендентом на роль гегемона капиталистической системы, выступала на стороне морских англосаксонских держав, не только решая свои проблемы в борьбе с европейскими континентами Францией и Германией, стремившимися объединить Европу (тщетно, как заметил Ф.И. Тютчев, поскольку после образования империи Петра I возрождение империи Карла Великого в Европе стало невозможным), но и способствуя англосаксонским победам. На этом, однако, сходство мировой войны, традиционно именуемой «Второй», и предыдущих мировых войн оканчивается, и начинаются различия – принципиальные и весьма серьезные.

Во-первых, впервые в истории развернулась борьба между капиталистическим и социалистическим (т.е. антикапиталистическим) государствами. В этом принципиальное социально-экономическое отличие последней мировой войны от предыдущих: здесь, помимо геополитической и мироэкономической борьбы, имела место схватка различных социальных систем, различных идеологий, различных социальных проектов.

Во-вторых, в прежних мировых войнах ни один противник России – ни Наполеон, ни Вильгельм II – не ставил задачу физического и метафизического стира-

ния русских из истории. Именно такую задачу ставили нацисты, Гитлер. Речь шла о физическом уничтожении нескольких десятков миллионов русских и вытеснении оставшихся за Урал с последующим превращением их в рабов, в скот, лишенный исторической памяти и этнокультурной идентичности.

В главном – германско-русском – пласте, «сегменте» мировой войны огромную, целевую роль играл расово-этнический момент, чего никогда не было ранее в мировых войнах. Ставка для русского народа в последней мировой войне была максимально высокой: мы бились за право остаться в истории в виде народа, культурно-исторического типа, цивилизации. И победили. В этом плане Великую Отечественную ни в коем случае нельзя равнять с «германской войной» 1914–1917 гг.

В последнее время, особенно в связи со столетием начала Первой мировой войны, делаются попытки, главным образом теми, кого у нас принято называть либералами, противопоставить Первую мировую Второй, принизив значение последней. Эти попытки развиваются в русле противопоставления Российской империи как некоего позитива Советскому Союзу. Можно лишь приветствовать обращение к памяти о героях Первой мировой, однако из этого не следует равновеликость двух войн для русской истории.

Во-первых, как уже было сказано, в 1914 г. немцы не ставили, в отличие от Гитлера, задачу стирания русских из истории – физического уничтожения одной части русских и культурно-психологического оскотинивания – другой. Ставки в Великой Отечественной были неизмеримо выше, чем в 1914 г.: быть или не быть России и русским вообще, – и уже поэтому ни о каком уравнивании двух войн речи быть не может, при всем уважении к памяти павших в Первой мировой. Уже не говоря о том, что геройствовал и погибал русский солдат на полях Первой мировой не столько за русский интерес, сколько за кошельки англо-американских и французских банкиров, у которых самодержавие Николая II было почти по уши в долгах.

Во-вторых, «первая германская» для России окончилась поражением и распадом государства. Из Великой Отечественной СССР вышел не просто победителем, а одной из двух сверхдержав – на фундаменте Победы СССР просуществовал почти полвека, и сама Российская Федерация существует только потому, что до сих пор не удалось разрушить этот фундамент.

В-третьих, две войны – четкие иллюстрации того, что в одном случае (Российская империя) мы имели большое общество, в другом (СССР) – здоровое. Как только в 1915–1916 гг. был выбит старый офицерский корпус, рухнула армия, а вместе с ней – самодержавие, государство. Заменить офицеров как персонафикаторов модального типа личности (его нужно-то 7–8% населения) оказалось некем. В 1941 г. был выбит довоенный офицерский корпус, рухнула армия, потеряв миллионы пленными. Но уже через несколько месяцев другой, вновь созданный офицерский корпус, другая армия нанесли поражение вермахту под Москвой, за которым последовали Сталинград, Курск и красное знамя над рейхстагом. Произошло это потому, что в 1930-е годы был создан тот самый модальный тип личности, советский человек, который и вышел победителем в войне, расписавшись на рейхстаге.

### 3. Война: поджигатели, заговорщики, начало

Обычно, говоря о Победе, обращаются либо к поворотным битвам: Московской, Сталинградской, либо к финальным месяцам войны, хронологически близким ко Дню Победы. Я же хочу обратиться к ближайшей предыстории и к самому началу войны, поскольку полагаю, что действия советского руководства, и прежде всего И.В. Сталина, в 1939–1941 гг. и Красной армии летом 1941 г., несмотря на поражения и отступление, заложили фундамент Победы. В то же время именно предыстория Второй мировой и Великой Отечественной, а также первые месяцы войны чаще всего становятся объектом фальсификации советофобов и русофобов.

В связи с этим затрону три взаимосвязанных вопроса: 1) Когда действительно началась Вторая мировая война? 2) Какую роль в ее начале сыграл советско-германский договор от 23 августа 1939 г.? 3) Готовился ли Сталин к нападению на Гитлера в начале июля 1941 г. (предатель-перебежчик В. Резун, книги которого изданы под псевдонимом «Суворов», считает, что Гитлер упредил удар Сталина буквально двумя неделями, т.е. на самом деле агрессию планировал Сталин, а Гитлер, выходя, лишь защищался)?

Начнем со второго вопроса. Хорошо известно и задокументировано, что всю первую половину 1939 г. правительство СССР стремилось договориться с Великобританией и Францией о создании системы безопасности в Европе. Вялый подход к переговорам со стороны западных плутократий убедил советское руководство в том, что, в случае немецкого нападения на Польшу, Великобритания и Франция исключают какие-либо активные действия, а СССР стремятся оставить один на один с агрессором, – на такую удочку СССР клюнуть не мог.

21 августа 1939 г. британцы, будучи уверены в том, что СССР оказался в изоляции и дело осталось за малым: спровоцировать конфликт между ним и Германией, – по сути, сорвали переговоры в Москве (информация адмирала Дракса). Однако всего лишь через день взорвалась информационная бомба: СССР и Германия подписали пакт о ненападении, британско-французский план был сорван. 1 сентября Германия напала на Польшу. Это считается началом мировой войны.

Строго говоря, это было началом европейской войны; евразийской она стала в июне 1941 г., мировой – в декабре, но дело даже не в этом, а в том, действительно ли европейская/мировая война началась 1 сентября 1939 г., а не раньше? Но прежде чем отвечать на этот вопрос, несколько слов о том, что и кто привели к германо-польскому конфликту.

С 1929 г. британцы активно повели Гитлера к власти, чтобы бросить его на СССР. В 1933 г. у Гитлера не было ни золотовалютных резервов, ни хорошо вооруженной армии, ни общей границы с Советским Союзом. Все это в течение нескольких лет ему «поднесли на блюде». Аншлюс Австрии принес золотовалютные резервы. Отданная по частям Чехословакия решала сразу три проблемы: золотовалютные резервы, мощный военно-промышленный комплекс (каждый третий танк, воевавший на восточном фронте, был сделан на заводах «Шкода», переименованных в «Герман Геринг верке»; при этом танками чехословацкий вклад в военную

мощь Третьего рейха далеко не ограничивался) и граница с Советским Союзом. Однако в конце 1930-х годов Гитлер с СССР воевать не собирался – он хотел нарастить мощь. А потому сделал следующее: Чехию превратили в протекторат Богемии и Моравии, а Словакию объявили независимым государством, причем эту независимость Гитлер гарантировал лично.

Британцы поняли, что фюрер пытается соскочить с крючка, и решили приструнить его с помощью поляков. Последние, будучи то ли по наивности, то ли по гонору уверены в британской поддержке, потребовали от Гитлера передачи им Словакии в качестве протектората. Гитлер отказал и предъявил контрпретензии на «данцигский коридор».

Ситуация зашла в тупик, однако воинственная позиция поляков убедила фюрера в том, что британцы будут давить на него с помощью Польши. Отсюда встала задача решения польского вопроса, но для этого нужно было договориться о ненападении с СССР. Я согласен с теми историками, которые считают, что фюрер был уверен: британцы не будут воевать из-за Польши, а если и объявят войну, то, так сказать, понарошку; но он ошибся. Впрочем, война на западном фронте действительно шла почти понарошку – до захвата Франции, даже до рубежа 1942–1943 гг. британцы воевали вяло.

Таким образом, вовсе не приуменьшая историческую вину Гитлера, мы не должны забывать всей той игры, которая привела к захвату им Польши, и того, кто эту игру затеял, перейдя Рубикон в Мюнхене 28 сентября 1938 г. Сразу скажу: именно эту дату, по моему мнению, следует считать началом Второй мировой войны и одновременно созданием антисоветского военно-политического блока четырех европейских держав, который Сталин сломал договором 23 августа 1939 г., сделав первый шаг к победе мая 1945 г.

Здесь мы подходим к первому вопросу. Мюнхенский стовор (договором это назвать трудно) не просто отдавал Германии часть Чехословакии и приглашал в перспективе проглотить все остальное. Это было нечто более серьезное. Во-первых, на самом деле это был узаконенный акт агрессии четырех европейских держав: Великобритании, Германии, Италии и Франции, направленный на расчленение пусть искусственного, но суверенного государства, члена Лиги Наций. Этот акт должен был стать началом новой Восточной войны в Европе, эдаким вторым изданием Крымской войны, плавно перетекающим во Вторую мировую. Сам Гитлер подчеркивал, что война на востоке, т.е. с прицелом на СССР, должна начаться внезапной операцией против Чехословакии, т.е. началом восточной кампании он считал захват Чехословакии.

Во-вторых, сам акт агрессии фактически создавал в Европе агрессивный антисоветский блок, эдакое «протонато», теньвым хозяином которого была Великобритания, «клубы», «ложи», «группы» ее правящего класса, а ударной силой, кулаком – Третий рейх.

В-третьих, Мюнхен-38 объективно был средством решения определенной частью британского истеблишмента важных для нее внутривосточных проблем Германии, в частности срыва заговора генералов, стремившихся свергнуть Гитлера, – тот был слишком нужен банкирам и промышленникам Запада для сокрушения СССР и уничтожения национальных государств Европы. Тот режим власти

Гитлера с его внутренней и внешней политикой, который оформился между 29 сентября 1938 г. и 1 сентября 1939 г., есть результат скоординированных действий западноевропейских верхушек, или, как сказал бы Ленин, «международного переплетения клик финансового капитала», их наемных клерков в виде формальных глав правительств.

Не будучи посвященными в планы британско-французской верхушки, немецкие генералы считали, что агрессия против Чехословакии обернется для рейха катастрофой. Генералы исходили из чисто военной оценки: чехословацкая армия насчитывала 34 дивизии – 1 млн под ружьем, а наступать немцам пришлось бы в хорошо укрепленной, к тому же гористо-лесистой местности, т.е. военное поражение было гарантировано. В связи с этим генералы составили заговор: в середине сентября Гитлер по приезде из Берхтесгадена в Берлин должен был быть арестован и в случае сопротивления убит. О своих планах генералы сообщили британцам, и те сделали все, чтобы сорвать заговор. Прежде всего, 14 сентября с визитом в Берхтесгаден отправился Чемберлен – это удерживало Гитлера от поездки в опасный для него Берлин. Ну а мюнхенское соглашение вообще ставило крест на целесообразности заговора. «Сохраняя мир, мы спасли Гитлера», – писал Н. Хендерсон. Разумеется, они должны были спасти Гитлера для войны с СССР.

Кто-то может усомниться: как это связано с мировой войной, до нее еще далеко, ведь Чехословакию схарчили мирно? А вот Черчилль (как и Гитлер!) считал иначе. Дорогостоящее написанное им письмо одному из активных участников заговора. «Я уверен, – писал, в частности, Черчилль, – что пересечение немецкой армией или авиацией чехословацкой границы приведет к возобновлению мировой войны. [...] Такая война, начавшись, будет вестись как последняя – до горького конца, и мы должны думать не о том, что случится в первые месяцы войны, но о том, где мы все окажемся в конце третьего или четвертого года»<sup>3</sup>. Далее Черчилль писал, что Великобритания и другие «демократические нации», невзирая ни на какие потери, сделают все, чтобы сокрушить агрессора, т.е. Гитлера, и победить.

По сути, своим письмом Черчилль объяснял генералам-заговорщикам следующее: во-первых, не надо лезть со своим заговором, не надо мешать захвату Чехословакии Гитлером. Во-вторых, этот захват будет означать де-факто начало новой мировой войны (к которой и подталкивала его определенная часть британской верхушки – очевидные поджигатели войны). В-третьих, война продлится 3–4 года и станет ловушкой для Гитлера – рейху, измотанному войной с СССР, англосаксы и французы нанесут поражение. Письмо Черчилля со всей очевидностью указывает на реальных поджигателей войны.

На Западе прекрасно понимали и понимают, что путь к мировой войне открыл Мюнхен, именно поэтому выпячивают советско-германский договор 1939 г., переводя стрелки на СССР и пряча, таким образом, и Мюнхен, и свое геополитическое поражение – развал антисоветского блока, произошедший 23 августа 1939 г.

Еще один вопрос, который следует затронуть в год 70-летия: готовил ли Сталин нападение на Германию, не успев буквально на две недели, как это утверждает перебежчик-предатель Резун? Эта точка зрения побивается элементарным подсче-

<sup>3</sup>Brissaud A. Canaris. N. Y.: Grosset a. Dunlop, 1974. P. 115–116.

том военно-экономических потенциалов крупнейших держав в конце 1930-х годов и знанием некоторых исторических фактов. Суть в следующем. Еще в 1937 г. президент США Франклин Рузвельт заявил, что в случае возникновения конфликта между Германией и СССР позиция США будет такова: если Германия нападет на СССР, то США будут помогать СССР; если же СССР нападет на Германию, то помощь будет оказана Германии. В апреле 1941 г. Конгресс США официально принял следующее решение: если Германия нападет на Советский Союз, то помощь будет оказана последнему, если же СССР нападет на Германию или позволит **спровоцировать себя на нападение**, то США выступят на стороне Германии (США – об этом чуть позже – не устраивала советско-германская война; она не была в интересах той фракции американской буржуазии, чьи интересы выражал Ф. Рузвельт). Гитлер прекрасно знал об этом решении и пытался спровоцировать Сталина на такие действия, которые, с точки зрения международного права, можно было бы квалифицировать как агрессию; тогда рейх почти автоматически замирался бы с Великобританией. Именно эту цель преследовала немецкая сторона во время переговоров, тайно (но не для Сталина) проведенных в Великобритании примерно с 10 мая по 18 июня 1941 г. между перелетавшим в Англию и якобы арестованным британцами Гессом и представителями британского истеблишмента (не случайно в Великобритании все материалы по Гессу засекречены аж до 2050 г!).

Опасаясь, что немцы и британцы, сговорившись, устроят провокацию, обвинят СССР в агрессии и, воспользовавшись этим для замирения, нанесут совместный удар по СССР, Сталин, исходя из данных разведки, инициировал знаменитое заявление ТАСС от 13 июня (опубликовано в прессе 14 июня), выдержанное в миролюбивом тоне.

Это заявление используется хулителями Сталина в качестве доказательства «глупости вождя», «его стремления заискивать перед Гитлером», пытаясь таким образом оттянуть войну. Эти люди почему-то полагают, что адресатом заявления был Гитлер. На самом деле Сталин прекрасно понимал неотвратимость войны, и главной задачей перед лицом этой обрушивавшейся (он знал: счет идет буквально на дни) неотвратимости было лишить кого-либо на Западе, прежде всего в США, возможности приписать СССР малейшие агрессивные намерения по отношению к Германии, – а именно такое впечатление у США, у президента Рузвельта пытался создать Гитлер, провоцируя СССР в июне 1941 г.

Сталин прекрасно понимал, чем грозит СССР столкновение с «коллективным» Западом и его азиатскими сателлитами. Простой подсчет военных потенциалов практически не оставлял СССР шансов. В ставшей классической работе «Взлет и падение великих держав» П. Кеннеди представил следующую оценку военно-экономических потенциалов великих держав (в процентах от общемирового) на 1937 г.: США – 41,7%; Германия – 14,4%; СССР – 14%; Великобритания – 10,2%; Франция – 4,2%; Италия – 2,5%; Япония – 2,5% (остальной мир – 10,5%)<sup>4</sup>. Даже если ограничиться великими державами (в случае войны с СССР к ним обязательно присоединились бы Польша и Турция) и учесть возросший к 1941 г. военно-экономический потенциал СССР (третья «пятилетка», оборвавшаяся в 1941 г., была

<sup>4</sup>Kennedy P. The rise and the fall of the great powers: Economic change and military conflict from 1500 to 2000. L.: Fontana press, 1989. P. 430.

насквозь военизированной, но ведь и потенциал Третьего рейха весьма и весьма увеличился и сам по себе, и за счет поглощения промышленно развитой части Западной и Восточной Европы), соотношение сил было бы 75:15 не в пользу СССР, т.е. Запад имел бы пятикратное превосходство.

Безумцем Сталин не был, а потому мог планировать только ответный удар, который мог быть только контрнаступательным. Другое дело, что контрнаступление не получилось. Анализ причин этого выходит за рамки настоящей статьи, отмечу лишь, что шанс на победу Гитлеру давал только блицкриг – успех в течение 2–3 месяцев. В противном случае Третий рейх мог бы рассчитывать – с небольшими шансами – только на ничью (не случайно некоторые немецкие генералы заговорили о поражении уже в сентябре 1941 г.). Добиться полного разгрома Красной армии летом вермахт, несмотря на миллионы советских военнопленных и захват огромной территории, не смог. Именно это во многом определило Победу, одержанную в мае 1945 г.! Активное сопротивление и контрудары Красной армии летом 1941 г., с чем немцы не сталкивались в своих «прогулочных» европейских кампаниях, стали фундаментом Победы, прологом к Московской, Сталинградской и Курской битвам – так же, как стал предтечей красного флага над рейхстагом изрешеченный пулями красный флаг над Брестской крепостью.

#### 4. Победа: причины, цена, результаты



*Знамя Победы над Рейхстагом*

*Источник: Евгений Халдей / МИА «Россия сегодня».*

В Великой Отечественной войне победил русский народ, организованный в советскую, социалистическую, на период войны – сталинскую, как бы кому этого ни не хотелось, – систему. Народ без и вне системы – толпа, и не более того. В истории побеждают не просто народы, а системы, т.е. системно организован-

ные народы. В войне СССР продемонстрировал силу и мощь здоровой социальной системы. В этом – принципиальное отличие СССР от царской России второй половины XIX – начала XX вв. Сравним: в 1915–1916 гг. был выбит офицерский корпус, рухнула армия, а с ней – самодержавие, государство. В 1941 г. был в значительной степени выбит офицерский корпус Красной армии, несколько миллионов красноармейцев оказались в плену. Рухнули армия и государство? Нет. На рубеже 1941–1942 гг. в армию пришли молодые офицеры, представители модального типа личности, сформировавшегося в 1930-е годы, они-то и стали ядром новой, победоносной армии, поставившей вермахт на колени. Русское военное умение, готовность к самопожертвованию, к тому, чтобы стоять насмерть за Родину, «за други своя», помноженные на мощь советской системы и организованные ею, – вот главная военная тайна нашей Победы, так и не разгаданная врагом.

В Великой Отечественной победила именно советская система в ее сталинском варианте. Те «экземпляры», которые утверждают, что в войне победила не система, а народ, причем вопреки этой системе, явно слабы умом и сильны подлостью. Не бывает «народа вообще»; повторю: в войнах побеждают народы, организованные в системы, т.е. системы, организующие народ или народы лучше, чем это делает система-противник. Сталинская система оказалась сильнее гитлеровской – при всей военной мощи последней и при всех ее успехах в начале войны. А мощь эта действительно была велика: в результате установления немцами в той или иной форме контроля практически над всей Европой и оккупации в 1941 – начале 1942 гг. огромной части СССР (42% советского населения; 47% посевных площадей; 30% промышленного производства, включая 70% выплавки чугуна и 60% выплавки стали; 63% угля) Третий рейх стал превосходить СССР по объему промышленного производства в 3–4 раза.

Ясно, что в таких условиях залогом победы становилось не материальное, а социальное и идейно-духовное превосходство, которое становилось фундаментом будущего военно-промышленного превосходства. Блестяще проведенная под негласным руководством ведомства Л.П. Берия (формально руководителем Совета по эвакуации был Н.М. Шверник) эвакуация из прифронтовой зоны промышленного производства на восток страны, где на подготовленном в конце 1930-х годов фундаменте (в прямом и переносном смысле) была создана новая промышленная база; массовый и стремительный перевод гражданских заводов и фабрик на производство военной техники; строительство новых заводов (850 за время войны); продолжение и расширение масштаба научных исследований оборонного профиля (небольшая, но важная деталь: во время войны СССР не сократил число выпускаемых с Запада научных журналов – поразительный контраст с тем, что произошло у нас после 1991 г.) – все это стало фактором Победы, одержанной не только на фронте, но и в тылу тотальной войны.

Уже к концу 1942 г. была в целом завершена перестройка советской экономики на военный лад, тогда как экономика Третьего рейха перестроилась лишь в конце 1943 г. Однако даже в 1943 г. Германия, как показывают исследования, имела большие материальные возможности для производства боевой техники, чем СССР: угля Германия в 1943 г. получила в 3 раза больше, чем СССР, стали – в 2,4 раза, электроэнергии – в 2,3 раза. Однако, несмотря на это, военной продукции Третий рейх про-

изводил меньше. За время войны СССР произвел техники и вооружений в 2 раза больше, чем Германия; специалисты подчеркивают, что в расчете на тысячу тонн выплавленной стали советская промышленность производила больше, чем немецкая, танков и орудий – в 5 раз, на тысячу выпущенных металлорежущих станков – в раз больше самолетов. Поэтому если в 1942–1943 гг. на одну стрелковую дивизию Красной армии приходилось в среднем 180–200 орудий и минометов, 14–17 танков и САУ, 13–20 самолетов, то в 1944 г. – соответственно: 240–245, 14–35, 22–46; в 1944 г. СССР выпустил 24 000 танков, а Германия – 18 200. Росла не только насыщенность армии боевой техникой, но и качество последней (1944 г.: танк ИС-2, скоростной бомбардировщик ТУ-2, истребители ЯК-3 и ЛА-7, штурмовик ИЛ-10).

Тем, кто утверждает, что СССР якобы закидал немцев трупами (о сравнительной численности потерь см. ниже), можно ответить: мы задавили немцев техникой. Разумеется, материальное превосходство пришло не сразу, ему в 1943–1944 гг. предшествовало превосходство социосистемное, структурно-организационное, идейно-духовное. Грамотная комбинация патриотизма и социализма, помноженная на русскую готовность стоять насмерть и способность к личному самоограничению ради общей победы, и мощный оргпотенциал централизованной власти – вот что стало решающим фактором победы. 11-часовой рабочий день, обязательные сверхурочные, нормирование продовольствия (карточки для 62 млн человек) – это и есть «все для фронта, все для победы», снизившее (по официальным данным) потребление граждан на 40%. Для сравнения: в Германии регулярное отключение электричества началось только осенью 1944 г.; попытки перепрофилировать чулочное производство на военные нужды натолкнулись на сопротивление, которое поддержал сам фюрер: немецкая женщина должна носить красивые чулки; даже в быту немцы предпочитали не напрягаться: количество лиц, выполнявших функции личной прислуги, снизилось в 1944 г. по сравнению с 1939 г. всего на 0,4 млн человек (было 1,3 млн, стало 0,9 млн). Рейховская система, немецкий орднунг, помноженный на национал-социалистический режим, оказался неспособен к такому самоотверженному и победоносному перенапряжению сил, которое продемонстрировал русский хаосмос, одетый в броню сталинской системы.

А теперь о потерях. Все те же слабые умом и подлые сердцем утверждают, что военные потери СССР соотносятся с немецкими как 8:1 или даже 10:1, а потери мирного населения столь велики, что вообще несопоставимы с немецкими, и все это ставится в вину сталинскому режиму, или, как они говорят, «сталинизму». К настоящему времени цифры потерь обеих сторон историками – как военными, так и гражданскими – подсчитаны, они таковы: не 8:1, а 1,29:1. Да, потери не в нашу пользу, но это не лживые 10:1, 8:1 или 5:1.

Военные потери немцев составили 8 млн 876 тыс. (по другим данным – 8 млн 668 тыс.) человек, наши военные потери – 11,9 млн. Показательно также, что в немецких лагерях для военнопленных на территории СССР умерло военнопленных в 5 раз больше, чем немцев в советских лагерях (немцев у нас в плену было 3 млн 576 тыс., советских в немецком плену – 4 млн 559 тыс., вернулись из немецкого плена 1 млн 559 тыс.). Наши потери гражданского населения – 14,7 млн. Из них 7.420.390 сознательно и систематически истреблены немцами, еще 4.100.000 погибли от жестоких условий оккупации и 2.164.313 погибли на прину-

дательных работах в Германии. Что касается гражданского населения Германии, то около 4 млн немцев погибли от бомбежек и артобстрелов, причем основная масса – от англо-американских бомбежек и артобстрелов. Это неудивительно: союзники сознательно уничтожали гражданское население Германии в соответствии с разработанной К. Левиным и фон Нейманом при участии П. Сорокина программой разрушения крупных городов и нанесения максимального урона – в психологических и демографических целях – именно мирному населению.

Советское руководство, исходившее из принципа «гитлеры приходят и уходят, а немецкий народ остается», никогда не опускалось до таких зверств, в которых англо-американцы по сути сравнивались с немцами в их действиях по отношению к русским, к славянам; СССР никогда не вел против немцев войны на уничтожение, чем и объясняются несопоставимо меньшие потери немецкого мирного населения по сравнению с советским. А вот англосаксы действовали иначе, чем русские. Впрочем, стоит ли удивляться, если еще в 1940 г. Черчилль писал, что британцы воюют не с Гитлером и даже не с национал-социализмом, а с немецким духом, духом немецкого народа (т.е. духом Шиллера), чтобы он никогда не возродился. То, что произошло с немцами в послевоенный период в рамках американского протектората, – это и есть реализация курса Черчилля на духовную кастрацию целого народа. Именно это тщетно пытался проделать Запад (и его «пятая колонна») с Россией и русскими как державообразующим, стержневым народом после окончания «холодной войны», стремясь заставить каяться, навязать комплекс исторической неполноценности. Вернемся, однако, к вопросу о потерях и цене победы.

Мы не забросали немцев трупами. Почти равенство в потерях говорит о другом: о победе системы и духа над бездушной национал-социалистической системой, выполнявшей заказ тех, кто волей судьбы, а точнее, «коварством Истории» (Гегель) стал нашим неверным союзником, который сегодня пытается украсть нашу Победу, а нас вытолкнуть из числа победителей, приравняв к нацистскому агрессору.

Не получится.

Один из важнейших уроков Великой Отечественной заключается в том, что в войнах побеждают здоровые социальные системы, здоровые нации. Олигархические системы войны не выигрывают (а царская Россия конца XIX – начала XX вв. была системой стремительно олигархизирующегося, а потому разлагающегося самодержавия – достаточно внимательно приглядеться к социальной гнили под названием «Серебряный век»). Чаще всего эти системы либо терпят поражение, либо сдаются, принося в жертву страну и ее руководителя. Отсюда и столь различные результаты для России двух войн.

Главный результат Великой Отечественной – это, конечно же, Победа. Но это непосредственный, краткосрочный результат. Долгосрочным результатом стали сверхдержавность СССР; быстрое, на 10 лет раньше, чем полагали на Западе, восстановление экономики; рывок в космос; великолепное образование; несколько десятилетий спокойной, мирной, созидательной жизни, в основе которой лежали мощь социального строя и уверенность людей в завтрашнем дне. Одним из факторов этой уверенности была Победа.

Сегодня можно сказать, что Великая Отечественная война и наша Победа в ней – центральное событие не только советской, но и русской истории: в 1941–1945 гг.

русский народ, используя в качестве щита и меча советский строй, сталинскую систему, отстаивая свое право не просто на бытие в истории, а на величие. Победа зафиксировала несколько моментов.

Во-первых, жизнеспособность и победоносность социализма (системного антикапитализма) как новой, адекватной XX веку, в отличие от самодержавия, формы организации исторической России.

Во-вторых, итогом войны стала окончательная победа славян над германцами, а точнее, русских над немцами. Таким образом, май 1945 г. – это победа не только в четырехлетней войне Союза и Рейха, но в многовековой борьбе русских и немцев.

В-третьих, советская победа привела к резкой и мощной демократизации Европы, причем не только той, которая стала социалистическим лагерем, зоной влияния СССР, но и капиталистической. И дело не ограничивается подъемом левых вообще и коммунистических сил в частности (Франция, Италия). Дело в поражении на Западе, в том числе в тех странах, которые формально, скрипя зубами, вынуждены были стать нашими союзниками по антигитлеровской коалиции (Великобритания, США), которые с конца 1920-х годов поддерживали нацизм, чтобы решить свои внутренние проблемы и попутно натравить Германию на Россию для окончательного решения «русского вопроса». Всем этим силам пришлось уйти в тень. Правда, в тени они продолжали действовать довольно активно. Достаточно вспомнить, как американцы с помощью Ватикана спасали нацистских преступников (операция «Скрепка» и другие акции), вывозя их в США и Латинскую Америку и готовясь использовать их в борьбе против СССР. И все же в течение длительного времени тени было указано ее место.

Не менее важным было то, что в 1950–1970-е годы, вплоть до самого начала неолиберальной контрреволюции на Западе, означавшей наступление верхов на средний слой и рабочий класс, капитализм под воздействием главным образом СССР был вынужден отклониться от своей имманентной, «буржуинской» логики развития и существенным образом социализироваться. Именно существование и успехи победившего СССР, а не рухнувшего в войне, как это планировала организованная в клубы и ложи верхушка мирового капиталистического класса, заставили буржуазию идти на уступки среднему слою и части рабочего класса, делиться с ними. Механизмом перераспределения доходов стало «welfare state» – государство всеобщего социального обеспечения. Этот вектор развития послевоенного капитализма был вынужденным, его обусловило наличие альтернативной капитализму мировой системы – социалистической. И чтобы свои «мидлы» и «пролы», имея перед глазами успешный опыт построенной на принципах социальной справедливости системы, не дай бог, не бросились в объятия левых или, тем более, коммунистических партий, не вступили бы на тропу активной социальной войны, капиталистический класс предпочел в течение трех десятилетий уступать. По сути же, он уступал нашей победе в войне. В этом плане разрушение СССР было для верхушки мирового капиталистического класса задачей не только внешнего, но и внутреннего порядка – всерьез демонтировать квазисоциалистические формы послевоенного тридцатилетия можно было только после разрушения системного антикапитализма.

В-четвертых, Третий рейх – это не только операция германской финансово-промышленной верхушки при активном содействии англо-американских банкиров

и промышленников, это еще и общезападный эксперимент (на немецкой почве) создания брутального постмодернистского политико-экономического порядка, в котором в интересах капиталистической верхушки ликвидировались все демократические достижения Запада, добытые средними и нижними слоями со времен Французской революции 1789–1799 гг. Речь шла о создании Железной Пяты в досовременной (орденские структуры, неоязычество и т.п.) обертке, о ликвидации демократических институтов, многопартийности, в перспективе – гражданского общества и христианской церкви, но при сохранении капитализма. Речь также шла о создании механизма управления большими массами населения на основе контроля над их психосферой (посредством идеологической пропаганды, индустрии развлечений) и манипуляции поведением. Показательно, что американцы после 1945 г. вывезли из Германии не только физиков, но и несколько сотен психологов и психиатров, которые в 1950–1960-е годы «под зонтиком» ЦРУ трудились над разработкой субкультуры «рок, секс, наркотики» как средства контроля над американской, а позже – мировой молодежью, ее психосферой. Иными словами, Третий рейх был еще и экспериментом создания постмодерного капитализма, очищенного от любых демократических форм, а также от мешающего ему христианства. Советский Союз этот эксперимент в духе мрачного фэнтези прервал. Мир 1950–1970-х годов – мир Света и Добра, он стал таким благодаря нашей Победе. Только в СССР мог появиться роман типа «Туманности Андромеды» И.А. Ефремова. Но и рейховский опыт не пропал даром для мировой капиталистической верхушки, которая, особенно в последние два десятилетия, конструирует «бархатную» версию постмодерного капитализма, а возможно, и посткапитализма, но вовсе не коммунистического, а совершенно противоположного типа. Победа СССР отодвинула строительство такого капитализма почти на пять десятилетий, и именно этого не может простить Сталину и СССР значительная часть мировой капиталистической верхушки.

Наконец, в-пятых, победа СССР оказала мощное воздействие на периферию и полупериферию капиталистической системы, особенно на афро-азиатский мир. Его деколонизация была резко ускорена победой над Германией. Справедливости ради надо сказать, что США уже в 1930-е годы вполне четко ставили задачу разрушения британской колониальной империи (это была одна из их целей в войне, здесь они совпали с интересами СССР); что с возникновением на рубеже 1950–1960-х первых оффшоров колонизаторы сами были рады избавиться от колоний – появились более совершенные и менее обременительные формы эксплуатации «слабых мира сего». Однако благодаря победе СССР сама деколонизация нередко развивалась не по планам буржуинов, к тому же у «слабых мира сего» был могучий защитник: Суэцкий кризис, война во Вьетнаме, Куба, Никарагуа, судьба некоторых африканских государств продемонстрировали это со стеклянной ясностью.

## 5. Победа и день сегодняшний

70-летие Победы мы встречаем в очень тревожном мире в очень тревожное время. Американско-бандеровский, т.е. американско-нацистский, переворот в Киеве в феврале 2014 г. и агрессия науськиваемой США хунты против Новороссии – это, по сути, первая после 1941 г. агрессия Запада против русского мира, против исто-

рической России. Результат агрессии – создание плацдарма для политического, а в случае необходимости – военного давления на Россию. Таким плацдармом стала формально возглавляемая русофобами и находящаяся под внешним управлением Украина.

В февральском перевороте Запад опять, как в 1930-е годы, активно использовал нацистов, только на этот раз не немецких, а украинских. В этом плане мировая капиталистическая верхушка верна себе: ей не впервой использовать нацистов против России. Столкнувшись с небывалым по остроте мировым кризисом, капиталистическая верхушка вновь оказывается перед соблазном широкомасштабной войны, которая, согласно их планам, позволит ей этот кризис преодолеть. И вновь, как в 1914 и в 1941 гг., эта верхушка будет пытаться выйти из кризиса за счет России. Собственно, ее идеологи этого и не скрывают. Зб. Бжезинский откровенно заявил, что мир XXI века будет построен за счет России, в ущерб России и на руинах России. Запад Россия интересуется как ресурсная зона, как резервная территория на случай геоклиматической катастрофы и как возможный ТВД в случае войны с Китаем. Точнее, интересуется не Россия, а территория Северной Евразии, очищенная от большей части населения (чем не новое издание плана «Ост»?). России как таковой существовать, согласно планам хозяев Запада, не должно. Как заметил один из руководителей советской разведки генерал-лейтенант Л.В. Шебаршин, от России нужно одно: чтобы ее не было.

С момента появления России в XVI в. в качестве субъекта европейской/мировой политики одна из главных задач Запада – установление контроля над Россией, превращение ее в «территорию Северной Евразии». Такие планы – их было два – были разработаны еще в последней трети XVI в. Один – католический в Священной Римской империи (Габсбурги); другой – протестантский в Англии: речь идет о выдвинутой астрологом и разведчиком Джоном Ди (подписывал свои донесения Елизавете I «007») концепции «зеленой империи», предполагавшей контроль английской монархии и Сити над Северной Америкой и Северной Евразией. С тех пор эти планы никуда не делись, они развивались – то переплетаясь, то расходясь, – что отражало наличие двух основных групп западной верхушки: англо-еврейско-американской и ватиканско-немецко-итальянской. Показательно, что сдачу соцлагеря в конце 1989 г. М. Горбачев обставил символическим поклоном обеим группам – сначала отправился в Ватикан, а затем к Бушу-старшему на Мальту.

В 1991 г. Запад по ряду причин не смог окончательно решить «русский вопрос». Главным образом потому, что его хозяева были убеждены: Россия не поднимется. Сирийский кризис 2013 г. показал, что это не так. Ответом стал американско-нацистский переворот в Киеве, прямая агрессия против русского мира. Но и здесь у «заговорщиков и поджигателей» все пошло не так: наша «крымская виктория» и сопротивление Новороссии спутали «планировщикам» все карты. А мировой кризис тем временем обостряется, как и борьба в мировой верхушке. Россия и Китай создают Западу все больше проблем, а сравнить их друг с другом, как это дважды в XX в. проделывали с Германией и Россией, едва ли получится. Учитывая низкий профессиональный уровень и, скажем так, повышенную нервозность и несамостоятельность формальных руководителей государств Запада (острой критике их поведение, связанное с указанными чертами, подвергает в связи с украинским кризисом

Г. Киссинджер), нельзя исключить, что они в очередной раз попытаются столкнуть мир в Большую войну, избрав главной мишенью Россию. Об этом, в частности, свидетельствует разнузданная антироссийская и антипутинская пропаганда, развернутая на Западе в ходе сирийского кризиса и достигшая апогея в ходе украинского кризиса.

За 70 лет, прошедших с мая 1945 г., мир кардинально изменился. Исчез Советский Союз, разрушена «Ялтинская система», на границах Российской Федерации создается натовский плацдарм для дальнейших агрессивных действий против России. Украинский кризис ясно продемонстрировал цели определенной части североатлантических верхушек – подготовка к тому, что не удалось сделать в Мюнхене в сентябре 1938 г., когда был отперт «кладезь бездны» и де-факто началась мировая война. В этой войне различные группировки на Западе преследовали различные цели. Имперский сегмент британских верхов стремился силами Третьего рейха уничтожить и расчленил СССР, а затем разгромить ослабленную войной Германию и поставить под контроль Европу. Для доминирующего политико-экономического сегмента США главной целью был демонтаж Британской и Французской колониальных империй – этого требовали и стратегические цели крупного финансово-промышленного капитала США, и фактический провал разрекламированного «нового курса», и конкурентные действия британцев (в 1929–1931 гг. директор Центрального Банка Англии М. Норман закрыл Британскую империю – 25% мирового рынка – от «внешнего мира», т.е. от США; ответом на такое решение могло быть только уничтожение британского колониального «рейха», о чем откровенно говорили представители американских деловых и политических кругов, в частности Аллен Даллес). Американским глобалистам мешала последняя мировая империя – Британская, и именно Третий рейх как германская квазиимперия рассматривался американской верхушкой в качестве терминатора Альбиона. Некоторые полагают, что это должно было быть сделано рейхом вместе с СССР. Думаю, однако (и в этом я согласен с А.В. Багаевым), что СССР, скорее всего, отводилась иная роль: он должен был стать терминатором Третьего рейха после разгрома последним Британской империи. Другое дело, что вряд ли Сталин позволил бы вовлечь себя в такую игру, скорее всего, он постарался бы сыграть на противоречиях.

Нельзя сказать, что вся британская верхушка выступала с имперских позиций. Были и две другие фракции: одна не собиралась жертвовать Великобританией ради империи (национал-государственники), а другая выступала союзником американских глобалистов, образуя англо-американский глобалистский блок. США не были заинтересованы в германо-советском конфликте, тогда как британские имперцы делали все, чтобы этот конфликт спровоцировать. И нужно сказать, что своими действиями в мае–июне 1941 г. (полет Гесса и последовавшие за ним переговоры) они этого добились, сломав и американскую, и советскую игру. 22 июня 1941 г. Гитлер, получивший определенные гарантии Альбиона (иначе он никогда не стал бы снимать дивизии с западного фронта) и обманутый агентом (как минимум, агентом влияния) Великобритании Канарисом, напал на СССР. Результат – создание англо-американо-советской антигитлеровской коалиции, но только после того, как СССР показал: несмотря на тяжелые поражения, он может крушить врага и побеждать его.

Поэтому уже в августе 1941 г., когда стало ясно, что СССР не пал и скорее всего не падет, англо-американцы стали разрабатывать свои планы послевоенного мирового устройства (Атлантическая хартия), а СССР в январе 1942 г., в разгар московской битвы, – свои (Комиссия по послевоенным проектам государственного устройства стран Европы, Азии и других частей мира во главе с В.М. Молотовым и автором Устава Коминтерна, «серым кардиналом» советской криптополитики О. Куусиненом). Нападение Германии на СССР, мощное сопротивление Красной армии летом 1941 г. и формирование антигитлеровской коалиции спасли Великобританию от поражения, но все эти факторы стали основой ее ликвидации: как говорят англосаксы, «every acquisition is a loss, and every loss is an acquisition» («каждое приобретение – потеря, и каждая потеря – приобретение»). В результате войны действиями СССР и США Британская империя была подорвана, а вскоре после войны фактически прекратила свое существование – англо-американские глобалисты добились своего, но сразу же после победы над Британской империей (и Третьим рейхом) столкнулись с СССР в качестве нового и намного более мощного, чем немцы и британцы вместе взятые, глобального противника – победоносного СССР.

После горбачевской капитуляции и ельцинских 1990-х казалось, что планы глобалистов в отношении России осуществились полностью, по «принципу Клинтона»: «Мы позволим России быть, но мы не позволим ей быть великой державой». В ходе сирийского и особенно украинского кризисов Россия своими вынужденными оборонительными действиями сделала заявку на возвращение великодержавного статуса, сданного Горбачевым и Ельциным. И хотя это лишь первый и небольшой шаг, именно с первого шага, как утверждают мудрые китайцы, начинается «путь в 1000 ли», и коллективный Запад отреагировал. Каков сегодняшний расклад – 70 лет после нашей Победы и 77 лет после мюнхенского антисоветского (антирусского) сговора?

Если в 1938 г. к нашей границе **выводили** государство, которому протонатовцы предписывали совершить агрессию против СССР, то сегодня на границе с РФ уже натовцы (без всякого «прото-») пытаются **создать** потенциально агрессивное государство во главе с русофобской хунтой; политика последней должна спровоцировать Россию на такие действия, которые «мировое сообщество» (читай: североатлантическая верхушка и подконтрольные ей СМИ, а точнее СМРАД – средства массовой рекламы, агитации и дезинформации) преподнесут в качестве «агрессии против миролюбивого Запада» со всеми вытекающими последствиями.

Сегодня видно, по крайней мере тем, кто не слеп, как перекликаются времена. В 1930-е коллективный Запад (правда, без активного участия США, стремившихся подчинить тогдашний британоцентричный Запад) поощряли немецких нацистов, науськивая их против СССР. Сегодня тот же Запад, но уже во главе с США (точнее, той частью англо-американского истеблишмента, которая рвет жилы – свои и чужие – ради спасения доллара) тоже науськивает против России нацистов, только теперь украинских. Более того, Запад и наши так называемые «союзники по антигитлеровской коалиции», сначала тянувшие с открытием «второго фронта» до 1944 г., а с 1944 г. начавшие точить нож против СССР, сегодня отказываются голосовать за осуждение нацизма, за резолюцию, осуждающую нацизм, – комментарии излишни.

С одной стороны, нынешняя мировая ситуация отличается от таковой конца 1930-х – начала 1940-х годов не в нашу пользу: во-первых, нынешняя Россия существенно слабее СССР, причем не только и даже не столько в военном плане (благодаря ядерному оружию мы до сих пор можем нанести непоправимый ущерб главному агрессору нашей эпохи – США), сколько в экономическом и, что еще важнее, в социально-политическом и идейно-духовном. Наличие возвращенной в горбачевско-ельцинские времена и распутившейся пышным дурноцветом в «нулевые» «пятой колонны» резко контрастирует с СССР конца 1930-х годов, где «пятая колонна» была почти полностью вычищена. Аналогичный контраст мы видим в плане социальной поляризации, а следовательно, социального единства общества, в идейно-духовной сфере. О какой идейной силе можно говорить в условиях де-юре запрета идеологии, когда де-факто кривляется и куражится идеология неолиберализма с сильными антигосударственными и антирусскими обертонами? В конце 1930-х, после того как в 1936 г. впервые был употреблен термин «советский патриотизм», а 7 ноября перестал праздноваться как Первый день мировой революции, начался процесс акцентирования русских традиций, национальной культуры, русской воинской славы. С этим едва ли можно сопоставить проявившуюся в последние годы моду на МФБ (монархизм, феврализм, белогвардейщина) – комплекс, где под видом национальной традиции протаскивается позднесамодержавная и белогвардейская реальность, тесно связанная с североатлантическим Западом, экономически и ценностно ориентированная на него. Возможно, определенные сегменты правящего слоя РФ чувствуют свою классовую близость именно к этой реальности, но остается фактом, что Большая Система Россия эту реальность отвергла и смела, построив на ее обломках системный антикапитализм, который «свою» германскую, в отличие от самодержавия, выиграл, обернувшись сверхдержавой.

Во-вторых, в отличие от конца 1930-х – начала 1940-х годов, Запад на государственном (блоково-государственном) уровне выступает как единое целое во главе с лидером – США; ФРГ и Япония, по сути, являются американскими протекторатами, Великобритания действует в симбиозе с США, Францию с ее нынешним руководством можно не принимать в расчет.

В то же время есть три фактора, способные не только нейтрализовать указанные два, но и перекрыть их. Фактор «А» – меняющаяся в государственно-патриотическом плане ситуация в России, причем как «наверху» (обострившееся сирийским и особенно украинским кризисами противостояние между «приказчиками», которые готовы сдать страну транснациональным корпорациям, и «контролерами», чьи политико-экономические интересы требуют укрепления суверенитета и создания международных антиглобалистских территориальных и политических объединений/блоков), так и «внизу» (рост осознания, что такое Запад в реальности, каковы его цели вообще и в отношении России в частности, переосмысление в позитивном плане отношения к советскому прошлому и в негативном – к капитализму). Все это создает иной морально-политический климат, чем в 1990-е годы.

Фактор «Б»: на арене появился новый мощный игрок – Китай. И хотя его экономическую мощь и степень противостояния с США не стоит переоценивать, наличие столь тяжелой «фигуры» на нашей половине мировой шахматной доски

серьезно меняет ситуацию. Военный потенциал РФ вкупе с демографо-экономическим потенциалом КНР превращает две эти региональные державы в Суперъевразию – особенно по мере охватывающих западную, евросоюзную часть Евразии процессов экономического кризиса, социального упадка и морально-духовной деградации.

Фактор «В»: дело не только в Китае самом по себе – на него поставил тот кластер мировой верхушки, топ-менеджерами которого исторически, с XIX в., выступают Ротшильды и в который входят Реддинги, Сэмюэли и другие не менее влиятельные, чем Ротшильды, но значительно менее засвеченные кланы. Этот кластер поставил на Китай как средство разрушения долларовой системы и создания нового мирового порядка, по сути – посткапиталистического. По целому ряду параметров Россия, по крайней мере в тактической перспективе, вписывается вместе с Китаем в данный проект. А это значит, что, оказываясь один на один с Западом на уровне игр надгосударственных, устраиваемых закрытым наднациональными структурами мирового согласования и управления и стоящими за этими структурами (клубами, ложами, комиссиями и т.п.) кланами, Россия, по крайней мере, определенные сегменты ее правящего слоя, – не одиночка, у нее могут быть и наверняка есть союзники в борьбе за посткапиталистическое будущее – вовсе не светлое; но лучше хмурое утро, чем темная беспросветная ночь.

Таким образом, если в конце 1930-х годов СССР играл в основном на межгосударственных, межимпериалистических противоречиях, то сегодня речь идет о надгосударственных, глобально-кластерных противоречиях мировой верхушки, которые можно и нужно использовать.

Если конец 1930-х – начало 1940-х годов венчали завершение очередного **структурного** кризиса капиталистической системы, совпавшего с тем, что Н. Кондратьев называл «понижательной волной» большого цикла конъюнктуры, то сегодня мы имеем **системный** кризис капитализма – последний исчерпал свой исторический потенциал, выполнил (завершил) свою социогенетическую программу и должен быть заменен другой системой. На наших глазах с середины 1970-х годов разворачивается грандиозная социально-экономическая и психоисторическая битва за то, кто исключит кого в борьбе не просто за место в посткапиталистическом мире, а за сохранение и увеличение власти и привилегий в мире со скудеющими, особенно если произойдет геоклиматическая катастрофа, ресурсами.

Сохранение или обрушение доллара – лишь один из сетов в этой партии, хотя и очень важный. Доллар, даже в нынешнем его состоянии, – тот кирпичик, изъятие которого из стены способно обрушить последнюю. А потому сражение за доллар между двумя мировыми кластерами может обернуться Большой войной, которая внешне может принять форму евразийско-североатлантического (или даже российско-американского) противостояния, за которым будут стоять далеко не только и даже не столько российские и американские интересы. Это, как пел Галич, «рыжий, все на публику».

Не дай бог новой войны, но если ее не избежать, то мы, как СССР в 1941–1945 гг., должны сделать все, чтобы похоронить того, кто представляет для нас наибольшую – прямую и явную – угрозу, а после победы не проиграть «союзникам», нейтрализовать ту силу, которую они наметят в качестве терминатора непосред-

ственных победителей. А для этого надо учитывать опыт как Великой Отечественной, т.е. Второй мировой, так и «холодной войны», т.е. Первой глобальной, – разумеется, теоретически, осмысливая его с позиций сегодняшнего и завтрашнего дня, именно теоретически, поскольку, как писал генеральный конструктор нашей Победы 1945 г. И.В. Сталин, без теории нам смерть, смерть, смерть.

Сегодня можно сказать, что мы выучили далеко не все уроки Второй мировой, которая плавно перетекла в «холодную» глобальную. Скорейшее изучение этих уроков – необходимое условие того, чтобы в случае необходимости мы могли с удовлетворением расписаться на руинах крепостей поверженного врага. Мы, конечно же, мирные люди, но наш бронепоезд: ядерная и иная мощь, помноженные на силу психоисторического оружия, а также мирные и военные национальные/имперские традиции – должен всегда быть на запасном пути. В этом – один из главных уроков нашей Победы 9 мая 1945 г.

...Когда в 1941 г. враг напал на нашу страну, наши отцы и деды сломали хребет его военной машине и расписались на рейхстаге. Вопрос: если враг еще раз посмеет посягнуть на наше право быть в Истории, где и на чем распишемся мы? В любом случае мы – дети и внуки победителей в Великой Отечественной – не должны задаваться иным вопросом, тем более в год 70-летия Великой Победы, зафиксировавшей слова одного из величайших деятелей нашей истории: «Наше дело правое. Мы победили!».

## ИНФРАСТРУКТУРНЫЙ АСПЕКТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И БЛАГОПОЛУЧИЯ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН

С.А. СТЕПАНОВ<sup>1</sup>

В начале XXI века мир неожиданно обнаружил столько изменений, происшедших в первые пятнадцать лет этого века, что еще много поколений людей будут изучать и обсуждать феномен этого времени. Современную цивилизацию нередко называют сообществом рисков в условиях неопределенности, когда средства, обеспечивающие жизнедеятельность людей, трансформируются в средства ее разрушения. И геополитические изменения в мире в связи с событиями на Украине и вокруг России – серьезный повод и причина глубокого переосмысления глобальных процессов происходящих в мире.

### **Россия – последний форпост на пути к многополярному миру?**

Общеизвестно, что однополярный мир установили Соединенные Штаты Америки при молчаливом согласии Европейского союза после распада СССР в конце XX века. США моментально объявили республики, ранее входившие в СССР, зоной своих национальных интересов. Первым пробным камнем на их прочность в начале этого века стал Грузино-Южноосетинский конфликт (2008 г.), подготовленный и срежиссированный США.

В связи с этим один из западных аналитиков в 2009 году с тревогой заявил: «Нас могут отрезать от России в цивилизационном, геополитическом, политическом и энергетическом плане. Причем новая стена в Европе пройдет не через Берлин, а через Украину, разделив ее на пророссийский Восток и проамериканский Запад. Эта линия разломов приблизительно поделит континент на католическую и православную Европы соответственно теории разделенных цивилизаций, представленной С. Хантингтоном и Н. Моисеевым»<sup>2</sup>.

Отставание России в развитии транспортной инфраструктуры, по мнению некоторых аналитиков, провоцирует и усиливает позиции НАТО и США по окружению, блокаде и дестабилизации экономической и политической обстановки вокруг России (контроль над Черным, Каспийским и Балтийским морями, которые являются важными транзитными зонами между Востоком и Западом; управление будущими энергетическими коридорами из регионов этих морей в обход России для сужения влияния ее в ближнем зарубежье).

<sup>1</sup>©Степанов С.А., 2015.

<sup>2</sup>Латса А. Будущее Европы – это Россия! URL: <http://inosmi.ru/text/translation/253324.html>

Есть еще один путь развития трансконтинентального и чрезвычайно выгодного, но пока не используемого Россией передвижения грузов – Северный морской путь (СМП). Он короче других морских путей Запад – Восток почти вдвое: путь из Гамбурга в Иокогаму через Суэцкий канал – 20,5 тыс. км; через СМП – 12 тыс. км, или 10 дней безопасного (относительно пиратского захвата кораблей) перемещения грузов, плюс экономия в 300 тыс. долл. за каждое судно. Если учесть, что Суэцкий канал перегружен, а товароборот из Европы в Азию, по оценкам МВФ, возрастет к 2012 г. в 1,5 раза, плюс перспектива разработки арктического шельфа углеводородов и экологически безопасная транспортировка по СМП сжиженного газа (газоносные запасы российской части шельфа оцениваются в 25% общих мировых запасов углеводородов), то при рачительном хозяйствовании этот путь – морская дорога – может сделать Россию мировым транспортным клондайком<sup>3</sup>.

Противодействуя политической гегемонии США в мире, Россия и Китай долгие годы пытались найти общий язык с Западом. Россия больше с Европой, Китай – с США. Однако в обоих случаях равноправного диалога не получилось: руководители России и Китая все время присутствовали при монологе западных «партнеров», демонстрации права сильного, отказе учитывать позиции других, бряцании оружием, беспрестанном нравоучительстве. Поэтому заключенная недавно между Россией и Китаем газовая сделка имеет не только экономическое, но и политическое значение. По сути, наши страны заявили о формировании стратегического альянса – практически второго полюса мира, в противовес англосаксонской цивилизации.

Сегодня можно констатировать, что однополярный мир, просуществовавший почти четверть века, уходит в прошлое. И активная позиция России по противодействию американизации Украины дает все основания для утверждения, что сегодня Россия является последним форпостом по преодолению однополярного мира, как заявил глава международного комитета Совета Федерации ФС РФ К. Косачев<sup>4</sup>.

### **Точки экономического роста для укрепления национальной безопасности и повышения уровня качества жизни российских граждан**

В научных экономических кругах в последнее время все чаще высказывается мысль о необходимости проведения в России новой индустриализации. Обосновывается это положение устареванием основных фондов в промышленности и несовершенством ее структуры, доставшейся от прежней социально-экономической системы. Действительно, деятельность промышленности, ориентированной, прежде всего, на сырьевой сектор и производственно-техническое его обеспечение, сказала не только на неспособности отечественной промышленной продукции конкурировать в условиях рыночной экономики, но и на качестве жизни людей.

Ретроспективный взгляд на индустриализацию в России в начале прошлого века, базировавшейся на электрификации всей страны, ставит весьма существен-

<sup>3</sup>Северный морской путь. Тепло и выгодно // Известия. 2009. 9 октября.

<sup>4</sup>URL: <http://news.rambler.ru/28854954/>

ный вопрос: на какой базе должна проводиться новая индустриализация страны и преодоление отставания ее экономики от развитых стран в прошлом веке?

Когда в начале 2000-х годов ученые заговорили о внедрении нанотехнологий и, на этой основе, необходимости сделать экономический и научно-технический рывок, вспоминается несостоявшийся научно-технический прорыв в приборостроении СССР на рубеже 70–80-х гг., в значительной мере предпринятый из-за отставания отечественной микроэлектроники и неучастия страны в международном разделении труда по ее производству. Нынешнее отставание России усугубляется экспортно-сырьевой направленностью ее экономики. Мировой финансово-экономический кризис 2008–2010 гг. заставил ведущие страны обратить внимание на новую парадигму постиндустриального развития – ориентацию на модель государства благосостояния или социально-ориентированной рыночной экономики<sup>5</sup> (такой, как, например, в Германии). Отсюда ответ на вопрос о базе новой индустриализации, которая зависит от целей ее проведения: экономика ради непрерывного роста или же экономика для благосостояния граждан России.

Таким образом, дальнейшее развитие экономики должно ориентироваться на конституционную задачу социального государства, а новая индустриализация, перестройка всех отраслей промышленности, финансовых институтов и индустрии услуг, в том числе государственных, должны стать базой такой экономики. Базой новой индустриализации современной России, по нашему твердому убеждению, должна стать газификация<sup>6</sup> и автомобилизация<sup>7</sup> всей страны.

Историческое наследие СССР состоит в том, что большинство республик было газифицировано на 90–95%, а уровень газификации РСФСР составлял 30–40%. Сегодня средний уровень газификации страны, по оценкам правительства России, составляет 65%, в т. ч. на селе – лишь 54%.

Автомобилизация страны и создание индустрии туризма и гостеприимства для сограждан и иностранных гостей сделает туристские услуги существенной доходной частью ВВП. Относительно строительства дорог у России есть исторический пример других стран, когда экономическая депрессия 30-х годов была преодолена

---

<sup>5</sup>Этот тезис ярко контрастирует со следующим фактом. Еще накануне мирового кризиса отечественные эксперты подчеркивали, что в стране, являющейся самым крупным в мире импортером газа и нефти, при сравнении по паритету покупательной способности (1 долл. = 15 руб. на конец 2008 г.) цены на электроэнергию и бензин, по отношению к стоимости базисной (хлеб, квартплата, транспорт) и к стандартной корзине товаров, уже в 2–3 раза выше, чем в США, и на уровне самых высоких в Европе. См.: Субботин Ю. Овес-то нынче не укупишь. Почему в нефтедобывающей стране такое дорогое топливо // Парламентская газета. 2014. 7–13 марта.

<sup>6</sup>До сих пор 40% населения страны не имеет доступа к отечественному газу. В 2011 г. «Газпром» увеличил поставки газа в страны дальнего зарубежья и в страны СНГ (на 5,7% и 16,4% соответственно), в то время как на внутреннем рынке – только на 1,2%. См.: Куликов С., Сергеев М. «Газпром» терпит поражение на двух фронтах. Концерн проигрывает на внешнем рынке и недооценивает внутренний // Независимая газета. 2011. 18 октября.

<sup>7</sup>По данным международной статистики сегодня к 800 млн автомобилей в мире ежегодно прибавляется 60 млн новых автомашин. Более быстрыми темпами растет автопарк России (130 автомобилей на 1000 чел. в 2000 г. до 213 – в 2008 г.) при неуклонно увеличивающемся дефиците качественных автомобильных дорог, длина которых по экспертным оценкам должна составлять в нашей стране не менее 1,5 млн км. К тому же, до 20% автомагистралей страны работают в режиме перегрузки. При протяженности многополосных автомагистралей в более чем 4,3 тыс. км, потребность в них составляет 8–10 тыс. км. До настоящего времени свыше 39 тыс. малых городов, сел, деревень и др. населенных пунктов, в которых проживает около 10 млн чел., не имеют связи по автодорогам с твердым покрытием и оказываются оторванными от внешнего мира в период осеннее-весенней распутицы. См.: URL: [http://www.mintrans.ru/pressa/Dorogy\\_Ross\\_1.htm](http://www.mintrans.ru/pressa/Dorogy_Ross_1.htm).

в США и Германии, в немалой степени благодаря строительству новых автодорог с привлечением миллионов безработных. У России сегодня миллионы нелегальных гастарбайтеров и нелепая иммиграционная политика по их вылавливанию и выдворению за счет российского налогоплательщика.

Создание современной индустрии по производству сжиженного газа и доставки его в самые удаленные уголки страны (нет смысла протягивать туда дорогостоящие газопроводы) для обеспечения природным газом самой отдаленной деревни или населенного пункта на Севере или Востоке страны, создание на современной научно-технологической базе машиностроительной, автодорожной и строительной индустрии, включая придорожную инфраструктуру (АЗС, мотели, гостиницы, сети торговли, здравоохранительных учреждений и ремонтных предприятий), преобразит быт населения, объединит восточную и западную части России, вдохнет жизнь в замирающие малые российские города и населенные пункты.

Нынешнее состояние дорог в стране, их ремонт, строительство и планы по развитию дорожной сети указывают на непонимание властей всех уровней роли дорожной инфраструктуры в современной цивилизации. Отставание имеющейся транспортной системы от реальных потребностей составляет 25 лет; 27% российских дорог федерального значения работают в режиме перегрузки и нуждаются в модернизации. По оценке, данной в отчете о глобальной конкурентоспособности, подготовленном экспертами Всемирного экономического форума, качество российских дорог оценивается в 2,3 балла из 7, а Россия занимает в мире по этому показателю 136-е место из 144<sup>8</sup>.

В то же время, при нынешней скорости передвижения грузов в России (в среднем – 9,5 км/час), планируемые темпы строительства скоростных дорог – 12 тыс. км в течение ближайших 18 лет – это показатель консервации, а не преодоления автодорожного отставания страны. Качество проектирования автотрасс и мостовых переходов вызывает сомнение в реальности и этих скромных планов. Построенный в Ульяновске 11-километровый мост через Волгу, с четырьмя полосами, но без хороших дорожных подходов к нему (и такова же дорожная ситуация во многих других регионах страны), подобен «золотой пуговице на рваном кафтане»<sup>9</sup>.

Обратимся к опыту реализации дорожной политики в Китае. В этой стране к дорогам относятся как к важному инструменту укрепления государственности, при этом учитывают темпы роста благосостояния граждан, увеличение числа машин и рост объемов грузоперевозок. Отсюда темп строительства дорог достигает 30 тыс. км многополосных автострад в год, а его технологии (укладка основания полотна из бетонных плит и покрытие его асфальтом) обеспечивают эксплуатацию в течение 20–25 лет.

В настоящее время общая протяженность сети автодорог в Китае составляет 1,9 млн км, из которых 133 тыс. км приходится на платные автодороги. К 2020 году прогнозируется, что протяженность сети автодорог КНР возрастет до 3 млн км, из которых на платные скоростные магистрали будет приходиться 85 тыс. км. В результате реализации долгосрочной программы по строительству национальной системы скоростных автомобильных дорог будет создана сеть платных автомагистралей, охватывающая регион с населением в миллиард чело-

<sup>8</sup>Российские дороги попали в десятку худших дорог в мире. URL: <http://lenta.ru/news/2013/02/28/roads>.

<sup>9</sup>Россию прорежет сеть скоростных трасс. URL: <http://auto.mail.ru/article.html?id=39067>.

век. Система скоростных автомагистралей Китая называется «Сеть 7-9-18», по числу магистралей:

- 7 линий, расходящихся лучами от Пекина;
- 9 линий, направленных с севера на юг;
- 18 линий, направленных с востока на запад;
- 5 кольцевых линий и более 30 соединительных дорог.

Низкая стоимость строительства дорог в Китае объясняется дешевизной рабочей силы и материалов и хорошей организацией строительства. При этом в Китае ориентируются на издержки, существующие в других странах, снижают их в 2–2,5 раза и эти суммы предъявляют подрядчикам<sup>10</sup>.

В России при финансировании дорожного строительства исходят из того, сколько было потрачено в прошлых периодах. Изменению такой ситуации препятствует фискальная политика государства, решающая бюджетные проблемы страны за счет своих граждан, а не эффективного управления. Жители нефтедобывающей страны поставлены в условия, унижающие достоинство обладателей богатых природных ресурсов, когда 59% доходов от продажи автомобильного топлива изымает государство.

В структуре стоимости одного литра бензина (АИ-95) себестоимость добычи нефти – 6,6%, расходы на переработку – 1,3%, расходы на транспорт и маркетинг – 16,8%, прибыль нефтяных компаний – 10,1%, прибыль и доходы заправок – 6,2%; остальное – *налоги*: налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ) – 26,4%, акциз – 11,9%, НДС – 15,4%, налог на прибыль – 5,3%<sup>11</sup>.

Для того чтобы понять ущербность такой финансовой политики государства, нужно обратиться к следующим сравнительным данным.

**Таблица 1. Стоимость бензина и средний уровень доходов населения в некоторых нефтедобывающих странах (в рублях) в 2013 году.**

Страна	Стоимость 1 л бензина АИ-95	Средний уровень дохода на душу населения
Норвегия	92,12	193000
Великобритания	69,65	107000
Китай	56,17	23000
Бразилия	40,89	27000
Канада	39,54	95000
Аргентина	37,30	39000
Россия	36,85	31000
Мексика	30,56	21000
США	28,76	151000
Казахстан	23,37	22000
Египет	20,22	19000
Венесуэла	0,90	22000

<sup>10</sup>Дороги в Китае. URL: <http://avtomaniya.com/site/publication-full/812>.

<sup>11</sup>Субботин Ю. Овес-то нынче не купишь. Почему в нефтедобывающей стране такое дорогое топливо // Парламентская газета. 2014. 7–13 марта.

Такая же неэффективная политика государства проводится и в отношении газификации страны. В соответствии с правительственными прогнозами, в 2012–2015 гг. добыча газа в России вырастет на 9,8%, на экспорт – на 22,4%, а внутреннее потребление – всего на 4,3%. При этом внутренние цены на газ выросли до 109 долл. за 1 тыс. куб. м и в перспективе приблизятся к уровню США, где оптовые цены на газ сегодня составляют 150 долл. за 1 тыс. куб. м<sup>12</sup>.

При этом доля «Газпрома» на внутреннем рынке постоянно снижается и сегодня составляет 10%. Если в годовом отчете концерна указывалось, что в 2005–2009 гг. компания направила на газификацию российских регионов 90 млрд руб., что позволило увеличить долю газификации страны на 9 процентов – с 54,2% до 63,2%, то в последние годы «национальное достояние России» (из телевизионной рекламной пропагандистской заставки) планирует направлять на газификацию ежегодно лишь 25 млрд руб. Для страны – это уничижительно маленькие расходы, которые проблему газификации не решат. Достаточно посмотреть, каких невероятных затрат и сложностей стоит подвести и подключить газоснабжение хотя бы в Подмоскovie. Газоснабжающие организации требуют за проведение газовой магистрали населенному пункту до 40 тыс. долл., а за подведение газа к дому жителя сумма доходит до 1,5–2 тыс. долл.<sup>13</sup>.

Таким образом, «газовая труба» и все связанные с ней блага цивилизации остаются пока для граждан России, особенно проживающих в глубинке, и, тем более, пенсионеров недоступной роскошью. И это происходит в самой большой газодобывающей стране мира.

Вместе с тем реализация указанных выше социально значимых проектов может повысить инвестиционную привлекательность как для отечественного, так и зарубежного бизнеса. Безусловно, это недешевые проекты. По оценке П.П. Бородин, только возведение скоростной автомагистрали с запада на восток может обойтись в 3 трлн долл.<sup>14</sup>. Но если привлечь отечественные и зарубежные инвестиции, а также добровольные вложения населения в виде облигаций государственного займа (эта форма привлечения народных денег в значительной степени обеспечила ускоренное восстановление народного хозяйства СССР в послевоенные годы) или акций, автодорожный мегапроект окажется эффективным ускорителем отечественной экономики и средством обеспечения достойной жизни граждан России. «Сокращение ассигнований на инвестиции в инфраструктурные проекты, образование и передовые технологии, – утверждает нобелевский лауреат Джозеф Ю. Стиглиц, – замедляет экономический рост»<sup>15</sup>.

Однако «создание современной транспортной системы – единственный выход из экономического кризиса России и ее великое транспортное будущее», – считает П.П. Бородин.

Сравнение темпов газификации населения и промышленности в газодобывающем Азербайджане и темпов строительства автодорог как единой инфраструктуры

<sup>12</sup>Субботин Ю. Овес-то нынче не укупишь. Почему в нефтедобывающей стране такое дорогое топливо // Парламентская газета. 2014. 7–13 марта.

<sup>13</sup>Куликов С. «Газпром» экономит на России // Независимая газета. 2010. 27 декабря.

<sup>14</sup>Бородин П. Великое транспортное будущее // Известия. 2009. 9 октября.

<sup>15</sup>Доклад Стиглица. О реформе международной валютно-финансовой системы. Уроки глобального кризиса. Доклад Комиссии финансовых инспекторов ООН. М.: Международные отношения, 2010.

в Китае приводит к выводу о необходимости развертывания «догоняющей модернизации» народного хозяйства России.

Постепенное понимание этого происходит и у руководства нашей страны. Отмечая неэффективность использования резервного фонда и фонда национального благосостояния, министр экономического развития А. Улюкаев в связи с этим подчеркивал: «Аккумуляция средств налогоплательщиков в любого рода накопительных фондах – это прямой вычет из текущего национального потребления и инвестиций... При вложении в долгосрочные инвестиционные проекты риски вполне умеренные, а доходность относительно высока. Кроме того, решаются серьезные проблемы транспортной и энергетической инфраструктуры»<sup>16</sup>.

Это только два звена, за которые можно вытянуть всю цепь экономики, заинтересовать малый и средний бизнес, повысить уровень внутренней трудовой миграции, вырвать из застоя водный транспорт, восстановить местные и межрегиональные воздушные сообщения. Это даст возможность создать на новой научно-технической основе современные отрасли машиностроения, приборостроения, отечественного судостроения, автомобилестроения, авиационной промышленности. Реализация данных масштабных проектов затронет всю экономику, создаст внутренний рынок как основу благосостояния государства. «Это путь не только опоры на высокие технологии, на интеллект и образованность нации, но и путь создания высококоразвитого национального капитализма. Взлет Японии начался тогда, когда она стала ориентироваться на внутренний рынок, стала увеличивать его емкость, что в свою очередь явилось мотором развития внутреннего производства», – подчеркивал Н.Н. Моисеев<sup>17</sup>.

Это тем более важно в нынешней геополитической обстановке противостояния России, США и европейского Запада.

### **Достойный уровень жизни укрепляет государство и сплачивает гражданское общество**

После исторического воссоединения Крыма с Россией в украинской прессе стали раздаваться заявления тогдашних политиков о том, что в Украине новые власти создадут такой высокий стандарт жизни, что крымчане сами станут проситься обратно в Украину (А. Турчанинов и др.).

Общеизвестно, что распад СССР произошел не в последнюю очередь из-за низкого уровня жизни населения и его необустроенности на обширных территориях Союза. В связи с празднованием 200-летия министерства транспорта России автор данной статьи обратился к новому прочтению и осмыслению старого утверждения о двух бедах России – дураках и дорогах, ставших в новейшей мировой истории чисто российскими *феноменами*<sup>18</sup>.

<sup>16</sup>Улюкаев А. Идеологическая конструкция государства-рантье не для России. URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/31833171/kak-sohranit-bogatstvo#ixzz39g7BNCaW>.

<sup>17</sup>Моисеев Н.Н. Россия на перепутье // Культура. 1994. 20 августа.

<sup>18</sup>Подробнее см.: Степанов С.А. Дороги наносят ответный удар. Слабость коммуникаций – это проблема национальной целостности страны // Независимая газета. 2009. 12 сентября; Он же. Дороги России: гуманитарный взгляд // ПОИСК. 2010. № 1 (25).

Говоря о первом феномене как субъекте российской действительности, целесообразно обратить внимание на последствия его действий, выраженные в постоянно накапливавшемся долге государства перед российским человеком и влиянии на второй объективный феномен – состояние российских дорог, которое в век постиндустриального и информационного развития человеческого общества неумолимо замедляет этот процесс в нашей стране.

Как в природе различают возобновляемые и невозобновимые биологические виды, ресурсы и условия обитания живых организмов, так и в человеческом обществе долги подразделяются на возвратные и невозвратные.

К числу невозвратных социальных долгов перед гражданами российского государства – как отрицательное следствие его деятельности и деятельности великого сонма его чиновников в новейшей истории – можно отнести: разгон учредительного собрания (1918 г.) и жертвенный разрыв с демократическим направлением развития страны в ходе так называемого социалистического эксперимента; миллионные жертвы голода 20–40-х гг.; бесчеловечные индустриализация, коллективизация и гибель наиболее производительной части крестьянства как класса; неизмеримые человеческие жертвы политических репрессий, военных конфликтов и войн в прошлом веке; наконец, обретение судьбы «разделенной нации» в ходе гражданской войны и распада СССР.

К числу возвратных социальных долгов государства перед российскими гражданами можно отнести: несоблюдение государством прав человека на достойный уровень жизни (нерешенность жилищной проблемы и продовольственного обеспечения); ощущение гражданами незащищенности от криминала, коррупции и терроризма; системный кризис в социальной сфере, где образование, здравоохранение, культура постепенно превращаются в сферу коммерческих услуг, а благополучие пенсионеров зависит от «милостей» чиновников и несовершенства законодательства; невыполненное обязательство страны – преемника советской империи компенсировать моральный и материальный ущерб жертвам и родственникам политических репрессий, а также пострадавшим от техногенных аварий («Маяк», Чернобыль и др.) и испытания ядерного оружия (Семипалатск, Капустин Яр и особенно Тоцкий полигон); непредсказуемость новейшей истории советского периода, когда прошлая жизнь людей измерялась этапами жизни страны (А. Гельман); наконец, незавершенность инфраструктуры, при всем многообразии и протяженности телефонных линий связи, водных, воздушных, морских, железнодорожных, автомобильных путей сообщений, газовых, нефтяных и нефтепродуктовых трубопроводов, и как следствие – неравномерное экономическое развитие и низкий уровень качества жизни людей.

10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций была утверждена Всеобщая декларация прав человека – великий гуманистический манифест XX века, выстраданный трагедиями нескольких человеческих поколений, опаленных мировыми войнами. В первой статье этого документа провозглашается: **«Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах».**

Как показали события после принятия Всеобщей декларации прав человека, сиюминутные национальные интересы, экономический эгоизм политиков, подогреваемый эгоизмом социально безответственных транснациональных корпора-

ций (ТНК), претензии некоторых государств на право «управлять миром» затмили собой великие принципы этого документа, пренебрегли физической безопасностью людей и целых народов, проигнорировали их права на самобытность, культурную и религиозную идентификацию и независимость.

Политики редко заглядывают в Библию, Коран, другие священные книги, равно как и в свои национальные конституции, в которых, как показал их сравнительный анализ, в основном признается приоритет основных положений Всеобщей декларации прав человека. Отсюда – в мире нет мира: постоянно идут локальные войны, вооруженные конфликты, сильные страны провоцируют малые народы на межэтнические и межконфессиональные столкновения, обрекающие их участников на голод, нищету, попрание элементарных прав людей на жизнь.

Неоднозначностью рассматриваемых проблем было продиктовано обращение автора к Основному Закону страны – Конституции Российской Федерации, к тому, как в этом документе сформулирована государственная задача заботы о гражданах страны. Статья 7 Конституции РФ гласит: *«Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».*

Сравнение этой концептуальной части Российской Конституции с конституциями многих стран мира показывает ее четкость, лаконичность и социальную ориентированность экономического развития нашей страны в демократических условиях. Все остальные положения: политическое устройство, структура власти и собственности, вопросы прав граждан и безопасности, социальной политики и др. аспекты – все это составные части конституционных положений, подкрепляющих главную, концептуальную позицию Конституции Российской Федерации.

Для количественной оценки (в сравнении с другими странами) положения дел в области государственного обеспечения достойной жизни и свободного развития человека в нашей стране, в данной статье использован разработанный автором совместно с проф. Тарко А.М.<sup>19</sup> в агрегированном виде *Композитный индекс деятельности государства по обеспечению достойной жизни и свободного развития человека* (КИДР). Исходными показателями КИДР выступили следующие данные:

- индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП);
- коэффициент Джини (КД);
- индекс экономической свободы (ИЭС);
- показатель стоимости жизни (ПСЖ);
- индекс экологической эффективности (ИЭЭ);
- уровень общей смертности населения (УС);
- индекс демократии (ИД);
- расходы на образование (РО);
- индекс восприятия коррупции (ИВК).

В детализации эти показатели представляют собой конгломерат позиций, определяемых социально-экономическими, политическими, культурными условиями и факторами; приводимых в цифровых значениях в абсолютной величине.

---

<sup>19</sup>Расчеты произведены по математической модели профессором Тарко А.М. – одним из авторов группы ученых во главе с академиком Н. Моисеевым, разработавшим теорию «Ядерной зимы» (1983 г.).

Расчеты по Композитному индексу деятельности государства по обеспечению достойной жизни и свободного развития человека (КИДР) произведены по 187 странам, по которым имеется соответствующая международная статистика. В первую группу наиболее эффективных стран мирового сообщества (расположены по рейтингу КИДР) вошли: ОАЭ, Швеция, Исландия, Новая Зеландия, Тайвань, Австрия, Финляндия, Дания, Норвегия, Люксембург, Нидерланды, Канада, Германия, Ирландия, Бельгия, Австралия, Франция, Великобритания, Швейцария, Кипр, Словения, Эстония, Соломоновы острова, Мальта. Замыкает мировой рейтинг по КИДР страны: Буркина Фасо, Туркменистан, Сирия, Лаос, Ирак, Гаити, Ангола, Гвинея-Бисау, Афганистан, Северная Корея.

В данной статье для сравнительного анализа взяты данные по странам, близким России по славянским корням (Украина и Беларусь), по истории единства в одном государстве и блоке социалистических стран (Финляндия и Китай), по трудной истории преодоления близких по трагическим последствиям идеологических национальных целей (Германия), наконец, данные США – мирового индустриального и политического лидера.

**Таблица 2. Сравнительные данные КИДР по ряду стран.**

Страна	№	КИДР	№	ИРЧП	№	КД	№	ИЭС	№	ПСЖ	№	ИЭЭ	№	УС	№	ИД	№	РО	№	ПК
№ параметра			1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	9
Финляндия	11	0.712	22	0.882	10	26.8	16	74	19	24	19	64.4	123	9.5	9	9.06	29	5.66	3	4
Германия	13	0.708	8	0.905	11	27	19	72.8	12	37	11	66.9	140	10.50	14	8.34	72	4.39	14	8
США	61	0.548	10	0.944	95	45	135	52	7	43	49	56.6	81	7.2	54	6.65	54	4.79	101	3
Украина	84	0.513	73	0.729	14	27.5	161	46.3			103	46.3	175	15.2	79	5.94	26	5.86	151	2.3
Беларусь	101	0.485	63	0.756	12	27.2	153	48			66	53.9	169	14.5	139	3.16	71	4.40	149	2.4
Россия	144	0.426	64	0.755	84	42	138	51.1	27	16	107	45.4	163	14.2	116	3.92	102	3.54	145	2.4
Китай	147	0.425	98	0.687	108	48	136	51.9	20	24	117	42.2	78	7.1	141	3.14	155	1.81	75	3.6

**Примечание:** Подробные результаты расчета КИДР приведены: Степанов С.А., Тарко А.М. Государство и гражданское общество: критерии оценки их взаимодействия // Гуманитарные науки. Вестник финансового университета. 2014. № 1.

Отметим, что расстановка мест в таблице следует по сумме рейтингов каждой из стран по выбранным параметрам: Финляндия – 250 баллов, Германия – 301, США – 677, Украина – 782, Беларусь – 822, Россия – 946, Китай – 928. Исключением здесь является Китай, сумма рейтингов которого меньше, чем у России. Отметим, что США по КИДР отстают от Финляндии и Германии, хотя известны своей высокой приверженностью к свободе.

Для России, как не для какой другой страны, представленный индикатор важен как показатель уровня работы государственного аппарата и проблем развития гражданского общества. Так как без достойной жизни и свободного развития личности гражданское общество невозможно, как и свободное развитие каждого человека невозможно без социального государства и наличия институтов гражданского общества.

Представленная в данной работе система оценки деятельности государств по международному индексу создания условий достойной жизни и свободного развития человека (КИДР) важна не менее международных рейтингов и индексов свободы предпринимательской деятельности и конкурентоспособности стран мира и др. Ибо композитный индекс деятельности государства по обеспечению условий достойной жизни и свободного развития человека учитывает и экономические, и институциональные, и политические аспекты жизни государства, а также одновременно показывает степень социальной зрелости государства и развитости гражданского общества.

При анализе рассмотренных выше данных надо учитывать усредненность показателей по стране, а анализ данных по регионам и крупным городам покажет разброс этих показателей и достаточно неприглядную картину низкого уровня качества жизни, как результат неэффективности работы государственных структур на местах.

Гражданскому обществу в период его формирования очень сложно осуществлять контроль деятельности государства в части создания условий для достойной жизни его граждан, особенно, когда само государство не может наладить контроль и достоверные мониторинг и статистику.

Приведем характерный пример. В одном из обращений к Федеральному собранию (2003 г.) В.В. Путин определил борьбу с бедностью как национальную задачу. В майских указах 2012 г. он поручил повысить к 2018 г. зарплату бюджетников до уровня средней в регионе.

Как этого добиться, если экономика стагнирует, а региональные бюджеты «трещат по швам»? Оказывается, можно, например, для отчетности по указам скорректировать методику расчета средней зарплаты бюджетников. К тому же стагнация объективно ведет к снижению зарплат в экономике, и зарплаты бюджетников будет легче вывести на средний уровень. При этом поставленная Президентом России важная политическая задача будет формально выполнена, хоть и по принципу: «чем хуже – тем лучше».

Еще один пример: Президент поручил удвоить темпы строительства дорог, но денег на это не хватает. Выход найден и здесь. Министерство транспорта России предлагает учитывать протяженность искусственных сооружений: мостов, эстакад, развязок и др. – с повышающими коэффициентами. Тут открывается простор для воображения: таких подходов в разных отраслях экономики можно придумать много. Никто не проверит, сколько на самом деле километров дорог построено или какова на самом деле средняя зарплата в регионе<sup>20</sup>.

Государственная власть по своей сути социальна, и поэтому ее целями и задачами являются не только обустройство жизни общества вообще, но и удовлетворение материальных и духовных потребностей и интересов конкретных людей. Как показывает действительность, выполнение этой миссии российским государством осуществляется неэффективно. И причина этого в том, что государство, переживая переходный период, глубоко не анализирует причины застаревших болезней, а отсюда – социальные вопросы общества и отдельных граждан для современного государственного управления страной решаются по советской традиции – по оста-

<sup>20</sup>URL: <http://www.vedomosti.ru/newsline/news/32277511/ekonomika-mifa>.

точному принципу. Приоритет отдается укреплению и поддержанию власти, обороноспособности страны.

В последние годы, с укреплением российской экономики, стало рельефнее проявляться внимание государства к жизни граждан в чрезвычайных ситуациях, когда службы МЧС, проявляя образцы выполнения долга, а порой рискуя жизнями спасателей, оказывают помощь людям в стихийных бедствиях, вывозят на самолетах спецрейсами единичных больных и раненых в ДТП из разных уголков мира в столичные медицинские центры скорой помощи. Но эта, по сути, «мобилизационная» забота о людях не подтверждается общей деятельностью государства, задача которого – создавать условия для достойной жизни граждан и свободного развития личности.

Об этом говорят унижающие человеческое достоинство факты реальной жизни. Миллионы людей почти сорока тысяч малых городов, сел и отдаленных деревень России ежегодно становятся оторванными от нормальной жизни из-за отсутствия дорог с твердым покрытием, которые размываются в период осенней и весенней распутицы. Окраины большинства городов, населенных пунктов, деревень и даже курортных центров страны превращены в постоянные свалки бытового и строительного мусора, а неочищенные канализационные стоки, сливаемые в открытые водоемы и прибрежные воды морей, усугубляют санитарно-эпидемиологическую обстановку и держат на высоком уровне заболеваемость и смертность населения. Десятки тысяч школ, дошкольных учреждений, учреждений культуры не имеют отапливаемых туалетов (они находятся во дворах), а тысячи лечебных учреждений до сих пор не имеют централизованного горячего водоснабжения и отопления.

Темпы ввода новых жилых домов на замену ветхого и аварийного жилья отстают от темпов роста численности негодных и аварийных домов. Стоимость жизни и покупательная способность большинства граждан постоянно не успевает догонять устанавливаемый государством минимальный размер оплаты труда. Вследствие недостаточной социальной поддержки миллионы пожилых людей, пенсионеров и инвалидов обречены на физическое выживание и стояние в очередях к чиновникам, от которых зависит даже малая толика государственной помощи.

Чтобы представить объем и направления работы по созданию условий достойной жизни граждан, государству (в лице заинтересованных ведомств и задействованных для этого специальных организаций) совместно с различными институтами гражданского общества необходимо провести тотальную инвентаризацию существующих показателей и выстроить систематику их анализа, сделать ревизию предпринимаемых действий и наметить перспективы действенной практики, использовать позитивный опыт регионов и зарубежных стран применительно к конкретным российским реалиям, оценить мощь и давление накопленных долгов перед народом.

На этой основе необходимо выстраивать и стратегию национальной безопасности, и модернизацию экономического развития страны, которые должны стать приоритетом деятельности государства и национальной целью российского общества.

# О НАСТУПАТЕЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ РОССИИ

К.К. КОЛИН, Ю.В. ЯКОВЕЦ<sup>1</sup>

## 1. Современная информационная революция и информационная война против России

Информационная революция существенно изменяет характер взаимодействия между государствами, цивилизациями, социальными слоями и поколениями в подлинно глобализованном мире. Планету опутала всепроникающая сеть интернета, телевидения и мобильной связи, которая формирует мировоззрение людей, их оценку происходящих событий. А мировой центр этого глобального спрута находится в США, в руках небольшого числа руководителей ТНК, которые обслуживают запросы Агентства национальной безопасности.

Мировое сообщество государств не заметило, как оказалось вовлеченным в новую мировую войну, на этот раз – информационную. Глобальной информационной системой пользуются не только США и их союзники по НАТО, но и террористы и недавно возникшее террористическое государство – Исламское государство Ирака и Леванта (ИГИЛ).

Нужно честно признать факт: в этой информационной войне, в глобальной битве за умы нового поколения, лидеры которого в течение ближайших десятилетий будут определять судьбу мира, Россия и ее союзники по БРИКС, Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) и Евразийскому экономическому союзу (ЕАЭС) проигрывают. А это чревато весьма опасными последствиями, мало управляемыми бунтами молодежи и «цветными революциями».

## 2. Предпосылки для формирования наступательной информационной стратегии России

России и ее партнерам пора осознать масштабы новой информационной угрозы и разработать *наступательную Информационную стратегию*. Предпосылки для выработки и реализации такой стратегии сегодня имеются.

**Во-первых**, Россия обладает бесценным научным и культурным наследием, которое является общественным достоянием. Гении русской науки: Владимир Вернадский и Константин Циолковский, Иван Павлов и Илья Мечников, Александр Чижевский и Николай Вавилов, Питирим Сорокин и Николай Кондратьев, Александр Богданов и Николай Бердяев – заложили основы новой картины мира – научной парадигмы, время которой приходит в период научной революции XXI века.

**Во-вторых**, современные российские научные школы, воспринявшие и развивающие классическое наследие (цивилизационная, ноосферная, русского циклизма

<sup>1</sup>© Колин К.К., Яковец Ю.В., 2015

и русского космизма, инновационная, социодемографическая и другие), лидируют в формировании новой научной парадигмы. Опубликован и представлен в ООН Глобальный прогноз «Будущее цивилизаций» на период до 2050 года, а также доклады по долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций, по стратегии преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития, по стратегическим приоритетам восхождения БРИКС.

**В-третьих**, делаются практические шаги по внедрению новой парадигмы в систему образования и в информационное пространство. Создан *Открытый университет диалога цивилизаций*, изданы учебники: «Цивилизации: прошлое и будущее» (на русском, английском и арабском языках), «Диалог и партнерство цивилизаций» (с предисловием С.В. Лаврова, издан на двух языках – русском и английском), «Стратегия глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций».

С 2012 г. издается международный научно-образовательный журнал «Партнерство цивилизаций». Разработана международная программа по цивилизационному образованию для лидеров нового поколения.

**В-четвертых**, российский телеканал «Культура» ведет большую и плодотворную работу по представлению в информационном пространстве всемирного культурного наследия, в том числе наследия российской классической культуры; по возрождению высокой культуры – в противовес хлынувшему с Запада потоку массовой обезличенной культуры.

Однако нужно признать, что все эти предпосылки используются неудовлетворительно. В России *нет перспективной наступательной информационной стратегии*. Выделяемые средства на развитие информационного общества направляются, в основном, на техническое и программное обеспечение, закупку зарубежной техники, а не на наполнение информационных каналов содержанием, отвечающим цивилизационным ценностям и национальным интересам страны.

Сегодня Россия занимает оборонительную позицию в информационной битве за мировоззрение нового поколения, что ярко показали трагические события на Украине.

### 3. Необходимые мероприятия

Что нужно сделать в России для преодоления весьма опасных тенденций и перехода к наступательной информационной политике?

3.1. В кратчайшие сроки нужно выработать и (после публичного обсуждения) утвердить на высоком уровне *Информационную стратегию России* на долгосрочную перспективу. В этой стратегии должны быть определены:

- *цели наступательной информационной политики* в условиях развертывания мировой информационной войны;
- *основные направления* стратегии;
- правовые, организационные и другие механизмы ее реализации;
- сотрудничество в этой сфере со странами БРИКС, ШОС, ЕАЭС;
- дорожная карта;
- финансовые источники.

### 3.2. *Содержание стратегии по основным направлениям ее реализации:*

– *научное направление* – продвижение новой научной парадигмы, классического наследия и достижений современных научных школ, научного мировоззрения, понимания теории, истории и будущего цивилизаций, их диалога и партнерства, противодействия идеям неонацизма, расизма и шовинизма;

– *образовательное направление* – содействие формированию у нового поколения современного мировоззрения, идей гуманизма, ноосферного мышления, инновационного духа в сочетании с уважением к цивилизационным и научным ценностям, культурному разнообразию, а также повышению фундаментальности и креативности образования;

– *политическое и геополитическое направление* – продвижение идей диалога и партнерства цивилизаций, государств, социальных слоев и поколений, представление объективной информации о происходящих в стране и мире событиях и процессах, содействие развитию народовластия и борьбе с коррупцией;

– *экономическое направление* – преодоление монополизации и чрезмерной коммерциализации информационных отраслей и видов деятельности;

– *информационная безопасность* – создание независимых информационных потоков и сетей, противодействие использованию информационных сетей в «холодной войне» против России и для хакерских атак;

– *социальное направление* – пропаганда здорового образа жизни, прекращение рекламы лекарственных средств;

– *соблюдение прав интеллектуальной собственности* в сети интернет и информационном пространстве в сочетании с сохранением мирового и национального научного и культурного наследия.

## 4. Основные институты и механизмы осуществления стратегии

В качестве основных институтов и механизмов реализации наступательной Информационной стратегии России могут быть использованы следующие:

4.1. Разработка *национальной программы Информационного развития и безопасности* с подпрограммами и проектами по указанным в п. 2 направлениям;

4.2. Создание *Совета по информационному развитию и безопасности* при Совете Безопасности Российской Федерации, научно-консультативного совета при нем;

4.3. Создание *Министерства информации Российской Федерации*, основными задачами которого должны стать формирование и проведение наступательной информационной политики России;

4.4. Разработка и подписание *Соглашения об информационном сотрудничестве* в рамках ЕАЭС, БРИКС и ШОС, создание *Информационного департамента* в рамках Евразийской экономической комиссии;

4.5. Реализация *цикла многоязычных научно-образовательных проектов* в информационном пространстве на базе международного информационного канала «Россия сегодня», а также в сети интернет;

4.6. Трансформация телеканала «Культура» в *международный многоязычный телеканал*;

4.7. Организация подготовки и повышения квалификации работников информационной сферы по современным проблемам мироустройства, диалога и партнерства цивилизаций и государств, информационной безопасности;

4.8. Формирование и реализация (на базе международного информационного канала «Россия сегодня») *международного научно-образовательного проекта «Академия Платона-XXI»* с целью подготовки лидеров нового поколения различных стран;

4.9. При оценке научного рейтинга ученых, научных и образовательных учреждений и журналов России необходимо отказаться от использования американских коммерческих баз данных (Web of Science и Scopus) и перейти к использованию *Российской системы научного цитирования – РИНЦ*. Аналогичная международная система должна быть создана и в рамках партнерства стран БРИКС.

\* \* \*

С инициативой разработки и реализации наступательной Информационной стратегии России могли бы выступить Совет Безопасности Российской Федерации и Министерство иностранных дел России.

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ «ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ: РОССИЙСКИЕ НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ»

А.Н. КЛИМЕНКО<sup>1</sup>

*30–31 марта в Международном институте Питирима Сорокина – Николая Кондратьева (далее – МИСК) прошла конференция, посвященная теме «Формирование новой парадигмы обществознания: российские научные школы». Ведущим конференции стал Президент МИСК, председатель Отделения исследования циклов и прогнозирования, член президиума РАЕН, доктор экономических наук, профессор Юрий Владимирович Яковец. Тематические рамки конференции были весьма широки: доклады касались в основном вопросов экономического характера, однако отдельный день конференции был посвящен дискуссии вокруг семейных ценностей.*



Н.Д. Кондратьев

Вниманию читателей нашего журнала хотелось бы предложить выступления двух основных докладчиков – профессора Ю.В. Яковца и академика Киргизской академии наук и иностранного члена РАН, доктора технических наук, профессора Института математических исследований сложных систем МГУ А.А. Акаева.

Ю.В. Яковец начал свое выступление с того, что «крупными мазками» описал тот исторический путь, который привел его с коллегами к необходимости проведения данной конференции и к осознанию высокой степени ее актуальности. На III междисциплинарной дискуссии, состоявшейся 30 марта 1990 г. в Академии народного хозяйства при Совете министров СССР, было принято решение о создании ассоциации исследователей под названием «Прогнозы и циклы». Это событие послужило, как отметил Ю.В. Яковец, серьезным шагом на пути формирования школы русского циклизма. Уже в 1992 г. состоялась Международная конференция, приуроченная к 100-летию со дня рождения Н.Д. Кондратьева. В 1999 г. были подготовлены две отечественные монографии – одна была опубликована в России («Циклы. Принципы. Прогнозы»), другая – в США («Русский циклизм: новое видение прошлого и будущего»).

<sup>1</sup>©Клименко А.Н., 2015

Ю.В. Яковец также напомнил, что с 1989 г. развивается Школа интегрального макропрогнозирования, плодом работы которой стала подготовка глобального прогноза «Будущее цивилизаций» на период до 2050 г., представленного в октябре 2009 года в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке, а в 2010 г. – на конгрессе Цивилизационного форума ЭКСПО-2010 в Шанхае.

Далее, в 1993 г., была опубликована новая книга Ю.В. Яковца – «У истоков новой цивилизации», презентация которой состоялась на конгрессе Всемирной федерации исследований будущего. В 1995 г. вышел в свет учебник «История цивилизаций», а в 1997 г. – книга «Глобализация: Взаимодействие цивилизаций».

С наступлением нового столетия и тысячелетия, в которое вступило человечество, произошло знаковое событие: совместно с академиком Б.Н. Кузыком был издан шеститомный труд «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее». В этой работе рассматриваются проблемы истории цивилизаций и их диалога. Говоря об этой монографии, Ю.В. Яковец утверждает, что в мировой литературе ничего равного нет.

Заметными событиями на научном пути Ю.В. Яковца стали доклады на конференции «Рио+20», а также для саммита «G20» в Санкт-Петербурге, в котором шла речь о стратегии преодоления цивилизационного кризиса и выходе на траекторию глобального устойчивого развития.

В последнее время Ю.В. Яковец сосредоточил свое внимание на возможностях БРИКС, причем на этом направлении удалось найти «глубоких единомышленников», как выразился Юрий Владимирович. Так, например, в 2014 г. группой российских ученых был подготовлен научный доклад на тему «Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС».

После такой впечатляющей преамбулы Ю.В. Яковец перешел к докладу, который был условно разделен на несколько частей. В каждой из них докладчик выразил и развил определенную мысль, а в совокупности они составляли некий обзор эволюции научных знаний и в то же время задел для будущих поколений.

1. Докладчик задается фундаментальными вопросами: что такое наука? когда она возникла? каковы закономерности ее развития? Наиболее глубокие исследования, как утверждает Юрий Владимирович, можно увидеть у В.И. Вернадского. Возникновение науки – это закономерный уровень эволюции природы в течение миллионов лет. Человек смог не только приспособиться к окружающей его среде – он начал оказывать на нее влияние, и в этом – суть неолитической революции. Эмпирические знания, которые накапливались в течение десятков и сотен тысяч лет, перешли в новое качество – систему знаний, что позволило человеку заниматься принципиально новыми видами деятельности: земледелием, животноводством, ремеслами. Это и есть, по мнению докладчика, начало науки и в то же время – начало цивилизации.

Второй этап в истории цивилизации и науки – это 4–3 тысячелетия до н.э., когда творческая деятельность вкупе с накопленными к тому времени знаниями «выстроились» в систему прикладных наук. Человек стал способен строить оросительные системы, дворцы и другие архитектурные сооружения, занялся астрономией. В этот период складывалась система локальных цивилизаций, каждая из которых «обрастала» своими особенностями.

Третий «взрыв» научного творчества произошел в Древней Греции, в VI–III вв. до н.э. Самыми яркими историческими фигурами этого периода стали Аристотель и его ученик Александр Македонский – последний распространил учение Аристотеля по всей бывшей империи Ахеменидов.

Далее произошла индустриальная революция. Ныне же мы находимся на пороге новой революции, которую, правда, современные ученые и философы еще, по выражению Ю.В. Яковца, «не разглядели», – идея новой научной парадигмы как естественной необходимости пока никем не подхвачена.

2. Юрий Владимирович указал на весьма тревожное положение дел: развитие науки дошло до такого уровня, когда она может обеспечить либо процветание человечества, либо его самоуничтожение. Об этом предупреждали, кстати, и В.И. Вернадский, и П.А. Сорокин. Ноосфера представляет собой «двуликий янус»: с одной стороны, она позволяет использовать знания для пользы человека, с другой – с опорой на знания человечество может уничтожить само себя и всю биосферу на Земле (такого уровня достигла мощь науки!). Сегоднешняя дилемма состоит в выборе между созидательными и разрушительными возможностями применения накопленных знаний. Необходимость такого выбора до конца не осознана, в том числе – научным сообществом, однако она абсолютно реальна, и этот выбор предстоит сделать, по утверждению докладчика, в ближайшие 10–15 лет.

3. Ю.В. Яковец акцентирует внимание на том, что сейчас мы переживаем новую научную революцию, суть которой – в переходе к системе интегральных знаний. В основе всей предыдущей истории человечества лежала идея противоборства (в том числе этой идеей руководствовались Ч. Дарвин, Т. Гоббс). Но сейчас пришло время перейти к кооперации, чтобы не просто конкурировать, а собирать все лучшее, что создано человеческими умами. «Знаменем XXI века» должен быть интегрализм, причем во всем: в науке, политике, в общественных отношениях (Юрий Владимирович приводит пример: следует не делить общество на коммунистическое и капиталистическое, а преобразовать его в интегральное). А партнерство должно стать формой реализации интегрализма.

Современная революция состоит не только в том, что знания становятся интегральными, но и в том, что наука перестает быть «служанкой дикого рынка» или «военно-промышленного Молоха». Она должна быть «Прометеем, который дает огонь истины» для создания нового – интегрального – общества. Значит, на первое место должны выйти (и уже выходят) не технические науки (нацеленные на покорение природы), а науки о человеке и обществе.

4. По убеждению докладчика, сейчас важно, сформулировав набор идей, идеологии, распространить их. В связи с этим вспоминается известная мысль К. Маркса о том, что идея обретает силу, когда она распространяется и овладевает массами. Знания и идеи старшего поколения – поколения Ю.В. Яковца – должны быть доведены, в первую очередь, до молодежи. Также необходимо произвести «информационный прорыв», то есть ввести новые идеи и знания в систему образования, в информационное поле.

5. Ю.В. Яковцом была выражена идея о создании в рамках БРИКС научного объединения (по типу научно-консультативного совета при ООН). В основе работы такой структуры должны находиться три объединенных компонента: наука, обра-

зование и инновации (такая идея могла бы найти свое воплощение на базе МГУ). Юрий Владимирович также выступил с инициативой создания десяти международных премий по тем направлениям, которые находятся вне зоны оценки Нобелевского комитета (сегодня награждение Нобелевской премией происходит только по четырем дисциплинам). Причем, премии БРИКС должны носить имена таких ученых, как Конфуций, Вернадский, Циолковский, Моисеев, Сорокин, Кондратьев, Бродель, Аль-Бируни. Первое вручение премии БРИКС предложено сделать в 2017 году в Санкт-Петербурге, в Таврическом дворце. Для должного финансирования целесообразно создать Фонд поддержки науки, образования и инноваций БРИКС, добавил докладчик.

Итогом выступления Ю.В. Яковца стали два утверждения-призыва. Во-первых, важнейшим направлением научной деятельности сегодня должна стать передача знаний признанными, опытными учеными лидерам нового поколения. С этой целью уже создан Открытый университет диалога цивилизаций, ведется сотрудничество с МГУ, работает программа цивилизационного образования лидеров нового направления, спроектированы научно-цивилизационные экспедиции для молодежи в Сочи и Ростов, выпущен учебник «Диалог и партнерство цивилизаций» с предисловием С.В. Лаврова.

Вторая важная мысль, которой подытожил Ю.В. Яковец свой доклад, сводится к тому, что сегодня ученому сообществу нужно перейти к наступательной политике и более энергично осваивать информационное и образовательное пространство.

Выступление другого докладчика – А.А. Акаева – было посвящено громадному вкладу русской (советской) школы, который был ею сделан в современную науку моделирования и прогнозирования долгосрочных процессов, в том числе – глобальных процессов динамики развития мировой экономики.

М.И. Туган-Барановский впервые сформулировал эндогенные модели циклов. Он уловил, что причина смены фаз кризисов и подъемов лежит в самой экономике, в колебании объемов инвестиций, и тем самым заложил основы современной эндогенной теории циклов. Таким образом, мы можем смело утверждать, что заслуга именно русской школы – формулирование основ теории экономических циклов, которые служат базой для прогнозирования. Ведь любой метод прогнозирования без учета цикличности, по утверждению А.А. Акаева, не может считаться адекватным и эффективным.

Следующий блестящий этап русской школы был связан с личностью выдающегося ученого Н.Д. Кондратьева. Его открытие теории больших циклов, длинных волн в определенном смысле логично: ведь его учителем в СПбГУ был именно М.И. Туган-Барановский, лекции которого оказали естественное воздействие на Н.Д. Кондратьева. Научный успех последнего был во многом обусловлен тем опытом, который был получен при составлении первого плана развития советского сельского хозяйства (1923–1928 гг. – это «пятилетка Кондратьева»). Сам Н.Д. Кондратьев отмечал, что в основе любого эффективного плана должен лежать научно обоснованный долгосрочный прогноз.

Н.Д. Кондратьев также утверждал, что при составлении плана мнение правительства, властных структур о деятельности госпредприятий должно носить

сугубо рекомендательный характер: предприятия должны сами приспособиться к тому, что происходит на рынке, и при реализации плана госорганы должны пользоваться не административными, а чисто экономическими рычагами. Таким образом, Н.Д. Кондратьев является основоположником теории индикативного планирования, хотя на Западе этого никто не признал.

Из плеяды блестящих представителей русской школы экономики также можно выделить А.А. Богданова, который заложил основы общей теории систем, и В.А. Базарова – активного участника составления плана второй «пятилетки». Именно В.А. Базаров первым пришел к выводу о том, что план должен обозначать баланс как динамический оптимум, первым написал систему уравнения, которое описывало советскую плановую экономику в ее динамическом развитии. Этим В.А. Базаров предвосхитил Дж. Форрестера и его ученика и последователя Д. Медоуза. Именно этим западным ученым традиционно ставят в заслугу то, что они первыми написали уравнение мировой динамики, но его – правда, для отдельной страны – впервые написал В.А. Базаров. Он же предвосхитил (на 40 лет!) Р. Беллмана, который сформулировал принцип динамического программирования, то есть динамического оптимума.

Таким образом, 1920–1930-е гг. – это период бесспорного первенства русской (советской) школы прогнозирования и планирования.

После Великой Отечественной войны мы потеряли свое лидерство, и в 1960-е гг. Дж. Форрестер, а в 1970-е гг. – Д. Медоуз перехватили инициативу. Они стали создателями системной динамики, но, как подчеркивает А.А. Акаев, оригинальным это направление нельзя назвать, так как его основы были заложены все-таки советскими учеными.

В 1980-е гг. лидерство вернулось к СССР, так как уровень советских математиков был намного выше, чем американских. Но так же, как и Дж. Форрестер и Д. Медоуз, они не учитывали циклы и структурные сдвиги, а научно-технический прогресс определялся ими через долгосрочные тренды, в результате чего появлялись алармистские выводы, и к началу 2000-х гг. направления, проработанные Дж. Форрестером и его последователями (в том числе советскими), зашли в тупик.

Однако в 1990-е гг. появилась работа Ю.В. Яковца «Циклы. Кризисы. Прогнозы», которую можно, по мнению А.А. Акаева, считать эпохальной: именно она указала правильный выход из того тупика, в котором оказались последователи Дж. Форрестера. Ю.В. Яковцом был сформулирован метод интегрального макро моделирования. Предложенная им макро модель учитывала цикличность, демографические переходы, структурные сдвиги, фактор научно-технического прогресса. В ней было показано, что тренды формируются структурными сдвигами. На ее основе Ю.В. Яковец и Б.Н. Кузык разработали прогноз долгосрочного развития России до 2050 г. в инерционном и инновационном сценариях. Модель Ю.В. Яковца Аскар Акаевич определил как самую современную и эффективную, и единственное, чего не доставало в этой блестящей работе («Циклы. Кризисы. Прогнозы»), по его мнению, – это математических уравнений как основы для математического и компьютерного моделирования. Тогда бы, в полушутку-полувсерьез выразился докладчик, «с нами сегодня бы сидел еще один нобелевский лауреат».

А.А. Акаев выделил еще две отечественные работы, вышедшие в 1990-е гг. Это работа С.Ю. Глазьева, посвященная технологическим укладам, и работа В.И. Пантина, использовавшего кондратьевские циклы для прогнозирования исторических процессов и предсказавшего кризис 2008–2009 гг.

Таким образом, как отметил А.А. Акаев в своем докладе, все три кризиса: Великая депрессия, структурный кризис 1970-х гг. и недавний кризис 2008–2009 гг. – были предсказаны на основе теории Н.Д. Кондратьева.

Закончил свой доклад А.А. Акаев на мысли, созвучной той, что была выражена Ю.В. Яковцом: велики роль научной школы и значение ее развития. С сожалением было отмечено, к чему может привести недооцененность роли школы: теория Н.Д. Кондратьева создана в 1920-е годы, а плоды этой школы пожинали на Западе, потому что на каком-то историческом этапе советские ученые перестали развивать ее наработки. Только в хорошей научной школе можно достичь высот – и в этом смысле А.А. Акаев абсолютно солидарен с Ю.В. Яковцом по поводу того, что передача своих знаний лидерам нового поколения – это насущная необходимость, ключевая задача, которую предстоит выполнить старшему поколению ученых-экономистов.



В качестве краткого послесловия хотелось бы отметить, что важным событием для коллектива Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ» стало избрание начальника Отдела геополитической информации Михаила Павловича Шабалова членом-корреспондентом Российской академии естественных наук по тематическому Отделению исследования циклов и прогнозирования.

**От всей души поздравляем нашего коллегу с присвоением этого почетного звания!**

\*\*\*

## СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ: РОССИЙСКИЕ НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ

**Проект рекомендаций Международного научного симпозиума, XXXIV Междисциплинарной дискуссии «Творцы новой парадигмы обществознания: российские научные школы» и заседания Круглого стола «Настоящее и будущее семьи в меняющемся мире».**

**Москва, ИНЭС-ИСЭПН РАН, 30–31 марта 2015 г.**

На международном научном симпозиуме, посвященном 25-летию Российской академии естественных наук, Ассоциации «Прогнозы и циклы» и Института экономических стратегий, обсуждены проблемы современного кризиса науки, его преодоления на основе становления новой научной парадигмы, адекватной реалиям XXI века, и роль российских научных школ в формировании новой парадигмы обществознания, а также перспективы преодоления современного демографического кризиса и сохранения института семьи.

В итоге обсуждения участники симпозиума сформулировали следующие выводы и рекомендации.

1. В результате цивилизационного кризиса начала XXI века, обусловленного закатом индустриальной мировой цивилизации, в состоянии глубокого кризиса оказались научные школы, базирующиеся на индустриальной парадигме. Большинство этих школ не в состоянии ни поставить правильный диагноз кризиса, ни дать достоверный прогноз на долгосрочную перспективу, ни обосновать надежную стратегию преодоления кризиса и выхода на траекторию устойчивого развития. Это привело к падению престижа науки и отрыву власти от науки.

2. Глобальный кризис стал импульсом для нового взрыва научного творчества, итогом которого будет становление новой парадигмы, адекватной реалиям XXI века. В 1990 г. созданы РАЕН, Ассоциация «Прогнозы и циклы», Институт экономических стратегий, Центр общественных наук при МГУ им. М.В. Ломоносова, которые стали лидерами формирования основ новой парадигмы обществознания.

Краеугольные камни этой парадигмы были заложены трудами нескольких поколений российских ученых – В.И. Вернадским и Д.И. Менделеевым, А.А. Богдановым и Н.А. Бердяевым, П.А. Сорокиным и Н.Д. Кондратьевым и другими выдающимися учеными.

В последние два десятилетия сформировались лидирующие в мире научные школы – русского циклизма, цивилизационная, ноосферная, социодемографическая, интегрального макропрогнозирования, философии хозяйства, стратегической динамики, глобального устойчивого развития и другие. Выполнены и представлены в ООН глобальный прогноз «Будущее цивилизаций» на период до 2050 года, доклады по стратегии глобального устойчивого развития. Созданы Отделение исследования циклов и прогнозирования РАЕН, ИНЭС, Международный институт

Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, Академия философии хозяйства, Ноосферная общественная академия наук, Институт развития и самоорганизации им. Саймона Кузнеца и др. Опубликованы циклы фундаментальных монографий, создан Открытый университет диалога цивилизаций, опубликован цикл учебников для него.

Все это свидетельствует о том, что в России осуществлен научный прорыв, в основном сформирована новая парадигма обществознания, отвечающая условиям становления интегральной цивилизации.

3. В то же время участники заседания считают, что достижения российских научных школ пока мало востребованы в России и в мире, не вошли в необходимом объеме в образование и подготовку нового поколения, не получили признания и поддержки власти на национальном и международном уровнях, и рекомендуют Отделению исследования циклов и прогнозирования РАЕН, МИСК, ИНЭС, Центру общественных наук при МГУ сконцентрировать основные усилия на распространении новой парадигмы и ее использовании при обосновании стратегических решений на национальном и международном уровнях и в системе гуманитарного образования. С этой целью:

- подготовить, опубликовать и разместить в интернете цикл фундаментальных научных трудов по основным направлениям формирования новой парадигмы обществознания;

- продолжить и расширить практику подготовки и представления руководству страны, ЕАЭС, БРИКС и в ООН научных докладов по узловым стратегическим проблемам развития России и мира;

- подготовить и опубликовать серию учебников для лидеров нового поколения по узловым проблемам преодоления цивилизационного кризиса и становления интегрального общества, широко использовать эти учебники в системе базового и дополнительного образования в ведущих российских и зарубежных университетах, в Открытом университете диалога цивилизаций и его филиалах;

- расширить практику создания порталов и сайтов интернета, публикации электронных хрестоматий (на многоязычной основе) по узловым направлениям формирования новой парадигмы обществознания.

4. Участники симпозиума поддержали предложение о создании международного коллектива ученых для разработки научных основ перспективной глобальной социодемографической и миграционной политики и рекомендуют ИСЭПН РАН и МИСК приступить к этой работе с тем, чтобы отразить эти проблемы в системе целей устойчивого развития на долгосрочную перспективу, обсудить доклад на цивилизационном форуме в 2016 г. и направить в ООН.

5. Участники симпозиума отмечают, что социодемографический кризис приобрел особую остроту в России в 1990-е годы в результате нелиберальных рыночных реформ, сокращения реальных доходов населения в 2,5 раза, отмены ряда социальных льгот, обнищания значительных слоев населения, подрыва института семьи, навязывания «планирования» семьи. Это привело к депопуляции, увеличению числа разводов и брошенных детей, увеличению смертности и числа самоубийств, ухудшению здоровья населения.

В результате принятых мер по повышению доходов населения, социальной поддержке малоимущих, введению материнского капитала и стимулирования многодетных семей удалось остановить депопуляцию и улучшить социальный климат.

Однако неолиберальное крыло правительства проводит политику «оптимизации» социальных затрат и ликвидации «неэффективных» социальных расходов, продолжило сокращение числа учреждений здравоохранения, образования и культуры в сельской местности, что привело к ухудшению условий воспроизводства населения, качества социальных услуг.

Участники заседания рекомендуют ИСЭПН и МИСК подготовить и направить Президенту РФ доклад с обоснованием перспективной социодемографической политики, сбережения народа и укрепления семьи в России.

6. Признавая, что основным результатом фундаментальных исследований и исходной базой для инноваций являются научные открытия, участники симпозиума считают ошибочным отказ от государственной регистрации научных открытий и поддерживают предложение о возобновлении такой регистрации в развитие проводимой РАЕН и Международной академией авторов научных открытий и изобретений (МААНОИ) практики оценки и общественной регистрации научных открытий в области естественных и общественных наук.

7. Участники симпозиума поддерживают предложения:

– о повышении роли ЮНЕСКО в развитии науки и о создании под эгидой ЮНЕСКО многоязычного портала «Всемирное научное наследие» и сети виртуальных мемориальных музеев выдающихся ученых;

– о создании Международной академии наук образования и инноваций стран БРИКС на базе МГУ им. М.В. Ломоносова и Фонда поддержки науки, образования и инноваций и учреждении международных научных премий по отраслям знаний, не охваченных нобелевскими премиями;

– о создании Научно-консультативных советов БРИКС и ЕАЭС, Высшего научного совета при Президенте РФ, чтобы повысить научную обоснованность принимаемых стратегических решений.

8. Участники Международного симпозиума поддержали предложение профессора Ю.В. Яковца о том, чтобы страны БРИКС, ШОС, ЕАЭС обратились в ООН с призывом о провозглашении 2018–2027 гг. Десятилетием партнерства цивилизаций и государств в ответ на вызовы XXI века, с тем чтобы на Саммите на базе Всемирной выставки ЭКСПО-2017 в Астане наметить конкретные программы и дорожные карты по основным направлениям партнерства:

– социодемографическое – преодоление депопуляции, искоренение голода и нищеты, оптимизация миграции;

– энергоэкологическое – энергосбережение, энергетическое партнерство, сокращение загрязнений и оздоровление окружающей среды;

– научно-технологическое – освоение достижений НТР-21, сокращение разрыва между авангардными и отстающими странами; ускорение темпов роста производительности труда;

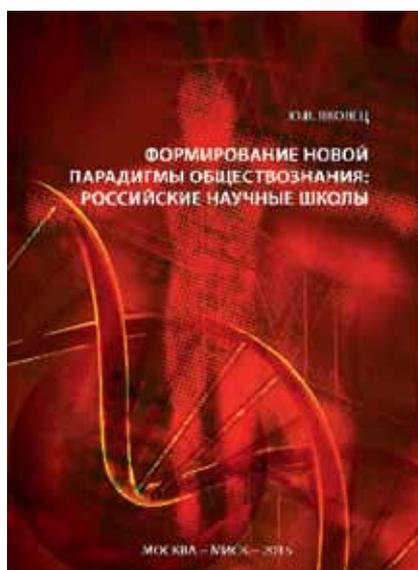
– экономическое – преодоление «экономики мыльных пузырей» и сокращение пропасти между богатыми и бедными странами и социальными слоями, ускорение темпов экономического роста;

– геополитическое – становление многополярного мироустройства, базирующегося на диалоге и партнерстве цивилизаций и государств при ведущей стратегической роли ООН, прекращение гонки вооружений и мирное разрешение конфликтов;

– социокультурное – возвышение науки, повышение фундаментальности, креативности и непрерывности всеобщего образования, возрождение высокой культуры и гуманистически-ноосферной этики.

Участники Симпозиума рекомендуют руководству МИСК и ИНЭС, имеющим консультативный статус при ЭКОСОС ООН, Отделению исследования циклов и прогнозирования РАЕН подготовить обращение ученых по этому вопросу к руководителям стран БРИКС, ШОС и ЕАЭС, опубликовать в журнале «Партнерство цивилизаций» и разместить в интернете.

\*\*\*



*Далее предлагаем вниманию читателей полный текст научного доклада Ю.В. Яковца «Формирование новой парадигмы общественности: русские научные школы».*

# ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ: РОССИЙСКИЕ НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ

Ю.В. ЯКОВЕЦ<sup>1</sup>

## ВВЕДЕНИЕ

Иногда говорят: вначале было Слово, за ним последовало Дело. Это неверно. Вначале была Мысль, которая выражалась через Слово, воплощалась в Дело. Слово без Мысли – пустышка, сотрясение воздуха, эмоциональная реакция. А Мысль – это продукт деятельности Разума, с помощью которого человек познает Истину – понимает сущности вещей, явлений, процессов в природе и обществе или в отдельных их частях.

Путь к Науке был долгим – длиной в сотни тысяч лет, прежде чем наметился путь Истины (Открытий) и способов их применения в практической деятельности (Изобретений), что позволило большим массам людей (которые объединялись в Государства и Цивилизации) осуществлять разнообразную деятельность по трансформации окружающего мира. Это случилось примерно в конце четвертого – начале третьего тысячелетия до н.э. в узкой полосе к северу от экватора. Тогда и были заложены основы прикладных наук, позволявших людям успешно вести земледелие (включая поддержку ирригационных систем), скотоводство, сооружать пирамиды, храмы, дворцы, до сих пор восхищающие людей своей красотой и мощью. Без Науки – в прикладном ее значении – это было бы невозможно. И без знания основ математики и астрономии. Это и была, вероятно, первая Научная Революция, ознаменовавшая рождение системы прикладных наук.

Но движение Мысли к познанию Истины невозможно остановить. Прошла пара тысячелетий – и в Древней Греции, в городах-полисах, произошла в VI–III вв. до н.э. новая научная революция: родилась Абстрактная Наука – система Истин, проникающих вглубь явлений и процессов, – вершины движения Разума к познанию Истины. В дошедших до нас трудах Платона, Аристотеля изложены основы Знания, которое сейчас заложено в фундаменте современной науки.

Подлинная Истина не умирает, она бессмертна – пока бессмертно Человечество. Но она не завершилась и не застыла, она живет, пополняется, организуется, модифицируется – вместе с движением Жизни и Разума.

Процесс Познания, накопления Истины постепенен. Но он не является линейным и однозначным. Должно накопиться множество фактов и наблюдений, догадок и гипотез, прежде чем родится новое Знание. Повороты в системе знаний – научные революции или (по В.И. Вернадскому) Взрывы научного творчества – происходят раз в несколько столетий, в периоды исторических разломов, радикальных перемен в жизни общества. Меняется жизнь – меняется и Наука.

<sup>1</sup>©Яковец Ю.В., 2015

Происходит обновление действующей или рождение новой картины мира – Научной Парадигмы. Обновляется система Знаний, новая Парадигма становится руководством к действию, помогает людям адаптироваться к меняющемуся миру.

Мысль не приходит из Космоса или от Бога. Она рождается в головах людей. Но не у всех и не у многих – у гениальных и талантливых ученых, которые способны рожать принципиально новые Идеи (Мысли). Они обычно расходятся с общепринятыми представлениями, не воспринимаются и отвергаются, и иногда проходят годы или десятилетия, прежде чем новые доказанные научные Идеи (их называют Научными Открытиями) будут признаны и найдут практическое применение. А когда Идеи овладевают Массами – они, согласно справедливому утверждению Карла Маркса, становятся Материальной Силой. Они реализуются в новых системах машин и технологий, в технологических и социальных революциях, в изменениях образа жизни и деятельности людей. Творцов новой парадигмы – единицы, но именно они становятся предтечами крупных перемен в жизни общества.

Но где же рождаются новые Истины, закладывается новая парадигма, где эпицентры научной революции? Для каждой научной революции или новой парадигмы всегда можно указать определенный, географически привязанный к стране и связанный с конкретными именами Эпицентр. Он не остается неподвижным и периодически меняется, перемещается из страны в страну. И он не обязательно связан с уровнем развития науки. Конечно, нужна необходимая критическая масса научного знания, воплощенная в умах научных талантов. Но нужны и критические состояния, которые побуждают научную мысль к поиску новых Истин и способов их практического применения. Кризис становится импульсом, взрывателем для научной революции. Для разных отраслей знаний эпицентры рождений научной парадигмы могут быть разными; и когда в одной стране кипят страсти научного поиска – в другой царит самодовольство давно утвердившейся парадигмы.

Таковы некоторые исходные положения, которые необходимы для понимания научного подхода (изложенные в ряде монографий) [1–4], к рождению новой парадигмы общественнознания в современной России и роли в этом процессе общественного сектора научно-неформального, не введенного в прокрустово ложе государственного управления и финансирования науки.

*Актуальность* этой проблемы объясняется несколькими обстоятельствами.

**Во-первых**, с конца прошлого века преобладающая ныне индустриальная научная парадигма (особенно в области общественных наук) находится в состоянии глубокого кризиса, завершения ее жизненного цикла. Но одновременно происходит процесс становления новой парадигмы, краеугольные камни которой заложены обогнавшими свое время российскими учеными еще в первой половине XX века, а фундаментальные основы и каркас здания сооружаются с конца XX века. В становлении и распространении этой парадигмы и состоит содержание научной революции первой половины XXI века.

**Во-вторых**, если в предыдущей научной революции, два–три столетия назад, лидирующее место принадлежало естественным и техническим наукам (что объясняется техногенным характером индустриальной мировой цивилизации и чув-

ственного социокультурного строя), то в новой парадигме лидерами являются науки о природе, человеке и обществе и его взаимодействии с природой (экология). Это вытекает из гуманистически-ноосферной сущности интегральной цивилизации.

**В-третьих**, если прошлая научная парадигма зарождалась и устанавливала свое господство в Западной Европе, в эпицентре промышленной революции, – то новая парадигма зарождается и утверждается в России и на Востоке, куда перемещается центр творческой активности, как и предсказал Питирим Сорокин более полувека назад. А в области общественных наук такой эпицентр находится в России. И это не случайно. Краеугольные камни и основы новой парадигмы обществознания закладываются здесь более века трудами нескольких поколений российских ученых – 1900-х, 1930-х, 1960-х, 1990-х годов. И сейчас пришло время утверждения этой парадигмы в ее современном виде как результата активной деятельности ряда сложившихся в течение последней четверти века научных школ.

**В-четвертых**, еще раз подтверждается положение Томаса Куна, что новая парадигма рождается вне фундаментальной науки. Ее первоисточниками становятся не узкоспециализированные и поддерживаемые государством академические институты, а междисциплинарные академии и институты общественного сектора науки, ведущие междисциплинарные исследования и свободные в выборе тематики развития знания.

Как раз в исходной точке и в разгар российского цивилизационного кризиса, в начале 1990-х годов возникло научное течение неформальной, независимой научной мысли, общественный сектор науки, прежде всего, обществознания. В 1990 г. были созданы Ассоциация «Прогнозы и циклы» (30.03.1990 г.), Центр общественных наук МГУ им. М.В. Ломоносова, Институт экономических стратегий, Российская академия естественных наук, Технологическая и Инженерная академии. Без государственной поддержки, вопреки бедствиям кризиса, они оживили и подняли научную мысль, доказав свою жизнеспособность. На базе Ассоциации «Прогнозы и циклы» в 1992 году были созданы Международный фонд Н.Д. Кондратьева, в 1996 году – Отделение исследований циклов и прогнозирования РАЕН, в 1999 году – Международный институт Питирима Сорокина – Николая Кондратьева. Восприняв наследие своих великих предшественников XX века, они развили его и сформировали ряд ведущих в мире научных школ – русского циклизма, цивилизационную, интегрального макропрогнозирования, стратегической динамики. С ними кооперировались родственные междисциплинарные научные школы – инновационная, ноосферная, социодемографическая, глобального моделирования, устойчивого развития, философии хозяйства. Вместе они образовали мощный поток социально-экономической мысли, осуществляющий формирование новой парадигмы обществознания. И в этом мощном движении лидируют российские научные школы, находящие своих единомышленников в других странах и закладывающие основы научной революции XXI века в области наук об обществе.

Целью настоящего доклада является осмысление теоретических основ, содержания, этапов зарождения и перспектив развития этого взрыва научного творчества в современной многострадальной России – явления непонятного и непри-

емлемого для адептов уходящей индустриальной парадигмы и ее современного неолиберального крыла. Тем более что мне это сделать несложно, поскольку я с самого начала (если датировать точнее, с 1984 года, с публикации монографии «Закономерности научно-технического прогресса и их планомерное использование») являюсь непосредственным участником и одним из лидеров этого движения, набирающего силу и влияние. Основные идеи и постулаты новой парадигмы обсуждались на 33 междисциплинарных дискуссиях (начиная с 1988 г.), 10 международных Кондратьевских конференциях (с 1992 г.), 9 цивилизационных форумах (с 2008 г.), на множестве международных научных конференций, а также были представлены на конференциях РИО+10 и РИО+20, в штаб-квартирах ООН и ЮНЕСКО. Новые идеи нашли выражение в десятках монографий, серии учебников для Открытого университета диалога цивилизаций.

Но нужно честно признать, что пока новая парадигма не получила широкого признания и распространения. Сейчас пришло время прорвать информационную блокаду, выйти на широкие просторы общественной мысли и профессионального образования, в том числе с помощью современных информационных технологий. Это центральная задача на ближайшее десятилетие. Этому будет способствовать процесс смены поколений, а также обострение цивилизационного кризиса. Кризис осуществляет селекцию жизнеспособных идей и их закладку: «Так тяжкий млат, дробя стекло, кует булат».

## 1. ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ И ВЗРЫВОВ НАУЧНОГО ТВОРЧЕСТВА

### 1.1. Физиологические основы научного творчества

Научная деятельность – высший результат функционирования головного мозга человека, итог длившегося сотни миллионов лет процесса цефализации млекопитающих – увеличения объема и функций головного мозга. Надо полагать, что этот процесс продолжается в эволюции рода Человека (*Homo*), смене его видов – вплоть до Человека Разумного (*Homo Sapiens*) – около сорока тысячелетий. Не исключено, что это не последний вид, что эволюция человека не завершена – но пока нет данных для суждения об этом.

Правополушарная деятельность мозга человека выполняет те же функции, что и у других видов млекопитающих – воспринимает через рецепторы (органы зрения, слуха, обоняния, осязания) сигналы внешнего мира, обрабатывает их и для реакции – безусловных (врожденных) и условных (приобретенных) рефлексов. Студентом я прослушал на биофаке Ленинградского госуниверситета курс лекций о формировании высшей нервной деятельности; затем организовал городскую конференцию студентов и аспирантов по второй сигнальной системе; побывал в Колтушах в знаменитой лаборатории первого российского нобелевского лауреата И.П. Павлова. Правое полушарие является основой *первой сигнальной системы*, общей с другими видами животного мира, для эмоциональной реакции на него, левополушарная деятельность является основой для логического осмыс-

ления полученной информации, выводов о взаимодействиях, научных обобщений полученных фактов, формирования новых знаний – идей, гипотез и высшей формы – научных открытий. В процессе обучения (семейного, школьного, университетского) человек осваивает накопленные знания и по мере способностей применяет их. Высший результат познания – озарения, внезапный выход на новый уровень знания, – естественно, на базе накопленного багажа и способности к творческому, конструктивному мышлению, устремлению к поиску новых истин. При этом оперирует **вторая сигнальная система** – обобщенные образы процессов, явлений, взаимосвязей.

Я полагаю, что сейчас можно говорить о формировании **третьей сигнальной системы**, синтезирующую лево- и правополушарную деятельность мозга в виртуальном пространстве. Этому способствует развитие Интернета, кибернетики. Соединение образного и логичного способа познания ускоряет процесс обучения и приращения знаний, но таит в себе опасность ухода из реального мира в виртуальный. Сейчас это распространенная болезнь среди прикованной к монитору молодежи.

## 1.2. Этапы эволюции научного знания

Эволюция научного знания прошла путь, измеряющийся сотнями тысяч лет. Сначала шло накопление чисто эмпирических знаний о явлениях и процессах природы и человека и передача их от поколения к поколению; причем реальные, истинные знания дополнялись мифами, помогавшими перейти порог непонятного, недоступного разуму человека на первых этапах его формирования и развития.

Неолитическая революция, а затем городская революция, развитие общественного и профессионального разделения труда явились результатом накопленных знаний и их практического применения. Развитие земледелия и скотоводства, переработки их продуктов, занятие ремеслом, строительством, ведение сложных оросительных систем и строительство пирамид, дворцов, храмов, усложнение системы общественных отношений требовали определенного уровня знаний и пополняли их. Возникновение и развитие рынка, обмена и денег, формирование государств и цивилизаций, появление права, систем управления требовали определенного и предметного уровня знаний, закладывающих основы наук об обществе. На рубеже IV–III тыс. до н.э. можно говорить о формировании системы прикладных наук – не только естественных и технических, но и общественных. Накоплением знаний занимались эксперты – жрецы и придворные мудрецы.

Так в здании научного знания появились фундамент и первый этаж (прикладные науки). Не хватало верхнего этажа – системы абстрактных наук и философии. Задача достройки здания науки была решена в период научной революции VI–III вв. до н.э. в Древней Греции, а также в Индии и Китае. Одновременно создавались институты передачи знаний новому поколению – школы учеников Конфуция и Сократа, Академия Платона (действовала более 900 лет), лицей Аристотеля.

Новый взрыв научного творчества относится к эпохам Ренессанса и Просвещения. Было воспринято и развито научное наследие античности, сформировалась новая картина мира (Коперник, Галилей, Леонардо да Винчи, Ньютон, Ломоносов).

### 1.3. Теория динамики научного знания и смены научных парадигм

Значительный вклад в формирование теории динамики научного знания внесли Владимир Вернадский, Питирим Сорокин, Томас Кун. Их положения развиты современной школой русского циклизма и цивилизационной школой, что нашло отражение в монографиях Ю.В. Яковца «Закономерности научно-технического прогресса и их планомерное использование»<sup>2</sup> (1984), «Ускорение научно-технического прогресса: теория и экономический механизм»<sup>3</sup> (1988), «Эпохальные инновации XXI века»<sup>4</sup> (2004), «Великая научная революция XXI века»<sup>5</sup> (2010).

#### Владимир Вернадский: теория эволюции науки

Теория эволюции науки наиболее четко представлена в докладе одного из крупнейших ученых XX века Владимира Вернадского на заседании Комиссии по истории знаний АН СССР 14 ноября 1926 года – докладе компактном, предельно насыщенном новыми идеями и незаслуженно забытом. Остановимся вкратце на основных идеях В.И. Вернадского по этой проблеме.

1. «Ходу научной мысли свойственна определенная скорость движения... Она закономерно меняется во времени, причем наблюдается смена периодов ее замирания и периодов ее усиления»<sup>6</sup>. Периоды высокой инновационности науки, появления множества ярких идей, формирования новых теорий сменяются более длительными периодами ее эволюционного совершенствования, отделки деталей, накопления новых фактов, когда преобладают улучшающие научные инновации, а со временем, когда теория в основном устарела и перестала отвечать действительности, то и псевдоинновации. Характер инноваций, их структура меняются на разных фазах научного цикла. Новые идеи и теории радикального характера (эпохальные и базисные инновации) первоначально встречают сопротивление сторонников преобладающих теорий; лишь со временем те научные инновации, которые сумели преодолеть это сопротивление и доказать свою истинность, принимаются научным сообществом, включаются в состав преобладающей парадигмы или в фундамент новой.

2. «Взрывы научного творчества, повторяющиеся через столетия, указывают... на то, что через столетия повторяются периоды, когда скопляются в одном или немногих поколениях, в одной или многих странах богато одаренные личности, те, умы которых создают силу, меняющую биосферу»<sup>7</sup>.

<sup>2</sup>Яковец Ю.В. Закономерности научно-технического прогресса и их планомерное использование. М.: Экономика, 1984.

<sup>3</sup>Яковец Ю.В. Ускорение научно-технического прогресса: теория и экономический механизм. М.: Экономика, 1988.

<sup>4</sup>Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. М.: Экономика, 2004.

<sup>5</sup>Яковец Ю.В. Великая научная революция XXI века. М.: МИСК, 2010.

<sup>6</sup>Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. М.: Наука, 1988.

<sup>7</sup>Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. М.: Наука, 1988. С. 216.

Здесь речь идет о научных революциях при смене вековых циклов, когда идет девятый вал базисных научных инноваций, меняющий картину мира, формирующий новое общенаучное множество частных парадигм. Такие взрывы научного творчества наблюдались в Древней Греции в VI–IV вв. до н.э., в эпоху Ренессанса в Западной Европе в XV–XVII вв., во второй половине XIX – начале XX вв. В начале XX в. разворачивается очередная научная революция, которая изменит картину мира, приведет к утверждению постиндустриальной научной парадигмы, радикальному инновационному обновлению ныне преобладающей системы научных взглядов. Основы этой парадигмы были заложены еще в первой половине XX в. – в теории циклов и кризисов М.И. Туган-Барановского, Н.Д. Кондратьева, Й. Шумпетера, учении о ноосфере В.И. Вернадского, теории социокультурной динамики и интегрализма Питирима Сорокина, общей теории динамики систем А.А. Богданова и др. Но лишь сейчас пришло время построения на основе этого фундамента целостной системы научных знаний, отвечающих условиям развития общества в XXI в., создаются социальные условия для реализации этого кластера базисных научных инноваций, формирующих ядро эпохальной научной инновации XXI в.

3. В результате научной революции, взрыва научного творчества меняется структура научного знания, состав лидирующих его отраслей и научных школ. «Все ярче выдвигается общность законностей для разных проявлений знания – исторических и биологических наук. Исторический процесс сознается как единый для всего *Homo sapiens*, и в связи с этим, с одной стороны, укореняется связь исторических знаний со знаниями биологическими, а с другой – в строе исторических знаний идет перелом, небывалый по силе и по последствиям в их прошлом бытии»<sup>8</sup>. Если для индустриальной эпохи было характерно лидерство естественных и технических наук, ориентированных на познание и покорение природы, то в постиндустриальной цивилизации на первый план выходят науки о человеке, обществе, живой природе, о поддержании равновесия природы и общества на основе их рациональной коэволюции. Это предполагает перестройку структуры научных сил и перераспределение ресурсов, выделяемых на развитие науки.

4. Рассматривая общую тенденцию развития научного знания на основе периодически возникающих волн научных инноваций, В.И. Вернадский сформировал учение о ноосфере, о решающей роли науки в развитии общества. «Мы подходим к новой эре в жизни человечества и жизни на нашей планете вообще, когда точная научная мысль как планетная сила выступает на первый план, проникая и изменяя всю духовную среду человеческих обществ, когда ею охватываются и изменяются техника жизни, художественное творчество, философская мысль, религиозная жизнь. Это явилось неизбежным следствием – впервые на нашей планете – захвата все растущими человеческими обществами, как единого целого, всей поверхности Земли», перехода с помощью научного направляемого разума человека биосферы в ноосферу<sup>9</sup>.

Становление ноосферы – важнейшая составная часть трансформации технологического индустриального общества в гуманистически-ноосферное постин-

<sup>8</sup>Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. М.: Наука, 1988. С. 222, 223.

<sup>9</sup>Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988. С. 274, 275.

дустриальное, эпохальная инновация, равнозначная «осевому времени» по Карлу Ясперсу, качественно меняющая роль науки в обществе и ее ответственность за судьбу человечества и биосферы Земли.

### Томас Кун о научной парадигме

Полное исследование сущности и роли научных парадигм, механизма их смены дал Томас Кун в монографии «Структура научной революции», опубликованной в 1969 г. «Под научной парадигмой, – писал он, – я понимаю признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решения»<sup>10</sup>. Преобладающая парадигма – сознательно или подсознательно – служит исходной базой и для принятия практических стратегических решений в той или иной сфере общественной жизни.

Томас Кун показал, что научные парадигмы периодически меняются, когда изменяются условия жизнедеятельности общества и осуществляются прорывы в новые этажи здания науки.

Томас Кун показывает, что смена парадигм происходит тогда, когда накапливается масса фактов и головоломок, которые невозможно решить с помощью преобладающей парадигмы, причем возникает новая парадигма обычно вне нормальной (преобладающей) науки. Ее делают либо молодые ученые, либо ученые смежных специальностей, не признающих сложившейся при преобладающей парадигме системы правил, ограничений и запретов.

Следует различать общенаучные парадигмы, признаваемые всем мировым сообществом независимо от отрасли научного знания, цивилизации, страны, виды деятельности; специализированные парадигмы, являющиеся теоретической базой той или иной отрасли знания и взаимосвязанных групп наук (например, парадигма общественных наук), и локальные парадигмы, отражающие специфику восприятия истины той или иной общностью людей (локальной цивилизацией, нацией, этносом и т. д.). Все эти три вида формируют единую пирамиду научных пирамид (или дерево пирамид), отражающую ветвистость древа познания и могут меняться в разное время и с различной глубиной.

Современная *школа русского циклизма* сконцентрировала внимание на циклично-генетических закономерностях развития научного знания.

### Научные циклы, кризисы и революции

Время преобладания той или иной общенаучной парадигмы определяет содержание научного цикла или цикла развития науки. Смена парадигм сопровождается кризисом научного знания, выход из которого разворачивается на основе взрыва научного творчества, волны эпохальных и базисных научных инноваций, волны научных открытий. Остановимся подробнее на этих процессах и явлениях.

<sup>10</sup>Кун Томас. Структура научной революции. 2-е изд. М.: Прогресс, 1977. С. 11.

## Научные циклы

Смена общенаучных парадигм является содержанием научной революции, началом нового долгосрочного научного цикла. Какие стадии (фазы) проходит научный цикл в своем развитии?

Каждый научный цикл включает шесть следующих фаз.

**Зарождение** – проявление научных открытий в рамках кризисной фазы предыдущего научного цикла в ответ на новые вызовы эпохи, обусловленные противоречиями заката мировой цивилизации цикла или переходом его от одной фазы к другой. Эти открытия пока разобщены, делаются отдельными учеными разных специальностей и не получают широкого признания ни в научном сообществе, ни в обществе.

Следующая фаза – **научная революция**, объединение прошедших проверку крупных научных открытий в кластер, являющийся ядром новой картины мира и указывающий путь к новому цивилизационному циклу всему задышающемуся в тисках кризиса обществу.

**Диффузия** – фаза распространения достижений научной революции, признания и включения в научные труды и учебники новой парадигмы, ее материализации в новых поколениях техники и в технологических укладах, в улучшенном экономическом, социальном и политическом строе, в системе образования, в новых художественных стилях и т.п. Меняется мир – меняются и картина мира, и ее восприятие, и использование людьми и их сообществами.

Фаза **преобладания** – период, когда новая парадигма является общепризнанной, всеупотребляемой; ее применение приносит гарантированный успех в разных видах деятельности; ею заполнены учебники и средства массовой информации; ее знание или неприятие считается невежеством.

Фаза **кризиса**. Однако приходит время, когда, с одной стороны, общество меняется, возникают принципиально новые проблемы и головоломки, которые невозможно уложить в прокрустово ложе преобладающей парадигмы. С другой стороны, наука не стоит на месте, появляются новые гипотезы, теории, открытия, более эффективные решения вновь возникших проблем и головоломок. Возникает кризис науки, поскольку она на время ослабляет свою креативную силу и прогностическую способность. Этот кризис разрешается на основе очередной научной революции, признания и распространения следующей научной парадигмы, кластера эпохальных и базисных научных инноваций.

**Реликтовое состояние**. Однако радикальные перемены в общественном сознании в сфере познания происходят небыстро. Уходящая со сцены научная парадигма прочно сидит в головах у старшего поколения, и пока она сохраняется, продолжает свой жизненный цикл – хотя и в реликтовом состоянии. Поэтому в общественном сознании одновременно сосуществуют три парадигмы: уходящая, находящаяся в кризисном или реликтовом состоянии; приходящая, находящаяся в фазах зарождения; и инновационного освоения (ядро научной революции).

Выше шла речь о структуре сверхдолгосрочного, цивилизационного научного цикла, который в современную эпоху охватывает два–три столетия. Но он вклю-

чает в себя несколько долгосрочных (примерно полувековых) циклов, тесно связанных с Кондратьевскими циклами и сопровождающихся переменами в научной парадигме, хотя и не столь глубокими, как при цивилизационных циклах.

### *Кризисы науки*

Кризисы в динамике науки столь же закономерны, полезны и предсказуемы, как и кризисные фазы в других видах циклов.

В чем находят выражение кризисы в науке?

**Во-первых**, в уменьшении числа крупных научных открытий и изобретений, формирующихся на базе устаревшей научной парадигмы. Ученые и изобретатели уже не в силах воспринимать новое видение стремительно меняющегося мира и крупных изобретений. Падает научная активность и результативность исчерпавших свой потенциал научных школ и их лидеров.

**Во-вторых**, падает престиж науки, сокращается приток молодежи, происходит старение научных кадров. Снижается продуктивность преобладающих научных школ, приверженных уходящей парадигме.

**В-третьих**, происходит перестройка структуры научного потенциала. Государство и корпорации уменьшают ассигнования на научные исследования и разработки в условиях нисходящей волны Кондратьевского цикла, что негативно сказывается на отраслевой и заводской науке, сокращаются вложения в фундаментальные исследования, выполняемые академической и вузовской наукой.

Проявления кризиса в науке сохраняются длительное время и проявляются неодинаково в разных странах и цивилизациях.

### *Взрывы научного творчества*

«Инновации преодолевают депрессию». Таково главное правило выхода из кризиса, сформулированное немецким экономистом Герхардом Меншем в опубликованной в 1975 г., в разгар мирового экономического кризиса 70-х годов монографии «Технологический пат. Инновации преодолевают депрессию»<sup>11</sup>. Г. Менш классифицировал инновации на базисные, улучшающие и псевдоинновации и показал, что на следующей за кризисом фазе депрессии складываются предпосылки для освоения волны базисных инноваций, реализующих научные открытия и крупные изобретения, а в фазе оживления они становятся основой для еще более высокой волны улучшающих инноваций, служащих основой для ускорения темпов экономического роста и повышения эффективности производства, увеличения нормы и массы прибыли. Однако к концу фазы подъема потенциал инновационного прорыва истощается, все более широко применяются псевдоинновации для улучшения отслуживших свой срок поколений техники и технологии.

В своей книге «Эпохальные инновации XXI века» я вслед за нобелевским лауреатом Саймоном Кузнецом дополнил эту классификацию понятием эпохальных инноваций, лежащих в основе смены технологических и экономических спосо-

<sup>11</sup>Mensch, Gerhard. Das technologische Patt: Innovationen überwinden die Depression. Frankfurt-an-Main, 1975.

бов производства, и ввел понятие антиинноваций – нововведений, вектор которых направлен не вперед, а назад, в устремлении вернуться к пройденным этапам технологического, экономического и общественного развития (яркий пример – неолиберальные рыночные реформы 90-х годов в России и других странах, инициированные и поддержанные Международным валютным фондом).

Сформулированное выше правило выхода из кризиса на основе приведенной классификации инноваций в полной мере относится и к такой сложной творческой деятельности, как наука. Выход из кризисной фазы сверхдолгосрочных (цивилизационных) и долгосрочных (Кондратьевских) циклов и здесь лежит на магистральном пути освоения и распространения эпохальных научных инноваций (научной революции и новой парадигмы) и базисных инноваций, составляющих структуру научной революции, парадигм отдельных наук, локальных парадигм, волны научных открытий и крупных изобретений, которые становятся исходной базой и источником эпохальных и базисных технологических, экономических, экологических, политических и иных нововведений. Затем в это поле прорыва устремляется масса энергичных исследователей, которые дополняют, уточняют и реализуют эпохальные и базисные научные инновации в высокой волне теорий, научных открытий, смелых конструкторских разработок.

Именно на этой волне происходит инновационно-технологический прорыв – сначала в авангардных странах и цивилизациях, а затем и следующих за ними. Периферийные, отставшие страны при этом надолго могут оставаться в аутсайдерах, подвергаясь эксплуатации со стороны ушедших вперед и закрепивших за собой монопольное положение в науке, технике и экономике.

Уникальные исследования (открытий и изобретений) в развитии науки выполнил Питирим Сорокин вместе с привлеченной им группой экспертов. Исследования охватывают период около пяти с половиной тысяч лет применительно к западноевропейской цивилизации и включают естественнонаучные открытия и технические изобретения (см. табл. 1).

**Таблица. Динамика естественнонаучных открытий и технических изобретений в западном мире**

Цивилизации, столетия	Естественно-научные открытия	Технологические изобретения	Открытия и изобретения	В % к предыдущему периоду (цивилизации, столетия)
Раннеклассовая (3500–801 до н. э.)	5	17	22	100
Античная	241	107	348	1582
800–701 до н. э.	3	6	9	7
700–601 до н. э.	2	5	7	78
600–501 до н. э.	20	10	30	429
500–401 до н. э.	34	5	39	130
400–301 до н. э.	46	12	58	149
300–201 до н. э.	33	12	45	78
200–101 до н. э.	14	2	16	36

Цивилизации, столетия	Естественно-научные открытия	Технологические изобретения	Открытия и изобретения	В % к предыдущему периоду (цивилизации, столетия)
100–0 до н. э.	14	17	31	194
1–100 н. э.	39	21	60	194
101–200 н.э.	23	4	27	45
201–300 н.э.	5	3	8	30
301–400 н.э.	9	8	17	212
401–500 н.э.	2	2	4	24
Средневековая	22	28	50	24
501–600	8	5	13	325
601–700	2	2	4	31
701–800	3	1	4	100
801–900	-	5	5	125
901–1000	-	5	5	100
1001–1100	2	5	7	140
1101–1200	7	5	12	171
Раннеиндустриальная	1222	510	1732	3464
1201–1300	39	9	48	400
1301–1400	31	25	56	117
1401–1500	45	49	94	168
1501–1600	245	121	366	309
1601–1700	492	169	661	153
1701–1750	370	137	507	1874
Индустриальная	5163	4168	9331	208
1751–1800	674	382	1056	355
1801–1850	1877	1181	3754	116
1851–1900	2060	2296	4356	10862*
1901–1908	552	309	861	249

\*В пересчете на среднегодовое число.

Источник: Сорокин П. Социальная культурная динамика. – М.: Астрель, 2006. С. 349–350.

Если в период раннеклассовой мировой цивилизации (3500–801 гг. до н.э.) открытия и изобретения были редкостью и встречались далеко не каждое столетие (5 открытий и 17 изобретений за 27 столетий), то за 13 столетий античной эпохи (800 г. до н.э. – 500 г. н.э.) их количество увеличилось в 15,8 раз, особенно открытий, – 241 открытие и 107 изобретений. Это явилось результатом научной революции в Древней Греции, когда количество открытий возросло до 34 в V в. до н.э., 46 – в IV в. (это время Платона и Аристотеля) и 33 – в III веке до н.э.; при этом рост числа изобретений был значительно меньшим (5, 12 и 17 соответственно).

В период заката римской цивилизации научная активность падает, число открытий снизилось до 5 в III в. н.э., 9 в IV в. и 2 в V в.; изобретений было 4 во II в., 3 – в III, 8 – в IV, 2 – в V в.

Следующие 7 столетий (средневековая цивилизация) характеризуются регрессом науки, низким уровнем научной и творческой активности. В IX и X вв. открытий вообще не было, количество изобретений повысилось от 1 (VIII в.) и 2 (VII в.) до 5; всего за 700 лет 50 открытий и изобретений – в 4 раза меньше, чем в античную эпоху. Это были действительно «темные века».

С XIII века, с ростом числа городов, торговли, ремесел наблюдалась значительная активизация научной деятельности. Число открытий выросло до 39 в XIII в., 31 в XIV в. и 45 в XV в., изобретений – до 9, 25 и 49 соответственно.

Подлинный скачок начался в эпоху Ренессанса, раннеиндустриальной цивилизации, с развитием мануфактурного производства. Фернан Бродель назвал это первой промышленной революцией. Количество открытий увеличилось до 245 в XVI в., 492 в XVII в. и 1044 в XVIII в., изобретений соответственно 121, 119 и 519. Джон Бернал определил этот период как Великую научную революцию.

Промышленная революция дала новый толчок развитию науки и особенно изобретательской деятельности. Количество научных открытий в XIX веке выросло до 3937 и изобретений до 3977. Это отвечало характеру техногенной индустриальной цивилизации, чувственному социокультурному строю.

Исследование Питирима Сорокина подтверждает вывод о циклических колебаниях динамики научного знания, тесно связанных с цивилизационными циклами.

## 2. КРИЗИС НАУКИ И НАУЧНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ XXI В.

### 2.1. Факторы и последствия современного кризиса науки

В послевоенные десятилетия наблюдался бурный рост науки и изобретательской деятельности в ведущих странах мира. Это объяснялось двумя факторами: развертыванием научно-технической революции (НТР-20) и гонкой вооружений в условиях «холодной войны». Результатом стали рекордные темпы экономического роста – 4,9% среднегодового прироста ВВП в 1950–1973 гг. Ускоренно распространился четвертый технологический уклад (ТУ-4), развивалось соперничество в освоении космоса и информационных технологий. Лидерами этой гонки стали США, Япония, СССР, Западная Европа.

Однако с 1990-х годов наблюдается перелом тенденций, развертывание глобальных кризисов – научного, изобретательского и технологического. Стали снижаться доля затрат на НИОКР в ВВП, численность исследователей. Снизились темпы роста числа патентных заявок на изобретения от резидентов, а в Японии и Западной Европе они сокращаются с начала XXI века. Падали темпы экономического роста и повышения производительности труда, участились экономические кризисы.

Такие тенденции обусловлены несколькими факторами.

**Во-первых**, цивилизационным кризисом, закатом индустриальной мировой цивилизации, которая в основном исчерпала свой творческий потенциал, ресурсы

роста. Сформировалась «экономика мыльных пузырей», капитал вместо инноваций устремился в спекулятивные биржевые игры.

**Во-вторых**, исчерпан потенциал индустриального технологического способа производства, ориентированного на усиленную эксплуатацию рабочей силы и природных ресурсов отстающих стран. Переход к пятому технологическому укладу (ТУ-5) уже не дал ожидаемого скачка.

**В-третьих**, прекращение «холодной войны», временное уменьшение доли военных расходов в ВВП ослабило стимулы к развитию науки и изобретательской деятельности при поддержке государств.

**В-четвертых**, наблюдается деградация научно-технологического потенциала в России и в других постсоциалистических странах, что привело к резкому падению научной и изобретательской активности.

## 2.2. Развертывание новой научной революции

Однако кризис науки конца XX – начала XXI веков отнюдь не означает «конец Века Науки», как об этом возвестил американский публицист Джон Хорган<sup>12</sup>. Это лишь предвестник нового взрыва научного творчества, научной революции XXI века<sup>13</sup>, которая уже развертывается в авангардных странах. В чем состоят проявления и предпосылки этой революции?

**Во-первых**, начинается процесс становления очередной интегральной мировой цивилизации. Ее отличие состоит в социальной, ноосферной и инновационной ориентации. Ее становление связано с глубокой трансформацией технологической базы общества, экономики, социальной сферы, с реализацией экологического императива и с волной базисных инноваций. А их основой являются научные открытия и крупные изобретения. Проявляется действие закона, обоснованного Н.Д. Кондратьевым: повышательной волне нового технологического уклада предшествует волна научных открытий и технических изобретений<sup>14</sup>. А это означает востребованность обществом результатов научной деятельности, служащих исходным пунктом взрыва научного творчества.

**Во-вторых**, развивается предсказанный Питиримом Сорокиным процесс сдвига центра творческой активности на Восток<sup>15</sup>, и прежде всего в Китай, который становится мировым лидером НТР-21. В подготовленном в 2014 году докладе «Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС»<sup>16</sup> доказано, что страны Востока и Юга по темпам экономического роста и валового накопления капитала в 2000–2012 гг. в несколько раз обогнали страны с высокими доходами, а в 2014 г. семь крупнейших развивающихся стран превзошли «Большую семерку» по объему ВВП по ППС, а Китай обогнал США. Вступил в действие закон колебания исторического маятника, который двинулся с Запада на Восток.

<sup>12</sup>Хорган Дж. Конец науки: Взгляд на ограниченность знания на закате Века Науки / Пер. с англ. М. Жуковой. СПб.: Амфора, 2001.

<sup>13</sup>Яковец Ю.В. Великая научная революция XXI века. М.: МИСК, 2010.

<sup>14</sup>Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002. С. 382.

<sup>15</sup>Сорокин Питирим А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1998.

<sup>16</sup>Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС. М.: МИСК – ИНЭС – НКИ БРИКС, 2014.

**В-третьих**, вступает в силу обоснованная Н.Д. Кондратьевым закономерность смены долгосрочных циклов экономической конъюнктуры и их материальной основы – технологических укладов на основе волны базисных инноваций. В ближайшие годы завершается понижительная волна пятого Кондратьевского цикла и начнется переход к шестому циклу и адекватному ему технологическому укладу. Это предполагает крупномасштабное обновление основного капитала на базе освоения научных открытий и крупных изобретений, что приведет к новому подъему науки, ее опережающему развитию. Такой подъем наблюдается в Китае, Республике Корея, и в ближайшие годы он может получить более широкое распространение. Однако его тормозит низкий уровень доходов в большинстве развивающихся стран (особенно мусульманских) и падение уровня изобретательской активности в ряде стран с высокими доходами (сокращается число патентных заявок на изобретения от резидентов).

**В-четвертых**, цивилизационный кризис усугубляется тем, что правительства и деловые круги, большинство ученых руководствуются устаревшей парадигмой и неолиберальными догмами, не способны диагностировать глубину кризиса и выработать адекватную стратегию его преодоления. Растет отрыв власти от науки. Ныне принимающие стратегические решения лидеры поколения 1990-х оказались неспособными справиться с этой задачей. Но время их преобладания подходит к концу. С 2020-х годов к руководству на политическом и национальном уровнях приходят лидеры поколения 2020-х, по которому кризис ударил наиболее сильно. Они стремятся преодолеть доставшееся им тяжелое наследство, а без науки сделать это невозможно. И в самой науке происходит смена поколений лидеров. Новое поколение более радикально и открыто для открытий, изобретений и инноваций.

Таким образом, можно ожидать, что новая научная революция, которая уже развернулась в авангардных странах, найдет воплощение в смене научных парадигм, волне научных открытий, крупных изобретений и базисных инноваций, которые приведут к повышательной волне шестого Кондратьевского цикла и седьмого цивилизационного цикла с 2020-х годов.

### 2.3. Структура новой научной парадигмы

Новая научная парадигма по содержанию будет принципиально отличаться от преобладающей парадигмы, адекватной условиям развития индустриальной цивилизации, и ориентироваться на гуманистически-ноосферный характер грядущей интегральной цивилизации.

**Во-первых**, в соответствии с социальной, гуманитарной ориентацией интегральной цивилизации в новой парадигме центральное место уделяется наукам о жизни, человеке и обществе, предпосылкам их сохранения и развития, т.е. биологическим, медицинским, общественным и гуманитарным наукам. Естественные и технические науки также получают новый импульс развития, особенно в связи с использованием новых институтов познания, но они в большей мере будут нацелены на решение социально-гуманитарных проблем сохранения и повышения жизнеспособности человечества.

**Во-вторых**, экологический императив, сформулированный Н.Н. Моисеевым<sup>17</sup>, открытый В.И. Вернадским закон перехода биосферы в ноосферу<sup>18</sup> требуют выдвигания на передний план экологических наук, обеспечивающих гармоничную коэволюцию природы и общества. Это потребует разработки и осуществления стратегии становления ноосферного энергоэкологического способа производства и потребления, учета экологических последствий и ограничений при разработке и осуществлении инноваций и изобретений. Прогнозирование изменений климата, стихийных бедствий, взаимодействие природы и общества приобретают приоритетное значение в соответствии с экологическим императивом и учением о ноосфере.

**В-третьих**, в соответствии с законом сжатия исторического времени темпы трансформации в обществе ускоряются. Это требует сокращения сроков осознания наукой происходящих перемен, формирования открытий и изобретений и их использования в инновационном развитии, быстрой адаптации к происходящим переменам. Этому противодействует постарение общества, падение доли населения в инновационно активном возрасте. Первостепенное значение приобретает прогнозирование происходящих перемен и инноватика, обеспечивающая сокращение научно-инновационного цикла от появления научного открытия до его воплощения в кластере изобретений и реализации в виде базисных инноваций.

**В-четвертых**, трансформации в обществе осуществляют люди в соответствии с их знаниями, уровнем образования, этикой и идеологией. А это все – составляющие социокультурного строя. Поэтому возрастает значение открытий, изобретений и инноваций, ускоряющих развитие, возрастает актуальность науки, повышающая фундаментальность, креативность и непрерывность образования, способствующих позитивной моральной и религиозной поляризации. Эти тенденции способствуют становлению интегрального, социокультурного строя, основанного, по выражению Питирима Сорокина, на единстве Истины (науки), Добра (гуманистической этике) и Красоты (высокой культуры)<sup>19</sup>.

**В-пятых**, в течение тысячелетий важнейшим стимулом развития науки и ее технологического применения было производство средств ведения войны, уничтожения людей. Этому служили лучшие научные силы, наиболее образованные кадры, лучшая часть производительных сил, особенно в периоды войн и обострения геополитических отношений. И в этом достигнуты значительные успехи. Создано оружие массового уничтожения, применение которого способно многократно уничтожить все живое на Земле. Демилитаризация науки открывает возможности для более полного использования человеческого разума в интересах возвышения общества, решения назревших экономических, социальных и экологических проблем, прогресса цивилизаций.

**В-шестых**, будет осуществлено более равномерное и справедливое распределение научного потенциала и интеллектуальной собственности между цивили-

<sup>17</sup>Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М.: МЭНКИ, 1998.

<sup>18</sup>Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991.

<sup>19</sup>Сорокин Питирим А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1998.

лизациями и странами, значительно сокращена чрезмерная поляризация в его распределении, дающая возможность ТНК и странам «золотого миллиарда» присваивать более 98% доходов от интеллектуальной собственности<sup>20</sup> и подавляющую часть инновационной квазиаренды. Важнейшую роль в этом должны сыграть ООН, и особенно – ЮНЕСКО, которая пока уделяет мало внимания проблемам развития науки, эффективному и справедливому использованию ее потенциала, сохранению и обогащению всемирного научного наследия.

### **3. ЭТАПЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ**

#### **3.1. Волны динамики российского обществознания**

Эпицентры научного прогресса периодически перемещаются по планете. Каждая страна занимает свое место в этом процессе и свою траекторию волнообразной динамики научного знания.

Если проследить развитие обществознания в России за сто с лишним лет, вклад российских ученых и научных школ в зарождение и формирование новой научной парадигмы, время которой пришло в XXI веке, то можно четко выделить несколько циклов с повышательными и понижательными волнами научного творчества ученых разных поколений.

В первые два десятилетия XX века Россия находилась в условиях взрыва научного творчества, была мировым лидером по многим направлениям естественных и общественных наук, переживала повышательную волну большого научного цикла. В области обществознания расцветали, соперничали между собой или дополняли друг друга десятки научных школ, возглавляемые лидерами поколения 1900-х, а затем их учениками – лидерами поколения 1930-х. Бурно развивались как либеральные, так и марксистские течения научной мысли. Большим влиянием пользовались эсеры, представлявшие интересы большинства населения России – крестьян. В правящей элите пользовались влиянием реакционные течения.

Среди научных сил, закладывавших в этот период краеугольные камни новой парадигмы в области обществознания, стоит отметить следующие.

Основы учения о ноосфере и теории динамики научного знания заложил В.И. Вернадский (правда, большая часть его научных трудов стала известной и вошла в научный мир лишь с конца 1980-х годов, с публикацией его основных трудов). Общая теория систем, их циклической динамики и кризисов создана А.А. Богдановым и изложена в его знаменитой «Тектологии», которая, к сожалению, до сих пор мало известна даже узкому кругу ученых. Теорию циклов и кризисов развили и обогатили М.И. Туган-Барановский и его ученик Н.Д. Кондратьев.

Основателями и лидерами российской макросоциологии были М.М. Ковалевский и его ученик Питирим Сорокин, который впоследствии стал основателем учения о социокультурном строе, социальной и культурной динамике, основате-

<sup>20</sup>2014 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2014. Table 5.13.

лем интегрализма, который, по моему мнению, идет на смену либерализму и марксизму, интегрируя и развивая лучшие их достижения.

Крупный вклад в развитие философии, формирование нового взгляда на развитие общества внесли Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков («философия хозяйства»), А.А. Богданов.

Особенно много крупных ученых трудились на ниве экономики, формируя новые научные школы. Здесь следует отметить Д.И. Менделеева, С.Н. Булгакова, В.И. Ленина, П.Б. Струве; среди следующего поколения – А.В. Чаянова, Н.Д. Кондратьева, С.Г. Струмилина, В.А. Базарова, Н.И. Бухарина.

Немалый вклад в новое осмысление истории внесли А.С. Лаппо-Данилевский, Е.В. Тарле, В.О. Ключевский.

Среди крупных ученых в области теории государства и права следует выделить Л.И. Петражицкого, П.И. Стучку, Питирима Сорокина.

Это был «золотой век» российской науки и общественнознания. Нигде в мире не было такой концентрации гениев и талантов науки в самых разных областях знаний, дополняющих и обогащающих друг друга. В.И. Вернадский с полным основанием говорил о взрыве научного творчества в России того периода (и не только в России).

Однако в 1930–1940-е годы возобладала понижательная волна большого научного цикла – как в мире, так и в России. Это было время мирового кризиса 1929–1933 гг., последовавших за ним Великой депрессии и милитаризации, затем самой кровопролитной в истории человечества Второй мировой войны. В СССР был установлен жестокий тоталитарный контроль, не допускавший свободного научного поиска в области общественных наук. Многие ученые были репрессированы. В стране утвердился догматический марксизм-ленинизм, евангелием которого стал «Краткий курс истории ВКПб». В этом духе воспитывали новое поколение. Хотя научная мысль и воплощалась в трудах ряда ученых, но она находилась под жестоким контролем. Научные открытия в области общественных наук не допускались, потому что все было открыто классиками марксизма-ленинизма, оставалось лишь их изучать и толковать их труды. Естественно, что в стране обществоведение этого периода ушло на периферию мировой науки. Но его продолжали развивать яркие таланты русского зарубежья – Питирим Сорокин, Николай Бердяев, Сергей Булгаков, основатели евразийской школы – Савицкий, Трубецкой и многие другие.

Однако огонь научной мысли невозможно затушить. Примерно с середины 1950-х годов начался новый большой цикл российского обществоведения. Его инициировала хрущевская «оттепель» и не особенно затронул брежневский застой. В 1960–1980-е годы и особенно в 1990-е годы, несмотря на тиски цивилизационного кризиса (а может быть, благодаря им), поднималась новая повышательная волна большого цикла российского общественнознания. Ее формировали ученые поколения 1930-х совместно с учеными поколения 1960-х («шестидесятники»). Фаза зарождения новых научных школ приходится на 1960–1970 гг., фаза становления новой парадигмы началась примерно с середины 1980-х годов, фаза распространения и практического применения – с середины 2000-х.

Новая парадигма вызвала сопротивление как со стороны консервативных кругов, придерживающихся марксистского течения, так и со стороны быстро ставшего модным неолиберального течения, импортированного с Запада. К тому же наука все более лишалась государственной поддержки. Вслед за отраслевой наукой была разгромлена или оттеснена на задний план академическая наука, а университетская практически лишена государственной поддержки.

И тем не менее, наблюдаются признаки нового взрыва научного творчества в области общественных наук. Россия становится лидером формирования новой парадигмы обществознания, отвечающей реалиям XXI века.

### 3.2. Формирование новой парадигмы обществознания

Это нашло выражение в формировании ряда научных школ. Назову лишь несколько из них, международного характера.

*Школа русского циклизма*<sup>21</sup>, опирающаяся на наследие Н.Д. Кондратьева, Й. Шумпетера, С. Кузнеця, М.И. Туган-Барановского, А.А. Богданова, обосновала интегральную теорию циклов, кризисов и инноваций в процессе трансформации общества. Классифицирована система циклов и кризисов в динамике общества: от сезонных, краткосрочных, среднесрочных, долгосрочных (Кондратьевских) до сверхдолгосрочных (цивилизационных) и тысячелетних (исторических суперциклов в динамике глобальной цивилизации). Разработана методология прогнозирования кризисов, раскрыты закономерности и пути выхода из них. Открыт закон поляризации и социально-политического партнерства в кризисных ситуациях<sup>22</sup>.

*Цивилизационная школа* опирается на наследие А. Метлинского, Н.Я. Данилевского, Питирима Сорокина, Арнольда Тойнби, Фернана Броделя и стала лидирующей в мире. Сформулировано многомерное видение цивилизаций (локальных, мировых и глобальной), выявлены циклично-генетические закономерности их динамики, введено понятие генотипа цивилизаций. Предложена новая классификация истории цивилизаций и смены поколений локальных цивилизаций. Раскрыто содержание современного цивилизационного кризиса и выдвинута концепция, обосновывающая становление интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации. Предложенная стратегия ее становления на основе диалога и партнерства неоднократно представлялась в ООН. Производственно-аналитические расчеты ведутся на основе гецивилизационной воспроизводственно-циклической макромоделли.

*Российские ноосферная школа и школа устойчивого развития* опираются на учение о ноосфере и коэволюции общества и природы В.И. Вернадского и Н.Н. Моисеева, обосновали пути и механизмы предотвращения экологической катастрофы, обеспечения гармоничного устойчивого развития, сохранения и оздоровления окружающей среды, пути становления ноосферной цивилизации. Обо-

<sup>21</sup>Вернадский В.И. Очерки по всеобщей истории науки М.: Наука, 1991; Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2004.

<sup>22</sup>Джон Хорган Дж. Конец науки: Взгляд на ограниченность знания на закате Века Науки / Пер. с англ. М. Жуковой. СПб.: Амфора, 2001; 2014 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2014; Яковец Ю.В. Русский циклизм: новое видение прошлого и будущего. Lampeter: The Edwin Mellen Press, 1999.

снована стратегия преодоления глобального кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития на базе трансформации генотипа цивилизации.

**Школа глобального моделирования** и прогнозирования базируется на основе системы модифицированных глобальных моделей. Опубликован цикл монографий по долгосрочному прогнозированию глобальной динамики, цивилизационному и экологическому развитию, долгосрочным перспективам развития БРИКС, теории и истории глобального моделирования и прогнозирования.

**Школа интегрального макропрогнозирования**, синтезирующая теорию предвидения и цикличной динамики Николая Кондратьева, Йозефа Шумпетера, цивилизационный подход Арнольда Тойнби, Питирима Сорокина, Фернана Броделя, учение о ноосфере Владимира Вернадского и Никиты Моисеева, балансовый метод макропрогнозирования Василия Леонтьева, – разработала, опубликовала и представила в ООН и на международных форумах цикл работ по долгосрочному глобальному прогнозу цивилизаций и России, долгосрочные стратегии глобального устойчивого развития, стратегии преодоления цивилизационного кризиса, перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС.

**Школа стратегической динамики** на основе многомерной стратегии матрицы выполнила оценку, анализ и прогноз развития России и других стран, оценку и прогноз интегральной мощи 100 ведущих держав мира и 12 локальных цивилизаций.

Социодемографическая школа исследует демографические процессы в единстве с процессами экономического, научно-технологического и социального развития, в том числе причины и последствия современного демографического кризиса, развития депопуляции, растущей социальной поляризации, кризиса семьи. Обоснованы пути и стратегии преодоления этих крайне опасных тенденций в России и в мире, направления новой национальной и глобальной социодемографической стратегии.

**Инновационно-технологическая школа** акцентировала внимание на технико-экономических закономерностях динамики макросистем, на периодической смене технологических укладов и изменениях их структуры, обосновала стратегию опережающего развития на базе освоения нового технологического уклада.

Названные выше междисциплинарные научные школы (их перечень неполный) показывают глубину и разносторонность исследований проблем обществознания на новой волне большого научного цикла в области обществознания. Эта волна сформирована в основном учеными поколения 1960-х с помощью ученых поколения 1990-х.

Есть опасность, что в 2020–2040-е годы будет ослаблена повышательная волна в динамике обществоведения, поскольку творцы новой парадигмы поколения 1960-х уйдут, их наследники из поколения 1990-х немногочисленны и разрозненны, а лидеры грядущего поколения 2020-х в большинстве своем не получили глубокого, фундаментального образования. Это ставит под угрозу будущее многих современных научных школ, особенно междисциплинарного характера. Поэтому центральной задачей становится выращивание научной смены уходящему поколению, передачи накопленного им наследия и методики научного прорыва.

Впрочем, такие угрозы существуют и в развитии мирового обществоведения, которому неолиберальная волна и затухание творческой активности на закате

индустриальной эпохи нанесли немалый ущерб. Это будет тормозить становление ноосферы и интегральной цивилизации. Поэтому важнейшей задачей глобального научного сообщества и ЮНЕСКО является преодоление кризиса фундаментальной науки, распространение достижений научной революции и новой парадигмы, передача великого научного наследия лидерам нового поколения и выработка у них стремления и умения осуществлять освоение и развитие новой парадигмы. На это направлено предложение МИСК о создании глобального многоязычного Интернет-портала «Всемирное научное наследие», Открытого университета диалога цивилизаций и международного научно-образовательного проекта «Академия Платона-XXI», Международной академии наук и образования. Предлагается также подготовить Всеобщую декларацию ЮНЕСКО о развитии и повышении роли науки и провести Всемирный саммит для обсуждения проекта декларации и путей возвышения науки. Это будет способствовать углублению и быстрейшему распространению новой научной парадигмы, адекватной реалиям XXI века, преодолению цивилизационного кризиса и кризиса научного знания и становлению интегральной цивилизации.

### 3.3. Проблема научных открытий

При оценке научного рейтинга ученых, научных и образовательных учреждений и журналов России необходимо отказаться от использования американских коммерческих баз данных (Web of Science и Scopus) и перейти к использованию Российской системы научного цитирования – РИНЦ. Аналогичная международная система должна быть создана и в рамках партнерства стран БРИКС. Необходим также новый подход к оценке результатов фундаментальных исследований – по числу научных открытий, которые лежат в основе значимых изобретений и базисных инноваций.

В завещании Нобеля указано, что премии должны присуждаться за научные открытия в области физики и химии.

В Стокгольмской конвенции о создании Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) от 14.07.1967 г. в число объектов интеллектуальной собственности включены научные открытия. В СССР государственная регистрация научных открытий в области естественных наук осуществлялась с 1953 по 1991 гг., что способствовало завоеванию лидерских позиций в ряде областей мировой науки. В 1978 году было подписано Женевское соглашение о международной регистрации научных открытий; однако оно не вступило в силу, поскольку не было ратифицировано необходимым числом государств, его подписавших.

В патентном законе России 1992 г. (по настоянию западных советников), а затем в IV части Гражданского кодекса РФ записано, что научные открытия не могут быть предметом интеллектуальной собственности. Однако это противоречит Стокгольмской конвенции 1967 года, ратифицированной Россией, и, следовательно, п. 4 ст. 15 Конституции России, где записано, что в случае расхождения между российским законом и международным соглашением, ратифицированным РФ, в силу вступает международное соглашение. Поэтому по инициативе Отделения иссле-

дований циклов и прогнозирования РАЕН группа ученых готовит иск в Конституционный суд РФ о признании недействительными положений статьи ГК РФ об исключении научных открытий из числа объектов интеллектуальной собственности как противоречащих Конституции РФ.

Необходимо восстановить и регистрацию научных открытий на национальном уровне, подготовив соответствующий федеральный закон, и на международном уровне, вернувшись к соглашению 1978 года о международной регистрации научных открытий.

Такая регистрация должна распространяться не только на естественные, но и на технические, экологические, общественные и гуманитарные науки. Отрицание открытий в этой сфере есть по существу отрицание этих наук, поскольку любая наука – это сумма открытий об объектах, процессах и закономерностях развития общества, природы и их взаимодействия и способов по практическому использованию этих открытий.

Обоснование необходимости регистрации научных открытий и проект международного соглашения о евразийской регистрации научных открытий были подготовлены МИСК в 2013 году в порядке выполнения договора ИНЭС с Евразийской экономической комиссией по единой системе защиты и охраны интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве. Однако пока это предложение не нашло поддержки. Нужно продолжить эту работу, опираясь на поддержку научного сообщества. Это будет способствовать признанию, быстрому распространению и использованию действительных прорывов в научном знании. Регистрация научных открытий не дает авторам исключительных прав на их использование. Открытие является общим достоянием, но экспертиза и регистрация позволит отделить истинные знания от гипотез и будет способствовать более полному их использованию в науке и образовании.

Нужно сказать, что Российская академия естественных наук (РАЕН) впервые в мировой практике начала проводить регистрацию открытий в области общественных и гуманитарных наук. Наряду с этим осуществляется регистрация научных идей и научных гипотез, являющих собой этапы становления нового знания. Под научно-методическим руководством Президиума РАЕН работает Международная академия авторов научных открытий и изобретений и проводится независимая экспертиза заявок на открытия. По результатам экспертизы выдаются дипломы, подтверждающие признание научного положения открытием.

Я уже дважды получал дипломы автора научных открытий – в 2001 и 2013 гг. Такая работа может осуществляться государственными и международными регистрами научных открытий, способствуя ускорению процесса распространения научной революции XXI века.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1. Наука является высшим достижением эволюции природы и общества, развития человеческого интеллекта, основой открытого В.И. Вернадским закона перехода биосферы в ноосферу, прогресса цивилизаций, трансформации общества. Поэтому наука требует первостепенного внимания общества, государства и биз-

неса, а ее результаты: научные открытия и изобретения – защиты, использования и стимулирования.

2. Наука, зародившаяся около 10 тысячелетий назад в результате неолитической революции, развивается волнообразно, по циклично-генетическим закономерностям. Периоды эволюционного развития и упадка сменяются взрывами научного творчества, научными революциями, когда формируются общая новая и кластер частных (по отраслям знания и междисциплинарным проблемам) научных парадигм, новая картина изменяющегося мира. В основе этого процесса лежат, с одной стороны, радикальные изменения в природе и в обществе, переход к очередной исторической эпохе, а с другой стороны – более высокий уровень познания, эпохальные и базисные научные открытия, меняющие содержание и структуру научного знания.

3. XX век начинался под знаменем очередного взрыва научного творчества, прорывом к новым этажам знания. Эпицентром этого прорыва была Россия. Однако, когда в 1930–1940-е годы науку поставили на службу Молоху войны, наблюдалось падение творческой активности. В послевоенные десятилетия произошел взрыв научного творчества, прежде всего в области естественных и технических наук. Общественные науки – как в СССР, так и за рубежом – отставали в своем развитии. Двигателем научного прогресса была милитаризация экономики и науки в условиях «холодной войны». Однако этот процесс был односторонним, будущее человечества было под вопросом в связи с реальной угрозой самоубийственной термоядерной войны с использованием разрушительных средств массового уничтожения.

4. Вступление с 1990-х годов индустриальной цивилизации в фазу заката, прекращение «холодной войны» и исчерпание реального и прогностического потенциала индустриальной научной парадигмы стали причиной всеобщего кризиса науки, застоя в ее развитии, падения престижа в обществе.

В России и других постсоциалистических странах возобладали тенденции деградации научного потенциала, сокращения числа исследователей и финансирования науки, старения научных кадров, падения научной и изобретательской активности.

Однако с начала XXI века наблюдаются признаки новой научной революции: нарастание численности исследователей и изобретательской активности в авангардных странах, прежде всего в Китае. Создаются предпосылки для становления новой научной парадигмы, обновленной картины радикально меняющегося мира, краеугольные камни которой были заложены выдающимися мыслителями в XX веке. Можно ожидать, что во второй четверти века эта парадигма получит широкое распространение и станет основой волны базисных инноваций, технологической революции.

5. Тормозом научно-технологической революции XXI века (НТР-21) является слабая фундаментальная подготовка лидеров поколения 2020-х, которые должны сыграть главную роль в ее освоении и распространении. Кроме того, негативно влияют низкий уровень развития науки в большинстве восходящих стран и цивилизаций и отрыв власти от передовой науки. Основные усилия глобального сообщества должны быть направлены на снятие этих тормозов, на передачу лидерам нового поколения всемирного научного наследия, на повышение их научной и инновационной активности.

6. В России XX век начался со взрыва научного творчества, осуществленного лидерами поколения 1900-х и 1930-х годов. Россия была мировым лидером – как в естественных, так и в общественных и гуманитарных науках. В этот период были заложены краеугольные камни новой парадигмы общественных и ряда естественных наук.

Но с 1930-х годов и до середины 1950-х общественные науки были под жестким тоталитарным контролем, научная активность упала, многие ученые были репрессированы. Получали поддержку лишь естественные науки, работавшие на оборону в условиях «холодной войны».

В следующие три десятилетия наблюдалось оживление в сфере научной мысли, активизация научного творчества и изобретательской активности, хотя вряд ли можно говорить о новом взрыве научного творчества.

С конца 1980-х годов стала нарастать деградация науки в ходе неолиберальных реформ и их продолжения в начале XXI века. Численность исследователей и затраты на науку снизились втрое. Были разрушены прикладная, а в 2014 г. – академическая наука. Прекращена государственная регистрация научных открытий, изобретательская активность упала. Это стало основой подрыва военно-технического потенциала, потери конкурентоспособности экономики России, усиления ее зависимости от ТНК.

Однако в области обществознания (прежде всего, в общественном секторе науки) наблюдаются признаки взрыва научного творчества. Лидерами поколения 1960-х закладываются основы новой парадигмы обществознания, создан ряд междисциплинарных научных школ мирового уровня, невзирая на отсутствие государственной поддержки. В авангарде этого движения идет РАЕН, в области обществознания – Отделение исследований циклов и прогнозирования РАЕН и подконтрольные ему общественные научные институты. Усилилась государственная поддержка науки в оборонно-промышленном комплексе в условиях возрождения «холодной войны» против России.

7. Однако в перспективе ближайших двух–трех десятилетий можно ожидать спада этой повышательной волны в связи с малочисленностью творцов новой парадигмы поколения 1990-х и малой тягой к научному творчеству поколения 2020-х. Россия может не оказаться в авангарде продвижения и распространения новой научной парадигмы.

А чтобы предотвратить или смягчить эту угрозу, необходимо:

- многократно увеличить усилия по распространению новой парадигмы и ее передаче лидерам нового поколения через систему образования (включая развитие цивилизационного образования, Открытый университет диалога цивилизаций, учебники) и через информационные каналы (порталы и сайты Интернета, электронные издания, включая журнал «Партнерство цивилизаций», циклы телепередач и т.п.); этому же может способствовать создание Международной академии наук и образования на базе МГУ им. М.В. Ломоносова и общественного сектора науки;
- восстановить систему государственного управления научно-технологическим прорывом на основе создания надведомственного научно-технологического комитета при Президенте РФ, Высшего научного совета при нем, министерства науки и инноваций;

- увеличить долю затрат на науку в ВВП до сравнительного уровня (более 2%) с активной поддержкой новых научных школ;
- восстановить государственную регистрацию научных открытий в области естественных, экологических, технических, общественных наук и поощрение их авторов за вклад в наращивание интеллектуального потенциала страны; принять федеральный закон «О государственной регистрации научных открытий»;
- возобновить государственную поддержку инновационной отечественной интеллектуальной собственности, прежде всего изобретений как основы повышения конкурентоспособности и технологической устойчивости страны; принять федеральный закон «О государственной поддержке разработки и освоения принципиально новой техники, основанной на отечественных изобретениях»;
- разработать и принять на высшем государственном уровне долгосрочную национальную программу повышения конкурентоспособности экономики России на основе освоения достижений НТР-21, ТУ-6;
- активизировать усилия: по включению новой парадигмы в систему образования и в информационное пространство на основе подготовки и повышения квалификации научных, педагогических и информационных кадров (в том числе через Открытый университет диалога цивилизаций), по созданию сети Интернет-порталов и сайтов, серии телепередач, по использованию возможностей международного информационного агентства «Россия сегодня», по выработке и реализации национальной информационной стратегии.

## ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ИНТЕРНЕТ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ»

Т.Ф. ЗАРЕЦКАЯ, А.Н. КЛИМЕНКО



21–22 апреля 2015 г. в Доме русского зарубежья им. А. Солженицына прошла Всероссийская научно-практическая конференция «Интернет и социокультурные трансформации». Ее организаторами выступили Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, Дом русского зарубежья им. А. Солженицына при поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

Конференция в Доме русского зарубежья стала своего рода продолжением мероприятия, посвященного аналогичной теме и проведенного с 8 по 12 сентября 2013 г. в г. Южно-Сахалинске Сахалинской области под эгидой ЮНЕСКО, Правительства России и Правительства Сахалинской области в рамках председательства России в Межправительственной программе ЮНЕСКО «Информация для всех».

Следует отметить, что конференция 2013 г. была весьма масштабным событием: тогда влияние интернета на социокультурные трансформации стало предметом дискуссии представителей 48 стран. На ее пленарных и секционных заседаниях были затронуты следующие темы:

– реальность, рожденная информационно-коммуникационными технологиями (интернет как социокультурный феномен; социокультурные проблемы информационного общества; информационные институты и институты памяти в информационном обществе);

– современные социокультурные трансформации (актуальные социокультурные процессы: трансформация или кризис? изменения в социальной институционализации; модификация форм социальной стратификации; проблемы междисциплинарных исследований социальных трансформаций);

– на пути к обществу знания (этические аспекты коммуникации в информационном обществе; медиа- и информационная грамотность и культурная компетентность как условия развития социокультурных субъектов; создание, сохранение и доступ к социально значимой информации: новые парадигмы; социокультурные трансформации и проблемы сохранения многоязычия).

Получив широкий международный резонанс, Сахалинская конференция стала первой в мире попыткой осмыслить на междисциплинарной основе глубокие социокультурные изменения, происходящие в современном мире в условиях и под влиянием повсеместного распространения интернета и других ИКТ. Принятый на ней итоговый документ – Сахалинская декларация «Интернет и социокультурные трансформации» – стал первым международным документом, в котором комплексно проанализированы и отражены не только позитивные, но и негативные последствия развития и использования Интернета.

Конференция 2015 г. является своего рода подготовительным этапом ко Второй международной конференции на эту же тему. Ее проведение под эгидой ЮНЕСКО, Правительства России и Правительства Сахалинской области в рамках Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» запланировано на сентябрь 2016 г. – также в Южно-Сахалинске.

К участию во Всероссийской конференции в Москве были приглашены руководители и представители учреждений и органов власти в сфере культуры, образования, науки, коммуникации и информации, ведущие ученые в области филологии, социологии, культурологии, антропологии, политологии.

Целью проведения конференции стало осмысление тенденций, динамики, особенностей, масштаба, движущих сил, содержания и последствий социокультурных трансформаций, происходящих в условиях и под влиянием Интернета и других информационных и коммуникационных технологий (ИКТ).

Открывая конференцию, председатель ее Организационного комитета, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества Е.И. Кузьмин отметил, что главной целью «нашего домашнего форума» является продолжение – на этот раз силами только российских экспертов – комплексного анализа глобальных социокультурных трансформаций.

Руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям М.В. Сеславинский (его приветствие участникам конференции зачитал начальник Отдела книжных выставок и пропаганды чтения Роспечати А.Н. Воропаев) подчеркнул:

«Последние десятилетия человечество переживает глобальную информационную революцию, сопровождаемую бурным развитием информационно-коммуникационных технологий, без которых уже немислимо существование и развитие современного общества. Интернет и виртуальная реальность радикальным образом влияют на все сферы жизнедеятельности человека, вырабатывая у индивида

новые умения и навыки, способы мышления и поведения. Эти процессы имеют нарастающие изменения в характере и системе общественных отношений – причём как благоприятные, так и разрушительные.

В этой связи на повестку дня выносятся такие немаловажные проблемы, как этические аспекты коммуникации в информационном обществе, медиа- и информационная грамотность населения, проблемы сохранения многоязычия в виртуальной среде, развитие институтов памяти и сохранения информации. Вот почему проведение конференции «Интернет и социокультурные трансформации», охватывающей эти и многие другие вопросы, приобретает сегодня особую актуальность».

С приветственным словом к участникам конференции обратился также директор Дома русского зарубежья им. А. Солженицына В.А. Москвин.



*Евгений Иванович Кузьмин (слева) и Виктор Александрович Москвин.*

Участники конференции рассматривали Интернет как системный феномен, влияющий на все процессы, происходящие не только в сфере коммуникации и информации, но и в политике, экономике, образовании, культуре и науке. При этом Интернет является тем инструментом, который может использоваться как во благо, так и во зло, и зависит это, главным образом, от целей и намерений тех, кто владеет «ключами» от технологий.

Особо подчеркивалось, что в условиях разворачивающихся информационных войн и массовых манипуляций общественным сознанием все более острыми становятся проблемы информационной безопасности и сохранения информационного суверенитета. От их решения зависит эффективность обеспечения национальной безопасности в целом. К огромному сожалению, статистика научных публикаций в Интернете, результаты международных тестирований школьников разных стран свидетельствуют о продолжающемся падении уровня науки и образования в России. Подобное положение дел также является угрозой национальной безопасности и территориальной целостности нашей страны.

На пленарном заседании большой интерес вызвали доклады:

«Интернет и социокультурные трансформации: первый опыт коллективного обсуждения» (докладчик – Е.И. Кузьмин);

«Стратегические приоритеты развития сети Интернет в России: социально-экономическое измерение проблемы» главного научного сотрудника Института проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук К.К. Колина;



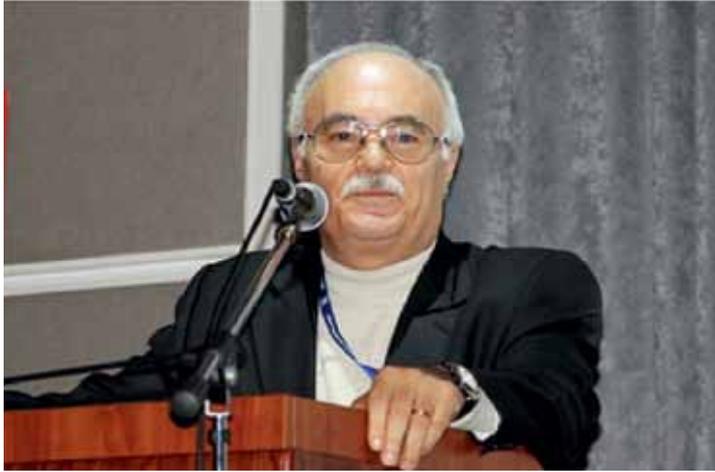
*Выступает Константин Константинович Колин*

«Интернет – образование – наука. Проблемы, риски и возможности» заведующего отделом нелинейных процессов Института прикладной математики имени М.В. Келдыша Российской академии наук, вице-президента Нанотехнологического общества России Г.Г. Малинецкого;



*Выступает Георгий Геннадьевич Малинецкий*

«Социальное развитие: интернет-ресурс или угроза» профессора Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики» И.М. Дзялошинского;



*На трибуне: Иосиф Михайлович Дзялошинский*

«Новая парадигма повышения компетенции управленческих кадров в условиях Интернета и глобальных социокультурных трансформаций» президента Некоммерческого партнерства по научным исследованиям и социальному развитию «Новые стратегии» А.Н. Райкова.



*Выступает Александр Николаевич Райков*

В рамках конференции прошел круглый стол «Живущие в Паутине: осознанный выбор или интернет-зависимость?», который организовала и провела главный редактор журнала «Университетская книга» Е.Н. Бейлина.

Лейтмотивом всех выступлений стала мысль о необходимости активизации комплексного междисциплинарного изучения феномена Интернета, прежде всего его влияния на общественные институты и систему ценностей<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>Источник: <http://www.ifapcom.ru/news/1550/?returnto=0&n=1>.

**НОВАЯ КНИГА И.М. ИЛЬИНСКОГО  
«ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ:  
ПРАВДА ПРОТИВ МИФОВ»**

**А. Н. КЛИМЕНКО<sup>1</sup>**

**Ильинский И.** Великая Отечественная: Правда против мифов / И. Ильинский. – М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2015. – 320 с.



*На фотографиях:*

*И.М. Ильинский – с Маршалом Советского Союза, министром обороны СССР (1987–1991) Д.Т. Язовым.*

**Ильинский Игорь Михайлович** – ректор Московского гуманитарного университета, доктор философских наук, кандидат исторических наук, профессор, академик Российской академии военных наук, Российской академии естественных наук, Академии российской словесности и ряда других российских и международных академий; публицист, прозаик, поэт, член Союза писателей России, один из учредителей и председатель Попечительского совета литературной Бунинской премии.

В основу написания книги И.М. Ильинского «Великая Отечественная: Правда против мифов» легла интересная концепция сопоставления истории и современности в отношениях России и Запада (1940-е – 2010-е гг.). «Правда против мифов»

<sup>1</sup>© Клименко А.Н., 2014

обрамлена изложением геополитической ситуации в мире в XXI в., с акцентом на новый виток «холодной» (пока еще) войны. Главный театр военных действий этой войны – общественное сознание, главный вид оружия – СМИ (что породило ныне уже часто употребляемый термин – информационная или психологическая война). И сегодня одним из изощренных способов манипуляции сознанием мировой общественности является искажение истории Второй мировой войны (верхом «мастерства» здесь можно считать превращение советского народа из победителя и освободителя в агрессора и оккупанта), причем проводники манипуляционных техник находятся не только в США, но и по всему миру, и даже на некогда братской Украине<sup>2</sup>. Подчеркнем: создаваемые и распространяемые мифы являются не ошибками дилетантов, а осознанными политическими акциями противников России.

Такая крайне взрывоопасная в идеологическом плане мировая ситуация, такое отношение к России, к ее истории побудило автора к выделению основных созданных в отношении СССР мифов и их развенчанию. Надо сказать, получившийся в результате труд, насыщенный фактами, цифрами, цитатами исторических деятелей, – столь же ценен в свете описанных реалий, сколь и своевременен: 2015 год – это год 70-летия Победы СССР в Великой Отечественной войне, а значит, у русского народа имеется особый повод для напоминания себе и миру о том, кто был в этой войне истинным героем и победителем. Мифы (И.М. Ильинский выделил 10 мифов) и их развенчание составляют сердцевину – основную часть настоящей книги. Ниже будут перечислены некоторые из них и кратко изложена аргументация автора, выявляющая их ложность.

### **Миф № 1: о взаимной симпатии между Гитлером и Сталиным, о пакте Молотова – Риббентропа как о доказательстве тому**

Гитлер и Сталин действительно высоко оценивали друг друга как политических деятелей, государственных лидеров (хотя у Сталина со временем это отношение перешло в презрение). Пакт Молотова – Риббентропа содержал секретную часть, свидетельствующую о том, что на каком-то историческом этапе Гитлер и Сталин рассматривали себя как двух властителей мира, «полюбовно» договорившихся о том, кому какие принадлежат сферы влияния. Вместе с тем, упомянутый документ со стороны СССР был не чем иным, как хитрым, дальновидным ходом, целью которого было затягивание времени для подготовки к войне, неизбежность которой советское руководство прекрасно понимало. Западные (и не только) поборники той идеи, что Сталин ничуть не меньше, чем Гитлер, ответственен за развязывание Второй мировой войны, акцентируют внимание на пакте Молотова – Риббентропа, чтобы закрыть глаза мировой общественности на то, что ключевую роль в продвижении Гитлера как политика и в становлении военной машины Третьего Рейха играли западные (в первую очередь британские) финансовые круги.

<sup>2</sup>Для примера можно привести заявление Яценюка по радио во время официального визита в Германию, январь 2015 г.: «Мы никогда не забудем, что в 1945 г. Россия оккупировала Украину и Германию»; заявление министра иностранных дел Польши от 27 января 2015 г. (на 70-летие со дня освобождения советскими войсками концлагеря Освенцима на территории Польши) о том, что Освенцим освободили украинские войска (см.: Ильинский И. Великая Отечественная: Правда против мифов. М., 2015. С. 67–68).

## **Миф № 2: о том, что СССР спровоцировал Германию на вынужденный превентивный удар**

Этот миф можно легко развенчать, если привести некоторые факты и цифры, – они без лишних комментариев покажут, кто кого «вынуждал». Например, можно напомнить о встрече Черчилля и Риббентропа в 1937 г., в ходе которой последний сделал откровенное предупреждение о том, что война неизбежна и что фюрера ничто не оставит. Также стоит сказать о планомерном увеличении военных расходов Германии, которые к 1934–1939 гг. составили  $\approx 60\%$  от общих бюджетных расходов. Не будем забывать, кроме того, что сначала Германия напала на Польшу (1939), а СССР вступил в войну только в 1941 г. (и то не сам, напав на кого бы то ни было, а в ответ на нападение Германии). Вывод здесь может быть только один: нападение Германии – «не упреждающая акция, а... заранее спланированная... война» (С. 73).

Можно также привести фрагмент из письма посла США в Испании Клода Бауэра бывшему послу США в Германии У.Э. Додду о результатах Мюнхенского соглашения от 3 ноября 1938 г., где открыто и эмоционально замечено: «... Я по горло сыт мифами о красной коммунистической угрозе. Могут ли даже дураки не видеть, что, начиная с 1935 г., мы находимся в гуще всемирного фашистского развития? Я внимательно следил за русскими в Лиге Наций и в Комитете по невмешательству и без колебаний скажу, что Литвинов является единственным министром иностранных дел, который говорит на языке элементарной честности. Коммунистическая опасность наступает нам на пятки! Но ведь именно фашистская Япония пытается сокрушить Китай с помощью оружия; фашистская Германия изнасиловала Австрию – с помощью оружия; фашистская Италия похитила Абиссинию – с помощью оружия; фашистская Германия надругалась над чехами – с помощью оружия; фашисты Германии и Италии и профашистски настроенный Чемберлен сделали то же самое с Испанией, где они все еще выступают с оружием в руках! А что сделала Россия?»<sup>3</sup>.

## **Миф № 3: о том, что СССР не был готов к нападению Германии**

Вот лишь некоторые свидетельства того, что, вне всяких сомнений, СССР готовился к войне: это и ведение советско-финской войны (1939–1940), в результате которой граница от Ленинграда была отодвинута с 18 до 150 км; это упомянутый Пакт Молотова – Риббентропа, заключенный ради затягивания начала войны между СССР и Германией; это переписка Сталина с Кагановичем и Молотовым по поводу распределения запасов хлеба на территории потенциальных прифронтовых районов в случае большого недорода (от 4 октября 1935 г.); это Договор о дружбе и ненападении между СССР и Королевством Югославия, Пакт о нейтралитете между СССР и Японией (1941). Еще несколько красноречивых цифр: затраты на развитие вузов в 1926–1930 гг. увеличились в 10 (!) раз, в стране, по выражению И.М. Ильинского, формировался культ знаний (С. 84); расходы на военные нужды (процент от общего бюджета) составили: в 1939 г.  $\approx 26\%$ , в 1940 г. –  $\approx 33\%$ , в 1941 г. –  $\approx 43\%$ . В предвоенный период активизировалось авиастроение (ИЛ-2), судостроение, танкостроение (Т-34).

<sup>3</sup>Цит. по: Мировые войны XX века. Кн. 4. Вторая мировая война. Документы и материалы. М.: Наука, 2002. С. 15–16.

#### **Миф № 4: о том, что для СССР нападение Германии было внезапным, Сталин игнорировал информацию разведчиков**

Сталин действительно игнорировал информацию, которую получал от разведки. Автор придерживается того мнения, что со стороны Сталина это было проявлением самонадеянности и недоверия к своим подчиненным; также ссылается на специалиста в области истории разведки В.В. Кондрашова, который считает, что Сталин допустил «стратегический просчет... в вопросе о сроках нападения Германии на СССР...»<sup>4</sup>. Но, справедливости ради, следует отметить и то, что даты начала войны, предоставляемые разведкой, все время менялись (точная дата, можно сказать, «плавала»), и к тому же эти данные, не будем забывать, были «вмешаны», естественно, в большой объем дезинформации.

#### **Миф № 5: о шоковом состоянии советского народа сразу после нападения Германии, о массовом отступлении, о полной растерянности Сталина**

Фактор внезапности «отпадает» в любом случае – если помнить о том, что перед нападением на СССР Гитлер присоединил Австрию, вторгся в Польшу, Норвегию, Данию, Голландию, Бельгию, Люксембург.

Если говорить о неподготовленности западной границы СССР в день нападения Германии, то это, по мнению автора, просчет не только и не столько Сталина, сколько Генштаба Красной Армии. Жуков признавал: «Внезапный переход в наступление в таких масштабах... нами не был предусмотрен». У западной границы СССР на момент вторжения Германии немецкие силы превосходили советские по количеству личного состава  $\approx$  в 2 раза, по танкам – в 1,5 раза, по самолетам –  $\approx$  в 3 раза.

Мнение о том, что Сталин растерялся, куда-то спрятался после объявления Германией войны Советскому Союзу, абсолютно невежественно. С 22 по 28 июня 1941 г. в своем кабинете Сталин ежедневно проводил по 20–30 встреч с ключевыми политическими и военными деятелями государства (Молотовым, Берией, Тимошенко, Жуковым, Маленковым, Микояном и др.); также Сталин плотно занимался подготовкой директив, постановлений для организации прифронтовых областей. Как сказал Молотов, когда ему был задан соответствующий вопрос, «некогда ему (т. е. Сталину. – А. К.) было теряться и дар речи терять» (С. 102).

#### **Миф № 6: о том, что победа СССР в ВОВ – это следствие огромных потерь, победу одержал народ, роль Сталина – ничтожна**

Автор задается справедливым вопросом: если роль Сталина действительно ничтожна, то почему тогда в свое время не были выиграны русско-японская война, Первая мировая?.. Безусловно, роль государственного лидера в такой беспрецедентно масштабной войне, как Великая Отечественная, а priori значительна, особенно если помнить о том, что Сталин на время войны возглавил Ставку Главного командова-

<sup>4</sup>Цит. по: Кондрашов В. В. Знать все о противнике. Военные разведки СССР и фашистской Германии в годы Великой Отечественной войны (историческая хроника). М., 2010. С. 93–94.

ния и Государственный комитет обороны, то есть все главные приказы «проходили» через его подпись. Сталин был, кроме того, и талантливым дипломатом (который вел переговоры с представителями Великобритании и США, в том числе во время Тегеранской и Ялтинской встреч; переписку с Рузвельтом и Черчиллем). С другой стороны, русский народ проявил себя героически; по сути, Великая Отечественная – это уникальный случай массового героизма, гигантской силы духа и веры в то, что защита Родины – это священный долг. Как пишет И.М. Ильинский, понятие «линия фронта» было условным, так как фронт находился везде, где только появлялся враг (С. 121–122). Отсюда и вывод, который можно изложить как формулу:

Народ не победил бы без Сталина.

Сталин не победил бы без народа.

### **Миф № 7: соотношение жертв немецкой и советской сторон 1:10, 1:14**

Верное соотношение безвозвратных потерь 1:1,1<sup>5</sup>. При этом необходимо учитывать, что: в немецком плену погибло в 5 раз больше советских военных, чем немцев – в советских лагерях; вернулись на родину: немцев вернулось на родину, в Германию, на 2 млн больше, чем русских – в СССР.

### **Миф № 8: победители Второй мировой войны – американцы**

Вновь обратимся к цифрам – и они скажут о правде лучше всяких слов. Доля ленд-лиза в общем количестве техники и вооружения, поступивших в армию и на флот СССР: стрелкового оружия – около 1%, орудий и минометов – около 2%, танков и САУ – около 12%, самолетов – около 15%, автомобилей – около 30%<sup>6</sup>. Людских безвозвратных потерь: у союзников 0,7% к демографическим потерям СССР<sup>7</sup>.

А вот еще некоторые любопытные цифры: за всю Вторую мировую войну американцы потеряли 259 тыс. человек убитыми, 800 тыс. были ранены; никаких потерь от разрушений (требует ли напоминания количество жертв и объем разрушений с советской стороны?). «США оказались единственной страной, которая в результате войны укрепила свои экономические, политические и военные позиции в мире». Индекс промышленного производства: 1935–1939 г. – 100, 1944 г. – 235. Прибыли американских корпораций за годы Второй мировой войны увеличились в 3,5 раза. Доля промышленной продукции США в капиталистическом мире: в 1938 г. – 36%, в 1946 г. – 62% (С. 147).

**Послесловию** своей книги И.М. Ильинский «присуждает» красноречивое заглавие – «**НОВЫЙ ЭТАП ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ**». Ключевые мысли, выраженные автором в этой части книги, после воспоминания о фактах и о самом историческом образе Великой Отечественной войны, – имеют особо глубокое воздействие, воспринимаются не просто как «правильные слова», а почти как приговор для нашего народа и руководства (в стиле «казнить нельзя помиловать» – только вот где запятую ставить?). Итак, выделим три таких ключевых мысли автора.

<sup>5</sup>Цит. по: Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. М., 2010. С. 376.

<sup>6</sup>Там же. С. 373.

<sup>7</sup>Там же. С. 335.

1. Одно дело – честно и с болью признавать отрицательные, греховные стороны в истории России, в жизни нашего народа (такой подход достоин сочувствия и уважения), другое дело – «охаивать» Родину, злорадствовать (это подход предателей, людей, ненавидящих Россию – открыто ли, тайно ли). Продолжая эту мысль, можно сказать: пришла пора с особой трезвенностью подходить к нашей истории, максимально осторожно воспринимать ее трактовки.

2. В условиях психологической и информационной войн, которые развязывает Запад, если государство а) не ведет контрпропаганду (в том числе не занимается патриотическим воспитанием населения), б) не имеет четко сформулированной национальной идеологии, – развал изнутри неизбежен. И такая «радостная» перспектива, опять же в продолжение авторской мысли, не за горами, если наше руководство не сформулирует в ближайшее время национальную идеологию (и притом, как хорошо подмечено автором: четкую, без «переливания из пустого в порожнее») с последующими конкретными шагами по ее воплощению.

3. Возможно, России предстоит взять на себя «роль лидера глобального сопротивления господству США...» (С. 205). Считаем, что здесь нет амбициозности в духе “Manifest Destiny”, а есть ответственность и жертвенность как возможность новой интерпретации идеи Третьего Рима. Но, на наш взгляд, моральное право на такую великую роль в мировых процессах Россия может заслужить только при условии очищения от прослойки внутренних действительных и потенциальных предателей (или, по крайней мере, сведения этой прослойки к минимуму) – см. п. 1; а также при условии создания национальной идеологии в согласии с культурно-исторической традицией России, формального (юридического) закрепления этой идеологии и активной внутри- и внешнеполитической деятельности с опорой на нее – см. п. 2.

Отдельно стоит упомянуть о Приложениях, входящих в структуру настоящей книги и представляющих большую ценность, – это текст и/или выдержки из различных источников времен Великой Отечественной войны:

- 1) Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом;
- 2) Секретный дополнительный протокол к договору о ненападении между Германией и Советским Союзом;
- 3) План «Барбаросса» (директива верховного командования вермахта № 21, 18 декабря 1940 г.);
- 4) Выписка из тетради посетителей, находившихся в приемной Сталина в Кремле, за период с 21 по 28 июня 1941 г.;
- 5) Перечень донесений военной разведки о подготовке Германии к войне против СССР (январь – июнь 1941 г.);
- 6) Приказ народного комиссара обороны № 227, 28 июля 1942 г.;
- 7) Акт о безоговорочной капитуляции фашистской Германии;
- 8) Приговор Международного военного трибунала в Нюрнберге.

*Далее вниманию читателя предлагается текст, приведенный без сокращений, из Предисловия к книге И.М. Ильинского:*

«Война ранила мою душу, когда мне едва исполнилось шесть лет.

323 дня, прожитые в блокадном Ленинграде в самые голодные месяцы, когда суточная пища составляла 125 граммов «хлеба», в котором ржаной муки было процентов двадцать, а все остальное – различные примеси... Когда зимние морозы при

влажном от Балтийского залива и реки Невы ленинградском воздухе и постоянных ветрах достигали 30, а то и 40 градусов по Цельсию... Когда в домах не было тепла, электричества, воды и не работала канализация... Когда ежедневные артиллерийские обстрелы и бомбежки длились порой беспрерывно по 15–18 часов кряду, а мама, сестра Ирина и я все это время сидели, задыхаясь, в духоте и темноте пропахших мочой бомбоубежищ, набитых людьми, словно селедки в бочке... Когда соседи один за другим умирали семьями и лежали в своих промозглых квартирах неделями, пока не приезжали на грузовиках санитары и не укладывали в кузова, словно бревна, заледеневшие трупы... Когда...

Сколько было этих «когда», потрясших ужасом мою детскую душу, за время войны, длившейся 1418 дней? Не знаю. Ведь и после того, как 23 июля 1942 года нашу семью эвакуировали из блокады в сибирскую глухомань-благодать – деревню Петушиха Новосибирской области, где мы прожили почти 8 лет, страх и ужас еще долго не исчезали. Едва ль не каждую неделю то в одной, то в другой избе вдруг начинали истошно голосить бабы, получившие «похоронки» об убитых на фронте мужиках, а за ними принималась лить слезы вся деревня, и мы с самой и сестрой Ириной заодно со всеми, будто предчувствуя собственную беду... «Похоронка» о погибшем на фронте отце... Умиравший на наших глазах от последствий блокады старший брат Олег... Решившая уйти из жизни мама, которую я вытащил из уже надетой на шею петли...

А первые послевоенные годы в Новосибирске, куда мы переехали из Петушихи? Полуголодная жизнь, не во что ни одеться, ни обуться?.. На улицах, у вокзала – «блатные», в трамваях – покалеченные на войне солдаты с протянутыми пилотками: «Подайте, кто сколько может...». Разгул воровства и бандитизма. С ранних лет я носил для защиты кастет, а потом «финку», и все ж получил два удара ножом...

Много лет прошло уж с тех пор, а война незримиыми осколками сидит в моем сердце и памяти. Ненавижу войну, но почему-то, – и сам не пойму! – с жадностью необыкновенной читаю книги, смотрю фильмы, слушаю и пою песни про войну. И каждый год с волнением жду 9 мая – День нашей Победы в Великой Отечественной войне...

В 2015 году Россия празднует 70-летие Великой Победы. Радостный день! А в воздухе, снова как в 41-м, пахнет грозой...

Весной прошлого года Крым и Севастополь вернулись в родную «гавань» – вошли в состав Российской Федерации. Наши заклятые «союзники» по Великой Отечественной войне – Соединенные Штаты Америки и Великобритания, а вместе с ними и Евросоюз – взбесились: «Аннексия!..». Начали давить на Россию экономическими и политическими санкциями...

А тут еще Донецкая и Луганская области Украины, некогда подаренные ей В.И. Лениным (так же, как Харьков, Днепропетровск, Одесса и...) за счет урезания территории РСФСР, объявили себя независимыми от Центральной украинской власти и назвали Новороссией. Вспыхнула гражданская война, которую украинские войска проигрывают повстанцам. Киевские власти, США и Евросоюз увидели за этим «руку Москвы». Санкции усилились.

4 декабря 2014 года Конгресс США принял Резолюцию № 758. В ней Президенту США и Госдепартаменту рекомендовано усилить санкционное давление на

Россию в связи с событиями на Украине: заморозить визы, активы и вводить санкции против России и ее руководства; принять меры по ограничению возможности России оказывать экономическое и политическое воздействие путем энергетического экспорта и торговых барьеров; оказывать правительству Украины необходимую поддержку оборонными и разведывательными средствами; пересмотреть действующие соглашения в рамках НАТО; разработать стратегию распространения новостей и другой информации на русском языке в странах, имеющих существенную долю русскоязычного населения.

Кроме того, Конгресс США призвал членов НАТО и его партнеров прекратить военное сотрудничество с Россией.

Президент США Обама уже принял эти рекомендации к исполнению. Выступая на «круглом столе» журнала «Wall Street Journal», он заявил, что США вместе с Евросоюзом будут стремиться к тому, чтобы **изолировать Россию** на международной арене<sup>8</sup>. 20 декабря 2014 года Обама подписал законодательный «Акт о поддержке свободы Украины – 2014», который расширяет санкции в отношении России и предусматривает возможность оказания Украине **военной помощи**. В этом законе содержится пункт о снабжении украинской армии противотанковым оружием, артиллерийскими ракетами и боеприпасами на сумму в \$ 350 млн. Позднее Конгресс США принял решение о выделении 1 миллиарда долларов на вооружение Украины. \$ 20 млн будет выделено на поддержку «демократических институтов» в России и создание программ на русском языке в американских СМИ. Планируется также увеличение вещания «Голоса Америки» и радио «Свобода» в странах бывшего СССР для противодействия российской пропаганде.

Все вместе взятое означает, что США и ее союзники возобновили «холодную войну» с Россией. Пока «холодную»...

Это не шуточки: «холодная война» – это на самом деле настоящая война, на карту поставлено выживание свободного мира<sup>9</sup>, – говорилось еще в Директиве Совета Национальной безопасности США № 68 от 14 апреля 1950 года. Америка вела эту войну нового типа по всем законам военной стратегии и тактики. И выиграла ее. Главным образом потому, что руководство СССР в течение 45 лет воспринимало «холодную войну» как пропагандистскую кампанию. Это была катастрофическая ошибка: в результате был уничтожен Советский Союз... К тому же США уже лет десять тому назад заявили о своем праве наносить превентивные удары (в том числе, ядерные) по назначенным Америкой «странам-изгоям». Теперь в их небольшом списке «изгоев» Россия – враг № 1. Украинская Рада тут же объявила Россию «страной-агрессором».

25 декабря 2014 года Президент РФ В.В. Путин утвердил новую Военную доктрину РФ, в которой сказано, что «Россия оставляет за собой право **применить ядерное оружие** в ответ на применение против нее и (или) ее союзников ядерного и других видов оружия массового поражения, а также **в случае агрессии против России**. Ядерное оружие будет использовано, когда под угрозу будет поставлено само существование государства». Доктрина фиксирует новые угрозы для России

<sup>8</sup>Музалевский Д. США приняли резолюцию против России // Утро.ru. 04.12.2014.

<sup>9</sup>Главный противник. Сдерживание. Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг. // Пер. с англ. Составитель и автор вступительной статьи И.М. Ильинский. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006, с. 451.

в связи с ситуацией на Украине и вокруг нее, а также в событиях на севере Африки, в Сирии, Ираке и в Афганистане.

**Впервые** в Военную доктрину России включено положение о том, что одна из задач Вооруженных сил РФ в мирное время – обеспечение национальных интересов в Арктике.

**Впервые** в Военной доктрине России появился тезис о том, что одним из видов внешних опасностей стал «**информационный подрыв исторических и патриотических традиций в области защиты Отечества и духовных ценностей**»<sup>10</sup>.

На экране телевизора едва ли не каждый день мелькают сюжеты об оснащении Российской армии новейшими видами оружия. Первый старт уникальной межконтинентальной ракеты «Ангара», которой нет равной в мире... Спуск на воду атомной подводной лодки «Владимир Мономах», оснащенной шестнадцатью ракетами с ядерными боеголовками на борту... Возобновлено производство БЖРК – боевых железнодорожных ракетных комплексов, которых в свое время США боялись больше всего... Произведен запуск межконтинентальной ракеты «Булава», способной нести от 6 до 10 ядерных боеголовок с мощностью каждой до 150 килотонн...<sup>11</sup>. Третий год подряд в России проводится международный танковый биатлон, на котором наши танки выигрывают у всех иностранных участников... То в одном, то в другом регионе страны проводятся военные учения с выбросом десантов... Значительно увеличен военный бюджет... Россия ускоренно восстанавливает и модернизирует разрушенные при Горбачеве и Ельцине свои вооруженные силы.

Так и быть должно! Как сказал еще царь Александр II: «У России есть только два верных союзника: армия и военно-морской флот». Верную внешнюю политику ведет Президент России В.В. Путин, правильно действует, укрепляя наши вооруженные силы. «Если хочешь мира – готовься к войне!» Этот древний принцип справедлив и сегодня. России необходимо иметь достаточный потенциал ядерного оружия, дабы лишить США соблазна даже строить планы поражения России ядерным ударом, какие они разрабатывали неоднократно, начиная с 1945 по 1964 год, для нападения на СССР, да так и не решились их осуществить. Причина одна: в бесконтактной ядерной войне ныне не достигаются никакие цели, которые ставились в войнах первого, второго, третьего и четвертого поколений: уничтожить или разгромить врага, завладеть его оружием, территорией, разрушить экономику противника и **сменить политический строй**.

Сегодня, в войне пятого поколения, сторона, применившая ядерное оружие первой, неизбежно погибает второй от ответного удара несколько позднее. Именно поэтому, даже при самых критических обстоятельствах, за все годы противостояния США и СССР никто из них не применил атомное оружие друг против друга. Именно поэтому и ныне США и Европейский Союз вынуждены вести переговоры с Россией, даже когда их политические отношения по какой-то причине достигают предельной остроты. Хотя обычно в таких ситуациях Америка начинала традиционную войну с любой страной (Югославия, Ирак, Ливия), не имеющей атомного

<sup>10</sup>Россия получила новую Военную доктрину // Комсомольская правда. 2014. 27.12.

<sup>11</sup>Информация для понимания: мощность атомных бомб, сброшенных американцами в сентябре 1945 года на Хиросиму – 13 килотонн, на Нагасаки – 20 килотонн...

оружия, оставляя в запасе возможность применения ядерной бомбежки. С Россией так обходиться нельзя: Россия – мощная ядерная держава.

Абсолютным большинством людей в нашей стране, на постсоветском пространстве, в США и на Западе уничтожение СССР воспринималось как **окончание** «холодной войны» на веки вечные. Я же, как и многие мои коллеги – философы, политологи, социологи и просто люди, способные реально оценивать и понимать происходящее в современном мире, никогда так не думал. По моему убеждению, разгром коммунистической системы, оплотом которой служил СССР, был для наших противников крайне важной, но **промежуточной, а не конечной целью** «холодной войны», развязанной в 1946 году Америкой после речи У. Черчилля в Вестминстерском колледже города Фултон штата Миссури (США)<sup>12</sup>. Ненавистной для Великобритании и США издавна была Россия сама по себе, тем более – коммунистическая, но в главном и основном – как могучий геополитический противник. Не говоря уж о зависти, которая злой собакой гложет мозг западных политиков: самая большая территория – у России; больше, чем у США и всей Европы, сырьевых, энергетических, лесных и водных запасов – у России. К тому же, хоть и ослабленная «перестройкой» и «реформами», Россия в настоящее время имеет вторую (после США) по мощи армию, оснащенную ядерным оружием.

Как же, в конце концов, победить эту снова вставшую на ноги страну и «самый непокорный в мире народ» (директор ЦРУ США Аллен Даллес)? Лучше всего – все тем же способом, каким уничтожен был Советский Союз: войной без «горячей» войны, без ракет, самолетов и бомб – путем «холодной войны».

В нынешних дискуссиях о ситуации на Украине, в США, Евросоюзе, во Франции, которые идут ежедневно по российским каналам Центрального телевидения, то и дело слышится фраза: «Дело идет к “холодной войне”». На самом деле, «холодная война», по моим убеждениям, и не кончалась, а лишь поутихла на некоторое время, – и только. Надо же было «победителям» малость отдохнуть, пограбить развалившийся на пятнадцать частей единый Советский Союз, получить медали и бонусы за победу. Тем более, все эти только что образованные «суверенные» государства стояли на коленях перед Международным валютным фондом с протянутыми руками: «Дайте-подайте кредит!..», – заискивающе заглядывали в глаза президентам США: «Походатайствуйте! Помогите!..». Вот такие «независимые» государства американцам нравились. А стоявшая в их первом ряду ельцинская Россия – особенно...

И вдруг – все резко изменилось. Россия начала выстраивать свою, действительно независимую внешнюю политику, объединяется с такими странами-гигантами, как Китай, Индия, Бразилия, создает БРИКС, Таможенный союз с Белоруссией, Казахстаном, Арменией и Киргизией... Реальностью становится Евразийский Союз...

Ответ США и Запада непокорной России – полномасштабная «холодная война»: информационная, психологическая, организационная, культурная, образовательная, лингвистическая, историческая, этническая, демографическая. Плюс политические, финансовые, экономические и технологические санкции... Надо еще добавить пока никому неведомую кибервойну.

<sup>12</sup>Черчилль У. Мускулы мира / Пер. с англ. М.: Эксмо-Пресс, 2002. С. 462–491.

Далеко не все замечают и понимают это, поскольку «холодная война», по своей сути, – **война скрытная, тайная**. Видов этой войны – много. Цель – одна: обезобразить российское Прошлое и Настоящее, лишить страну благополучного Будущего, подчинить своей воле народ... Надо думать, что 299 институтов, «мозговых центров» и лабораторий США, работавших на «холодную войну» с СССР, продолжают действовать, придумали что-нибудь новенькое. Ибо, как говорилось в доктрине Совета национальной безопасности 20/1 от 18 августа 1948 года «Цели США в отношении России», в своей борьбе с СССР у США «... нет никаких временных ограничений для достижения наших целей мирным путем. Нет какой-либо строгой периодичности между войной и миром, которая заставляла бы нас пытаться добиться поставленной цели к определенной дате, – в противном случае – война»<sup>13</sup>. Но то было 67 лет назад. Сейчас США форсирует все, что поддается ускорению: глобализацию, «демократизацию», военные операции.

Однако и старые теоретические заготовки, обогащенные опытом 45-летней «холодной войны», вполне пригодны для нынешних целей и могут сработать еще эффективней, чем в свое время, что бы там ни говорили сегодня, в весьма сплоченном советском обществе.

Приведу всего лишь выдержку из широко известной речи (доклада или книги – точно сказать, увы, никто не может) директора Центрального разведывательного управления США Аллена Даллеса. Его слова цитируются многими отечественными авторами, и не зря: в тридцати строчках изложены фактически все основные цели и задачи, все главные приемы «холодной войны», которые, в совокупности с ее другими видами, формами и методами, привели к уничтожению Советского Союза.

А. Даллес говорил: «Окончится война, все как-то утрясется, устроится. И мы бросим все, что имеем, – все золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание людей... Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания...

Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением... исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино – все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства... Мы будем всячески поддерживать и подымать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства, – словом, всякой безнравственности... В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель... Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство

<sup>13</sup>Главный противник... С. 183.

и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство... Национализм и вражду народов, прежде всего, вражду и ненависть к русскому народу – все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом... И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы духовной нравственности. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Будем братья за людей с детских, юношеских лет, главную ставку будем делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы делаем из них циников, пошляков, космополитов».

Знаю, что многие авторы хотели бы сослаться на первоисточник, но найти его никто пока не смог. Говорят, будто это фальшивка, написанная КГБ. Но это абсурд! Зачем организации, ответственной за безопасность государства, составлять, по сути дела, план духовного растления молодых поколений и уничтожения своей страны? Некоторые считают, что это слова одного из антигероев романа «Тени исчезают в полдень» писателя Анатолия Иванова. Это тоже не так. Когда-то Анатолий Иванов был главным редактором журнала «Молодая гвардия», а я – главным редактором журнала «Комсомольская жизнь». Наши кабинеты в здании издательства «Молодая гвардия» на улице Новослободской находились на расстоянии пятнадцати метров один от другого. Мы часто встречались с Ивановым. Однажды я спросил его, не он ли автор этих злополучных слов. Иванов рассмеялся: «Я сам взял строк пять–семь из этого опуса и вложил их в уста героя-мерзавца моего романа...».

Дело, однако, не в том, кто написал эти зловещие слова. Главное в том, что, начиная с хрущевских времен и особенно при горбачевщине и далее, все в нашей стране происходило по этому писаному тексту. Оболванивание, одурачивание и обман людей. Хаос в обществе и человеческих мозгах, «новое мышление» и подмена истинных ценностей (доброта, совесть, честь, чувство долга, любовь к Родине и тому подобных) на фальшивые («каждый за себя, один бог за всех», «бери от жизни все здесь и сейчас», «кто богат – тот и силен», «деньги – это власть», культ силы, культ секса и насилия и т. д.).

Сделав ставку на молодежь, наш враг разлагал поколение за поколением. А когда во главе страны оказался Горбачев, ему всего за два–три года с помощью «гласности» и подручных «мастеров» фальсификации и лжи в СМИ удалось так раскачать советское общество, что остановить эту качку было уже невозможно... Люди перестали верить в идеалы, не верили властям, не верили близким, а порой – и самим себе. Безбудущность и пустопорожние речи «архитекторов», «апостолов» и «прорабов» перестройки никого уже не увлекали, не вдохновляли...

Сегодня первые атаки нарастающей на наших глазах новой волны «холодной войны» нацелены, как и прежде, на главный объект – на молодежь, на то, чтобы испоганить в ее глазах святое – Победу СССР в Великой Отечественной войне. Ибо это событие было **главным и самым значительным в советской истории**. По этому поводу создано уже немало мифов, изменяющих (и уже изменивших) у значительной части молодежи картину этой великой драмы и трагедии советского народа в интересах нашего противника.

Недооценивать мифотворчество и мифологию о нашем Прошлом, Настоящем и Будущем нельзя. **Миф – это оружие**, такое же, как автомат или бомба. Другое дело, что это оружие, как принято сейчас говорить, «несмертельное». Но, взятые в совокупности, мифы изменяют сознание людей, позволяя управлять их поведением.

Прекрасный русский поэт Василий Федоров в своем стихотворении «Сердце» предупреждал нас:

Все испытав,  
Мы знаем сами,  
Что в дни психических атак,  
Сердца, не занятые нами,  
Не мешкая займет наш враг.  
Займет, сводя все те же счеты,  
Займет, засядет,  
Нас разя...  
Сердца!  
Да это же высоты,  
Которых оставлять нельзя.

Если мы хотим победить на новом этапе «холодной войны», то должны знать все виды оружия, которое использует наш противник, знать слабые места российской действительности, не важно, касается это Прошлого или Настоящего. А лучше, конечно, опережать мифотворцев, донося до сознания людей правду, даже если иногда эта правда горькая...».

## ОГЛАВЛЕНИЕ КНИГИ

### Предисловие

**Часть I.** В поисках правды об истории Великой Отечественной войны

**Часть II.** Мифы о Великой Отечественной войне

**Миф первый.** «Сталин и Гитлер симпатизировали друг другу. Подписав 23 августа 1939 г. пакт между СССР и Германией, Сталин тем самым развязал Гитлеру руки для начала Второй мировой войны. Поэтому Сталин виноват во всем так же, как Гитлер, и еще более».

**Миф второй.** «В развязывании Второй мировой войны виновата не фашистская Германия, якобы внезапно напавшая на СССР, а СССР, спровоцировавший Германию на вынужденный превентивный удар».

**Миф третий.** «Советский Союз не был готов, более того – и не готовился к нападению Германии».

**Миф четвертый.** «Нападение Гитлера на СССР оказалось “внезапным”, потому что Сталин не верил сообщениям разведчиков. Например, Рихард Зорге и многие другие разведчики задолго до нападения немцев сообщали точную дату начала войны, но Сталин игнорировал все сообщения. Сталин не знал точной даты нападения на СССР, потому что разведка якобы не выполнила своей роли».

**Миф пятый.** «Начало Великой Отечественной войны было очень трудным для Советского Союза, наши войска беспорядочно отступали, многие сотни тысяч солдат и офицеров оказались в плену, гитлеровцы разрушали наши села

и города, прежде всего потому, что внезапность нападения Гитлера привела Сталина в шоковое состояние. В первые дни войны Сталин растерялся, не отдавал никаких приказов, не руководил страной, просто-напросто спрятался на даче и никого не принимал».

**Миф шестой.** «Победа СССР над Германией – это “военное счастье”, “чистая случайность”, Советский Союз одержал ее благодаря непомерным жертвам. Роль Сталина в этой Победе ничтожна. Победу одержал народ, а Сталин тут ни при чем. На XX съезде партии Хрущев заявил, что “Сталин руководил войной по глобусу...”».

**Миф седьмой.** «Советские солдаты буквально своими телами загородили Москву, а затем выстлали дорогу до Берлина: девять падали мертвыми, но десятый убивал-таки вражеского солдата...».

**Миф восьмой.** «Во Второй мировой войне Германию победили США».

**Миф девятый.** «Сталин отдал приказ сдать Ленинград».

**Миф десятый.** «Жители Ленинграда требовали сдать город немцам».

### **Послесловие**

Новый этап «холодной войны»

Кто противник?

Цель и форма войны: глобализация по-американски

### **Приложения**

- 1) Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом
- 2) Секретный дополнительный протокол к договору о ненападении между Германией и Советским Союзом
- 3) План «Барбаросса» (директива верховного командования вермахта № 21, 18 декабря 1940 г.)
- 4) Сталин не бездействовал в первые дни войны
- 5) Перечень донесений военной разведки о подготовке Германии к войне против СССР (январь – июнь 1941 г.)
- 6) Приказ народного комиссара обороны № 227, 28 июля 1942 г.
- 7) Акт о безоговорочной капитуляции фашистской Германии  
Приговор Международного военного трибунала в Нюрнберге

### **Использованная литература**

### **Об авторе**

## О МОНОГРАФИИ Ю.В. ЯКОВЦА «ПОСЛЕВОЕННОЕ ПОКОЛЕНИЕ»

А. Н. КЛИМЕНКО<sup>1</sup>

**Яковец Ю.В.** Послевоенное поколение. Научно-мемуарные очерки / Ю.В. Яковец; Авт. предисл. Б.Н. Кузык. – М.: Институт экономических стратегий, 2008. – 896 с.



### *Об авторе*

**Яковец Юрий Владимирович** – президент Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, лидер трех научных школ – русского циклизма, цивилизационной, интегрального макропрогнозирования, автор двух зарегистрированных научных открытий.

Издание книги по случаю юбилея – для Юрия Владимировича не в новинку. К 70-летию им была подготовлена и издана книга «Циклы. Кризисы. Прогнозы», а к 75-летию – доклад к междисциплинарной дискуссии «Закон смены поколений и перспективы социально-экономического развития России».

Настоящая работа, подготовленная к 80-летию автора, представляет собой уникальное в своем роде издание – нестандартное по содержанию и форме. Это научно-мемуарные очерки, в которых дается яркое описание характерных черт послевоенного поколения сквозь призму личного жизненного цикла, наблюдений и обобщений автора. Особая роль отведена научному творчеству – через судьбу своих родных и друзей автор показывает действие закона смены поколений и его реализации в судьбе тех, кто жил в XX веке.

В качестве ключевых обозначены два понятия: «преемственность поколений» и «партнерство цивилизаций». К этим понятиям автор возвращается вновь и вновь, чувствуя в них итог своей научной деятельности, квинтэссенцию того, к чему он хочет призвать своих потомков. Собственно, идеей преемственности поколений

<sup>1</sup>© Клименко А.Н., 2014

обусловлена и оригинальность очерков, и само название, объединяющее их в единую книгу.

Судьба будущей России, нашего народа – это, как пишет Юрий Владимирович, «главная боль» его поколения. И эта боль, это беспокойство, по-видимому, не позволила автору писать мемуары – книгу воспоминаний в чистой форме. У него другой (к вопросу об оригинальности) подход. Во-первых, его взгляд устремлен не к прошлому (казалось бы, естественное стремление для человека, за плечами у которого долгая и в высшей мере насыщенная событиями, впечатлениями и знакомствами жизнь) – нет, Ю.В. Яковец делает акцент не на воспоминаниях, а на прогнозировании того, каким будет XXI век в жизни как России, так и человечества в целом.

Во-вторых, в своих очерках Юрий Владимирович рассуждает не от себя лично, а от лица своего поколения. И надо сказать, что он вправе так поступать, имея огромный – уникальный – багаж жизненного опыта, научной деятельности, сотрудничества с иностранными коллегами.

В описании своего поколения автор предстает перед нами не только как повествователь, но и как ученый. Описание превращается в своего рода исследование, и Юрий Владимирович со всей добросовестностью подходит к своему «научному интересу», последовательно описывая источники влияния на формирование своего поколения; особенности его деятельности; результаты этой деятельности, то есть то, что важно передать молодежи.

Оригинальность настоящих очерков видна еще и в том, согласно какому принципу решает автор выстроить структуру оглавления. Казалось бы, самым естественным и логичным в данном случае могло стать хронологическое описание тех или иных событий. Но автор идет совершенно другим путем: сначала вниманию читателей предложена некая вводная, теоретическая часть, в которой описан закон смены поколений. Затем идет основная часть, в которой дана обширная, многогранная характеристика послевоенного поколения. Наконец, в заключительной части Ю.В. Яковец посвящает свои размышления тому наследию, которое перейдет от послевоенного поколения к поколению 20-х гг. XXI века.

Очерки предварены предисловием академика Б.Н. Кузька, которого Юрий Владимирович назвал единомышленником и коллегой, с которым сложился наиболее плодотворный научный «тандем» (наряду с А.И. Агеевым) в русле идеи «преемственности поколений».

После предисловия следуют 11 тематических очерков, обрамленных традиционными введением и заключением. Заслуживают отдельного упоминания их подзаголовки: «Время размышлений» и «Все остается людям», соответственно.

Вниманию читателей предлагаются названия самих очерков, представляющих главное содержание настоящего объемного труда:

1. Закон смены поколений в ритме циклической динамики цивилизаций;
2. В потоке смены поколений;
3. Опаленные и закаленные войной;
4. Радость научного творчества;
5. Педагогическое призвание;
6. Реформы и контрреформы;
7. А гражданином быть обязан;

8. В кругу друзей;
9. Героические энтузиасты;
10. В мире искусства;
11. Погружение в мир цивилизаций.

Особый интерес, на наш взгляд, представляют три места из очерков Ю.В. Яковца. Во-первых, это «прогноз смены поколений XXI века», включая прогноз для России (С. 42–72). Во-вторых, это очерк «Погружение в мир цивилизаций», в котором автор предстает как продолжатель идей Н. Данилевского, Ж. Тойнби и при этом совмещает цивилизационный подход к истории с личными – живыми – впечатлениями (С. 524–685). Наконец, бесценны те страницы книги, на которых опубликованы письма с фронта брата Юрия Владимировича – Владимира Яковца, погибшего в Великую Отечественную, а также записки их матери – Ольги Александровны (см. Приложение).

В силу мудрости и колоссального жизненного опыта Ю.В. Яковца вполне можно считать пророчески верными его тревожные слова, обращенные к молодежи России: «Перед поколением 20-х стоит роковая дилемма: либо реализовать стратегию возрождения евразийской (в новом, сокращенном контуре) цивилизации..., либо смириться с второстепенной ролью, угасанием этой цивилизации, сдобренным воспоминаниями о ее великом историческом прошлом» (С. 72).

Остается только добавить: дай Бог, чтобы эта дилемма разрешилась для России наилучшим образом.

\* \* \*

*Далее вниманию читателей предлагается фрагмент из книги В.Я. Яковца «Послевоенное поколение», посвященный событиям, пережитым автором в начале Великой Отечественной войны. Воспоминания об этих событиях особенно важны для каждого русского человека в год 70-летия Победы СССР в Великой Отечественной войне. Война 1941–1945 годов и наша Победа в этой войне – это как раз это то самое «большое», которое «видится на расстоянии». Поколение ветеранов войны сейчас уходит. Нам остается только хранить светлую память о героях войны и тыла, стараться быть достойными их подвига.*

## **В КАНУН И ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ**

***Ю.В. Яковец***

Наше поколение, поколение 60-х годов, сформировалось под знаком крупнейшей войны в истории человечества, в которой наша страна, наш народ понесли тяжелейшие потери и внесли основной вклад, ценой невероятных жертв, страданий и массовых подвигов, в разгром фашизма. Сколько бы ни пытались преуменьшить этот вклад, поставить под сомнение наши победы и усилить тяжесть поражений, за всю тысячелетнюю историю восточнославянской цивилизации и пятисотлетнюю историю евразийской цивилизации равного подвига и равного свершения не найти. Да и в истории иных цивилизаций не много можно обнаружить подобных свершений, изменивших ход мировой истории.

Главную роль в этом подвиге сыграло предыдущее поколение – поколение 30-х годов XX века. Именно оно составляло основу армии и тыла, именно оно потеряло десятки миллионов жизней на фронте, во время блокады, в голодные годы. Но и наше поколение внесло посильный вклад в борьбу и победу. Война не только опалила наше поколение в период его становления, но и закалила его, стала основой жизненного опыта, мировоззрения и нравственных устоев, наложила неизгладимый отпечаток на всю нашу дальнейшую судьбу.

Ощущением неизбежности и близости войны наше поколение жило с детства. Когда я был в 1937–1938 гг. в санатории «Чайка», под Евпаторией, любимым занятием одного из моих прикованных к постели друзей было рисовать военные корабли и морские сражения, благо в заливе периодически проходили военно-морские учения со стрельбами.

В период войны в Испании вся страна следила за известиями с фронтов, переживала за республиканцев, поддерживала приехавших оттуда детей. Много наших добровольцев участвовало в боях с франкистами и итало-немецкими фашистами. Это была первая проба сил перед Второй мировой войной. Я учился тогда в 3–4 классах, но внимательно следил за известиями из Испании по радио и по газетам, искал на карте места, где проходили бои, переживал поражение республиканцев. Можно сказать, что наше поколение с детства было вовлечено в мировую политику, готовилось к схватке с фашизмом. Предстоящей схватке были посвящены книги, кинофильмы и песни («Если завтра война...»).

С недоумением были встречены шаги по установлению союзных отношений с гитлеровской Германией. Мы понимали, что это временный союз, что столкновение неизбежно. Моя семья жила в канун войны в Гайсине, где были расположены воинские части. Перед войной они были передислоцированы на Запад, ближе к границе. Сестра Людмила училась в пединституте в Ровно, заболела плевритом. Мама поехала туда, поставила ее на ноги. Когда они весной 1941 года вернулись, то рассказывали, что Западная Украина ожидает начала войны, что немецкие самолеты безнаказанно пересекают наши границы, проводят съемки армейских частей и военных объектов. Поэтому, когда перед самой войной в газетах было опубликовано официальное сообщение о том, что слухи о предстоящем нападении Германии на СССР являются провокацией, мы не поверили ни одному слову. Официальная версия о неожиданности этого нападения была самообманом, оправданием исторической ошибки Сталина, за которую народ заплатил миллионами жизней, тяжелейшими поражениями и потерями в первый год войны. Сталин и его окружение не хотели видеть очевидного.

Отчетливо помню первый день войны. В 12 часов вместе с родителями и сестрой слушал по радио выступление Молотова. Хотя мы были готовы к этому, но сразу привычный ритм жизни перевернулся. С нетерпением ждали вестей с фронта, а они были обрывочными и официально бодрыми. Но когда 3 июля по радио выступил Сталин со столь непривычным для него обращением «Братья и сестры!», стало очевидным: наша армия терпит поражение, немцы приближаются. В ту же ночь, с 3-го на 4-е июля наша семья и семья старшего агронома МТС, официально оформив в МТС документы об эвакуации (а агрономы имели официальную отсрочку от призыва в армию), взяли в МТС подводку с двумя лошадьми и одноколку, привязали

к телеге корову, погрузили необходимые вещи и отправились на восток. На следующий день мы уже были в Умани, затем через Днепр добрались до Кременчуга. Переправились через Днепр, немного не доехали до Полтавы и повернули в сторону Харькова.

Ехали не спеша, поскольку нашу скорость движения определяла корова. Днем останавливались, чтобы подоить и покормить корову, попасть лошадей. Ночевали то в лесу, то в домах у крестьян, которые относились к эвакуированным сочувственно, да и местные колхозы иногда поддерживали хлебом и другими продуктами.

За полтора месяца такого путешествия добрались до Харьковской области. Были уверены, что немец сюда не дойдет. Папа поехал в Харьков, получил назначение агрономом в МТС в с. Артемевку, Печенежского района, в 60–70 километрах к востоку от Харькова. Нам выделили комнату в одном из частных домов, корову разместили в хозяйском хлеву. Сестра Людмила устроилась в школу заведовать библиотекой, я с удовольствием ей помогал, читал книги. Однако занятия в школе так и не начались – немец приближался.

Осенью в убогом домашнем хозяйстве произошла утрата, пала кормилица – корова. Через какое-то время папа взял из проходившего на восток стада большую корову. Мы кормили ее всю зиму, но молока так и не дождались. Наступили голодные дни.

Немцы немного не дошли до нас, остановились в районном центре Печенеги, на берегу Северского Донца. Какое-то время царило безвластие. МТС и с нею папа были эвакуированы с тракторами на восток, но оставались в пределах Харьковской области. По дороге из Харькова на восток на пару дней зашел старший брат Володя с другом.

Мы с мамой и Людмилой ходили на неубранные поля за подсолнухами, нанимали лошадь, чтобы привести их и кормить корову. Начались морозы. Вечером собиралась молодежь, разговаривали, пели песни, слушали игру на скрипке соседа, эвакуированного из Одессы. Постепенно возвращались военные, быт налаживался. В нашем и соседнем доме останавливались военные, потом отправлялись на фронт. В начале декабря из фронтовой газеты мы с радостью узнали о разгроме немцев под Москвой. Это принесло нам уверенность в грядущей победе; о возможном поражении никто не думал.

Во фронтовой газете прославляли истребительный батальон капитана Пунтуса, который не раз ходил по немецким тылам. Но Пунтус погиб – и я с соседскими мальчишками был на его похоронах.

Постоянно общался с военными. В нашем доме обычно останавливались командиры. Они делились с нами, чем могли. Однажды дали пострелять из СВТ по немецкому самолету-разведчику (Фоке-Вульф Кондор). Конечно, никакого вреда самолету в небе эти выстрелы принести не могли, но я получил удовольствие (мне было тогда 13 лет).

Папа вернулся, взял тракторы в МТС, стал готовиться к посевной. Но время было тревожное. Иногда бомбили расположенную неподалеку нефтебазу МТС. Это было ночью, мы забирались на всякий случай под железные кровати в комнате.

Была информация о нашем наступлении на Харьков, но потом оно провалилось, войска попали в окружение. 11 июня началось немецкое выступление на нашем участке фронта. Утром я вышел во двор, в небе кружили немецкие самолеты, один за другим. Вдруг вижу – у переднего самолета хвост не виден, крылья быстро растут – появляется бомба и летит прямо на нас. Летчик целился на наш дом, он был под черепицей и выделялся среди соседних домов, крытых соломой. С криками «Бомба!» я вбежал в дом, мы по привычке полезли под железные кровати. К счастью для нас, летчик промахнулся, бомба попала в колодец в пяти шагах от дома, посыпались стекла. Вслед за первым самолетом сбросили бомбы другие.

Из дома мы побежали в блиндаж, вырытый военными рядом, на огороде. По дороге у меня чем-то прорвало сапог, чувствую, хлюпает кровь, но ходить можно. В битком набитом блиндаже собрались все соседи. Самое противное – воюющие бомбы: нарастает пронзительный вой, потом взрыв. Мама рядом, закрывает меня телом, когда падает бомба.

В 12 часов у немцев начался обеденный перерыв, бомбежка затихла. Выбрались из блиндажа, перешли на окраину села, но вскоре после бомбежки начался минометный обстрел с запада, и мы, один за другим, побежали на восточный конец села.

После обеда сюда подошли «Катюши», дали залп по наступающим немецким частям, бомбежка стихла. Папа пошел в МТС, взял грузовую машину, груженную бочками с горючим, побросал в машину первые попавшиеся вещи и приехал к нам. Я сидел на бочках, но на повороте машина попала в кювет, бочки покатались друг на друга, но я чудом остался невредим.

Переночевали ночью в какой-то избе. Утром спрятались в глубоком погребе. Но бомбежка и обстрел продолжались. Мы вышли из погреба, пошли на восток. Но видим – оттуда идут немецкие танки, навстречу им направляется взвод с ПТР (противотанковыми ружьями). Тогда мы повернули на север, дошли до соседнего села. Ночью набрали на трактор МТС с подводой, на которой уместилось 16 человек. Едем на северо-восток, периодически встречаются небольшие группы солдат. Спрашиваем их, где немцы, но ответа не получаем – они сами не знают. Внимательно смотрим в небо. Когда показывается самолет – крик «воздух», все бросаются с подводы в поле, ложатся на землю. Затем снова на подводу. Подобрали немецкие листовки – в них написано, что войска окружены, предлагают сдаваться. Но мы упрямо движемся дальше. Проехали станцию с названием Ганебно (в переводе на русский – позорно), там разбитый элеватор, люди разбирают зерно – кто сколько может. Сразу после нашего приезда на станцию трактор вышел из строя, мы разбрелись, кто куда мог, и пешком побрели на восток.

Так началась наша вторая эвакуация – без вещей, без коровы, без транспорта – но со справкой, по которой иногда на станциях давали хлеб, а то и другие продукты. Шли пешком, иногда нас подбирали попутные машины, подводы, однажды ехали на волах. Питались чем попало. Иногда кормили местные жители. Стирали белье в речках, сушили на прибрежных лугах. Иногда останавливались на денек, папа подрабатывал в огородах, в хозяйстве, мама делала другую работу за продукты. Жадно читали попадавшие газеты. Помню статьи Шолохова, Эренбурга.

Остановились на пару дней в Кантемировке, в 70 км от Дона. Утром вновь забралась на попутный военный грузовик. Налетели немецкие самолеты, разбом-

били дорогу на Богучар. Едем – а перед нами горящие машины, убитые солдаты. Зорко всматриваемся в небо. Если летит на нас самолет, стучим по кабине, машина останавливается, мы бежим в поле. Самолет пролетел – опять в машину. Мы благодарны тому шоферу, который вез нас, – он мог спокойно и быстро уехать один.

Всю ночь ехали вдоль Дона – все мосты и переправы были разбиты немцами. Доехали до Вешенской, там мост был цел. Едва переправились – и его разбомбили. Едем по станице, нам показывают – это дом Шолохова.

Поехали дальше на Восток. Вскоре распрощались с доброжелательным шофером. Опять шли пешком и ехали на попутных. Добрались до станции Балашов. Мимо идут поезда с вагонами и платформами с оборудованием на Восток. Взобрались на одну платформу, разместились среди тяжелых станков. На станциях бегали за кипятком. Так добрались до Сызрани, переехали Волгу и с удивлением видим освещенные ночью города. Доехали до Чкалова (теперь Оренбург), папа пошел в сельхозотдел и получил направление главным агрономом МТС на ст. Гамалеевка, Сорочинского района, примерно на полпути между Чкаловым и Куйбышевым.

Приехали в Гамалеевку. Нам дали просторную комнату в доме МТС. Расположились – а ни ложек, ни посуды, ни одеял, ничего для домашнего хозяйства. Папа привез кровати, матрацы, простыни, одеяла. Впервые за долгое время начали есть вареную пищу. Папа ездил по колхозам, руководил сельхозработами. Мы с мамой и Людмилой работали на огородах, в колхозном поле. Когда папа привез кочан кукурузы, мы посадили ее в своем огороде, собрали небольшой урожай, а на следующий год засеяли 40 соток колхозного поля. Об этом даже была опубликована мамина заметка в областной газете. Людмила стала работать учетчицей тракторной бригады. Я ей помогал, а после 7-го класса летом сам был учетчиком тракторной бригады. Заправлял трактора и комбайны горючим, замерял выполненную работу, заполнял и сдавал в МТС документацию. Заработал за лето центнер хлеба, – а это по военным временам была немалая ценность. Учителей не хватало – и маму уговорили преподавать в местной школе математику.

Каждое утро я приходил на местную почту, слушал по телефону сводку с фронтов (радио тогда было редкостью), записывал для себя и переписывал несколько экземпляров для почтальонов. В районной газете даже была опубликована заметка под названием «Комсомолец-патриот». Отмечал линию фронта на карте. Читал лекции, делал доклады о положении на фронтах. Одним словом, в свои 14–15 лет жил полноценной жизнью страны. Делал все, что мог, для победы.

Часть моего поколения уехала на фронт. Немало сверстников погибло на фронте, во время блокады, в период оккупации были расстреляны фашистами, угнаны в Германию и погибли там.

Так что наше поколение в полной мере познало тяжести войны. Поколение было, по образному выражению, «опалено войной».

Но поколение и закалено в пламени Великой Отечественной войны. Мы рано повзрослели, трудились, вносили посильный вклад в борьбу и победу – кто в тылу, а кто на фронте. Большинство моего поколения еще училось, старалось овладеть знаниями для будущей работы, несмотря на то, что почти не было учебников, тетрадей и чернил.

В послевоенный период, после небольшого перерыва, угроза войны все время маячила перед глазами. Мы знали, что атомное оружие нацелено на Советский Союз. Шли локальные войны с участием СССР – корейская, вьетнамская, а затем и ошибочная афганская, где мы понесли тяжелые потери не только в людях, но и в престиже в мировом сообществе (с таким трудом завоеванным). Афганская война стала одним из факторов развала СССР. Недавно ехавший в поезде с нами квалифицированный рабочий из Западной Украины, когда я спросил, как он оценивает распад СССР, сказал: «Для нас хорошо, потому что нам не надо посылать своих сыновей на войну, как в Афганистан, а война в Чечне уже проходила без нас».

Разрядка второй половины 80-х – начала 90-х годов значительно ослабила военную напряженность, сопровождалась обвальным демилитаризацией, многократным сокращением доли ВВП, направляемой на разработку вооружений и содержание армии. «Холодная война» между двумя до зубов вооруженными группировками стран ушла в прошлое.

Распространено мнение, что СССР проиграл «холодную войну». Но это не так. Пока она шла, военно-техническая мощь СССР и его союзников была примерно равна мощи НАТО, перед общей угрозой поддерживалось единство СССР и ЭВ. Ничто так не укрепляет единство, как наличие общего смертельного врага. Когда этот враг превратился в коварного друга, возродились и вышли на передний план центробежные тенденции в мировой системе социализма и СССР, что в конечном счете привело к их распаду. Это сопровождалось, по подсказке американских советников, разрушением военно-технического потенциала, коммерциализацией армии, что проявилось в позорной чеченской войне. Лишь в последние годы много сделано для восстановления потенциала и боеспособности армии.

После недолгого сокращения вооружений они вновь наращиваются. Началась новая гонка вооружений, в которую втянута и Россия. Развертывается очередная военно-техническая революция. Хотя открытое военное столкновение между цивилизациями пока не угрожает, однако идет «точечная» война в виде множества актов международного терроризма. Агрессия Грузии в Южной Осетии в августе 2008 г. показала, что не исключена вероятность новых военных авантюр, хотя они и не перерастают в крупномасштабные столкновения. Поэтому надеяться на то, что война окончательно сошла с повестки дня следующих поколений, не приходится: к сожалению, по-прежнему остается в силе древняя латинская пословица: «*Si vis pacem, para bellum*» – «если хочешь мира, готовься к войне». Однако важно, чтобы эта готовность не перешагнула границы, за которыми поднимается новая волна милитаризации и вернется вновь угроза столкновения цивилизаций, их взаимного уничтожения. Волна глобального финансово-экономического кризиса отодвинула эти противоречия на второй план, вынудила искать новые подходы на основе партнерства цивилизаций – теперь уже «Группы 20».

## О КНИГЕ А.А. АКАЕВА «ОТ ЭПОХИ ВЕЛИКОЙ ДИВЕРГЕНЦИИ К ЭПОХЕ ВЕЛИКОЙ КОНВЕРГЕНЦИИ»

П.Г. СИБИРЯКОВ<sup>1</sup>

**Акаев Аскар.** От эпохи великой дивергенции к эпохе великой конвергенции. Математическое моделирование и прогнозирование долгосрочного технологического и экономического развития мировой динамики. М.: Издательство ЛЕНАНД<sup>2</sup>, 2015. 348 с.



### *Об авторе*

**Аскар Акаевич Акаев** – киргизский государственный и политический деятель, ученый, академик. С 1990 по 2005 гг. – президент Киргизской ССР, а впоследствии – Киргизской Республики. Иностраный член Российской академии наук. В 1989–1990 гг. – президент Академии наук Киргизской ССР. Его политическая звезда долгое время затмевала великие заслуги в математических и технических науках, в которых он является крупнейшим ученым, признанным во всем мире.

Аскар Акаев – профессор, почетный доктор 12 университетов, иностранный член 10 академий наук различных стран. Он имеет около 150 научных работ, 7 изобретений, подготовил 20 кандидатов и 3 докторов наук. Семь его учеников стали лауреатами различных премий. По мнению крупнейшего специалиста в области голографии академика РАН Юрия Денисюка, Аскар Акаев «смог достичь поразительных результатов на стыке двух областей – оптики и компьютерных технологий, намного опередив свое время».

В настоящее время Аскар Акаев продолжает заниматься наукой в качестве главного научного сотрудника Института математических исследований сложных систем МГУ имени Ломоносова.

<sup>1</sup>©Сибиряков П.Г., 2015

<sup>2</sup>Эта книга московского издательства ЛЕНАНД датирована 2015-м годом, но автору ее вручили в честь юбилея «досрочно» – 10 ноября 2014 г. Аскару Акаевичу Акаеву исполнилось 70 лет.

Его новая книга – яркое свидетельство теоретических достижений и практических результатов автора в науке, в частности в направлении сложнейшего моделирования динамики и развития БРИКС, которое заявлено в нескольких книгах и документах<sup>3</sup>.

Монография посвящена практическому применению эндогенных моделей экономического роста для долгосрочного моделирования и прогнозирования экономического развития различных групп стран с высоким, средним и низким уровнем доходов на душу населения в индустриальную эпоху (1820–2050). В отдельную группу выделены страны БРИКС. В первой части книги излагаются классические экзогенные и эндогенные модели экономического роста, а также современные модели расчета технического (технологического) прогресса, который играет ключевую роль в экономическом развитии любой страны. Выделяются модели, пригодные для практических расчетов долгосрочной технологической и экономической динамики. На примере расчета долгосрочной динамики мировой экономики излагается метод последовательных постадийных уточнений технического прогресса, разработанный автором. Рассчитан потенциал NBIC-технологий как основного источника экономического роста до 2050 г. Рассмотрены ограничения, обусловленные постепенным истощением углеводородных энергоресурсов, а также новая стратегия энергетического развития для XXI в., обеспечивающая экологическую безопасность.

Во второй части книги, с помощью простейшей AN-модели экономического роста и метода постадийного уточнения технического прогресса (A), осуществляется моделирование двухвекового процесса перехода к Великой дивергенции (XIX в. и первая половина XX в.), затем – от дивергенции к конвергенции (вторая половина XX в.) и, наконец, – к ускорению конвергенции в начале XXI в. Прогноз, рассчитанный по модели, показывает, что к 2050 г. состоится Великая конвергенция и центр мирового производства товаров и услуг вновь переместится в Китай, Индию и другие азиатские страны, как это было в доиндустриальную эпоху.

В третьей части книги анализируются контуры модели устойчивого развития глобальной экономики в первой половине XXI в. Изложены проблемы, тормозящие процесс конвергенции, а также перспективы дальнейшего устойчивого развития авангардных стран развивающегося мира на примере стран БРИКС, которые сегодня вносят основной вклад в ускорение конвергенции. Формулируются условия, обеспечивающие устойчивое развитие мировой экономики, а также механизмы и стратегия управления устойчивым ростом в первой половине XXI в.

## ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

### Современные модели экономического роста

#### Предисловие

В современных исследованиях по макроэкономике и экономическому росту на имеющихся моделях мало внимания уделяется численным примерам применения решения задач прогнозирования экономического развития реальной страны. В этой книге эндогенные модели роста используются практически для прогнозирования

<sup>3</sup>См. например, рецензию на публикацию А.А. Акаева «Комплексный системный анализ, математическое моделирование и прогнозирование стран БРИКС: Предварительные результаты» // Стратегические приоритеты. 2014. № 2. С. 156–157.

экономического развития как богатых, так и бедных стран, рассматриваются также модели расчета динамики технического прогресса – модели М. Кремера, НИОКР-модель Ромера-Джоунса (усовершенствованная автором) и разработанные автором модель технического прогресса, генерируемого NBIC–технологиями, и метод поэтапного уточнения динамики технического прогресса.

### **Глава 1. Классические модели экономического роста**

В разделах этой главы рассматриваются:

*1.1. Факторы экономического роста;*

*1.2. Модель Харрода-Домара*, основанная на кейнсианской концепции «о решающей роли эффективного спроса в регулировании экономического развития»;

*1.3. Модель Р. Солоу*. Неоклассическая модель роста Нобелевского лауреата Роберта Солоу, лежащая в основе всех современных теорий и моделей;

*1.4. Модель эндогенного роста Р. Лукаса и П. Ромера*, преодолевающая неучет вклада капитала в экономический рост, имеющий место в модели Р. Солоу;

*1.5. Модель Г. Мэнкью, Д. Ромера и Д. Уэйла с человеческим капиталом* (в подразделе этого раздела рассматривается переход к AN-модели<sup>4</sup>);

*1.6. AN-модель и родственные модели эндогенного роста.*

### **Глава 2. Современные модели для расчета динамики технического прогресса**

*2.1. Мальтузианская экономика и индустриальная эпоха. Модель Кузнеця-Кремера;*

Это первая модель технического прогресса, сформированная в вербальной форме Нобелевским лауреатом Саймоном Кузнецом. Она имеет важное значение в «нашей эволюционной схеме расчета технического прогресса», поэтому автор этой монографии приводит вывод основных положений модели Кузнеця-Кремера.

*2.2. Сфера НИОКР – современная фабрика производства технологических инноваций;*

В этом разделе автор приводит пример лаборатории Эдисона, который показал «всему промышленному миру силу организованных инноваций». Далее в этом разделе подробно обсуждаются вопросы НИОКР, рынков высокотехнологической продукции, разработок и т.п. реалий современности.

*2.3. НИОКР-модель Ромера-Джоунса и ее уточнение;*

В этой модели «впервые использовано «НИОКР-уравнение» для определения технического прогресса по аналогии с моделью Кузнеця-Кремера». Приводятся примеры расчета технического прогресса для развитых и развивающихся стран.

*2.4. Прогнозные расчеты долгосрочной демографической и экономической динамики<sup>5</sup>;*

*2.5. Дальнейшее усовершенствование НИОКР-модели;*

Эффективность сферы НИОКР зависит от численности ученых и инженерно-технических работников, занятых в НИОКР, ассигнований в НИОКР и квалифика-

<sup>4</sup>Ключевыми параметрами порядка при прогнозно моделировании являются численность населения  $N$ , доступные ресурсы  $R$ , уровень технологий  $A$  и национальный доход.

<sup>5</sup>Эти расчеты ведутся по формуле Капицы и логистической функции – см. 1.13 и 1.14 (с. 20) и ссылку на список литературы к первой части: Капица С.П. (2008). Очерк теории роста человечества. Демографическая революция и информационное общество. – М.: Ленанд/URSS, 2008.

ции работников. В этом разделе приводятся расчеты прогнозных траекторий роста СПФ и движения ВВП авангардных стран мира до 2050 года.

*2.6. Модель для расчета вклада заимствованных технологий в темпы догоняющего роста.*

В этом разделе рассматривается цикл жизни инновационного продукта, состоящий из пяти стадий: стадия производства и потребления только в своей стране, стадия роста продукта, стадия зрелости товара, стадия падения его производства и стадия прекращения производства товара. На последней стадии внешнее производство товара настолько опережает его производство догоняющей страной, что страна-создатель инновационного продукта вынуждена прекратить его производство и заменить импортом.

### **Глава 3. Прогноз темпов технического прогресса, генерируемых NBIC-технологиями, и их влияния на мировой экономический рост в первой половине XXI века**

В этой главе показано, что NBIC-технологии (N-нано-, B-био-, I-инфо- и C-когнитивные технологии), «благодаря мощному синергетическому эффекту, порождаемому конвергенцией нано-, био-, инфо- и когнитивных технологий, изменят» тенденцию замедления темпов роста экономик развитых стран, а также мировой экономики в целом на тенденцию их роста.

*3.1. Тенденции замедления темпов роста мировой экономики в период 5-го БЦК (1982–2018);*

«С конца века человечество вступило в информационную эпоху, которая достигнет своего расцвета к 2050 году, завершив 300-летнюю эру индустриальной цивилизации. Возможно, что прорывные информационные технологии в купе с NBIC-технологиями, ожидающие масштабного внедрения в предстоящем десятилетии (2015–2025 годы), смогут изменить ситуацию с экономическим ростом коренным образом».

*3.2. Из теории инновационно-циклического экономического развития Шумпетера-Кондратьева;*

*3.3. Инновационная парадигма Хирооки;*

Хироока детально изучил процесс диффузии инноваций и установил, в частности, что «жизненный цикл нововведений постепенно сокращался: с 90 лет во времена первой промышленной революции (XVIII век) до 25–30 лет в настоящее время».

*3.4. Предполагаемое скорое начало подъема 6-й длинной волны экономического развития Кондратьева;*

На основе инновационной парадигмы Хирооки автором делается «попытка спрогнозировать начало подъема 6-го БЦК». Рассматривается история создания нанотехнологий с 1985-го года и констатируется успешность создания и применения наноинструментов и наноматериалов, делается вывод о том, что эта линия подойдет к насыщению приблизительно в 2016 году и согласно с парадигмой Хирооки «начнется масштабная диффузия инновационных нанопродуктов на рынок, что приведет к подъему экономик развитых стран, а затем и мировой экономики».

*3.5. Математическая модель для прогноза экономического потенциала NBIC-технологий*

Ранее в работе Акаева и Рудского описаны особенности этих технологий, «порождаемые их интенсивным взаимопроникновением и взаимовлиянием», что было названо

NBIC-конвергенцией, синергетический эффект которой «может оказаться столь сильным, что его вклад в повышение совокупной производительности факторов» и темпы роста мировой экономики вновь приблизятся к рекордным значениям около 4,9% (1948–1973). В разделе приводятся расчетные формулы и графики, а также ссылки на ранее выполненные работы по моделированию описываемых процессов.

«Таким образом, на основе инновационно-циклической теории экономического развития Шумпетера-Кондратьева и инновационной парадигмы Хирооки прогнозируется, что в экономиках развитых стран в 2014–2015 годах начнется заметное оживление, которое в 2017–2018 годах перейдет в подъем 6-го большого цикла Кондратьева (2018–2050 годы)». При этом ускорение экономическому развитию обеспечивают NBIC-технологии.

#### **Глава 4. Моделирование и прогнозирование динамики мировой экономики в индустриальную эпоху с помощью AN-модели**

Описывается авторская методика последовательного уточнения динамики темпов технического прогресса. В заключительной части этой главы приводятся рассчитанные данные прогноза, что «мировая экономика к 2050 г. практически утроеется».

#### **Глава 5. Энергетическая модель экономического роста и энергоэкологическая стратегия на XXI век**

В отличие от классических моделей экономического роста, не учитывавших исчерпаемость ресурсов, оригинальная теория Владимира Покровского учитывает роль энергии при производстве стоимости. Предложивший эту теорию канадец Бернард Бодро не разработал ее до конца, что сделал Покровский. Но оба они «подчеркивают, что рост производства определяется технологическим прогрессом в преобразовании труда и энергии, а основным результатом технологического прогресса – замещение работы человека работой внешних источников энергии посредством инновационного производственного оборудования».

#### **Глава 6. Влияние истощаемых углеводородных ресурсов на динамику мирового экономического развития**

Центральный вопрос этой главы: «Смогут ли другие источники энергии заменить ископаемое органическое топливо?». Максимальная энергетическая рентабельность нефти когда-то имела значение 100:1. Для развития индустриального общества ему нужна минимальная энергетическая рентабельность 10:1, в то время как у биотоплива это соотношение составляет приблизительно 1:1, «поэтому оно может заменять нефть только в экстренных случаях, но не систематически».

## **ЧАСТЬ ВТОРАЯ**

### **От Великой дивергенции к Великой конвергенции**

В этой главе рассматриваются, в частности, вопросы конвергенции развивающихся и развитых стран. Описывается «глобальный процесс эволюции Мир-системы от Великой дивергенции XIX–XX веков к конвергенции конца XX – начала XXI веков на протяжении всей индустриальной эпохи с помощью математических моделей»,

а также строятся «модели для долгосрочного прогнозирования, чтобы представить возможные сценарии развития Мир-системы в первой половине XXI века».

### **Глава 7. Отрыв Запада от остального мира. Силы, способствовавшие Великой дивергенции в XIX веке**

«Промышленная революция в инновационных странах привела к значительному – в 5–6 раз ускорению общих темпов их экономического роста по сравнению с соответствующими показателями эпох Возрождения и Просвещения...».

Япония добилась большого успеха благодаря открытию международной торговли и успешному освоению иностранных технологий после революции Мэйдзи. «В 1820 г. Япония была бедной страной, а через сто лет она уже ликвидировала разрыв в доходах с Западом».

### **Глава 8. Послевоенная «золотая эра» мирового экономического развития. Истоки конвергенции между развивающимися и развитыми странами**

#### *8.1. Экономический рост высокоразвитых стран*

Международная обстановка после Второй мировой войны, которую создали страны-победители, обеспечила беспрецедентный рост экономики во всем мире, не имеющий аналогов в истории. Этому способствовала атмосфера глобальной безопасности и сотрудничества, создание ООН и ее экономических институтов (МВФ, ВБ, ГАТТ и др.<sup>7</sup>), призванных содействовать мировому экономическому сотрудничеству.

Главную роль в этом экономическом успехе играли достижения послевоенной науки, воплощенные в эффективных технологиях: создание ЭВМ, атомная энергетика, лазеры, ракетные двигатели, прорыв в космос и многое другое. И самое существенное в том, что «резко сократились сроки внедрения достижений науки и техники в практику, что произошло благодаря созданию современной системы НИОКР<sup>8</sup>, служащей для коммерциализации достижений науки и техники. Инвестиции в НИОКР сегодня во много раз превышают инвестиции в машины и оборудование».

В последующих разделах наряду с экономическим ростом обсуждаются условия, благоприятствующие быстрому росту развивающихся стран с низким подушевым доходом;

#### *8.2. Экономический рост среднедоходных стран;*

#### *8.3. О причинах появления новых условий, благоприятствующих быстрому росту развивающихся стран с низким подушевым доходом*

В этом разделе построена математическая модель для исследований экономического роста низкодоходных бедных стран. В целом «модель дает хорошее приближение на большей части индустриальной эпохи и может служить неплохим прогнозом до 2050 года». Более детальное исследование на этой модели для трех

<sup>7</sup>МВФ – Международный валютный фонд. МВФ предоставляет кратко- и среднесрочные кредиты при дефиците платежного баланса государства. ВБ – Всемирный банк. ГАТТ – Генеральное соглашение о тарифах и торговле. Существует новый ГАТТ-1994 (прежний называется ГАТТ-1947), который в модифицированном виде вошел в состав правовых документов ВТО.

<sup>8</sup>НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки. Это совокупность работ, направленных на получение новых знаний и практическое применение при создании нового изделия или технологии.

групп стран, в том числе СССР и стран социалистического лагеря, автор рекомендует провести читателю по предложенной методике, поскольку его самого «больше интересуют долгосрочные тенденции, а не отдельные детали и отклонения, наблюдавшиеся в различные периоды индустриальной эпохи».

### **Глава 9. Переход к пятому БЦК и начало реальной конвергенции**

Четвертый большой цикл Кондратьева (БЦК) принес мировой экономике рекордно высокие темпы роста. Но уже начиная с 1972 года начался его спад. Больше всего от нефтяного кризиса пострадали развивающиеся страны, поскольку они не имели энергоэффективных технологий. Экономика этих стран сильно «зависит от экономического роста двух исполинов развивающегося мира – Китая и Индии». Успех этих стран привел к конвергенции, которая ускоренными темпами пошла с 2000 года. После периода великой дивергенции, продолжавшегося 150 лет, благодаря вкладу стран Юго-Восточной Азии, был осуществлен поворот к конвергенции.

#### *9.1. Развитые экономики переходят к эволюционному развитию*

Здесь, в частности, приводится прогнозный расчет динамики технического прогресса на 6-м БЦК (2018–2050).

#### *9.2. Авангардные страны развивающегося мира (БРИКС) совершают экономический прорыв.*

Автор рассматривает пять приближений для цепных темпов прироста технического прогресса, причем второе приближение получается добавлением к первому темпов, генерируемых собственной национальной системой НИОКР.

Опуская другие модельные приближения, остановимся лишь на пятом (1980–2010). «Пятое приближение является прогнозным и уточняет тренд, заложенный 4-м приближением до 2050 года. Оно получается путем добавления вклада дополнительного синергетического эффекта, порождаемого конвергенцией NBIS-технологий, к 4-му приближению, по аналогии со среднедоходными странами».

Один из выводов модельного исследования этой главы таков, что «к 2050 году совокупный размер экономик стран БРИКС превысит приблизительно в 1,5 раза общий объем экономик развитых государств», и прогнозные расчеты показывают, что авангард развивающегося мира – страны БРИКС – сможет закрепить успехи конвергенции, идущей на глобальном уровне.

### **Глава 10. Возможные итоги грядущей Великой конвергенции**

Итоги конвергенции рассматриваются с точки зрения темпа прироста численности населения и динамики темпов прироста технического прогресса и ВВП соответствующих групп стран, модели элементов развития которых были рассмотрены ранее в этой книге.

Темпы прироста населения на протяжении XIX и XX веков стран Запада превышали 1% в год. Это обеспечило им экономическое лидерство в мире. Для стран БРИКС в XIX веке этот показатель был крайне низким. Но после войны, начиная с 1940-х годов, темпы прироста населения стран БРИКС «намного опережали соответствующие показатели развитых государств, что и обусловило высокие темпы технического прогресса в этих странах – 4–6% в год на протяжении трех–двух десятилетий, а порой и 7% в год».

## **ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ**

### **Модель устойчивого развития глобальной экономики в первой половине XXI века**

В этой части рассматриваются проблемы, которые тормозят конвергенцию, перспективы и условия устойчивого развития мировой экономики в первой половине XXI века и «вопросы стратегического управления устойчивым экономическим ростом на основе инновационно-циклической теории экономического развития Шумпетера-Кондратьева».

#### **Глава 11. Состоится ли Великая конвергенция?**

В этой главе рассматриваются переход от средних доходов к высоким, инвестиции и сбережения, влияние неравенства доходов на экономический рост.

Рынок, «нерегулируемый со стороны государства, ведет к неограниченному росту экономического неравенства и обнищанию значительной части населения». Развитые страны создают институты перераспределения доходов, которые компенсируют рыночное неравенство. Однако влияние неравенства доходов у большинства правительств находится на периферии их деятельности, и они исходят из того, что экономический рост решит все проблемы неравенства и бедности. Однако исследования, проведенные на Западе и в России, показали, что неравенство оказывает мощное отрицательное влияние на динамику демографии и на экономический рост.

#### **Глава 12. БРИКС – локомотив развивающегося мира**

В этой главе рассматривается краткая история, вернее «экономическая линия» БРИКС, – от времени появления аббревиатуры БРИК, созданной английским экономистом О'Нилом (2001), и до БРИКС со всеми оценками до 2050 года.

##### *12.1. БРИКС – нарастающая сила*

Описываются страны БРИКС, относящиеся к разным цивилизациям, имеющие разный уровень развития, «занимающие разное геополитическое положение в мире, но, вместе с тем, объединенные наличием чрезвычайно важных общих характеристик: все они являются крупными динамично развивающимися государствами с большим населением, взаимодействующие с США и другими развитыми странами как самостоятельные субъекты мировой экономики и политики».

Имеет ли БРИКС шансы стать локомотивом мировой экономики и ведущей силой в грядущей научно-технической революции? Эту задачу решает Китай, сохранивший в период кризиса высокие темпы экономического роста, обогнавший Японию, ставший второй экономикой мира. Китай за 30 лет – с 1980 по 2010 гг. – увеличил свой ВВП в номинальном выражении в 16 раз. «Именно быстрый рост экономики Китая удерживает мировую экономику от более глубокой депрессии. Этот рост стал одним из главных факторов, способствовавших восстановлению экономического роста во всей Юго-Восточной Азии». Если экономика Китая перестанет расти, то охваченным кризисом развитым странам грозит немедленный спад.

Несомненно, что Китай освоит все виды современных технологий. Им эффективно заимствуется все, создаваемое в мире в этом ключе, он осуществляет большие вклады в НИОКР, в разработки собственных наукоемких и высоких технологий, выходит вперед (второе место после США) по числу ученых и инженеров, а также

по расходам на образование и вложениям в человеческий капитал. А в финансовой сфере «Китай в последнее время резко активизировал усилия по использованию юаня в международных торговых расчетах».

Далее в этом разделе достаточно подробно характеризуются продвижения, успехи и перспективы Индии, Бразилии и ЮАР;

### *12.2. Роль России в новом мире*

Россия имеет великое прошлое, но сегодняшнее ее положение «вызывает тревогу». Однако это положение не безнадежно – «политический барометр в отношении ее будущего предсказывает ясную погоду. В сравнении с Японией Россия по совокупной мощи опережает ее, но отстает по технологическому развитию. Россия имеет уровень великой державы с «несбалансированными факторами мощи». Ее отставание от развитых стран можно поправить, «прежде всего на путях инновационного развития страны». Сегодня наша страна находится на пути перестройки своей экономики. Первые признаки послекризисного оздоровления экономики «выглядят убедительно», но еще много предстоит сделать: добиться прогресса в демографической сфере, совершить инновационно-технологический прорыв и «создать новые отрасли промышленности и сферы услуг, которые бы сбалансировали энергосырьевой сектор, как это было в Канаде, Норвегии или Австралии».

Перспективы России связаны с ШОС – организацией, которая призвана согласовывать интересы двух центров силы на евразийском континенте – России и Китая.

Россия имеет уникальные сырьевые и энергетические богатства, что является ее огромным стратегическим преимуществом. Дополненное ускоренным прорывом в инновациях с опорой на «гигантский интеллектуальный потенциал нации», Россия получит новое качественное измерение, что возвысит ее роль в XXI веке и на последующие времена;

### *12.3. Средний класс в странах БРИКС;*

### *12.4. БРИКС и развитые государства;*

### *12.5. БРИКС и развивающиеся страны.*

## **Глава 13. О модели устойчивого развития мировой экономики в первой половине XXI века**

В шести разделах этой главы рассматриваются следующие темы:

### *13.1. Технологические инновации – источник долгосрочного экономического роста;*

### *13.2. Мировая торговля – двигатель экономического роста;*

### *13.3. О новой модели развития мировой экономики в первой половине XXI века;*

### *13.4. Условия, обеспечивающие долгосрочный устойчивый рост мировой экономики;*

### *13.5. Экологический императив, обеспечивающий устойчивость биосферы Земли*

В рамках пятого раздела рассматриваются: 1) концепция В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу; 2) экологический императив Н.Н. Моисеева; 3) концепция Н.Н. Моисеева о коэволюции человека и биосферы; 4) экологический императив и энергоэкологическая стратегия;

### *13.6. Мировое правительство, обеспечивающее формирование нооэкономики и переход в ноосферную цивилизацию.*

## **Глава 14. Стратегическое управление устойчивым развитием на основе теории инновационно-циклического экономического роста Шумпетера-Кондратьева**

### *14.1. Некоторые элементы теории инновационно-циклического экономического роста Шумпетера-Кондратьева*

В 1920-е годы Н.Д. Кондратьев обосновал стадии повышения и понижения больших циклов волнами технических изобретений и их практического использования, а позже Й. Шумпетер, основываясь на теории Н.Д. Кондратьева, разработал инновационную теорию экономического развития. Он рассматривал инновации как «вихрь созидательного разрушения», «подрывающий равновесие прежней экономической системы, вызывающий уход с рынка устаревших технологий и отживших организационных структур, приводящий к появлению новых жизнеспособных отраслей, в результате чего и происходит небывалый рост экономики и благосостояния людей». Автор приводит в пример график четвертого и пятого циклов Кондратьева. Инновации четвертого цикла стали основой НТР XX века – речь идет об атомной энергетике, квантовой электронике, лазерных технологиях, ЭВМ и т.д. Именно депрессии вызывают инновации с целью выживания экономик;

#### *14.1.1. Депрессия и социальные инновации*

В период депрессии запускаются базисные инновации, и при высокой безработице в этот период должны рука об руку идти социальные и технологические инновации;

#### *14.1.2. Инновации побеждают депрессию;*

### *14.2. Финансовый капитал и экономическое развитие;*

#### *14.2.1. Экономический бум и финансовые пузыри;*

#### *14.2.2. Финансовые рынки требуют эффективного контроля и регулирования;*

#### *14.2.3. Как избежать стагфляции;*

#### *14.2.4. Неизбежны ли кризисы;*

### *14.3. Стратегическое управление устойчивым экономическим ростом в период 6-го БЦК (2018–2050)*

#### *14.3.1. О кризисе доминирующей экономической теории*

Неоклассическая экономическая теория, как и неокейнсианская, монетаристская и другие теории мейнстрима, не смогла предсказать нынешний кризис, найти объяснения причин столь разрушительного кризиса и, самое главное, путей выхода из депрессии. В то же время «почти забытая теория инновационного экономического развития Й. Шумпетера», созданная еще в 1930-е гг. и основанная на теории длинных волн Н.Д. Кондратьева, «однозначно предсказывала глобальный циклический кризис 2008 г.».

Некоторые попытки объединения теорий мейнстрима не привели к созданию единой стройной теории, но эти попытки должны быть продолжены «именно в этом направлении, путем включения как минимум еще двух теорий: теории инновационного экономического развития Шумпетера и теории длинных волн Кондратьева».

#### *14.3.2. Циклы Кондратьева – основа формирования долгосрочной экономической политики правительств*

Сбои в механизмах саморегуляции приводят к внутренней хаотизации системы и к тяжелым экономическим кризисам, «переходящим к крупным социальным

катаклизмам вплоть до революций и гражданских войн. Поэтому государства призваны осуществлять постоянный мониторинг внутреннего состояния экономической и финансовой системы и принимать упреждающие меры по недопущению ее дестабилизации».

В этом подразделе приводится большая таблица: «Синхронизация экономической и финансовой политики правительства с фазами большого цикла Кондратьева».

Вот что об этом говорит автор:

«Моя ключевая идея состоит в том, что правительство при формировании своей экономической и финансовой политики должно опираться на учение Кондратьева о больших циклах экономической конъюнктуры. Выбор же приоритетов экономической политики зависит от стадии цикла Кондратьева, как показано в таблице» (она упомянута выше);

*14.3.3. Управление динамикой экономического развития с помощью структурных сдвигов*

При развитии большого цикла Кондратьева обнаруживались структурные диспропорции как национальных экономик, так и мирового хозяйства, что также вызывало структурные кризисы и последующую депрессию.

При анализе отраслевых структурных изменений в экономиках 10 стран ОЭСР<sup>9</sup> были обнаружены закономерности, «связывающие долговременные структурные сдвиги с экономическим ростом». Была установлена зависимость отраслевых структурных сдвигов с динамикой ВВП и получены формулы для прогнозирования динамики ВВП и построения алгоритма управления развитием экономики путем последовательных технологических сдвигов, «чтобы привести ее к желательной целевой технологической и отраслевой структуре».

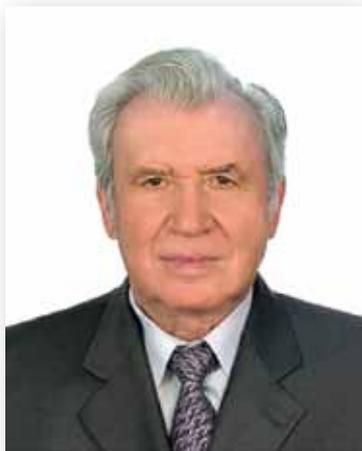
«Задача эффективного управления экономической системой предполагает, с одной стороны, умение предвидеть, каким будет новое равновесие (сбалансированное состояние) при тех или иных структурных сдвигах, а с другой стороны, уверенно ввести систему в это новое состояние устойчивого равновесия».

---

<sup>9</sup>ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития.

## К 80-ЛЕТИЮ ЗАСЛУЖЕННОГО ДЕЯТЕЛЯ НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К.К. КОЛИНА

Р.П. КОШКИН, А.Н. ПАВЛОВ, П.Г. СИБИРЯКОВ, М.П. ШАБАЛОВ<sup>1</sup>



28 мая 2015 г. заместителю главного редактора журнала «Стратегические приоритеты» Константину Константиновичу Колину исполняется 80 лет. К.К. Колин, доктор технических наук, профессор – известный ученый в области философских проблем науки и образования, изучения глобальных проблем развития цивилизации, а также философских и социальных проблем информатики. Он автор более 500 научных работ, 15 монографий, ряда новых учебных программ и пособий для ВУЗов. Обладает большим опытом научной работы в оборонно-промышленном комплексе СССР и Российской академии наук, является членом ряда международных научных организаций и редакционных советов научных журналов.

К.К. Колин родился в г. Фергане, Узбекской ССР. В семье было двое детей – он и старшая сестра Лариса, с которой он был дружен в течение всей ее жизни. Читать научился в 5 лет и обладал хорошей памятью и любознательностью. Поэтому учился легко – курс средней школы освоил за 8 лет, а школу окончил с медалью.

Высшее образование получил в Ленинградской военно-воздушной инженерной академии им. А.Ф. Можайского, которую окончил в 1959 году (специальность – инженер по радиооборудованию Военно-воздушных сил). Однако работать по этой специальности ему не пришлось – по окончании Академии он был прикомандирован к Министерству радиопромышленности СССР для выполнения работ по созданию первой автоматизированной системы управления войсками ПВО страны.

<sup>1</sup>©Кошкин Р.П., Павлов А.Н., Сибиряков П.Г., Шабалов М.П., 2015

За 11 лет работы в этой области в НИИ приборной автоматики Минрадиопрома прошел путь от младшего научного сотрудника до начальника научной лаборатории – заместителя начальника отдела разработки алгоритмов АСУ ПВО страны. Здесь им была создана и испытана на полигоне «Капустин Яр» операционная система для вычислительного комплекса, работающего в реальном масштабе времени. Это была одна из первых отечественных операционных систем данного класса, в которой реализована концепция управления мультипрограммным вычислительным процессом с использованием многоуровневой системы прерывания, а также программные методы повышения устойчивости комплекса к сбоям и отказам оборудования.

Результаты этих работ послужили основой для защиты кандидатской (1967 г.) и докторской (1978 г.) диссертаций К.К. Колина, а также для двух монографий<sup>2</sup>, которые и сегодня известны специалистам как в России, так и за рубежом. Последняя из них стала основой разработанной К.К. Колиным теории организации вычислительного процесса в системах реального времени и была переиздана в Болгарии и Польше<sup>3</sup>. В этот же период одна из первых в те годы работ К.К. Колина по теории организации вычислительного процесса в системах реального времени была опубликована в США.

Нужно отметить, что научным руководителем работ при подготовке кандидатской диссертации К.К. Колина был доктор технических наук Анатолий Иванович Китов – один из первых отечественных специалистов в области вычислительной техники и программирования. А официальными оппонентами по докторской диссертации стали: директор Института точной механики и вычислительной техники АН СССР академик В.С. Бурцев, заместитель директора Института кибернетики АН СССР, д.т.н., проф. А. Стогний и генерал-майор, д.т.н., проф. А.П. Пятибратов.

В 1971 г. в стране начались работы по созданию Информационно-вычислительного центра ЦК КПСС. Создание и ввод в эксплуатацию этого Центра стали важными событиями в области использования средств автоматизации в высших органах государственной власти нашей страны. Поэтому Главным конструктором этого Центра был назначен академик В.С. Семенихин, а научным руководителем проекта – академик В.М. Глушков. Для выполнения этих работ в НИИ автоматической аппаратуры (сегодня АО «НИИАА» имени академика В.С. Семенихина) было создано специальное отделение, в которое, по указанию Оборонного отдела ЦК КПСС, К.К. Колин был переведен на должность начальника тематического отдела.

В НИИ автоматической аппаратуры К.К. Колин прошел путь от начальника системного научно-тематического отдела до начальника комплексного научно-исследовательского отделения. В этот период под руководством Генерального конструктора, академика В.С. Семенихина и его заместителя, члена-корреспондента АН СССР И.А. Мизина им были выполнены системотехнические разра-

<sup>2</sup>Колин К.К., Липаев В.В. Проектирование алгоритмов управляющих ЦВМ. М.: Советское радио, 1970. 344 с.; Липаев В.В., Колин К.К., Серебровский А.А. Математическое обеспечение управляющих ЦВМ. М.: Советское радио, 1972. 528 с.

<sup>3</sup>Колин Константин. Математическо осигуряване на управляващи ЦИМ. София: Техника, 1974. ; W.W. Lipaev, K.K. Kolin. Oprogramowanie podstawowe maszyn cyfrowych / Seria "Biblioteka Informatiki". Warszawa: Panstwowe wydawnictwo naukowe, 1975.

ботки ряда проектов по созданию сложных информационно-вычислительных систем оборонного назначения. За эти разработки и их внедрение К.К. Колин был награжден орденом «Знак почета». Научным результатом этих работ стала одна из первых отечественных монографий в области методологии создания информационно-вычислительных систем, написанная в соавторстве с К.Н. Евсюковым<sup>4</sup>.

В этот же период времени К.К. Колин принял активное участие в разработке Концепции информатизации советского общества, а также Государственной программы развития вычислительной техники в СССР на период до 2000 года. Эти документы разрабатывались при активном участии ряда ведущих ученых АН СССР: А.П. Ершова, С.С. Лаврова, Б.Н. Наумова, Н.Я. Матюхина, В.С. Михалевича, В.С. Семенихина.

В 1984 г. К.К. Колин был назначен генеральным директором Центрального научно-производственного объединения «ЭКОР» (Экономика и организация радиопромышленности) Министерства радиопромышленности СССР. Основной задачей этого объединения являлась комплексная информатизация отрасли. Поэтому в его состав входили:

- НИИ экономики и информации радиопромышленности (НИИЭИР);
- Научно-исследовательский центр систем управления;
- Специальное конструкторское бюро «Орградиопром»;
- Центр научной организации труда;
- Информационно-вычислительный центр Минрадиопрома СССР.

В этот период в стране были широко развернуты работы по комплексной информатизации оборонных отраслей промышленности. Они осуществлялись под контролем Военно-промышленной комиссии (ВПК) при Совете министров СССР, а головным министерством в этих работах был Минрадиопром, который осуществлял координацию работ в других оборонных отраслях. Поэтому решением ВПК К.К. Колин был назначен Главным конструктором отраслевой АСУ Минрадиопрома, а также председателем Совета главных конструкторов АСУ девяти оборонных отраслей промышленности.

Именно здесь ему пригодился опыт создания сложных автоматизированных систем военного назначения. Используя этот опыт, он реализовал методологию проектирования отраслевых АСУ, основанную на типовых проектных решениях создания комплексов автоматизации, а также на тех принципах поэтапного их ввода в эксплуатацию, которые сегодня известны как «технология создания открытых систем». За эти работы ему было присвоено почетное звание «Заслуженный радист СССР».

В этот же период времени К.К. Колин начал развивать научное сотрудничество специалистов оборонных отраслей промышленности с учеными Академии наук СССР. Примером этого может служить разработка Автоматизированной диалоговой системы комплексного планирования «Гранит», которая осуществлялась совместно со специалистами Вычислительного центра АН СССР (научные руководители проекта – академик Г.С. Поспелов и генеральный директор ЦНПО «ЭКОР», д.т.н. К.К. Колин). Эта система предназначалась для формирования в диалоговом режиме планов развития оборонных отраслей промышленности, сбалан-

<sup>4</sup>Евсюков К.Н., Колин К.К. Проектирование информационно-вычислительных систем. М.: Статистика, 1977.

сированных по материальным, трудовым и финансовым ресурсам. Она позволила существенным образом сократить сроки формирования этих планов, повысить их эффективность и получить значительную экономию финансовых и материальных ресурсов за счет более рационального планирования закупок комплектующих изделий в системе материально-технического снабжения оборонных отраслей промышленности. Для реализации этого важного инновационного проекта в составе ЦНПО «ЭКОР» было создано специальное тематическое отделение, которое возглавил сотрудник ВЦ АН СССР, д.т.н. В.М. Солодов.

С 1989 года Константин Константинович работает в Институте проблем информатики, который сегодня входит в состав Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук. В течение 10 лет он был заместителем директора этого Института по научной работе, исполняя также и обязанности главного инженера. В настоящее время свои научные исследования он проводит, главным образом, в области изучения философских и гуманитарных проблем информатизации общества и связанных с этим научно-методологических аспектов развития информатики. Основным результатом этих работ стало формирование современных представлений об информатике как о фундаментальной науке, которая быстро развивается и становится ядром новой перспективной научной отрасли – информационные науки. Результаты этих исследований известны специалистам как в нашей стране, так и за рубежом. Монографии К.К. Колина по проблемам социальной информатики имеют высокий уровень цитирования, а монография «Философские проблемы информатики» в 2012 г. переведена на китайский язык и издана в Китае.

За научные результаты в области исследования проблем философии информации К.К. Колин в 2010 г. был избран Президентом Международного общества по изучению информации (г. Вена, Австрия), а в 2011 г. – членом Академического совета Международного исследовательского центра философии информации (г. Сиань, Китай).

По инициативе К.К. Колина в составе Сибирского федерального университета совместно с рядом институтов РАН создан Ведущий научно-образовательный центр «Информатика, информационные технологии и управление», а в составе Челябинской государственной академии культуры и искусств – Научно-образовательный центр «Информационное общество». При этом К.К. Колин был назначен научным руководителем этого Центра и избран Почетным профессором Академии.

К.К. Колин активно работает над формированием двух новых направлений информационных исследований – *информационной культурологии*<sup>5</sup> и *информационной антропологии*. Он считает, что первое из них должно стать научной базой для развития новой информационной культуры общества, а второе – основой информационной концепции познания природы человека<sup>6</sup>.

В последние годы научные исследования К.К. Колина сконцентрированы, главным образом, в области изучения стратегических проблем национальной и гло-

<sup>5</sup>Колин К.К., Урсул А.Д. Информационная культурология: предмет и задачи нового научного направления. Saarbrücken, Germany. LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. 249 pp. ; Колин К.К., Урсул А.Д. Информация и культура: Введение в информационную культурологию. М.: Изд-во Стратегические приоритеты, 2015. 300 с.

<sup>6</sup>Колин К.К. Информационная антропология: предмет и задачи нового направления в науке и образовании // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2011. № 17. С. 17–32.

бальной безопасности<sup>7</sup>. Эти исследования он ведет в качестве вице-президента и научного руководителя Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ». В этой области им опубликован ряд научных работ, подготовлены предложения по обеспечению информационной безопасности стран БРИКС, а также по стратегии научно-технологического прорыва России (в соавторстве с академиком РАН Ю.В. Яковцом)<sup>8</sup>.

За свои научные заслуги К.К. Колин избран членом ряда российских и международных общественных академий наук и научных организаций. В 2005 году решением Президиума Российской академии естественных наук он награжден Серебряной медалью им. академика П.Л. Капицы, а Указом Президента России ему было присвоено почетное звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации».

Активно занимаясь научными исследованиями в области информатизации современного общества и участвуя в практической реализации автоматизированных систем управления, К.К. Колин на протяжении многолетней плодотворной деятельности щедро делится знаниями с окружающими коллегами и учащимися. Так, например, все современные учебники и учебные пособия для ВУЗов по информационным технологиям содержат разделы с классификацией информационных технологий и описанием критериев оценки информационных технологий, которые были сформулированы К.К. Колиным в результате анализа практического применения теоретических основ информатики в различных направлениях деятельности человека. Как педагог К.К. Колин проявил себя при подготовке кадров высшей квалификации в академии (Российской академии государственной службы при Президенте) на кафедре информатизации государственной службы, совмещая активную научно-исследовательскую деятельность в Институте проблем информации РАН с педагогической деятельностью в РАГС. Благодаря организации новых лекционных курсов и практических занятий К.К. Колин сумел привить своим студентам и аспирантам знания в области социальной значимости информатики как науки и ее философского влияния на развитие общества в XXI веке. Сегодня книга К.К. Колина «Философские проблемы информатики»<sup>9</sup> считается базовым учебником в области информатики, информационных технологий и автоматизированных информационных систем для ученых и преподавателей страны. Нельзя не обратить внимание на щедрость К.К. Колина в сфере передачи своего практического опыта и теоретических познаний в области подготовки научных кадров – как в нашей стране, так и в зарубежных институтах. К.К. Колин является руководителем ряда аспирантов и докторантов, которые с успехом развивают теоретические идеи своего учителя.

Коллеги по работе, близкие друзья и знакомые присоединяются к поздравлениям Константина Константиновича Колина с юбилеем, желают ему плодотворной деятельности, активной жизненной позиции при продвижении в практическую сферу тех огромных знаний, которыми обладает юбиляр!

<sup>7</sup>Колин К.К. Глобальные угрозы развитию цивилизации в XXI веке // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 6–30.

<sup>8</sup>Яковец Ю.В., Колин К.К. Стратегия научно-технологического прорыва России. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. Серия: Аналитические материалы. Вып. 7. 40 с.

<sup>9</sup>Колин К.К. Философские проблемы информатики / К.К. Колин. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2010. 264 с.

**Агеев А.И. Силовая экономика и смена мирового гегемона**

В статье рассмотрены процессы смены технологического и валютно-финансового гегемона в XX веке, вызвавшие две мировых войны; взаимовлияние финансовых и товарных рынков; экономические аспекты войны, цели и факторы развертывания институтов и практики силовой экономики, место России в глобальной экономике.

*Ключевые слова:* война, силовая экономика, фьючерсы, мировая валюта, глобальные институты, валютно-финансовая гегемония, минерально-сырьевая база.

**Колин К.К., Яковец Ю.В. О наступательной информационной стратегии России**

Рассмотрены основные предпосылки для формирования наступательной информационной стратегии России, которая должна стать ее адекватным ответом на информационную войну, развязанную против России со стороны США и их союзников в странах Запада. Показано, что в этой стратегии может быть эффективно использован интеллектуальный потенциал России. Определены основные направления этой стратегии, а также институты и механизмы ее практического осуществления.

*Ключевые слова:* информационная война, интеллектуальный потенциал, наступательная информационная стратегия.

**Кошкин К.К. Уроки послевоенной истории и современные проблемы международной безопасности**

Рассмотрены главные итоги и последствия Второй мировой войны и ее основные уроки для современных политических деятелей, связанных с решением проблем национальной и международной безопасности. Проведен анализ важнейших международных событий последних лет, которые существенным образом изменили как геополитическую ситуацию, так и внутривнутриполитическую обстановку в России. Показаны особенности ведения современных войн и специфика нового этапа «холодной войны» против России со стороны США и их союзников в странах Запада. Сформулированы рекомендации по содержанию первоочередных мероприятий, направленных на обеспечение национальной безопасности России в этих условиях.

*Ключевые слова:* Вторая мировая война, геополитическая ситуация, международная безопасность, национальная безопасность, парад Победы, «марш памяти», современные войны, уроки войны.

### **Степанов С.А. Инфраструктурный аспект национальной безопасности и благополучия российских граждан**

В статье рассматриваются аспекты национальной безопасности и благополучия граждан России через призму состояния инфраструктуры страны. Состояние дорог, уровень газификации производства и населения автор рассматривает как показатель условий достойной жизни и эффективности работы государства.

*Ключевые слова:* инфраструктура, качество жизни, эффективность, глобалистика, национальная безопасность, структура экономики, политическое противостояние, государственные функции, гражданское общество.

### **Фурсов А.И. Советская Победа, всемирная история и будущее мира**

Необычайная актуальность статьи обусловлена тем, что сегодня международное сообщество сталкивается с беспрецедентным искажением начала, хода и результатов Второй мировой войны. В этих условиях насущной необходимостью становится сохранение исторической памяти о победе СССР в Великой Отечественной войне.

В статье проведен анализ особенностей Великой Отечественной и Второй мировой войны с точки зрения русской и мировой истории, выявлен механизм организации и развязывания Второй мировой войны. Рассмотрены причины победы СССР в ВОВ, цена этой победы и ее результаты. Сегодняшняя ситуация на Украине определена как первый после ВОВ акт агрессии Запада против исторической России. Выявлены общие элементы в действиях Запада по отношению к России в 1940-е гг. и сейчас.

*Ключевые слова:* Великая Отечественная война, Вторая мировая война, победа, искажение истории, историческая память, цивилизационные основы, нацизм, модальный тип личности, социализм, капитализм, идейно-духовный потенциал, «пятая колонна», Украина, Суперъевразия, системный кризис.

### **Яковец Ю.В. Формирование новой парадигмы обществознания: российские научные школы**

В докладе излагаются основные положения теории динамики научного знания и периодических взрывов научного творчества, результатом которых является смена научных парадигм. Раскрывается проблема современного кризиса науки, направления его преодоления на основе смены научных парадигм, очерчены контуры новой парадигмы, отвечающей реалиям XXI века. Описывается процесс формирования новой парадигмы обществоведения трудами нескольких поколений российских ученых. Показана роль российских научно-образовательных школ в формировании новой парадигмы обществоведения. Определены задачи по ее распространению по информационным каналам и в образовании, а также возможности международного сотрудничества в этой области.

*Ключевые слова:* научная парадигма, научная школа, научное творчество, обществознание.



**Агеев Александр Иванович** – доктор экономических наук, профессор, генеральный директор Института экономических стратегий РАН, заведующий кафедрой НИЯУ МИФИ. Действительный член Российской академии естественных наук, г. Москва, Россия. E-mail: ines@inesnet.ru



**Зарецкая Татьяна Федоровна** – ответственный секретарь международного научно-аналитического журнала «Стратегические приоритеты», член Союза журналистов России, г. Москва, Россия. E-mail: vktatiana@mail.ru



**Ильинский Игорь Михайлович** — доктор философских наук, профессор, ректор Московского гуманитарного университета, президент Национального союза негосударственных вузов, президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области, г. Москва, Россия. E-mail: iilinskiy@mosgu.ru



**Клименко Анна Николаевна** – кандидат исторических наук, эксперт-аналитик Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», г. Москва, Россия. E-mail: palomafeliz@yandex.ru



**Колин Константин Константинович** – доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации. Главный научный сотрудник Института проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, вице-президент и научный руководитель Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ». Действительный член Российской академии естественных наук и Международной академии наук (Австрия), г. Москва, Россия. E-mail: kolinkk@mail.ru



**Кошкин Руслан Петрович** – доктор технических наук, профессор, Президент Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», член-корреспондент Российской академии естественных наук, г. Москва, Россия. E-mail: RPK88@yandex.ru



**Павлов Алексей Николаевич** – доктор технических наук, профессор, профессор кафедры информатики и прикладной математики Института государственной службы и управления Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Россия. E-mail: pavan@nm.ru



**Сибиряков Павел Георгиевич** – кандидат технических наук, старший научный сотрудник, старший аналитик Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», г. Москва, Россия. E-mail: pasibir@yandex.ru



**Степанов Станислав Александрович** – доктор педагогических наук, профессор кафедры гуманитарных наук Академии МНЭПУ (Международного независимого эколого-политологического университета), Москва, Россия. E-mail: ecosas@rambler.ru



**Фурсов Андрей Ильич** – директор Центра русских исследований Московского гуманитарного университета; директор Института системно-стратегического анализа. Действительный член Международной академии наук (Австрия), член Союза писателей России. E-mail: rusint@bk.ru



**Шабалов Михаил Павлович** – начальник отдела геополитической информации Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», член-корреспондент Российской академии естественных наук, г. Москва, Россия. E-mail: shabalov@list.ru



**Яковец Юрий Владимирович** – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации. Президент Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, научный руководитель Открытого университета диалога цивилизаций. Действительный член Российской академии естественных наук, г. Москва, Россия. E-mail: acsi-sokol@yandex.ru

---

**TABLE OF CONTENTS**

**Topic of the issue: The lessons of the Great Patriotic War**

**EDITORIAL**

Great victory and our unity Koshkin R.P. ....	4
--	---

**GEOPOLITICS AND NATIONAL SECURITY**

The lessons of the post-war history and contemporary issues of international security Koshkin R.P. ....	8
Power economy and world hegemon change Ageev A.I. ....	27
Soviet victory, military history and the future of the world Fursov A.I. ....	49

**SECURITY OF SOCIETY**

National security infrastructure aspects for Russian citizens' well-being Stepanov S.A. ....	70
About Russia's information offensive strategy Kolin K.K., Yakovets Y.V. ....	82

**IN THE WORLD OF SCIENCE**

International Symposium "Formation of a new paradigm of social science: the Russian scientific schools" (Moscow, March 30–31, 2015) Klimenko A.N. ....	86
Formation of a new paradigm of social science: the Russian scientific schools Yakovets Y.V. ....	96
All-Russian scientific-practical conference "Internet and socio-cultural transformation" (April 21–22, 2015) Zaretskaya T.F., Klimenko A.N. ....	121

---

**BOOK REVIEW**

A new book by Ilinskiy I.M. “Great Patriotic War: the truth against the myths” Klimenko A.N. ....	126
About Y.V. Yakovets’s monograph “Postwar generation” Zaretskaya T.F., Klimenko A.N. ....	140
About A.A. Akayev’s book “From the great divergence era to the great convergence era” Sibiriyakov P.G. ....	148

**EVENTS**

On the 80th anniversary of the honored worker of science of the Russian Federation Kolin K.K. Koshkin R.P., Pavlov A.N., Sibiriyakov P.G., Shabalov M.P. ....	159
---	-----

<b>TABLE OF CONTENTS</b> .....	168
<b>SUMMARY</b> .....	170
<b>INFORMATION ABOUT THE AUTHORS</b> .....	172
<b>TABLE OF CONTENT (IN CHINESE)</b> .....	174
<b>SUMMARY (IN CHINESE)</b> .....	176
<b>INFORMATION ABOUT THE AUTORS (IN CHINESE)</b> .....	178

**Ageev A.I. Power economics and change of the world hegemon**

In the article the following problems are considered: the changing of the technological and monetary-financial hegemon which caused two world wars in the XX century; interrelation between financial and commodities markets; economic aspects of a war, aims and factors of institutes and the practice of power economics deployment, the place of Russia in global economics.

*Key words:* war, power economics, futures, world currency, global institutes, monetary-financial hegemony, mineral raw material base.

**Kolin K.K., Yakovets Y.V. On the offensive information strategy Russian**

The basic preconditions for the formation of offensive information strategy in Russia, which should be an adequate response to its information war against Russia by the US and its allies in the West. It is shown that Russia's intellectual potential can be used effectively in this strategy. The main directions of the strategy, as well as institutions and mechanisms for its implementation are determined.

*Key words:* information warfare, intellectual potential, offensive communication strategy.

**Koshkin R.P. The lessons of the post-war history and contemporary issues of international security**

Consider the main conclusions and consequences of the Second World War and its key lessons for modern politicians, related to the solution of problems of national and international security. The analysis of the most important international events in recent years, which have significantly changed how the geopolitical situation and the political situation in Russia. The features of modern warfare and the specifics of the new stage of «cold war» against Russia by the US and its allies in the West. Formulated recommendations on the content of priority actions aimed at ensuring Russia's national security in these circumstances.

*Key words:* The Second World War, the geopolitical situation, international security, national security, the Victory Parade, «the march of memory», the modern war, the lessons of the war.

**Stepanov S.A. Infrastructural aspect of national security and Russian citizens' well-being**

The article deals with the aspects of national security and Russian citizens' well-being through the prism of the country's infrastructure. The author regards the condition of the roads, the gasification level of production and population as the indicator of decent living conditions and the state's efficiency.

*Key words:* infrastructure, quality of life, efficiency, global studies, national security, economic structure, political confrontation, state functions, civil society.

**Fursov A.I. Sovietic Victory, the world history and the future of the world**

The extraordinary actuality of the article is conditioned by the unprecedented falsification of the beginning, development and results of the Second World War (SWW). Under these circumstances it is necessary to preserve historic memory of the USSR's victory in the Great Patriotic War (GPW).

In the article the peculiarities of the GPW and the SWW are analyzed from the points of view of the Russian and World history, the mechanism of the organization and initiation of the SWW is revealed. The reasons of the USSR's victory in the GPW are considered, as well as the price and results of this victory. The modern situation in the Ukraine is defined as the first after the GPW act of the West's aggression against the historic Russia. The common elements in the West's actions in relation to Russia in the 1940s and nowadays are shown.

*Key words:* Great Patriotic War, Second World War, victory, falsification of history, historic memory, civilizational foundation, nazism, modal personality type, socialism, capitalism, ideological-spiritual potential, "fifth column", Ukraine, Supereurasia, system crisis.

**Yakovets Yu.V. The shaping of the social science new paradigm: Russian schools of science**

In the report the theses of the theory of scientific knowledge dynamics and periodical scientific work explosions (the change of scientific paradigms is the result of them) are explained. The problem of the modern crisis in science is revealed, as well as the ways of its overcoming with the help of the change of scientific paradigms, a new paradigm complying with the realities of the XXI century is outlined. The process of the social science new paradigm shaping made on the base of several generations of Russian scientists' work is described. The role of Russian academic schools in the shaping of a social science new paradigm is shown. The objectives for its spreading by information channels and in education, as well as the opportunities of the international cooperation in this sphere are determined.

*Key words:* scientific paradigm, school of science, scientific work explosion, social science.



**Ageev, Alexander I.** – Doctor of Economics, Professor, Director General of the Institute of Economic Strategies RAS, Head of Chair of NRNU MEPhI. Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: [ines@inesnet.ru](mailto:ines@inesnet.ru)



**Zaretskaya, Tatiana F.** – Secretary of the international scientific-analytical journal «Strategic Priorities», a member of the Union of Russian Journalists, Moscow, Russia.

E-mail: [vktatiana@mail.ru](mailto:vktatiana@mail.ru)



**Ilinskiy, Igor M.** – the rector of Moscow University for the Humanities, Doctor of Science (Philosophy), Professor, the president of the National Union of Nongovernmental Institutes of Higher Education, the president of the National Union of Moscow and Moscow Region's of Nongovernmental Institutes of Higher Education, Moscow, Russia.

E-mail: [iilinskiy@mosgu.ru](mailto:iilinskiy@mosgu.ru)



**Klimenko, Anna N.** – Cand. Sc. (History), Analytical Center for Strategic Studies “SOKOL”, expert, Moscow, Russia.

E-mail: [palomafeliz@yandex.ru](mailto:palomafeliz@yandex.ru)



**Kolin, Konstantin K.** – Doctor of Technical Sciences, professor, Honored Scientist of the Russian Federation. Chief researcher of the Informatics Problems Institute of the Federal Research Centre “Informatics and management” the Russian Academy of Sciences. Vice President and scientific director of the Analytical Center for Strategic Studies “SOKOL”. Academician of the Russian Academy of Natural Sciences and the International Academy of Sciences (Austria), Moscow, Russia.

E-mail: [kolinkk@mail.ru](mailto:kolinkk@mail.ru)



**Koshkin, Ruslan P.** – Doctor of Technical Sciences, professor, Honored Scientist of the Russian Federation. Chief researcher of the Informatics Problems Institute of the Federal Research Centre “Informatics and management” of the Russian Academy of Sciences. Vice-President of the Analytical Center for Strategic Studies “SOKOL”, corresponding member of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: [RPK88@yandex.ru](mailto:RPK88@yandex.ru)



**Pavlov, Alexey N.** – Ph.D., Professor, Department of Computer Science and Applied Mathematics Institute of Public Administration and Management Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Moscow, Russia.  
E-mail: pavan@nm.ru



**Sibiryakov, Pavel G.** – Ph.D., senior research fellow, senior analyst of the Analytical Center for Strategic Studies “SOKOL”, Moscow, Russia.  
E-mail: pasibir@yandex.ru



**Stepanov, Stanislav A.** – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Humanities International Independent University of Environmental & Political Sciences, Moscow, Russia.  
E-mail: ecosas@rambler.ru



**Fursov, Andrey I.** – director of the Centre of Russian Researches of Moscow Humanitarian University; director of the Systemic-Strategic Analysis Institute; academician of the International Academy of Science (Innsbruck, Austria); the author of 400 publications, including 11 monographs; the Union of Writers of Russia member.  
E-mail: rusint@bk.ru



**Shabalov, Mikhail P.** – Analytical Center for Strategic Studies “SOKOL”, director of the Geopolitical Information Department, corresponding member of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow, Russia.  
E-mail: shabalov@list.ru



**Yakovets Yuri V.** – Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation. President of the International Institute of Pitirim Sorokin – Nikolai Kondratieff, scientific director of the Open University of the dialogue of civilizations. Full member of the Academy of Natural Sciences, Moscow, Russia.  
E-mail: acsi-sokol@yandex.ru

## 目录

## 该杂志的主题问题 – 伟大卫国战争的教训

伟大的胜利和我们的团结 科什金 .....	4
--------------------------	---

## 地缘政治和国家安全

战后历史经验教训和国际安全的当代问题 科什金 .....	8
权力经济和全球霸权变化 阿葛叶夫 .....	27
苏联的胜利，军事历史和世界的未来 富尔索夫 .....	49

## 人在社会的安全

俄罗斯公民的福利的国家安全基础设施方面 斯捷潘诺夫 .....	70
俄罗斯的信息化的在进攻战略 科林, 雅阁维茨 .....	82

## 在科学的世界

国际研讨会“社会科学的新范式的形成：俄罗斯科学学院” (莫斯科, 3月30日至31日, 2015) 科乐猛克 .....	86
形成社会科学的新范式：俄罗斯科学家学校 雅阁维茨 .....	96
全俄科学会议“互联网和社会文化转型” (4月21-22日, 2015年) 佳热齐嘉雅, 科乐猛克 .....	121

## 书评

一本新书由伊利因斯基“伟大卫国战争：真相对比神话” 科乐猛克 .....	126
有关专着雅阁维茨“战后一代” 佳热齐嘉雅,科乐猛克 .....	140
关于阿卡耶夫的本书“从大的分歧的伟大时代接轨的时代” 西比里亚科夫 .....	148

## 事件和人物

俄罗斯联邦科学的荣幸工人的80周年科林 科什金, 巴甫洛夫, 西比里亚科夫, 沙巴罗夫 .....	159
注释 .....	176
作者简介信息 .....	178

阿葛叶夫。权力经济和全球霸权变化。

本文探讨技术变革，以及货币金融霸权在二十世纪，这引起了两次世界大战的进程；相互金融和商品市场；战争的经济方面的目标和部署的机构因素和权力经济的做法，俄罗斯在全球经济中的地位。

关键词：战争，权力经济，期货，全球货币，全球机构，货币和金融霸权，矿产资源。

科林，雅阁维茨。俄罗斯的进攻性的信息战略。

考虑基本前提攻势的俄罗斯信息战略的形成，这应该是对俄罗斯美国及其盟友在西方的信息化战争的充分反应。它表明，这种策略能够有效地利用俄罗斯的智力潜力。确定 该战略的主要方向，以及该机构及其执行机制。

关键词：信息化战争，的智力潜能，进攻性的信息战略。

科什金。战后历史经验教训和国际安全的当代问题。

考虑的主要结论和第二次世界大战的后果，并为现代政治家，关系到国家和国际安全问题的解决关键教训。举行近几年最重要的国际赛事，已显著改变了地缘政治局势和俄罗斯的政治局势分析。显示，尤其是在现代战争和“冷战”对抗俄罗斯，美国和它的盟友在西方的新阶段特异性。对旨在确保俄罗斯在这种情况下国家安全的优先行动的内容提出了一些建议。

关键词：第二次世界大战，地缘政治局势，国际安全，国家安全，胜利大游行，“记忆的游行”，现代战争，战争的教训。

斯捷潘诺夫。俄罗斯公民的福利的国家安全基础设施方面。

本文通过该国的基础设施的棱镜讨论国家安全和福祉的俄罗斯公

民的问题。作者认为,道路条件,生产和人口的气化水平是体面生活和效率的状态的情况的一个指标。

关键词: 基础设施, 生活质量, 有效性, 全球研究, 国家安全, 经济结构, 政治反对派, 公共职能, 公民社会。

富尔索夫。苏联的胜利, 军事历史和世界的未来。

本文的非凡意义的原因, 因为今天的国际社会所面临的开始, 进展和二战结果的一个前所未有的失真。在这种情况下, 迫切需要的是保持苏联胜利的历史记忆, 在伟大的卫国战争。文章分析了伟大的卫国战争和第二次世界大战来自俄罗斯和世界历史的角度来看的特点, 揭示了一种机制来组织和发动了第二次世界大战。苏联在伟大卫国战争的胜利的原因, 这场胜利的价格及其成果。乌克兰目前的局势被定义为西部第一伟大卫国战争后的侵略违背俄罗斯的历史。在20世纪40年代和现在的动作西方对俄罗斯有一般的元素。

关键词: 伟大卫国战争, 二次世界大战, 胜利, 历史的歪曲, 历史记忆, 文明基础, 纳粹主义, 模态性格类型, 社会主义, 资本主义, 思想和精神的潜力, “第五纵队”, 乌克兰, 超级欧亚, 系统性危机。

雅阁维茨。形成社会科学的新范式: 俄罗斯科学家学校。

该报告阐述了科学知识和科学创造力的周期性爆炸, 导致科学范式的变化的动力学理论的主要原则。它揭示了科学的一些当代危机的基础上, 科学范式的变化克服的方向, 提出了一个新的模式, 以满足二十一世纪的现实的轮廓。它描述成几代俄罗斯科学家的社会工作新模式的过程。为了展示俄罗斯科学, 教育的学校在社会科学的新范式的形成中的作用。确定信息传播渠道和教育的任务, 以及在这一领域的国际合作的可能性。

关键词: 科学范式, 科学家学校, 科研创新, 社会科学。



阿葛叶夫 - 经济学博士, 教授, 经济战略研究所, 俄罗斯自然科学院, 院士, 莫斯科, 俄罗斯, 电子邮件: ines@inesnet.ru



佳热齐嘉雅 - 国际科学分析刊物“战略优先”执行秘书, 俄罗斯记者联盟的成员, 莫斯科, 俄罗斯, 电子邮件: vktatiana@mail.ru



伊利因斯基 - 哲学博士, 教授, 莫斯科的人文学科大学校长, 俄罗斯分行国际科学院 (IAS, 奥地利因斯布鲁克) 总统, 全国联盟私立大学总统, 在莫斯科和莫斯科地区的非国有大学联盟的总统, 莫斯科, 俄罗斯。电子邮件: iilinskiy@mosgu.ru



科乐猛克 - 历史科学的副博士, 分析专家, ”所柯乐”战略研究分析中心, 莫斯科, 俄罗斯, 电子邮件: palomafeliz@yandex.ru



科林 - 技术科学博士, 教授, 计算机科学研究所的首席研究员, 俄罗斯自然科学院, 院士, 科学的国际学院成员 (奥地利), 莫斯科, 俄罗斯, 电子邮件: kolinkk@mail.ru



科什金 - 技术科学博士, 教授, 俄罗斯自然科学院, 成员, “所柯乐”战略研究分析中心总裁, 莫斯科, 俄罗斯, 电子邮件: RPK88@yandex.ru



巴甫洛夫 - 技术科学博士, 教授, 计算机科学和公共管理应用数学的系, 公共管理和国家经济管理学院, 全国经济与公共管理下的俄罗斯联邦总统的学院, 莫斯科, 俄罗斯。电子邮件: pavan@nm.ru



西比里亚科夫 - 技术科学 博士, 高级分析师, “所柯乐 ” 战略研究分析中心, 莫斯科, 俄罗斯, 电子邮件: pasibir@yandex.ru



斯捷潘诺夫 - 教学的科学博士, 人文国际独立生态和政治学大学教授, 莫斯科, 俄罗斯, 电子邮件: ecosas@rambler.ru



富尔索夫 - 莫斯科人文大学的俄罗斯研究中心的董事, 战略分析研究所的主任, 国际科学院 (奥地利) 的成员, 俄罗斯作家联盟的成员, 莫斯科, 俄罗斯, 电子邮件: rusint@bk.ru



沙巴洛夫 - 地缘政治信息部主任, “所柯乐 ” 战略研究分析中心, : shabalov@list.ru



雅高已经踢死 - 经济学博士, 教授, 索罗金-尼古拉·康德拉季耶夫的国际学院院长, 自然科学学院, 院士, 莫斯科, 俄罗斯。电子信箱: acsi-sokol@yandex.ru

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
«СОКОЛ»

# СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Выходит 4 раза в год

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-60662 от 29 января 2015 г.

**Стоимость 1 экз. – 500 руб.** (включая НДС и почтовые расходы)

**ПОДПИСКА ПО КАТАЛОГУ АГЕНТСТВА «РОСПЕЧАТЬ»**

**«ГАЗЕТЫ. ЖУРНАЛЫ» (со 2-го полугодия 2015 года)**

**Подписной индекс 71182.**

**ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ РЕДАКЦИЮ**

***Для юридических лиц:***

Направьте по факсу (499) 654 04 08 или e-mail: [skit-info@yandex.ru](mailto:skit-info@yandex.ru) заявку с темой «Подписка на журнал «Стратегические приоритеты», указав номер (номера) выпуска (выпусков), а также банковские реквизиты Вашей организации и адрес доставки (с указанием почтового индекса).

После оформления Заказа Вам будет выслан счет (для юридических лиц) или квитанция на подписку (для физических лиц).

***Для частных лиц:***

Вы можете распечатать квитанцию (образец на сайте) и оплатить в ближайшем отделении банка.

После оплаты отправьте копию платежного документа по факсу: 8 (499) 654 04 08 или по электронной почте: [skit-info@yandex.ru](mailto:skit-info@yandex.ru).

*Поставка отдельных номеров журнала «Стратегические приоритеты» подписчикам через редакцию осуществляется почтовыми бандеролями с приложением всех необходимых бухгалтерских документов (для юридических лиц).*

**Адрес редакции:**

125315, Москва, Ленинградский проспект, д. 80, корп. 4А, комн. 1-8.

Адрес для переписки: 125315, Москва, НТЦ «СКИТ», а/я 71

**Тел./факс: +7 499 654 0408**

**E-mail: [acsi-sokol@yandex.ru](mailto:acsi-sokol@yandex.ru)**

**Web-сайт: <http://acsi.bos.ru>**

Редакторы Т.Ф. Зарецкая, А.Н. Клименко

Корректор А.Н. Клименко

Дизайн, верстка И.Я. Ганеева

Отпечатано в ООО «Агентство МОРЕ»

Адрес: 101000, Москва, Хохловский пер., 7-9, стр. 3.

Подписано в печать 21.05.15. Формат 70 X 100/16. Бумага мелованная.

Гарнитура Times New Roman. Заказ 15-161. Тираж 500 экз. Цена свободная.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
«СОКОЛ»

# АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Ю.В. ЯКОВЕЦ, К.К. КОЛИН

СТРАТЕГИЯ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО  
ПРОРЫВА РОССИИ



№ 2 (6) 2015

International  
scientific-  
analytical  
journal

# STRATEGIC PRIORITIES

## THE LESSONS OF THE GREAT PATRIOTIC WAR

**Victory Parade in Moscow**

**The lessons post-war history**

**World hegemon change**

**Security infrastructure**

**The new paradigm of social science**

**The truth about the Great Patriotic War**

№ 2 (6) 2015

**战略优先**

**伟大卫国战争的教训**

**莫斯科胜利大游行**

**战后历史的教训**

**全球霸主的断变化**

**安全基础设施**

**社会科学的新范式**

**关于伟大卫国战争的真相**

