№ 1 (9) 2016

STRATEGIC PRIORITIES

International scientific-analytical journal

SECURITY PROBLEMS AND PRIORITIES

Import substitution in the economy
The new industry – unmanned aviation
Education in architecture and construction
The intellectual potential of society
Strategic priorities of education
Russian identity
Russian National Security Strategy

№ 1 (9) 2016

安全问题和优先

在经济替代进口
新的产业 – 无人驾驶飞机
教育在建筑和施工
社会的智力潜能
教育的战略优先
俄罗斯身份
俄罗斯的国家安全战略

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ
№ 1 (9) 2016

№ 1 (9) 2016

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

Международный научно-аналитический журнал

ПРОБЛЕМЫ И ПРИОРИТЕТЫ БЕЗОПАСНОСТИ

Импортозамещение в экономике
Новая отрасль – беспилотная авиация
Образование в архитектуре и строительстве
Интеллектуальный потенциал общества
Стратегические приоритеты воспитания
Российская идентичность
Стратегия национальной безопасности РФ

ISSN 2311-925X

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
«СОКОЛ»

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Выпуск 1 (9) Выходит 4 раза в год Москва, 2016

Главный редактор – Кошкин Р.П., д. т. н., проф., член-корр. РАЕН
Заместитель главного редактора – Колин К.К., д. т. н., проф., академик РАЕН

Редакционная коллегия:
Агеев А.И., Астафьева О.Н., Голубев В.С., Долженко О.В., Колчунов В.И., Костина А.В., Луков В.А., Нечаев В.В., Павлов А.Н., Подлесный С.А., Сибиряков П.Г., Хлебников Г.В., Черный Ю.Ю., Шабалов М.П.

Ответственный секретарь – Зарецкая Т.Ф.

Международный редакционный совет:
Акаев А.А., Антипов К.В., Богданов А.И. (Болгария), Гармонин С.В., Зацаринный А.А., Ильинский И.М., Ильичев В.А., Кудрина Е.Л., Ли Цзунжун (Китай), Марихуан Педро Санчес (Испания), Махутов Н.А., Недялкова А.М. (Болгария), Сабден О.С. (Казахстан), Самсонов А.Д., Сигов А.С., Урсул А.Д., Хофкирхнер В. (Австрия), Яковец Ю.В.

Основан в 2014 г. Издается в бумажной и электронной версиях. Распространяется по подписке и через сеть Интернет.

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-60662 от 29 января 2015 г.

ISSN 2311-925X

Учредитель и издатель – Аналитический центр стратегических исследований «Сокол».

Адрес редакции:
125190, г. Москва, Ленинградский проспект, 80, к. 4А, офисы 1–8.
Тел./факс: +7 (499) 654-04-08. http://acsi.bos.ru, e-mail: acsi-sokol@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Тема номера: Проблемы и приоритеты безопасности

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Современный мир и приоритеты национальной безопасности России
Кошкин Р.П. 4

ТЕХНОЛОГИИ, ЭКОНОМИКА, НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ

О проблеме импортозамещения и альтернативной модели экономического развития России
Бетелин В.Б. 11
Беспилотная авиация – новая отрасль высоких технологий
Кошкин Р.П. 22
О концепции и стандартах реформирования современного архитектурно-строительного образования
Ильичев В.А., Колчунов В.И., Бакаева Н.В. 44

ГУМАНИТАРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ

Интеллектуальный потенциал общества в стратегии глобальной безопасности
Колин К.К. 57
Воспитание подрастающего поколения как главный стратегический приоритет России в XXI веке
Сухинов С.С. 71
Глобальная борьба за киберпространство и языки
Черный Ю.Ю. 97

ЗА РУБЕЖОМ

Северная Корея противопоставила себя остальному миру
Кошкин Р.П. 105
Влияние взаимоотношений с Россией и Китаем на Корейский полуостров
Чой Ен Мо (Южная Корея) 114

СОБЫТИЯ

Всемирная встреча экспертов по проблемам сохранения языков и их развития в киберпространстве (г. Ханты-Мансийск, 8 июля 2015 г.)
Черный Ю.Ю. 121
Творчество и развитие общества в XXI веке.
О XVIII конференции «Наука. Философия. Религия» на тему «Развитие творческого потенциала личности в XXI веке: взгляд науки, философии и религии» (г. Дубна, 17–18 ноября 2015 г.)
Немыченков В.И. 128

КНИЖНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Объемный портрет российской идентичности. О книге «Национально-культурная идентичность в современной России: истоки, особенности, перспективы»
Немыченков В.И. 131

ДОКУМЕНТЫ

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации 140

АННОТАЦИИ 160
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ 163
TABLE OF CONTENTS 165
SUMMARY 167
INFORMATION ABOUT THE AUTHORS 170
СОДЕРЖАНИЕ (на китайском языке) 172
АННОТАЦИИ (на китайском языке) 174
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ (на китайском языке) 177

СОВРЕМЕННЫЙ МИР И ПРИОРИТЕТЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Современная геополитическая ситуация

Россия вступила в новый 2016 год в условиях сложной международной и внутренней обстановки. Современная внешнеполитическая ситуация характеризуется тем, что основные акценты межгосударственных разногласий перенесены из области идеологии в сферу политики и экономики, а постоянно возникающие региональные конфликты увеличивают вероятность развязывания крупномасштабной войны.

До предела обострена конкурентная борьба традиционных и формирующихся центров силы за расширение сфер влияния, в том числе, за счет получения доступа к геостратегическому и экономическому потенциалу России, стран Восточной Европы и бывшего Советского Союза.

Политические и экономические санкции США и их союзников нацелены на ослабление и уничтожение российского государства. Еще в 1996 году в своей книге «Великая шахматная доска»[1] известный американский политолог Збигнев Бжезинский писал: «Россия стала главной разменной картой американской геополитики. Новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России». В этой книге он представил такой сценарий устройства России: «Свободно конфедеративная Россия, состоящая из Европейской России, Сибирской республики и Дальневосточной республики».

По оценкам Мирового совета по энергии, на территории России сосредоточено около 60% невозобновляемых мировых природных ресурсов. Из них 20% составляют запасы нефти, 35% – газа, 12% – угля. Россия также обладает значительной частью мировых запасов золота, алмазов, железных руд, цветных и редких металлов. Именно эти запасы не дают покоя Соединенным Штатам и их сателлитам.

Более того, в последнее время США и их союзников особенно беспокоят ядерные и технологические возможности России, которая окончательно отказалась играть по правилам, навязываемым Западом.

Новая стратегия национальной безопасности России

С учетом складывающейся обстановки была разработана и в конце 2015 года принята новая Стратегия национальной безопасности Российской Федерации[2], текст

[1]Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 1998. 256 с.

[2]Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683.

которой мы публикуем в рубрике «Документы». Она является исключительно важным и значимым документом для понимания стратегических национальных интересов России на современном этапе ее развития, а также тех проблем, которые должны быть решены во внешней и внутренней сферах для защиты этих интересов.

Ниже приводится краткий комментарий по поводу некоторых новых и важных положений Стратегии.

Приоритеты национальной безопасности России

К основным приоритетам национальной безопасности Российской Федерации в новой редакции Стратегии отнесены:

– *национальная оборона*, стратегические цели которой состоят в предотвращении глобальных и региональных войн и конфликтов, осуществлении стратегического сдерживания и обеспечении военной безопасности страны;

– *государственная и общественная безопасность*, стратегическими целями которой является защита основ конституционного строя, прав и свобод граждан, суверенитета страны, ее независимости и территориальной целостности, а также сохранение гражданского мира, политической и социальной стабильности в обществе;

– *повышение качества жизни российских граждан* путем гарантирования личной безопасности и высоких стандартов жизнеобеспечения;

– *экономический рост* за счет развития национальной инновационной системы и инвестиций в человеческий капитал;

– *развитие науки, технологий, образования, здравоохранения и культуры* путем укрепления роли государства и совершенствования государственно-частного партнерства;

– *обеспечение экологии живых систем и рационального природопользования* с помощью сбалансированного потребления, развития прогрессивных технологий и целесообразного воспроизводства природно-ресурсного потенциала страны;

– *стратегическая стабильность и равноправное стратегическое партнерство*, обеспечиваемые активным участием России в развитии многополярной модели мироустройства.

Основные угрозы и стратегические партнеры России

В новой Стратегии национальной безопасности РФ расширен список угроз для России, в частности, добавлены:

– «цветные революции», инспирируемые деятельностью иностранных и международных неправительственных организаций, финансовых и экономических структур и частных лиц;

– пропаганда фашизма, экстремизма, терроризма и сепаратизма;

– коррупция и разрушение духовных ценностей.

Основной военной угрозой назван блок НАТО, который наращивает силовой потенциал и получает глобальные функции в нарушение норм международного права.

Впервые обозначены стратегические партнеры России на международной арене: страны БРИКС, ШОС и государства «Большой двадцатки».

Факторы экономической безопасности

Состояние национальной безопасности и устойчивого развития напрямую зависит от экономического потенциала страны и эффективности функционирования системы их обеспечения. В Стратегии указаны следующие основные факторы обеспечения экономической безопасности России:

– сохранение сбалансированного бюджета, преодоление оттока капитала, снижение инфляции и устойчивость рубля;

– развитие промышленно-технологической базы и национальной инновационной системы, модернизация и развитие приоритетных секторов национальной экономики, повышение инвестиционной привлекательности, улучшение делового климата и создание благоприятной деловой среды;

– повышение эффективности государственного регулирования экономики;

– борьба с коррупцией, теневым и криминальным бизнесом.

Критерии оценки национальной безопасности

Перечень показателей, по которым оценивается национальная безопасность России, расширен до десяти, а именно:

– удовлетворенность россиян степенью защищенности своих конституционных прав и свобод, личных и имущественных интересов, в том числе от преступных посягательств;

– доля современных вооружений;

– ожидаемая продолжительность жизни;

– ВВП на душу населения;

– уровень неравенства доходов;

– инфляция;

– безработица;

– уровень государственного долга;

– доля расходов на науку, технологии, образование и культуру в ВВП;

– доля территории России, не отвечающая экологическим нормам.

Приведенный перечень показывает, что новая Стратегия ориентирована не только на обеспечение оборонных потребностей страны, но, главным образом, на решение внутренних проблем, связанных с социально-экономическими и гуманитарными аспектами обеспечения полноценной жизнедеятельности ее населения.

Геополитические аспекты новой Стратегии

В геополитическом аспекте новую Стратегию национальной безопасности России можно рассматривать как:

– законодательное оформление нынешней парадигмы российско-западного конфликта, плавно переходящего в активную фазу. В документе отмечается, что укрепление России происходит на фоне новых угроз национальной безопасности, имеющих комплексный и взаимосвязанный характер. При этом самостоятельная внешняя

и внутренняя политика РФ вызывает противодействие у США и их союзников, стремящихся сохранить свое доминирование в мировых делах;

– демонстрацию готовности России к сотрудничеству с Западом на равноправной основе;

– лишнее напоминание НАТО, что наращивание силового потенциала, деятельность стран блока, расширение влияния и приближение военной инфраструктуры к российским границам создают угрозу национальной безопасности России;

– предупреждение о том, что включение в члены НАТО таких стран, как Украина, Молдавия, Грузия, будет иметь серьезные политические последствия. В частности, совместные проекты с этими странами окажутся под угрозой, опасная напряженность будет создана на российских границах, серьезно обострится внутренняя обстановка в этих странах и в случае необходимости вмешательства для России это может быть расценено как нападение на члена НАТО.

Стратегия демонстрирует, что российское руководство трезво оценивает ситуацию и заинтересовано в выстраивании полноценного партнерства с США на основе совпадающих интересов и с учетом ключевого влияния российско-американских отношений на состояние международной обстановки в целом. В качестве основных тем для такого взаимодействия на данном этапе предлагаются вопросы нераспространения, борьбы с терроризмом и урегулирования региональных конфликтов.

Внутренние проблемы национальной безопасности России

Отличительной особенностью российской Стратегии обеспечения национальной безопасности является существенно большее внимание к решению внутренних проблем развития страны по сравнению с тем, как это делается, например, сегодня в аналогичных документах США[3] и Великобритании. При этом подчеркивается, что национальная безопасность включает в себя оборону страны и все виды безопасности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и законодательством Российской Федерации, прежде всего, государственную, общественную, информационную, экологическую, экономическую, транспортную, энергетическую безопасность. Поэтому в тексте новой Стратегии значительное место занимают проблемы гуманитарного характера, решение которых необходимо для обеспечения достойного уровня и качества жизни населения России.

Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в области повышения качества жизни российских граждан являются: развитие человеческого потенциала, удовлетворение материальных, социальных и духовных потребностей граждан, снижение уровня социального и имущественного неравенства населения, прежде всего, за счет роста его доходов.

При этом указано, что «повышение качества жизни граждан гарантируется за счет обеспечения продовольственной безопасности, большей доступности комфортного жилья, высококачественных и безопасных товаров и услуг, современного

[3]Стратегия национальной безопасности США (пер. с английского) / Документы и материалы. Вып. 1. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 40 с.

образования и здравоохранения, спортивных сооружений, создания высокоэффективных рабочих мест, а также благоприятных условий для повышения социальной мобильности, качества труда, его достойной оплаты, поддержки социально значимой трудовой занятости, обеспечения доступности объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур для инвалидов и других маломобильных групп населения, достойного пенсионного обеспечения».

Наука, технологии и образование

Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности России в области науки, технологий и образования являются:

– развитие системы научных, проектных и научно-технологических организаций, способной обеспечить модернизацию национальной экономики, реализацию конкурентных преимуществ Российской Федерации, оборону страны, государственную и общественную безопасность, а также формирование научно-технических заделов на перспективу;

– повышение социальной мобильности, качества общего, профессионального и высшего образования, его доступности для всех категорий граждан, а также развитие фундаментальных научных исследований.

Отметим, что эти проблемы стали основным предметом обсуждения на заседании Совета по науке и образованию при Президенте РФ, которое состоялось 21 января 2016 г. На нем было принято решение о разработке Стратегии научно-технологического развития России на долгосрочную перспективу.

Проект этого документа должен быть подготовлен в сентябре 2016 г. При этом одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности в области науки, технологий и образования является повышение уровня технологической безопасности, в том числе в информационной сфере. В связи с этим хотелось бы привлечь внимание читателей нашего журнала к публикуемой в данном номере статье академика В.Б. Бетелина, которая посвящена проблеме импортозамещения в экономике России[4]. Эту проблему он рассматривает на примере актуальных задач развития отечественной отрасли ИКТ-технологий.

Проблемы технологической безопасности в области архитектуры и строительства комплексно анализируются в статье группы авторов, представляющих Российскую академию архитектуры и строительных наук[5]. При этом показано, что для решения этих проблем необходимо осуществить реформирование как системы действующих в данной области стандартов, так и существующую в настоящее время систему подготовки специалистов и научных кадров.

Таким образом, публикуемые в настоящем номере журнала статьи характеризуют некоторые важные технологические проблемы безопасности, включая проблемы импортозамещения, развития беспилотной авиации и образования в сфере архитектуры и строительства.

---

[4]Бетелин В.Б. О проблеме импортозамещения и альтернативной экономической модели России (см. рубрику «Технологические проблемы безопасности» в настоящем номере).

[5]Ильичев В.А., Колчунов В.И., Бакаева Н.В. О концепции и стандартах реформирования современного архитектурно-строительного образования (там же).

Информационная безопасность России

В тексте новой Стратегии указано, что при ее реализации особое внимание уделяется обеспечению информационной безопасности с учетом стратегических национальных приоритетов России. Связано это с тем, что все большее влияние на характер международной обстановки оказывает усиливающееся противоборство в глобальном информационном пространстве, обусловленное стремлением некоторых стран использовать информационные и коммуникационные технологии для достижения своих геополитических целей, в том числе путем манипулирования общественным сознанием и фальсификации истории.

Кроме того, отмечено, что появляются новые формы противоправной деятельности, в частности, с использованием информационных, коммуникационных и высоких технологий.

Для противодействия этим угрозам уже разработана новая Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, которая будет принята в 2016 г. и заменит действующий в настоящее время документ, утвержденный в 2000 г.[6]. Редакция журнала «Стратегические приоритеты» планирует рассмотреть проблемы информационной безопасности в одном из ближайших номеров журнала.

Культура в системе национальной безопасности России

Значению культуры в обеспечении национальной безопасности России в новой Стратегии уделяется существенно большее внимание, чем это было ранее. При этом отмечается, что укреплению национальной безопасности в области культуры способствуют:

– признание первостепенной роли культуры в сохранении и приумножении традиционных российских духовно-нравственных и культурных ценностей, укреплении единства многонационального народа Российской Федерации;

– обеспечение культурного суверенитета Российской Федерации посредством принятия мер по защите российского общества от внешней идейно-ценностной экспансии и деструктивного информационно-психологического воздействия, осуществление контроля в информационной сфере и недопущение распространения продукции экстремистского содержания, пропаганды насилия, расовой, религиозной и межнациональной нетерпимости;

– создание системы духовно-нравственного и патриотического воспитания граждан, внедрение принципов духовно-нравственного развития в систему образования, молодежную и национальную политику, расширение культурно-просветительской деятельности.

Учитывая изложенное, необходимо отметить, что в соответствие с поручением Президента России, в 2016 г. должна быть разработана и принята Стратегия госу-

[6]Доктрина информационной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ от 9 сентября 2000 г. № Пр-1895.

дарственной культурной политики, концепция которой была утверждена в декабре 2014 г.[7]. Напомним, что обсуждению проекта этой Концепции был посвящен целый ряд публикаций в 3-м и 4-м номерах нашего журнала за 2014 год. Однако дискуссии по данной проблеме в российском обществе продолжаются и сегодня. Поэтому мы будем и далее публиковать материалы по этой проблематике.

Гуманитарные проблемы развития общества рассматриваются в статьях данного номера о новых вызовах и интеллектуальном потенциале общества, глобальной борьбе за языки в киберпространстве, а также о воспитании молодого поколения как главного стратегического приоритета России.

Отдельный раздел журнала посвящен развитию ситуации на Корейском полуострове, межкорейским отношениям, их влиянию на обстановку в России и в Китае. Впервые данную тему раскрывает южнокорейский автор, что вызывает неподдельный интерес.

В обзоре событий основное внимание уделено информации о всемирной встрече экспертов по проблемам сохранения языков в киберпространстве и российской конференции, посвященной проблемам развития творческого потенциала личности.

В книжном обозрении рекомендуется обратить внимание на сборник статей о национальной и культурной идентичности в современной России.

.

Р.П. Кошкин, главный редактор,
доктор технических наук, профессор,
член-корреспондент РАЕН

[7]Основы государственной культурной политики. Утверждены Указом Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 // Стратегические приоритеты. 2015. № 1(5). С. 147–158.

О ПРОБЛЕМЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ И АЛЬТЕРНАТИВНОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ[1]

В.Б. БЕТЕЛИН

ИТ-отрасль России в условиях либеральной финансовой модели развития

Проблема импортозамещения, а точнее, импортозависимости экономики России, обсуждаемая на уровне высшего руководства страны, порождена реализуемой в течение уже более двадцати лет либеральной финансовой моделью экономического развития страны и поэтому в рамках этой модели не может быть решена. Действительно, в рамках этой модели главная, первоочередная проблема, которая решается государством – это *развитие и укрепление в России финансовой системы и ее институтов* методом прямой государственной поддержки.

Финансовый сектор экономики России является ведущим, доминирующим по отношению к реальному сектору экономики, в том числе и к ИТ-отрасли. Развитие реального, по сути ведомого сектора, является для государства *вторичной проблемой*.

Методы и условия решения этой проблемы определяются, а в ряде случаев и диктуются, финансовым сектором экономики России, который *встроен в мировую финансовую систему и полностью зависит от нее*. Поэтому любые конъюнктурные изменения в мировой финансовой системе оказывают, в большей или меньшей степени, влияние на ведущий финансовый сектор России, что в свою очередь приводит к существенным изменениям условий функционирования ведомого реального сектора экономики России, включая и ИТ-отрасль. В том числе и к изменению политических, экономических и финансовых условий для этого сектора.

В рамках финансовой модели развития государство создает такие экономические условия, которые принуждают реальный сектор работать по законам финансового сектора. То есть фактически в России государство ставит перед реальным сектором задачу производить деньги, а не продукты с высокой добавленной стоимостью. Поэтому основное требование к реальному сектору экономики России – обеспечение финансовой (а не технологической) конкурентоспособности его предприятий на глобальных мировых рынках высокотехнологичной продукции.

[1]© Бетелин В.Б., 2016

Как следствие, основным критерием эффективности предприятий всего реального сектора экономики, включая ИТ-отрасль, является *финансовая, а не технологическая конкурентоспособность*.

Поэтому основой деятельности предприятий реального сектора российской экономики уже более двадцати лет являются **финансовые, а не технологические инновации, нацеленные на достижение «максимальной прибыли за минимальное время»** за счет продаж продукции, прежде всего, **на внешнем, а не внутреннем рынке**. То есть получение сиюминутной прибыли за короткое время и при относительно небольших начальных затратах, но **не создание нового продукта с высокой добавленной стоимостью**.

Типичный пример таких инноваций в ИТ-отрасли – отверточная сборка «отечественной» вычислительной и коммуникационной техники из узлов зарубежных производителей (HP, CISCO, INTEL, AMD) или узлов, изготовленных в России на основе **ключевых компонент с высокой добавленной стоимостью** (микропроцессор) зарубежных компаний (INTEL, IBM, ARM, AMD). Эта продукция, выпускаемая отечественными ИТ-компаниями, конечно, ни технически, ни экономически не адекватна аналогичной продукции компаний – лидеров глобального радиоэлектронного рынка. Очевидно, что выпуск адекватной отечественной радиоэлектронной продукции такого уровня могут обеспечить только отечественные компании уровня INTEL, HP, CISCO.

Однако в результате почти 25-летних либеральных реформ в России такие отечественные компании – лидеры глобальных рынков не были созданы, и нет никаких предпосылок их создания в обозримом будущем. Так, по оценкам руководства ОАО «РОСНАНО», создание в России даже менее крупной, чем INTEL компании, аналогичной GOOGLE, потребует, после 25 лет либеральных реформ, еще от десяти до двадцати лет.

Об отсутствии предпосылок создания таких компаний в России свидетельствует также документ – «Стратегия развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014–2020 годы и на перспективу до 2025 года». В этом документе констатируется, что *«долгосрочное невмешательство государства...* позволило сформировать основу имеющейся сегодня ИТ-отрасли: разработка программного обеспечения и ИТ-услуги».

Однако, по свидетельству авторов документа, эта отрасль не является высоко привлекательной для инвесторов, имеет высокую степень офшоризации, основной частью расходов является фонд оплаты труда, средства производства не привязаны к конкретной территории, *более 90% интеллектуальной собственности регистрируется вне России*.

Все это, очевидно, свидетельствует о том, что эта сформированная в условиях либеральной финансовой экономики ИТ-отрасль нацелена, прежде всего, на финансовые инновации, а не на развитие технологий.

Несмотря на эти весьма неутешительные результаты более чем двадцатилетнего развития ИТ-отрасли на основе либеральной парадигмы (минимальное прямое регулирование, приоритет малого бизнеса, встраивание в глобальную ИТ-индустрию и т.д.), документ полностью соответствует идеологии либеральной финансовой модели развития.

Этой идеологии соответствует и проект Государственной программы РФ «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности на 2013–2025 гг.», который нацелен, прежде всего, на увеличение экспорта отечественного телекоммуникацион-

ного оборудования, вычислительной техники, но не на сколь-нибудь значимое увеличение доли отечественных производителей на внутреннем рынке России.

Действительно, объем экспорта вычислительной техники планируется увеличить **к 2020 г. в 15 раз, к 2025 г. – почти в 64 раза**. При этом Проектом предусматривается весьма незначительное сокращение доли импортной вычислительной техники к **2020 г.** – до **97.6%**, а к **2025 г.** – до **93.3%** путем ее замены на так называемую вычислительную технику «российского происхождения». Под этим подразумевается импортозависимая вычислительная техника, произведенная в России на основе ключевых зарубежных технологий и комплектующих.

Из вышеизложенного следует очевидный вывод, что в рамках либеральной финансовой модели развития импортозависимость России в части высокотехнологичных продуктов массового спроса – это нормальное состояние, а импортозамещение – это действительно надуманная проблема, не имеющая решения. Что собственно и утверждают сторонники этой модели развития.

Для сравнения, в Китае не стоит на повестке дня проблема импортозамещения вычислительной и коммуникационной техники. Китайская компания HUAWEI TECHNOLOGIES является признанным лидером мирового рынка телекоммуникационного оборудования. Компания основана в 1987 году. Через восемь лет, в 2005 году, ее оборот составил $8.2 млрд, а численность персонала – 44 тыс. человек. Оборот этой компании в 2012 году составил $46.5 млрд, а численность персонала – 170 тыс. человек.

Компания LENOVO основана в 1984 году. Через десять лет, в 2007 году, ее оборот составил $14.6 млрд, а численность персонала – 19.5 тыс. человек. Доля этой компании на рынке компьютеров в 2015 году составила 21.3%, оборот в 2014 году – $42.7 млрд, а численность персонала – около 60 тыс. человек.

Успех этих высокотехнологичных компаний Китая на глобальных рынках высокотехнологичной продукции – наглядный результат прямой экономической и политической поддержки государством реального сектора экономики с целью создания национальных высокотехнологичных продуктов с высокой добавленной стоимостью. Один из примеров такой поддержки – урегулирование во внесудебном порядке в 2003 году иска компании CISCO к компании HUAWEI TECHNOLOGIES.

Модель массового производства высокотехнологичных короткоживущих продуктов на основе стратегии «двойного сокращения»

Сегодня на основе этой модели ведется производство, например, легковых автомобилей «Мерседес», которые еще 15–20 лет назад считались практически «вечными» машинами. То есть автомобили производятся сегодня по модели, аналогичной модели производства бытовой техники, такой, как холодильники, стиральные машины, телевизоры, мобильные компьютеры и телефоны.

Сегодняшние лидеры глобальных мировых рынков этих короткоживущих (1–3 года) высокотехнологичных товаров массового спроса за последние 25 лет сформировали и развивают эти рынки на основе стратегии «двойного сокращения». То есть, сокращения времени жизни производимого продукта и сокращения сроков разработки нового продукта с новыми возможностями.

Эта стратегия включает также меры принуждения потребителя к приобретению нового продукта взамен старого. Например, ценой запасных частей и ремонта телевизора, компьютера или мобильного телефона после трех лет эксплуатации, сопоставимой с исходной его стоимостью.

Формирование этой модели относится к началу 80-х годов и обусловлено массовым выпуском рядом микроэлектронных компаний 8-и, а затем и 16-ти разрядных микропроцессоров. Это позволило компаниям, производящим вычислительную технику, разработать и массово производить персональные компьютеры, не требующие от пользователя специальных знаний и навыков как в части их применения, так и в части их эксплуатации.

То есть на основе микропроцессоров были созданы компьютеры, которые по своим технико-экономическим и эксплуатационным качествам близки к таким массовым бытовым приборам, как радиоприемник, магнитофон, телевизор и т.д.

По данным ассоциации производителей и потребителей микроэлектроники SEMI 2015 года, емкость рынка этих компьютеров в 80-х годах составляла миллионы, а в 90-х годах уже сотни миллионов штук. То есть доходность от продаж миллионов персональных компьютеров в год позволила разработать технологические процессы и микроэлектронные компоненты, которые обеспечили увеличение почти на два порядка объемов продаж персональных компьютеров на их основе.

Так, например, если в 1984 году компания ASML, одна из ведущих компаний в области фотолитографии, серийно производила машину PAS 2000, обеспечивающую разрешение порядка одного микрона, то через пять лет, в 1989 году, серийный фотолитограф PAS 5000 обеспечивал вдвое лучшее разрешение, то есть возможность проектировать и производить микроэлектронные компоненты с вдвое меньшими проектными нормами. Это привело к уменьшению стоимости производства единичного транзистора за счет размещения на той же площади большего их количества.

Для чипов оперативной памяти меньше проектные нормы – это уменьшение стоимости хранения одного бита информации, а для микропроцессора – возможность реализации дополнительных функций (32-х разрядная арифметика) и функционирование на большей частоте.

В 90-х годах серийно выпускаемый фотолитограф ASML PAS 5500 обеспечивал разрешение до 90 нм. При этих проектных нормах стоимость одного миллиона транзисторов составляла 6.4 цента. Для сравнения: в начале 70-х годов стоимость *одного транзистора* составляла более 5 долл.

В дальнейшем, при достижении проектных норм 65 нм, стоимость одного миллиона транзисторов снизилась до 5.1 цента, при нормах 40 нм – до 3.6 цента и до 2.7 цента – при нормах 28 нм (SEMI 2015).

Стоимость одного бита в микросхемах памяти, по данным из отчета, в течение последних десятилетий падала на 30–35% ежегодно. Это обеспечило в течение двадцати лет увеличение объема продаж финишных радиоэлектронных изделий до миллиардов штук в год – в 2000-е годы, и до десятков миллиардов штук в год – в 2010-е. В стоимостном исчислении объем продаж этих изделий составил, например, в 2014 г. – $1.488 трлн., а в 2015 – $1.584 трлн.

Главным источником роста полупроводниковой индустрии за последние 15 лет были мобильные телефоны. Так, например, производство полупроводниковых

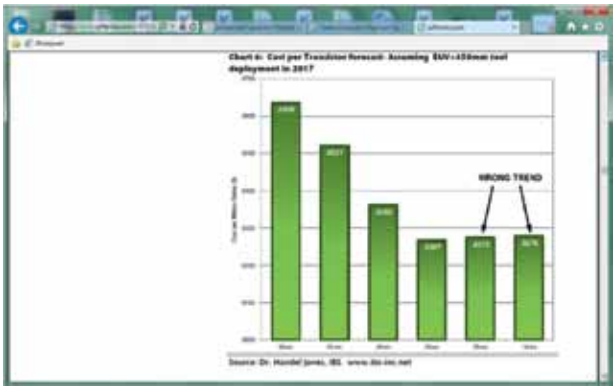
микросхем для этих устройств составило в 2012 году 24% от их общемирового производства. Прогнозируется, что в 2017 году эта доля возрастет до 32%.

Более 60% производственных мощностей ведущих заводов Foundry в 2012 году работали на рынок мобильных устройств, намного обгоняя производство микропроцессоров, графических процессоров и ПЛИС[2].

По оценкам экспертов, до 40% роста мирового производства в последние 20 лет обусловлено экспансией информационно-телекоммуникационных технологий, которая стала возможной благодаря повышению производительности и снижению стоимости полупроводниковых микросхем.

Вместе с тем имеющиеся данные свидетельствуют о том, что при переходе от проектных норм 28 нм к 20 нм стоимость одного транзистора перестает снижаться. Действительно, стоимость 1 миллиона транзисторов составляет для норм 20 нм – 2.8 цента, а для норм 16/14 нм – 2.9 цента (Handel Jones, IBS Inc.).

При этом стоимость разработки технологического процесса для проектных норм менее 20 нм превышает $1 млрд, а стоимость завода для производства полупроводниковых микросхем по такой технологии – более $10 млрд.



Зависимость стоимости одного миллиона транзисторов от проектных норм.

Одна из причин такой стоимости – высокая стоимость и сложность технологического оборудования. Например, сегодня стоимость фотолитографической системы NX EUV SYSTEMS, обеспечивающей разрешение до 20 нм, составляет около $260 млн (данные ASML). Для сравнения: стоимость фотолитографа с разрешением порядка одного микрона PAS 2000 составляла $0.5 млн.

Основные достижения в создании промышленных технологий с проектными нормами до 90 нм и до14 нм были получены с помощью промышленных фотолитографов на основе проекционной иммерсионной литографии, использующей глубокий ультрафиолет (λ=193 нм). Это привело к радикальному возрастанию стоимости как фотошаблонов (до $4 – $6 млн за комплект для норм 32 нм), так и собственно фотолитографических устройств.

[2]McKinsey on Semiconductors. 2013. № 3. Autumn.

Рост операционных расходов современного завода, обеспечивающего массовое производство полупроводниковых изделий, в значительной степени определяется возросшим энергопотреблением, которое достигает 100 мегаватт. Это больше потребления многих автомобильных и нефтегазоперерабатывающих заводов.

Как следствие, порог безубыточности, например, для компаний, работающих в сегменте производства микропроцессоров и памяти, составляет, в зависимости от модели производства, от $3 до $6 млрд.

Модель экономического развития страны на основе глобальных рынков долгоживущих изделий высокой надежности и готовности

На основе китайской модели экономического развития, с позиции сегодняшнего дня, такие отечественные компании – производители глобальных рынков с объемом продаж от $3 до $6 млрд, могут быть созданы в течение 10-15 лет, что обеспечит решение проблемы импортозамещения. Однако снижение доходности полупроводниковых производств, реальная возможность достижения технологических, энергетических, экологических и ресурсных барьеров в более короткие сроки (5-10 лет) ставит под сомнение перспективность модели производства на основе стратегии «двойного сокращения».

К числу угроз этой стратегии относится, например, прекращение действия закона Мура. Проблему продления действия Закона Мура после преодоления рубежа 10 нм обсуждали на конференции ISSCC 2015 года представители крупнейших микроэлектронных компаний – INTEL, SAMSUNG,TSMC, IBM и др.[3].

По-видимому, 10 нм технологический процесс будет последним, построенным INTEL по чисто кремниевой технологии. Наиболее вероятно, что в 7 нм технологическом процессе кремний заменят полупроводники группы III-V, такие, как индий арсенида галлия (In Ga As).

Основная научная и технологическая проблема, которую необходимо при этом решить – обеспечение приемлемого уровня пространственных дефектов, порожденных разницей типов объединяемых кристаллических решеток. Компании IMEC и IBM уже добились заметных успехов в решении этой проблемы, создав образцы высокоэффективных транзисторов на основе полупроводников группы III-V. Тем самым созданы реальные предпосылки к продлению Закона Мура, по крайней мере, еще на 5-7 лет и, что существенно важно, предотвращению опасности «ширпотребизации» (commoditization) рынка электронных компонент и даже рынка аппаратуры обработки и передачи данных на их основе. То есть предотвращение слияния брендовых продуктов в общую массу функционально идентичных GENERIC продуктов, конкурирующих между собой только по цене. Производство ширпотреба не требует проведения затратных НИОКР и характеризуется низкой нормой прибыли.

Очевидные экологические и энергетические проблемы этой модели производства уже сегодня – это огромная энергоемкость массовых производств, необходимость утилизации стремительно растущей массы поступающих в эксплуатацию автомобилей, телевизоров, компьютеров, включая мобильные, мобильных телефонов и т.д.

[3]Intel forges ahead to 10 nm, will move away from silicon at 7 nm. 2015. Feb 23. URL: http://arstechnica.com/gadgets/2015/02/intel-forges-ahead-to-10nm-will-move-away-from-silicon-at-7nm/

Альтернативой модели технологического и экономического развития на основе идеи глобальных массовых рынков и стратегии «двойного сокращения» является, например, модель развития страны на основе глобальных рынков долгоживущих изделий высокой надежности и готовности.

К ним, очевидно, относится продукция таких стратегических отраслей как авиационно-космический комплекс, тяжелое, энергетическое и транспортное машиностроение, атомное энергетическое машиностроение, судостроение, оборонно-промышленный комплекс. Это дорогостоящие изделия, продажа которых на мировом рынке, наряду с энергоносителями, может обеспечить финансовые потоки, достаточные для устойчивого социально-экономического развития страны.

В рамках этой модели ИТ-отрасль России должна быть нацелена не на завоевание какой-либо доли глобальных мировых рынков массовой ИТ-продукции, а на стимулирование технологического развития этих стратегических отраслей России, обеспечивая этим самым их лидерство на мировых рынках.

То есть реальной альтернативой, например, для ИТ–отрасли, является модель развития на основе потребностей внутреннего национального высокотехнологичного рынка и национальной технологической базы, эквивалентной этим потребностям.

Радиоэлектроника в СССР – поддерживающая отрасль для стратегических отраслей

Пример реализации такой модели – это вся история развития радиоэлектроники в СССР. Она работала, прежде всего, на обеспечение потребностей стратегических отраслей. И, несмотря на заметное технологическое отставание, эти потребности удовлетворялись.

Конкретный пример – 30-летняя история решения в НИИСИ РАН проблем создания информационных технологий в интересах отечественного реального сектора экономики[4].

Первая такая проблема, решенная институтом совместно с заводом ЗИЛ, – создание технологической базы для глобальной компьютеризации конструкторских и технологических служб завода ЗИЛ с численностью персонала около 3 тыс. человек.

Для этого требовалось не менее 500 рабочих графических стаций с производительностью не менее 1млн оп/сек, наработкой на отказ не менее 10 тыс. часов, оснащенных программным обеспечением автоматизации конструкторско-технологических работ.

В 1987–1990 гг. было создано семейство первых отечественных графических рабочих UNIX – станций БЕСТА в стандарте VME на базе микропроцессора MOTOROLA 68020/030, и технологическая линия для производства этих станций мощностью до 10 тыс. штук в год. Эта производительность технологической линии соответствовала суммарным потребностям головных заводов Министерства автомобильной промышленности в рабочих станциях БЕСТА на следующую пятилетку.

В 1990 году было произведено для ЗИЛа 1000 таких рабочих станций, которые по своим характеристикам были на тот период сопоставимы с рабочими станци-

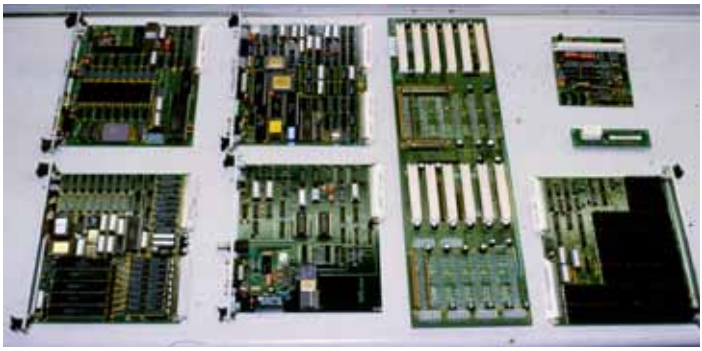
[4]Научно-исследовательскому институту системных исследований РАН – 20 лет // Информационные технологии и вычислительные системы. 2010. № 3. С. 4–13.

Здание Федерального научного центра «Научно-исследовательский институт системных исследований РАН».

ями компании SUN MICROSYSTEMS на основе аналогичных микропроцессоров. Всего было выпущено около 2500 рабочих станций БЕСТА, часть из которых использовалась в различных АСУ. Например, 22 такие станции без малого 10 лет проработали в службе «09» Московской городской телефонной сети. С 1992 года до настоящего времени, то есть более 20 лет, рабочая станция БЕСТА функционирует в администрации г. Челябинска.

Графические рабочие UNIX – станции БЕСТА.

Конструкторско-технологическим службам завода ЗИЛ рабочие станции БЕСТА поставлялись вместе с комплексом отечественных программных систем автоматизированного проектирования, включающих системы 2D и 3D-геометрического моделирования, моделирования сложных поверхностей, подготовки графической и текстовой документации, а также систему прочностного моделирования. Общий объем этого комплекса программ, разработанного институтом совместно с ЗИЛ, превышал 1 млн строк на языке ФОРТРАН.



Графические рабочие UNIX – станции БЕСТА.

Работы на ЗИЛе в области САПР начались с решения проблемы внедрения прочностных расчетов в практику работ конструкторско-технологических служб ЗИЛа еще в 1978 году, до создания рабочих станций. Тогда уже стало ясно, что улучшить массово-габаритные характеристики, например, рамы автомобиля, старыми методами уже невозможно. Но внедрение прочностных расчетов в практику работы КБ было практически невозможно без компьютерных средств графической подготовки данных и графического анализа результатов расчетов.

Для решения этой задачи был создан диалоговый графический редактор ЗИГЗАГ – первый практический результат работ на ЗИЛе. Именно использование этого редактора позволило конструкторам ЗИЛа получить первые практические результаты по снижению металлоемкости шатунов двигателя и рамы серийного грузового автомобиля ЗИЛ-130.

ИТ-отрасль – катализатор развития реального сектора экономики России

Магистрально-модульные системы в стандарте VME для управления сложными техническими системами

В 1991 году работы на ЗИЛе в области САПР были практически прекращены. Однако институт владел технологией создания и серийного производства магистрально-модульных систем в стандарте VME, основная область применения которых – управление сложным технологическим оборудованием и сложными техническими системами. Это позволило институту найти свою нишу на отечественном рынке и обеспечить возможность вести работы не только в области проектирования и производства магистрально-модульных вычислительных систем, но и проектирования и производства элементной базы, включая современные микропроцессоры.

За последние 20 лет институтом разработано и серийно производится семейство из семи 32-х и 64-х разрядных микропроцессоров с MIPS-подобной архитектурой КОМДИВ. Первый в России 32-х разрядный микропроцессор из этого семейства был изготовлен на технологической линии института в 2003 году.

Суммарный объем производства модулей в стандарте VME, разработанных институтом на базе этих микропроцессоров, составляет более 100 тыс. штук, а магистрально-модульных вычислительных систем на основе таких модулей – около 20 тыс. штук.

В 2015 году институтом завершена разработка многоядерного 64-х разрядного суперскалярного микропроцессора ВМ8. На его основе разработаны экспериментальные образцы планшета, моноблока и маршрутизатора, серийное производство которых планируется в 2016 году. Разработка маршрутизатора ведется совместно с компанией ФАКТОР-ТС на основе ее серийного образца.

На базе этого микропроцессора ведется также разработка сервера и контроллера для управления нефтегазовым оборудованием. Серийное производство этих систем запланировано на первый квартал 2017 года.

О возможности реализации ИТ-отрасли России только на основе потребностей ее внутреннего рынка

Как уже отмечалось выше, объем продаж массовых короткоживущих электронных устройств (мобильные устройства, телефоны, компьютеры и т.д.) на глобальном мировом рынке этих высокотехнологичных изделий составил в 2015 г. $1.584 трл.

По данным SEMI 2015, объем продаж полупроводников, необходимых для производства этих изделий на соответствующем глобальном мировом рынке, составил в 2015 г. $378 млрд, то есть 24% от объемов продаж электронных устройств.

Объемы продаж полупроводникового технологического оборудования и расходных материалов, необходимых для производства этой полупроводниковой продукции, составили соответственно в 2015 г. $42 млрд и $46 млрд, то есть 2.7% и 2.9% от объема продаж электронных устройств.

По данным Минэкономразвития, объем продаж на внутреннем рынке электронных устройств России составил 658 млрд руб. Исходя из соотношений объемов продаж для глобальных рынков электронных устройств и полупроводников, технологического оборудования и расходных материалов, можно заключить, что годовые объемы продаж на внутреннем российском рынке полупроводников, технологического оборудования и расходных материалов должны составлять соответственно 158 млрд руб. (24%), 18 млрд руб. (2.7%) и 19 млрд руб. (2.9%).

Под эти объемы продаж могут быть сформированы отечественные компании, комплексно решающие проблемы проектирования, серийного производства и сопровождения в течение всего срока эксплуатации электронной компонентой базы и различных радиоэлектронных устройств, востребованных стратегически важными отраслями России.

Эти объемы продаж позволяют также сформировать отечественные компании, обеспечивающие разработку, производство и серийное сопровождение микроэлектронного технологического оборудования и расходных материалов в объемах, необходимых отечественным компаниям, серийно производящим полупроводники и радиоэлектронную аппаратуру.

О реформе РАН и модели развития и управления наукой в России

Настоящее и будущее науки в России неотделимо от политики государства в этой сфере. Точнее, от той модели развития и управления наукой, которая лежит в основе этой политики. Эту модель от имени государства формирует и проводит в жизнь Министерство образования и науки Российской Федерации. Закон о реформе Россий-

ской академии наук свидетельствует о том, что модель науки, в соответствии с которой была устроена и функционировала РАН, не соответствовала модели, сформированной и реализуемой Минобрнауки от имени государства.

Действительно, РАН – это правопреемница АН СССР, которая была главной научной отраслью страны, обладающей огромным научным, техническим и кадровым потенциалом, мощной материально-технической базой. Основной целью этой отрасли в СССР было решение масштабных междисциплинарных проблем, которые ставило перед Академией государство.

Система управления научными исследованиями в АН СССР принципиально основывалась на иерархии персональной ответственности за научное руководство и организацию решения этих проблем Президиумом АН во главе с Президентом. То есть Президиум АН обеспечивал научную и организационную внутри- и межотделенческую консолидацию академических институтов для решения этих междисциплинарных проблем. При этом директора институтов несли персональную ответственность и за научное, и за организационное решение той части проблемы, которая была поручена институту Президиумом АН в лице академика-секретаря соответствующего отделения.

С 1991 года РАН не является главной научной отраслью страны, а государство не ставит перед РАН масштабных многодисциплинарных проблем. В модели, реализуемой Минобрнауки, не государство ставит задачи перед наукой, а научное сообщество (в лице лабораторий, групп или отдельных ученых) предлагает государству и обосновывает планы научных исследований. Научное и организационное руководство реализацией этих планов отводится их авторам – руководителям лабораторий, групп или отдельным ученым.

То есть государство фактически переложило ответственность как за выбор научных направлений и проблем, так и за их решение на научное сообщество в лице научных коллективов и отдельных ученых.

В рамках этой модели науки потенциал РАН, как правопреемницы АН СССР, избыточен и не востребован. Не востребован и избыточен также и потенциал Президиума РАН и директорского корпуса, нацеленный на научную, организационную, внутри- и межотделенческую консолидацию академических институтов для решения масштабных междисциплинарных проблем, поставленных государством.

В рамках такой модели и Президиум РАН, и директора институтов должны выполнять только чисто административные функции – подготовку сводных планов и отчетов, организационное и материальное обеспечение деятельности лабораторий, групп и отдельных ученых.

Масштабы тех проблем, которые могут быть поставлены лабораториями, группами и отдельными учеными, не требуют для своего решения того огромного научного, технического и кадрового потенциала и мощной материально-технической базы институтов РАН, которые были созданы до 1991 г., особенно в части проведения опытно-конструкторских работ и серийного производства сложных наукоемких изделий.

Таких, например, как технологическое оборудование для производства электронной компонентной базы и высокочистых расходных материалов, необходимых для работы этого оборудования. Свидетельство тому – полная утрата Россией за послереформенный период научного, кадрового и, как следствие, промышленного потенциала в этой критически важной для безопасности и экономики страны области.

БЕСПИЛОТНАЯ АВИАЦИЯ – НОВАЯ ОТРАСЛЬ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ[1]

Р.П. КОШКИН

Введение

В последнее время разработка и производство беспилотных авиационных систем (БАС) становится прогрессирующим сегментом мировой авиационной отрасли и новой отраслью высоких технологий. Двигателем развития беспилотной авиации остается ее применение в военной области. В то же время специалисты и конструкторы уделяют пристальное внимание беспилотным летательным аппаратам гражданского назначения, имеющим коммерческий потенциал.

Министр обороны России С.К. Шойгу осматривает новый беспилотный аппарат.

Беспилотная авиация – это совершенно новая для России отрасль, которая является результатом взаимодействия двух других отраслей – радиоэлектронной и авиационной.

В 2016 году начнется внедрение первой федеральной комплексной целевой программы (ФЦП) для обеспечения развития БАС. В нее включены: необходимые объемы первичного и последующего финансирования, сроки исследовательских и конструкторских работ, количество закупок, затраты на ремонт, обслуживание и доработку беспилотных аппаратов, разработка совершенно новых инновационных систем обеспечения, разработка двигателей, предназначенных для БАС, а также количество и планы создания новых производственных сил.

[1]© Кошкин Р.П., 2016

После выполнения этой ФЦП государственные структуры получат несколько сотен БАС различных классов и модификаций. Будет также подготовлена и принята необходимая нормативно-правовая база.

Таким образом, в обозримом будущем в России будет развиваться новое технологическое направление, которое даст достаточно внушительный конечный результат.

Немного истории

Первый беспилотный летательный аппарат был построен в 1899 году Николой Теслой. Он имел систему радиоуправления и мог поднять в воздух несколько мелких предметов. Это изобретение осталось незамеченным, и только спустя сотню лет беспилотные летательные аппараты появились в массовом количестве.

Изобретатель и конструктор беспилотного летательного аппарата Николай Тесла в разные периоды жизни.

Польский фантаст Станислав Лем в своей работе «Системы оружия XXI века, или Эволюция вверх ногами»[2] предвидел уменьшение размеров летательных аппаратов, появление беспилотных авиационных систем и других специальных устройств. Сегодня специалисты США тратят огромные ресурсы на развитие такого оружия, но американская сказка о высокоинтеллектуальных киборгах может стать реальностью, но не в США, а в «отсталой» и «немытой» России.

Американские БАС MQ-1 и MQ-9 не стали оружием будущего, а явились развитием концепции легкого штурмовика-разведчика с использованием новых возможностей электронных систем управления. Вынос пилота за рамки планера позволил сократить потери летного состава, но не привел к решению других главных задач. Дешевизна аппарата оказалась мнимой, а эффективность во многом надуманной.

Американские специалисты рассчитывали с использованием каналов дистанционного управления наносить удары по объектам в неугодных, с их точки зрения, странах. Только в 2015 году руководство США поняло необходимость изменения концепции применения БАС и создания принципиально новых аппаратов, потратив два десятилетия на доработку старой концепции времен вьетнамской войны.

В это время Россия уже приступает к испытаниям БАС, созданных под новую концепцию. Российские беспилотники будут способны обнаруживать самолеты, построенные по стелс-технологии, не будучи при этом замечены сами.

[2]Лем С. Системы оружия XXI века, или Эволюция вверх ногами. В кн. «Библиотека XXI века». М.: Изд-во АСТ, 2002. С. 542–576.

Беспилотный летательный аппарат военного назначения MQ-9 Reaper Drone (Photo: Senior Airman Larry E. Reid Jr./USAF) (США).

Роль и место беспилотных авиационных систем в современном обществе

В настоящее время в социально-экономической сфере многих стран наблюдается нестабильность, которая связана, прежде всего, со следующими основными факторами:

– возможностью проведения террористических акций;

– проникновением на территорию регионов различных криминальных групп;

– возрастанием количества фактов нелегальных переходов мобильными криминальными группировками регламентированных границ государства, границ приграничных регионов и районов вооруженного противоборства;

– увеличением уголовных преступлений на объектах инфраструктуры и транспорта;

– ростом количества краж национальных стратегических ресурсов (нефти, газа, леса и др.).

Все это требует принятия мер контроля и разработки эффективных средств, способных решить поставленные задачи.

Таким образом, можно утверждать, что применение беспилотных авиационных систем (БАС) практически коренным образом изменило взгляды не только на ведение вооруженными силами локальных и глобальных войн, но и на применение специальных сил и средств (МЧС, МВД и т.д.), на развитие нефтегазового сектора, сельского хозяйства и других отраслей экономики государства.

Кроме того, возрастание роли беспилотных авиационных систем привело к последующему совершенствованию технических возможностей самих БАС и их систем, наращиванию производственных мощностей предприятий промышленности, осуществляющих финальную сборку и изготовление основных узлов, агрегатов и комплектующих элементов, а также к появлению целой серии специальных национальных программ, направленных на развитие беспилотной авиации в комплексе.

В войнах будущего характер боевых действий, скорее всего, будет связан с ускоренным техническим развитием всех видов вооружений, улучшением их тактико-технических характеристик, направленных на повышение скорости доставки боевых средств, точности и эффективности поражения целей. При этом формы ведения боевых действий могут быть: классические, «бесконтактные», асимметричные, партизанские, повстанческие, корпоративные и т.п. Средства их ведения, соответственно,

Беспилотный летательный аппарат вертикального взлета в полете.

могут быть следующими: психологическими, информационными, экономическими, дипломатическими, подрывными, террористическими, вооруженными и др.

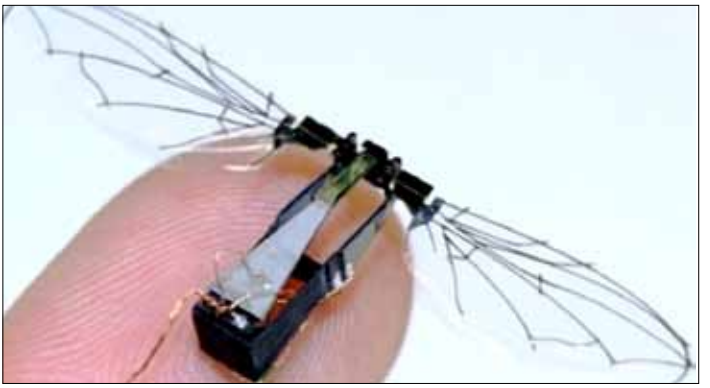
В последнее время много говорят о новых технологиях ведения боевых действий. В значительной мере они базируются на идеях создания единой информационной, управляющей и ударной среды, простирающейся от поверхности земли до космоса и доступной различным военным потребителям – от стратегического уровня (армия, военный округ, театр военных действий) до тактического звена (взвод, группа солдат и даже отдельный солдат). При этом всеобъемлющая и своевременная информация, а также управление рассматриваются в качестве ведущих компонентов достижения успеха.

В современных условиях разведывательные и ударные комплексы на базе беспилотных авиационных систем признаются одним из важнейших средств повышения боевых возможностей соединений, частей и подразделений различных видов и родов войск вооруженных сил. В войнах и военных конфликтах XXI века все значимые в военном отношении страны мира будут делать ставку на применение сравнительно дешевых БЛА, способных длительное время находиться в воздухе и нести полезную нагрузку в зависимости от предназначения и решаемых задач.

Несмотря на ряд присущих БАС недостатков и пока еще не решенных проблем, их развитие и расширение применения – процесс необратимый: разведывательная авиация в целом ряде стран стала почти полностью беспилотной. При этом диапазон аппаратов здесь потенциально очень велик: от микро- и минибеспилотных авиационных систем до гиперзвуковых орбитальных, а также дозвуковых стратосферных БАС, способных летать месяцами и даже годами. Не все идеи воплощены в жизнь, но работа над ними ведется очень активно.

Сейчас практически любая разведывательная БАС может быть доработана в ударный вариант. Гиперзвуковые орбитальные боевые БАС прекрасно вписываются в концепцию быстрого глобального удара, не являясь при этом одноразовыми (в отличие от МБР и БРПЛ).

По состоянию на 2010 год, в период деятельности коалиционных сил в Ираке и Афганистане суммарный годовой налет БАС, выполнявших боевые задачи, составил около 400 тысяч часов. К настоящему времени эти показатели существенно увеличились, а тенденция дальнейшего расширения сферы применения беспилотников сохраняется.



Ультраминиатюрный летательный аппарат, созданный в лаборатории Micro-Aviary (США).

Необходимо отметить, что развитие беспилотных авиационных комплексов находится под пристальным вниманием конструкторской мысли передовых держав. Число стран, разрабатывающих БАС, постоянно растет. Реализуются национальные программы во всех сферах применения беспилотных авиационных комплексов. Ведущая роль в этом отношении принадлежит США. Так, только на НИОКР в сфере БАС расходуется около 75% мировых средств, а на закупки – 60%.

В ближайшие 30 лет министерство обороны США намерено увеличить количество беспилотных авиационных систем в четыре раза и довести их до 26 тысяч единиц. Это будет сделано не только за счет производства самих БЛА, но и посредством конвертации пилотируемых самолетов в беспилотные варианты (например, для этого могут быть использованы штурмовики A-10 Thunderbolt II).

Кроме того, планируется разработка опционально пилотируемых боевых летательных аппаратов. Еще в 2009 году министр обороны США Р. Гейтс отмечал, что F-35, возможно, будет последним американским пилотируемым ударным самолетом.

В последние годы промышленно развитые страны используют БАС в качестве геополитического фактора или инструмента сотрудничества в борьбе с криминалом, или инструмента войны при региональных конфликтах, или средства укрепления мира. Ярким примером здесь может служить Латинская Америка, где США и Израиль навязывают странам региона свою политику, в том числе с использованием экспорта БАС.

В настоящее время беспилотники уже используют следующие страны: Бразилия, Колумбия, Мексика, Эквадор, Венесуэла. В ближайшем будущем планируют приобрести БАС: Чили, Перу, Уругвай, Гватемала[3].

Состояние и перспективы развития беспилотных авиационных систем

Рынок беспилотной авиации в целом развивается динамично и быстро изменяется в связи с изменениями требований, которые предъявляют к БАС их потребители. Нега-

[3]W. Alejandro Sanchez. Council on Hemispheric Affairs Report: Drones in Latin America. 12-01-2014.

тивное влияние на рынок оказывает перераспределение расходов военных бюджетов, появление новых источников финансирования разработок и закупок беспилотных авиационных систем, изменения в национальных экономиках в условиях кризиса.

Участники рынка БАС будут вынуждены объединять свои усилия, чтобы сохранить позиции и удовлетворить растущие потребности. Для мелких компаний или начинающих участников, обладающих небольшими ресурсами, данный рынок достаточно опасен с точки зрения сохранности финансовых средств.

БЛА «Херон» (Израиль) на международной выставке в Ле Бурже (Франция).

Активизации рынка БАС способствуют следующие основные факторы:

– эффективное использование БАС в Ираке, Афганистане и других регионах;

– появление новых задач и новых сфер использования БАС;

– техническое совершенствование датчиков и комплектующих систем;

– растущие потребности в БАС регионов Ближнего Востока, Африки, Южной Америки и Юго-Восточной Азии;

– повышение значимости гражданского и коммерческого применения БАС;

– использование БАС в борьбе с терроризмом, наркотиками, контрабандой;

– значительная экономия финансовых средств на разработку, производство и эксплуатацию (до 10 раз) по сравнению с пилотируемыми летательными аппаратами;

– особая экономия в связи с исключением человеческого фактора и связанных с ним дополнительных расходов;

– последовательный рост расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области БАС, несмотря на всеобщее сокращение расходов на военные НИОКР;

– сохранение на ближайшие 30-40 лет лидирующей роли США в разработке БАС. Об этом свидетельствует «Флайт – план беспилотных систем на период 2009–2047 гг.»;

– дополнительные расходы на ведение локальных конфликтов, которые стимулируют разработку и производство новых технических средств.

К факторам, которые негативно действуют на рынок беспилотных авиационных систем, можно отнести следующие:

– нормализация военно-политической обстановки в странах и регионах локальных конфликтов;

– экономический спад, оказывающий непосредственное влияние на деловую активность участников рынка;

– консерватизм военных ведомств, которые предпочитают вести разведку с применением пилотируемых, а не беспилотных средств;

– отсутствие четко определенных коммерческих и гражданских целей и сфер применения БЛА, хотя потенциальный рынок для таких аппаратов может быть в 2–3 раза больше, чем военный рынок;

– сокращение военных расходов в перспективе.

В ближайшее время основные предприятия – разработчики БАС могут столкнуться со следующими проблемами и особенностями своей деятельности:

– необходимостью обеспечения технической совместимости и взаимодействия БАС и их систем на поле боя;

– унификацией бортовых и наземных средств управления и контроля, получением и передачей информации конечному потребителю;

– необходимостью сохранить конкурентоспособность в условиях объединения малых предприятий и консолидации усилий крупных разработчиков и производителей;

– необходимостью удовлетворять растущие внутренние потребности в гражданских и коммерческих БАС.

Опыт развития беспилотных авиационных систем в США

В Соединенных Штатах Америки беспилотные авиационные системы развиваются в основном по линии военного ведомства. Американское военное руководство в последние годы уделяет повышенное внимание различным роботизированным системам военного назначения, поскольку они играют все большую роль и получают все большее значение в деятельности вооруженных сил и активно принимаются на вооружение ведущими государствами мира в интересах решения широкого спектра боевых и вспомогательных задач.

При этом концептуальные подходы подробно изложены в целом ряде документов долгосрочного характера, а именно: обзорный доклад министерства обороны США «Общие перспективы развития беспилотных систем с 2013 по 2038 год» и доклад министерства армии США «Перспективы развития беспилотных летательных аппаратов до 2035 года».

В документах министерства обороны США проанализированы основные направления деятельности по разработке, созданию, испытанию и эксплуатации беспилотных авиационных систем военно-промышленными компаниями и их конструкторскими бюро (центрами).

Военным руководством США рассмотрены задачи принятия БАС на вооружение, а также подходы к подготовке личного состава и боевому применению этих технических средств в интересах всех вооруженных сил. При этом отмечено, что в настоящее время наибольшее внимание уделяется развитию беспилотных авиационных систем. Вместе с тем подчеркивается, что для военной деятельности не меньшее значение имеют надводные, подводные и наземные необитаемые системы, на разработку которых в будущем предполагается использовать больше технологических, финансовых и организационных ресурсов.

В ходе вооруженных конфликтов последнего времени беспилотные авиационные системы подтвердили свою эффективность и заняли прочное место среди

Беспилотный летательный аппарат США военного назначения в ангаре.

традиционных систем вооружений и военной техники. Однако пока не полностью решены задачи интеграции и взаимодействия робототехники и обычных вооружений по таким направлениям, как технологическая сочетаемость и совместное боевое применение. Важной проблемой на длительную перспективу остается ограниченность финансовых ресурсов, что выдвигает в число приоритетных, прежде всего, разработки, в наибольшей степени соответствующие критерию «стоимость-эффективность».

Кроме того, отмечается, что в перспективе расширится перечень задач, решаемых роботами в интересах вооруженных сил, а географические масштабы их применения охватят полярные области и ближний космос. В силу этих обстоятельств потребуется согласование программ развития беспилотных систем с союзными и дружественными государствами и координация их боевого применения в целях повышения качества взаимодействия войск.

Министерство армии США в своем документе конкретизировало положения пентагоновского доклада применительно к развитию армейских беспилотных авиационных систем до 2035 года и изложило общую позицию армейского руководства в этой сфере деятельности. Кроме того, в докладе выделены следующие три периода в развитии БАС:

– *текущий период* (2010–2015 гг.) характеризуется активным внедрением БАС в структуры тактического звена с целью решения, главным образом, задач разведки и контроля;

– *в среднесрочной перспективе* (2015–2025 гг.) предполагается, что БАС будут полностью интегрированы в технологическом и оперативном отношениях в армейские структуры всех уровней. При этом ожидается, что новые технологии позволят обеспечить полную автономность их действий, а также эффективное и гибкое применение БАС для решения срочных и непрогнозируемых задач;

– *долгосрочный период* (2025–2035 гг.) характерен тем, что за счет использования нанотехнологий будут созданы условия для разработки и принятия на вооружение БАС с большой продолжительностью автономных действий и способных нести большую полезную нагрузку. При этом собственный вес БАС, габариты и энергопотребление значительно уменьшатся. В этот период, по оценке армейского руководства США, предпочтение получат БАС с вертикальным взлетом и посадкой, в перечень функций которых на постоянной основе войдут такие вспомогательные задачи, как: транспортировка грузов в интересах материально-технического обеспечения войск, поиск и уничтожение мин и самодельных взрывных устройств, а также эвакуация раненых[4].

Средства наблюдения, применяемые в беспилотных системах

Беспилотные летательные аппараты приобрели широкую популярность благодаря возможности получать видовую радиотехническую информацию с местности, на которой сложно иметь оператора или наблюдателя. Развитие вычислительной техники и цифровых технологий обработки сигналов позволило существенно повысить качество, скорость и объемы обработки изображений, обеспечить их передачу на большие расстояния.

Вместе с тем цифровые технологии имеют свои недостатки, которые оказывают негативное влияние на эффективность их использования в средствах разведки и наблюдения.

Оптические системы в беспилотной технике применяются для решения следующих задач:

– обзор местности и наблюдение за обстановкой на ней;

– получение детального изображения участков местности и объектов, находящихся на них;

– вскрытие объектов, находящихся на местности и визуально невидимых.

Системы оптических устройств размещаются либо непосредственно в корпусе летательного аппарата и жестко связанных с ним конструкциях, либо на гиростабилизированных платформах, обеспечивающих поворот оптических осей устройств в любую сторону с заданной скоростью. Как правило, жесткая связь оптической оси устройства с конструкцией летательного аппарата используется для авиационных фотоаппаратов и оптических устройств обзора передней или другой полусфер.

При этом реализация таких специфических требований, как дальность до объекта съемки и высокое разрешение на местности, неизбежно приводит к росту массы и стоимости оптических датчиков и фотокамер. Поэтому применение такого рода устройств позволяет решать большое количество практических задач, однако для получения качественного результата необходимо выполнить достаточно жесткие требования к стабилизации положения летательного аппарата в воздухе в момент проведения съемки.

Кроме того, принцип устройства подобных агрегатов, как правило, не позволяет реализовать режимы сопровождения целей, а при попытке выполнить их появляется большое количество ограничений и сложностей. Более гибкими оказываются оптические устройства, размещаемые на гиростабилизированных платформах. Они

[4]The Unmanned Aircraft Systems Roadmap, 2010–2035 FY.

позволяют решать задачи сопровождения выбранной цели при эволюциях летательного аппарата в полете или изменении пространственного положения цели.

Совместная установка телевизионной и инфракрасной камер позволяет существенно повысить информативность получаемого изображения, а дополнение в виде лазерного дальномера-целеуказателя дает возможность точного определения относительных координат цели.

Большое значение для повышения эффективности применения беспилотной авиации также имеют следующие факторы:

– выбор оборудования и оценка эффективности его применения;

– определение разрешающей способности оптоэлектронных систем, а также применение оптических систем на гиростабилизированных платформах[5].

Вызывает интерес то, что в настоящее время европейский производитель беспилотных систем компания EADS берет курс на самостоятельность и пытается отработать новые концепции построения БАС. Основная цель этой компании – отойти от зависимости беспилотных систем американского и израильского производства.

Проблемы безопасности при эксплуатации БАС в воздушном пространстве

В настоящее время принадлежащие гражданским и силовым ведомствам беспилотные авиационные системы используют воздушное пространство, находящееся под контролем гражданских служб управления воздушным движением. В связи с этим должен быть доработан действующий Воздушный кодекс или разработан Специальный воздушный кодекс и приведены в соответствие правила эксплуатации такого рода изделий.

Государства – члены НАТО также озабочены этой проблемой и собираются ввести в действие подобные документы на территории Европы. Вместе с тем необходимо отметить, что любой кодекс может быть введен в действие только после того, как разработчики БАС наглядно продемонстрируют эффективность использования бортовых систем навигации и управления при выполнении полетов в достаточно переполненном воздушном пространстве.

Пока же тестирование соответствующих бортовых систем гражданских БАС беспилотных аппаратов двойного назначения на соответствие международным нормам (правилам) навигационной безопасности до конца не завершено.

Общеевропейская организация Eurocontrol, которая отвечает за вопросы обеспечения авиационной и навигационной безопасности, включает в себя 37 членов. Она уже проводит работу над нормативным документом по использованию БАС, который будет содержать правила, призванные «упорядочить эксплуатацию беспилотных летательных аппаратов в границах гражданского воздушного пространства». После введения в действие этих правил командование НАТО выработает на их основе свой внутриведомственный документ – так называемое «стандартное соглашение НАТО».

Некоторые специалисты в области управления воздушным движением скептически оценивают вероятность практического применения подобного «кодекса» в бли-

[5]Ростопчин В.В., Дмитриев М.Л. Применение цифровых оптических систем для беспилотных летательных аппаратов. М.: ЦНИИ АРКС, 2013. С. 83.

жайшее время. Они аргументируют свои выводы тем, что разработка и введение в действие подобных правил – это только одна сторона медали, тогда как другая – приведение определенных бортовых систем гражданских и военных БАС в соответствие этим правилам и требованиям, предъявляемым гражданским воздушным кодексом. Преимущественно это относится к системам обнаружения воздушных объектов и уклонения от столкновения с ними.

По мнению ряда специалистов, наиболее быстрым и менее затратным решением могло бы стать оснащение БАС аналогичными системами, разработанными в интересах самолетов гражданской авиации. В частности, используемых на коммерческих авиалайнерах компьютеризированных систем TCAS (Traffic Alert and Collision Avoidance), предназначенных для мониторинга воздушного пространства вокруг самолетов, независимо от операторов наземных центров управления воздушным движением.

Система мониторинга воздушного пространства TCAS.

Данная система в автоматическом режиме предупреждает пилотов о возникшей опасности столкновения с другими самолетами и предлагает лечь на курс, который позволит этого избежать. Хотя и этот вариант обеспечения безопасности также имеет свои недостатки, в частности:

– малый объем полезных площадей на борту БАС может не позволить поместить необходимую аппаратуру;

– нормальное функционирование системы возможно только при условии наличия одинаковой аппаратуры на обоих аппаратах, что обеспечивает режим автоматического обмена данными;

– практически отрицательное отношение руководства ИКАО к самой идее установки такого рода оборудования на БАС, поскольку требования по соблюдению авиационной безопасности предусматривают обязательное наличие пилота на борту летательного аппарата (воздушного судна).

Особую озабоченность у специалистов вызывает тенденция к миниатюризации БАС и намерение различных стран использовать их в интересах решения задач патрулирования границ, наблюдения за дорожным и железнодорожным движением, обследования различных объектов инфраструктуры, а также в качестве элементов систем связи и ретрансляции данных. Более того, серьезную обеспокоенность вызы-

вает и возможность попадания таких мини-БАС в руки террористов, что может создать дополнительную и весьма существенную угрозу авиационной безопасности.

По мнению многих экспертов, это означает необходимость организации широкомасштабного сотрудничества в данной области между всеми заинтересованными сторонами – Евросоюзом, НАТО, национальными правительствами, оборонно-промышленными комплексами и организациями гражданской авиации всех стран Европы[6].

Американцы также намерены снабдить беспилотные авиационные системы оборудованием ухода от столкновений с другими воздушными судами. Испытания наземной части системы, состоящей из радиолокационных станций и передающего оборудования, прошли успешно. Проводятся испытания и воздушного компонента. Предполагается, что данная система позволит вовремя определять наличие других летательных аппаратов в воздухе, вычислять их траекторию и либо уводить БАС в сторону с курса, либо вовсе сажать, а затем снова поднимать их в воздух.

Согласно планам Пентагона, создание такой системы позволит получить разрешение Федерального авиационного управления США на дневные и ночные полеты беспилотников в общем воздушном пространстве страны, а не только в специальном закрытом военном пространстве.

Перспективы использования беспилотных авиационных систем

На основании материалов зарубежных и отечественных источников можно сделать вывод, что беспилотные авиационные системы в ближайшие годы станут одним из важных средств вооруженной борьбы в условиях ведения бесконтактных безъядерных войн, а также решения вспомогательных и коммерческих задач различных ведомств и организаций.

Наличие у развитых стран практических заделов в области нанотехнологий, нейрокомпьютеров и других элементов позволяет активно вести разработку микро-БАС.

В настоящее время бытует мнение, что за беспилотными летательными аппаратами большое и счастливое будущее. Ввиду отсутствия сколь-нибудь серьезного российского опыта применения БАС в военных и гражданских целях, отечественные СМИ цитируют, в основном, анонимных специалистов Пентагона. Эти специалисты якобы утверждают, что «… сегодня не существует более совершенного средства ведения войн, чем самолет-беспилотник», и приводят в качестве примера успешное использование БАС в 1991 году, во время проведения операции «Буря в пустыне».

Однако с 1991 года ситуация изменилась. БАС сейчас занимаются все, кому не лень. Тратятся большие деньги, количество созданных и проектируемых аппаратов огромно, но в тени остается главный вопрос: кому и зачем они нужны?

Создатели БАС рекомендуют различные области их применения. В мирное время – мониторинг трубопроводов в тундре, поиск очагов лесных пожаров, поиск косяков рыбы и т.п. На войне – ведение разведки, бомбометание с малых высот, пуски ракет «воздух-земля» по труднодоступным целям (вроде пещер в горах) и т.д.

[6]Щербаков В. «Воздушный кодекс» для беспилотников. Европа обеспокоена проблемой безопасности эксплуатации БПЛА в своем воздушном пространстве // Военно-промышленный курьер. 2008. № 9.

И никому в голову не приходит, что именно в военное время эти задачи практически невыполнимы по следующим причинам:

– необходимо использование спутниковой навигационной системы в сочетании с инерциальной системой наведения, так как точности последней не хватает для определения собственных координат БАС;

– точные географические координаты цели, запечатленной на фотоснимке, могут быть определены только с помощью системы GPS (в будущем, возможно, ГЛОНАСС или Galileo). В момент фотографирования БАС должна с максимальной точностью определить собственные координаты путем постоянного их измерения с помощью спутниковой системы или периодической корректировки ее с помощью бортовой инерциальной системы навигации;

– точные текущие координаты самой БАС необходимы для возвращения аппарата на аэродром базирования, выполнения высокоточного бомбометания или пуска ракет по цели. При этом инерциальная система навигации не обладает необходимой точностью и требует корректировки с помощью спутников;

– воздействие на бортовые приемники спутниковой навигации примененных противником радиоэлектронных помех нарушит их работу, а возможность измерять координаты объектов, на которых они установлены, будет потеряна, что сделает бессмысленным решение разведывательных и ударных задач с помощью БАС;

– многочисленные эксперименты показали, что в лесистой местности невозможно обнаружить крупные неподвижные объекты с медленно летящего вертолета даже в зимнее время, когда нет листьев. Это является одной из основных причин бесперспективности БАС для решения такого рода задач.

Прогнозы развития беспилотных систем

Как считают специалисты аналитической компании Teal Group, в ближайшие годы в авиакосмической промышленности наиболее стремительно будет развиваться именно сегмент БАС. Расходы на разработку и производство беспилотных систем практически удвоятся: если годовой объем рынка БАС в 2008 году оценивался в 3,4 млрд долларов, то к 2017 году он возрастет до 7,3 млрд долларов.

Главной причиной бурного развития мирового рынка беспилотной авиации является стратегия США по оснащению войск высокотехнологичными системами, обеспечивающими возможность ведения информационных и сетецентрических боевых действий. При этом БАС рассматриваются американцами как перспективные разведывательные и ударные системы следующих поколений.

По данным компании Frost&Sullivan, совокупные военные расходы стран НАТО на разработку БЛА различного назначения составляли в 2003-2012 гг. 25 млрд долл. США. Из этой суммы 30% были направлены на производство военных БАС (UCAV).

Расходы же европейских стран на разработку и производство БАС различного назначения в 2003–2012 гг. составили порядка 7 млрд долл. США.

При всем этом нельзя не отметить, что имеются серьезные возражения планам ускоренного развития БАС со стороны руководства ВВС США, которое намеренно завершить испытания и наладить серийное производство истребителя F-22 «Раптор».

Кроме того, существующий процесс разработки БАС различных типов опережает спрос на них. При этом нельзя исключать, что степень, в которой БАС заменят в ближайшие годы пилотируемые самолеты, будет гораздо меньше той, которую нам предсказывают зарубежные специалисты.

Еще в 1980-х годах в России проводилось проектное исследование с целью выяснения, насколько легче может быть перспективный истребитель, если его сделать в варианте беспилотного боевого самолета. Истребитель оказался даже тяжелее. Реализация всего, что связано с полностью автоматическим управлением БАС, включая автоматическое распознавание цели, потребовала наличия на борту мощного комплекса специального оборудования, который при располагаемом на тот момент конструктивно-технологическом уровне радиоэлектронной и вычислительной техники превращался в весьма большой комплект. Причем оборудования, энергопотребляющего и тепловыделяющего, что влекло за собой соответствующее влияние на размеры ряда других систем самолета.

Если же брать Китай, то в числе возможных ответов на потенциальную угрозу вторжения на территорию КНР ударных беспилотников ВМС США появился вариант по принципу так называемого «ассиметричного решения». Он связан с созданием высокоточных баллистических ракет большой дальности, которые при прямом попадании способны надолго вывести из строя авианосец, лишив возможности боевого функционирования находящиеся на нем самолеты – как пилотируемые, так и беспилотные.

О серьезности работ китайцев в данном направлении говорит тот факт, что в одном из исследовательских центров КНР создан натурный макет внешнего облика американского авианосца «Нимиц», используемый для оценки точности перспективных средств наведения оружия[7].

Американский авианосец «Нимиц».

Трудно сказать, какой вариант окончательно выберут китайцы, чтобы ответить американцам на их разработку перспективной ударной БАС палубной авиации ВМС. Однако технические характеристики данного БАС позволяют сделать вывод, что «длинная рука ВМС США на Тихом океане» может дотянуться не только до центральных районов Китая, а это – уже серьезная угроза нашей национальной безопасности.

Обращает на себя внимание тот факт, что Вашингтон обеспокоен распространением в мире технологий беспилотных летательных аппаратов. Так, например,

[7]Володин В.В. Самолеты 6-го поколения: китайский ответ на планы ВМС США // Независимое военное обозрение. 30.05.2008.

в 2005 году отец и сын в американском штате Вермонт построили небольшой самолет-робот, который, имея пятикилограммовую полезную нагрузку, преодолел расстояние от Нью-Гемпшира до Великобритании. Полет был совершен без посадки. Беспилотник приземлился примерно в 10 метрах от цели, намеченной его изобретателями. При создании этого аппарата использовались только открытые технологии, что не исключает возможности для террористов превратить такие аппараты в роботов-«камикадзе» и использовать их в качестве оружия[8].

Вместе с тем темпы внедрения БАС остаются пока недостаточными. Существуют проблемы совершенствования систем, технологий обработки изображений и инфраструктуры, которые еще создают препятствия на пути интенсификации внедрения современных воздушных систем БАС в ВС.

В результате принятия на вооружение полностью автономных боевых систем возникнет реальная опасность утраты человеком контроля над порядком применения средств поражения.

При этом, в случае применения США для доставки БАС баллистических ракет, ситуация вообще грозит выйти из-под контроля, поскольку такие ракеты могут использоваться для нанесения ядерных ударов. И хотя современный уровень развития технологий не позволяет рассматривать подобные угрозы в качестве реальных в обозримом будущем, прогресс не стоит на месте. По мнению специалистов, в случае нарастания международной напряженности такие автономные боевые авиационные системы могут быть созданы в течение ближайших 30-40 лет.

Многие полагают, что создание конкурентоспособных беспилотных систем необходимо не только для обороны страны, но и для того, чтобы хорошо заработать на международном рынке оружия. По оценкам экспертов, к 2015-2020 гг. до трети мирового авиапарка военной авиации в передовых европейских странах станет беспилотным, а функции он будет выполнять те же, что и пилотируемая авиация.

В новой военной доктрине России отмечается, что «военные конфликты будут отличаться скоротечностью, избирательностью и высокой степенью поражения объектов, быстротой маневра войсками (силами) и огнем, применением различных мобильных группировок войск (сил). Овладение стратегической инициативой, сохранение устойчивого государственного и военного управления, обеспечение превосходства на земле, море и в воздушно-космическом пространстве станут решающими факторами достижения поставленных целей».

Для военных действий будет характерно возрастающее значение высокоточного, электромагнитного, лазерного, инфразвукового оружия, информационно-управляющих систем, беспилотных летательных и автономных морских аппаратов, управляемых роботизированных образцов вооружений и военной техники[9].

Учитывая изложенное, в качестве первоочередных мер для России можно рассматривать следующие:

– всячески стимулировать работу отечественных научных и промышленных центров, которые должны стать инициаторами развития беспилотной авиации в России;

[8]Шенк В. Время беспилотных «камикадзе» // Военно-промышленный курьер. 2007. № 23.

[9]Кошкин Р.П. Анализ и классификация тактико-технических характеристик беспилотных летательных аппаратов. Монография. Курск: Курский НИИ, 2011. 334 с.

– обеспечить тесную кооперацию научно-исследовательских учреждений, предприятий промышленности, государственных организаций и инвесторов;

– наладить кооперацию с национальными (FAA – Federal Aviation Authority), региональными (EASA – European Aviation Safety Agency, EUROCONTROL – European Organization for the Safety of Air Navigation) и международными (ICAO, NATO) организациями, работающими в сфере беспилотной авиации;

– координировать свою деятельность с США и странами Европы, а также с Австралией, Бразилией, Канадой, Китаем, Индией, Японией, Новой Зеландией, Сингапуром, ЮАР, Южной Кореей, ОАЭ и Израилем, которые добились серьезных результатов в работах в области беспилотной авиации;

– способствовать, чтобы международная кооперация в сфере применения БАС была налажена как можно раньше;

– содействовать установлению общей терминологии и единого языка (предпочтительно английского) в качестве стандарта и для общения;

– обеспечить принятие единых стандартов (функциональных требований), которые должны соответствовать применению норм национальных властей гражданской авиации и аэронавигации;

– привлечь к участию в реализации проектов международную авиационную организацию ИКАО.

Нельзя не отметить, что в настоящее время наблюдается устойчивая тенденция, связанная с увеличением массы и геометрических размеров беспилотных авиационных систем, целевой нагрузки, высоты, дальности и продолжительности полета. Уже сейчас боевой радиус действия БАС сравним с радиусом применения авиации при вдвое-втрое меньших массогабаритных характеристиках и материальных затратах.

Беспилотные системы военного назначения

Несмотря на то, что на поле боя БАС не смогут заменить боевую авиацию, они способны решать большинство задач, которые несут угрозу жизни летчику, или там, где представляется нецелесообразным привлекать пилотируемую авиацию для исполнения «черновой работы».

Современные беспилотные ударные комплексы способны наносить бомбовые удары, в том числе с применением высокоточного оружия, изменять полетную программу при получении признаков радарного обнаружения, проводить скоординированный групповой полет нескольких БАС, обмениваться в полете информацией и т.п.

Введение в экипировку солдат сухопутных войск миниатюрных беспилотных летательных аппаратов для обеспечения решения тактических задач на уровне роты, взвода, отделения и даже отдельного бойца подняло много вопросов и, прежде всего, в области контроля вооружений и соблюдения уже достигнутых договоренностей.

В настоящее время США разработана целая серия малогабаритных БАС военного назначения. В частности, WASP имеет размах крыла до 30 см, вес – 120 г. Он может находиться в воздухе до двух часов и является частью личного снаряжения солдат, ведущих бои в городских условиях.

Командование ВВС США совместно с Министерством обороны исследуют концепцию перехвата баллистических ракет на активном участке траектории и на вос-

ходящей части пассивного участка полета. В качестве одного из проектов рассматривается использование БАС в качестве носителей противоракет.

Кроме того, нельзя исключать, что в долгосрочной перспективе беспилотные летательные аппараты превратятся в дестабилизирующий фактор в силу следующих обстоятельств:

– появления ударных БАС с боевыми характеристиками, превышающими боевые характеристики крылатых ракет;

– развития новых видов вооружений на базе БАС вне каких-либо ограничений и самоограничений, причем с подавляющим преимуществом одного государства – США;

– создания БАС как носителей ракет класса «воздух-земля» и «воздух-воздух», что по существу уже привело к новой гонке вооружений;

– возникновения угрозы использования БАС в террористических целях, причем не «государствами–террористами», а террористическими группами.

Таким образом, развитие беспилотной авиации как нового класса вооружений несет в себе серьезную угрозу национальной безопасности государства и может стать одним из главных дестабилизирующих факторов в международных отношениях.

В этой связи необходимо контролировать развитие БАС и уделять должное внимание своевременной выработке согласованных международно-правовых норм и требований, чтобы избежать нежелательных последствий с точки зрения новых террористических угроз и новых направлений гонки вооружений.

Конкуренция в области создания беспилотных систем

За последние годы США увеличили производство беспилотников в 136 раз: с 50 единиц в 2000 году до 6,8 тысяч в 2010 году.

Израиль по количеству производимых БАС уступает только США, а по качеству этой продукции занимает первое место, хотя в Соединенных Штатах вопросу разработки и производства БАС уделялось особое внимание, а в сам процесс их изготовления вкладывались значительные средства.

Всего же с 2001 года в США было выпущено около 30 тысяч различных БАС. Вместе с тем большое количество выпущенных беспилотных аппаратов не позволило американцам избежать серьезных недостатков. В частности:

– американские БАС имеют высокую стоимость эксплуатационных расходов и низкий уровень автоматизации. Как правило, взлет, посадка БАС, барражирование в районе цели и нанесение удара осуществляются в ручном режиме;

– отсутствует надежная система защиты от помех, существует реальная возможность применения противником радиоэлектронных систем подавления, перехвата канала связи и управления с последующей нейтрализацией БАС;

– соотношение «цена-качество» не достигнуто, эффективность применения БАС в условиях ведения современных боевых действий оставляет желать лучшего;

– не удалось достичь с помощью БАС превосходства в воздухе во время войн в Ираке и Афганистане;

– для операторов БАС сохраняется проблема недостатка разведывательной информации и точных целеуказаний;

– длительность процесса передачи информации от оператора к БАС, из-за больших расстояний и чисто физических ограничений на скорость отправки и прохождения сигнала, оказывает непосредственное влияние на точность применения бортовых ударных средств;

– отсутствует достаточное количество обученного персонала;

– уязвимость БАС приравнивается к уязвимости обычного компьютера, особенно в условиях применения современных средств РЭБ;

– не отработаны средства борьбы с современными техническими системами радиоэлектронного противоборства. Многомиллиардная технология оказалась хрупкой и уязвимой для средств РЭБ[10].

Особенности применения беспилотных авиационных систем

Беспилотная авиация является наиболее аварийной. Например, только в США по состоянию на июль 2010 года потерпели крушение 79 беспилотников. Основными причинами аварий и катастроф были: плохие погодные условия, потеря управления и связи, «человеческий фактор».

Беспилотные авиационные системы активно заполняют воздушное пространство. В частности, в США происходит милитаризация воздушного пространства. По состоянию на октябрь 2012 года Федеральное авиационное агентство (FAA) выдало 285 операционных сертификатов для 85 пользователей 82 беспилотных авиационных систем. В том числе: Пентагон имеет 35%, НАСА – 11%, департамент внутренней безопасности – 5%.

Наблюдается рост количества пользователей и числа самих БАС. Только за последнее время департамент таможни и пограничной защиты получил восемь беспилотников «Предатор».

Постоянно расширяется зона применения военных БАС. В настоящее время, например, военнослужащие США используют пятифунтовые беспилотники для ведения тактической разведки в ближнем бою. В ближайшее время предполагается расширить сферу их применения в качестве мелких ударных средств (magic bullet) в ближнем бою (kamikaze missions). Силы специальных операций США разработали средство поражения малогабаритных объектов с применением БАС «Предатор» – малые разведывательные беспилотники Cicadas.

БАС гражданского назначения развиваются менее активно по сравнению с военными. В последнее время беспилотники, как правило, применяются для решения народно-хозяйственных задач и задач безопасности. Так, с использованием беспилотников ведется инспекция состояния аварийной АЭС в Японии.

Защитники окружающей среды применяют БАС типа «Оспрей» в Японии. Фотографы (папарацци) пользуются беспилотниками для съемок видео и фото. БАС типа GALE drones применяются для предсказывания погоды, штормов и цунами.

Связные беспилотники обеспечивают телефонные каналы мобильной связи. Например, для телефонов типа iPhone БАС выполняют роль ретранслятора, который обеспечивает устойчивую связь на расстоянии до 3000 миль. Активно развивается

[10]Кошкин Р.П. Россия и мир: новые приоритеты геополитики. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 236 с.

Беспилотный дирижабль гражданского назначения (США).

направление малогабаритных и быстроразборных (быстрособираемых), компактных беспилотников.

Основная масса беспилотников не имеет оружия на борту. Большинство БАС используется в качестве технических средств проведения исследований, изучения и разведки (intelligence, surveillance, reconnaissance – ISR).

Все БАС требуют соответствующего наземного обеспечения. В частности, для нормального функционирования беспилотников необходимы не только квалифицированный оператор, но и подразделения информационных аналитиков (численностью до 19 человек) и технических специалистов (численностью до 180 человек). Например, численность обслуживающего персонала БАС типа «Предатор» составляет 168 человек, БАС типа «Рипер» – 180 человек. Для сравнения: численность подразделения наземного обслуживания самолета F-16 составляет 100 человек.

В настоящее время в ВВС США обучается больше операторов БАС, чем летчиков. При этом по сумме расходов на обслуживание беспилотники менее затратны, чем самолеты. Например, обслуживание БАС типа «Глобал Хок» составляет 15 млн долларов в год, а самолетов типа FF-16 – 55 млн долларов. Хотя в последующем эти расходы уравниваются за счет высокой цены беспилотников и частых их потерь в результате катастроф.

Необходимо учитывать, что БАС превращаются в летальное оружие, за последствия применения которого пока никто не несет ответственности. В частности, только за последние 10 лет США нанесли порядка 300 авиаударов с применением БАС в Ираке, Афганистане, Ливии, Йемене и Сомали. 95% авиаударов в Пакистане было выполнено БАС. В результате было убито более 2000 человек, в основном мирные жители, но никто за это так и не понес наказания.

Ближайшие перспективы

Ближайшие перспективы развития беспилотных авиационных систем выглядят следующим образом. В настоящее время Пентагон располагает примерно 7500 различными беспилотными системами (10 лет назад было всего 50 единиц). Если в 2005 году количество пилотируемых летательных аппаратов составляло 95%, то

Оператор БАС за работой.

в настоящее время их всего 69%. В последующие 10 лет, по планам США, число только многоцелевых БАС возрастет в 4 раза и достигнет 536 единиц.

В 2011 году консалтинговая компания Teal Group спрогнозировала удвоение в ближайшие годы мировых расходов на разработку и производство БАС (с 5,9 до 11,3 млрд долларов).

Основными направлениями будут:

– разработка БАС для сухопутных войск;

– оснащение БАС лазерным оружием, предназначенным для перехвата баллистических ракет;

– разработка БАС для осуществления дозаправки в воздухе;

– создание БАС – стратегических бомбардировщиков для нанесения высокоточных ударов на дальние расстояния;

– совершенствование конструкции и качества: удешевление, снижение габаритов, повышение скоростных и маневренных характеристик, применение композитов и снижение заметности, повышение ударных возможностей, достижение автономности и помехоустойчивости.

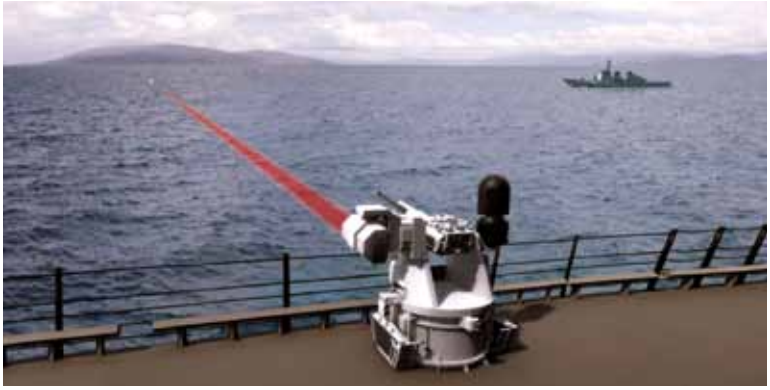
Многие страны в развитии беспилотной авиации следуют примеру США, которые являются лидером в этой области. В настоящее время в данной сфере американцами реализуется более 680 программ (в 2005 году было всего 195). В Китае, для сравнения, имеется всего 25 беспилотных систем.

Основные выводы

В последнее время многие страны уделяют слишком много внимания беспилотной авиации. В то же время, по оценке специалистов, нельзя слишком увлекаться погоней за передовыми странами в области разработки и производства БАС, так как данная практика является не чем иным, как очередной попыткой западных стран втянуть Россию в безудержную гонку вооружений.

Действительно, развитие беспилотной авиации будет способствовать технологическому развитию и расширению возможностей применения БАС, как в военных, так и гражданских целях. Это новая авиационная отрасль. Вместе с тем нельзя рассматривать ее развитие как панацею от всевозможных вызовов и угроз. Необходимо думать об альтернативных мерах, которые позволяли бы уверенно сохранять паритет. В частности, расширять возможности средств радиоэлектронного противодействия БАС и систем радиоэлектронной борьбы.

Анализ складывающейся международной обстановки показывает, что опасность развития ситуации по пути конфликтов и прямой конфронтации возрастает. Время сотрудничества и прогресса уходит в прошлое. Практика событий на Ближнем Востоке и на Украине доказала, что США и их союзники готовы к действиям не только в «холодных», но и в «горячих» формах. В этой связи армии будущего должны быть оснащены оружием на основе новых форм и технологий[11].



Корабельная система управления БАС.

Кроме того, военная неопределенность такова, что ситуация в мире сегодня гораздо хуже, чем во времена Карибского кризиса 1962 года. Целый спектр новых вооружений находится в руках множества игроков разного уровня. Есть крупные игроки с многомиллиардными капиталами, есть негосударственные структуры, которые разрабатывают планы уничтожения большей части населения Земли, потому что считают это необходимым для сохранения человеческой цивилизации. В этой ситуации сложно предсказать, когда, где и что произойдет, чтобы адекватно противостоять. Нужно быть готовым к любому развитию международной обстановки.

Россия практически не отстает от США ни в сфере обычных вооружений, ни в сфере гиперзвукового оружия, ни в сфере радиоэлектронной борьбы, ни в сфере киберпространства, объективно являясь второй военной державой мира, что признается российскими и западными экспертами. Вместе с тем имеются нерешенные вопросы, на которые необходимо обратить пристальное внимание. В частности:

– средства, выделяемые в рамках Государственного оборонного заказа, должны тратиться с учетом необходимости создания оружия будущего. Программой пере-

[11]Кошкин Р.П. Россия и мир: новые приоритеты геополитики. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 236 с.

вооружения России до 2020 года предусмотрено выделение 22 триллионов рублей. Исходя из «жизненного цикла» вооружения, нужен, как минимум, 30-летний прогноз конфликтов будущего, чтобы потратить эти средства правильно;

– необходимо четко представлять тенденции развития военных технологий, а также, на каких театрах военных действий, в каком пространстве, за какое время и какие задачи должны будут решать российские вооруженные силы;

– необходимы принципиально новые решения для создания качественно нового вооружения, чтобы обгонять, не догоняя. Без прорывных решений через 10–15 лет мы окажемся в очень сложной ситуации. В эпоху кибервойн, гибридных и сетецентрических войн удар будет наноситься там, где его никто не ждет, а именно – по высшему эшелону государственной власти, по основным федеральным и региональным промышленным центрам, другим стратегическим объектам, что может не позволить нанести обезоруживающий упреждающий ядерный удар;

– Россия за последние 20 лет утратила значительную часть своего промышленного потенциала. Наша страна оказалась в зависимости от зарубежных стран, поэтому задача импортозамещения является сегодня крайне важной[12];

– следует обратить серьезное внимание на развитие робототехники и беспилотной авиации. При этом следует развивать не дорогостоящие крупногабаритные образцы, а изделия, которые удобно использовать в бою не только командирам, но и каждому военнослужащему, чтобы организовать их тесное взаимодействие в боевой обстановке.

Новая стадия научно-технической революции идет полным ходом, вследствие чего в ближайшие 5–7 лет Запад и, в первую очередь, США могут сделать качественный рывок вперед. Предстоит определить возможные сферы этого «прорыва», чтобы Россия смогла преодолеть свое технологическое отставание от ведущих стран мира в кратчайшие сроки[13]. Так, например, отставание в разработке квантовых компьютеров рано или поздно приведет к раскрытию наших кодов и обезоружит нас, а умные, скоростные и высотные беспилотники в этих условиях не помогут.

Государство должно создавать унифицированную систему вооружения и военной техники, а в Программе перевооружения до 2020 года основное внимание следует уделить развитию сил общего назначения, которые с наибольшей вероятностью могут быть задействованы в будущих военных конфликтах, робототехнике и когнитивным технологиям.

Нашей стране и нашему обществу в ближайшие годы предстоит нести огромные военные расходы, по своему удельному весу намного превышающие нагрузку на Советский Союз в годы «холодной войны». Выдержать ее, одновременно пытаясь встроиться в западный мир на его условиях, невозможно в принципе.

Поэтому нам нужно искать свои решения, а не опираться на советы западных партнеров[14].

[12]К Бетелин В.Б. О проблеме импортозамещения и альтернативной модели экономического развития России // Стратегические приоритеты. 2016. № 1.

[13]Яковец Ю.В., Колин К.К. Стратегия научно-технологического прорыва России //Аналитические материалы. Вып. 7. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 40 с.

[14]Колин К.К. Глобальные угрозы развитию цивилизации в XXI веке // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 6–30.

О КОНЦЕПЦИИ И СТАНДАРТАХ РЕФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ[1]

В.А. ИЛЬИЧЕВ, В.И. КОЛЧУНОВ, Н.В. БАКАЕВА

«Обучая – исследуй, исследуя – обучай».
Вильгельм Ф. Гумбольдт

Крайне низкий уровень инженерного высшего профессионального образования, впрочем, как и уровень общего образования, уже не только у профессионалов отраслей экономики, работодателей, но и у широкой общественности не вызывает сомнения. Сегодня только ленивый не ругает систему образования. Не затрагивая экономическую составляющую этой проблемы, попытаемся с профессиональной точки зрения системно посмотреть на основные накопившиеся в последние десятилетия противоречия в декларируемых успехах и отыскать возможные направления выхода из сложившейся кризисной ситуации.

Ограничим круг наших исследований областью высшего архитектурно-строительного образования как вектора инновационной градостроительной практики и областью, в которой авторы статьи работают. Строительная отрасль продолжает оставаться локомотивом экономики России в целом, поскольку целью ее инновационного развития является формирование безопасной и комфортной среды жизнедеятельности, обеспеченной высокими стандартами проживания. Строительная отрасль, как и российская экономика в целом, находится перед долговременными системными вызовами, отражающими как мировые тенденции, так и внутренние барьеры развития российского общества. Эти вызовы связаны и с системой подготовки профессиональных кадров в отрасли, потерявшей в 2015 году источник пополнения инженеров и архитекторов, так как их выпуском высшие учебные заведения больше не занимаются.

В качестве инструмента анализа содержания основных образовательных программ, реализуемых в настоящее время вузами России, используем достаточно общие и применимые ко многим областям знаний фундаментальные принципы концепции биосферной совместимости городов и поселений, развивающих человека[2], не без основания полагая, что они в полной мере отвечают целям и задачам архитектурно-строительного образования, поскольку определяют формирование профессионально подготовленных кадров, отвечающих за безопасную и комфортную среду жизнедеятельности, создание которой является смыслом и содержанием строительной науки.

---

[1]© Ильичев В.А., Колчунов В.И., Бакаева Н.В., 2016

[2]Ильичев В.А. Предложения к Доктрине градоустройства и расселения (стратегического планирования городов) / В.А. Ильичев, А.М. Каримов, В.И. Колчунов, В.В. Алексашина, Н.В. Бакаева, С.А. Кобелева // Жилищное строительство. 2012. №1. С. 2–11.

Принцип 1 определяет основную цель и направления преобразований применительно к профессионально-образовательной сфере как подготовку высококвалифицированных специалистов архитектурно-строительной отрасли нового поколения, обладающих в соответствии с требованиями образовательных стандартов общекультурными и профессиональными компетенциями, и способных, по убеждению разработчиков n-го поколения новейших образовательных стандартов, к осуществлению инновационной деятельности в условиях рыночной экономики. Их знания и творческий потенциал призваны стать «главным фактором эффективности экономической системы страны, без которого недостижим ее технический и экономический прогресс. Благодаря инновационной деятельности именно этой группы специалистов (читай: инженеров) должны появляться новые творческие разработки, оригинальные технические решения реализуемых проектов и т.п...»[3].

Что же мы видим в действительности? Если отбросить рекламный самопиар о все более высоком качестве образования, то в подавляющем большинстве выпускники современных вузов не только не обладают профессиональными знаниями, но порой даже смутно владеют терминологией отрасли, существенно переоценивая при этом себя и свои профессиональные знания, навыки и умения. Уровень получаемого выпускником профессионального образования характеризуется отсутствием глубоких фундаментальных знаний по математике, сопромату, строительной механике и по другим дисциплинам и не позволяет ему всю жизнь учиться профессии, а ведь именно это отличало российскую и советскую высшую школу. Новые устремления молодых специалистов – выпускников вузов основаны не на понимании ценности знаний, а на количестве дипломов о высшем профессиональном образовании[4].

В этом контексте реализуемые на сегодня образовательные программы и заложенные в них принципы не содержат глубокого понимания того, что общество и окружающая его природная среда взаимно связаны, влияют друг на друга и постоянно изменяют друг друга. В утвержденном государственном образовательном стандарте по направлению «Строительство» и построенных на его основе образовательных программах принцип *единения города и окружающей Природы*, нацеленный на решение проблемы экологического и социального кризисов многих российских городов, практически не нашел отражения. Это подтверждается еще и тем, что виды будущей профессиональной деятельности (аналитическая, проектная, управленческая, инженерная и другие), к которым готовятся выпускники высших учебных заведений, разрозненны по отраслевому признаку и не увязаны между собой, их содержание часто дублируется, они расплывчаты и не конкретизированы. В итоге такой фрагментарный, несистематизированный общей идеей подход к подготовке архитекторов, строителей и градостроителей ведет к непониманию и неспособности будущих специалистов отрасли обеспечить общественные интересы и рациональные жизненные потребности населения урбанизированных территорий.

На сегодня вряд ли можно возразить, что уровень профессиональной подготовки специалистов отрасли последних двух десятилетий является причиной беспреце-

[3]Перельмутер А.В. Заметки о прикладной науке // International Journal for Computational Civil and Structural Engineering. 2013. № 9. Выпуск 2. С. 13–34.

[4]Бабинцев В.П. Бюрократизация вуза как антиинтеллектуальный процесс [Текст] / В.П. Бабинцев, В.П. Римский // Высшее образование в России. 2014. № 4. С. 5–19.

дентно низкого уровня безопасности. Анализ состояний среды жизнедеятельности и основных фондов, выполненный во многих исследованиях, например, в работе[5], является наглядным этому подтверждением.

Принцип 2 определяет «болезни» системы образования и устанавливает «диагноз» для населения города путем сопоставления *внешнего направления* (изъятие и распределение природных ресурсов, необходимых для применяемых сегодня способов производства в отраслевой деятельности, и вброс в Природу отходов жизнедеятельности города) и *внутреннего направления в деятельности города* (показателях качества жизни человека). Индикаторами оценки могут служить, с одной стороны, все возрастающее количество потребляемых ресурсов, характеризующее сырьевой уклад российской экономики, и растущее количество загрязнений, а с другой стороны – уровень человеческого потенциала в целом и профессионального потенциала, в частности.

Выбор сырьевого пути развития во многом определил состояние экономики страны и, естественно, это не замедлило сказаться на снижении качества профессионального образования. Реализуемые сегодня технологии создания объектов массового строительства созданы два-три и более десятилетий назад. Реальные, а не декларируемые механизмы внедрения новшеств «стерильны» по отношению к самим новшествам и их носителям. Другими словами, речь идет о невостребованности профессиональных кадров, хорошо знакомых не только с технологическими инновациями современного производства, но и с его последствиями для окружающей природной среды с обратным разрушающим воздействием на человека.

Принцип 3 связан с составлением и расчетом тройственных или гуманитарных балансов: потребностями людей и техносферы в ресурсах биосферы, численностью населения и потенциалом жизни биосферы. В условиях декларируемой, но отсутствующей борьбы с сырьевой зависимостью страны расчет тройственных балансов практически становится бессмысленным. Желание Президента страны изменить эту ситуацию не подкреплено сегодня и не обеспечивается в будущем мерами, позволяющими иметь высокопрофессиональные инженерные кадры, способные не только вести расчет и оценивать балансы биотехносферы, но и технологически обеспечивать гармонические пропорции между различными частями биосферы. А это возможно лишь путем перепрофилирования производства, вводя инновации в техносферу и получив к 2020 году те самые 25 млн профессионально подготовленных специалистов[6].

Принцип 4 и направлен как раз на поэтапный переход к гуманитарному балансу биотехносферы, к реформированию всей нормативной базы страны, и в первую очередь, нормативной базы в образовании таким образом, чтобы в будущем обеспечить технологическую модернизацию экономики страны и, соответственно, положительную динамику составляющих тройственных балансов биотехносферы в том или ином регионе. Сегодня же, по выражению Г.А. Зюганова, «министр образования и его команда вытравливают понятие науки и инноваций из повседневной жизни ученых и специалистов»[7].

Получить представление об уровне подготовки профессиональных кадров можно, ознакомившись с постоянно «усовершенствуемыми» образовательными стандартами

[5]Травуш В.И. Безопасность среды жизнедеятельности – смысл и задача строительной науки [Текст] /

[6]Послание Президента Федеральному Собранию // Российская газета. Федеральный выпуск № 6550 (278) от 4 декабря 2014 года.

[7]Из выступления Г.А. Зюганова по отчету Правительства РФ в Государственной Думе 22 апреля 2014 года.

ГОС 2, ФГОС 3, ФГОС 3+, ФГОС 4 и т.д. Несложно видеть, что с каждым новым стандартом уменьшается, «выхолащивается» и «размывается» профессиональная составляющая подготовки бакалавра, специалиста, магистра. Так, например, федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования уровня магистратуры в России диктуют требования, согласно которым дисциплины (модули), относящиеся к базовой части программы магистратуры, являются обязательными для освоения обучающимся вне зависимости от направленности (профиля) программы, которую он осваивает.

Другими словами, магистры, обучающиеся по направлению «Строительство», и магистры, обучающиеся по направлению «Землеустройство», учатся, осваивая одни и те же модули. Прием в магистратуру на направления подготовки может осуществляться для абитуриентов с высшим образованием независимо от их профессиональной подготовленности. «...Это явный уклон или, может быть, даже *крен современного образования*, свидетельствующий не только о «неполадках» в структуре, но уже и создающий немало проблем ...».

В качестве примера таких «неполадок» сравним два учебных плана подготовки магистров по направлению «Строительство», реализуемых вузами России и Германии (Таблица 1).

Таблица 1. ***Сопоставление дисциплин и количества зачетных единиц по программам магистерской подготовки в России и Германии***

Дисциплины магистерской программы «Проектирование зданий и сооружений» ***г. Лейпциг, Германия***	**Зачетные единицы**	**Дисциплины магистерской программы «Теория, проектирование и управление техническим состоянием сложных строительных конструкций и систем»** ***г. Курск, Россия***	**Зачетные единицы**
Обязательные дисциплины:		**Базовая часть:**	
Численные методы и технологии моделирования в механике	3	Философские проблемы науки и техники	3
Метод конечных элементов	3	Математическое моделирование	3
Предварительно напряженные железобетонные конструкции	6	Специальные разделы высшей математики	2
Фундаменты на естественном основании	3	Методология научных исследований	2
Проектирование мостов	6	Информационные технологии в строительстве	3
Композитные конструкции	6	Деловой иностранный язык	2
Динамика сооружений	3	Методы решения научно-технических задач в строительстве	3
Тонкостенные пространственные конструкции. Оболочки	6	Основы педагогики и андрагогики	2
Строительная механика. Избранные темы	6		
Экспериментальная механика	6		
Железобетонные конструкции	6		
Огнезащита строительных конструкций	3		

Дисциплины по выбору:		Вариативная часть:	
Строительные материалы	3	Строительная информатика	3
Строительные материалы и окружающая среда	3	Основы методики экспериментальных исследований	3
Энергоэффективные и экологически безопасные здания	3	Иностранный язык	3
Конструкции из стекла и пластмасс	3	Строительная физика/Механика деформируемого твердого тела в расчетах строительных конструкций	3
Металлические конструкции. Избранные темы	6	Безопасность зданий и сооружений / Эксплуатационная надежность зданий и инженерных систем	3
Железобетонные конструкции. Избранные темы	6	Конструкции из дерева и пластмасс	3
Пространственные железобетонные конструкции	6	Железобетонные и каменные конструкции	2
Сборные железобетонные конструкции	6	Обследование и усиление строительных конструкций	2
		Экспертиза архитектурно-строительных проектов	4
		Современные технологии в строительстве	2
		Возведение зданий и сооружений	3
		Проектирование зданий и сооружений	3
		Проектирование оснований и фундаментов в особых условиях/ Долговечность бетона и железобетона в агрессивных средах	3
		Живучесть зданий и сооружений при запроектных нагрузках/ Экспертиза строительных материалов, изделий и конструкций предприятий	3
Обязательные дисциплины	**99**	**Базовая часть**	**50**
Дисциплины по выбору	**21**	**Вариативная часть**	**70**
Всего:	**120**	**Всего:**	**120**

Анализ учебного плана подготовки магистров по направлению «Строительство», разработанного в Юго-Западном государственном университете (г. Курск), показал, что в структуре базовой части большую часть занимают дисциплины общеметодологические, не профессионально ориентированные – такие, как: «Философские проблемы науки и техники», «Математическое моделирование», «Методология научных исследований», «Информационные технологии». Их доля в общем объеме трудоемкости составляет примерно 40%. Направление подготовки же магистерской программы (читай: *специализацию*) определяют дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы магистратуры, в том числе практики и НИР (60% общей трудоемкости).

Сделанная нами и работодателями оценка уровня подготовки российских магистров-строителей в Германии показала, что выпускники, прошедшие обучение

по профессионально ориентированной программе с хорошей экспериментальной базой (рис. 1), подготовлены «без разбега» работать в научно-исследовательской лаборатории, проектной организации; они без затруднений сдают экзамены в аспирантуру и успешно работают над кандидатскими диссертациями.

Рисунок 1. *Учебная лаборатория испытания строительных конструкций в техническом университете г. Лейпцига, Германия.*

Не менее интересен анализ эволюции образовательных стандартов в части требований к выпускникам вузов. Если в образовательных стандартах по направлению «Строительство» (2000 года разработки) в задачах профессиональной деятельности дипломированного специалиста еще присутствовали слова «проведение», «осуществление», «выполнение» тех или иных профессиональных задач, то начиная с 2012 года, в так называемых ФГОСах исчезли слова «знать» и «уметь». В этих документах вместо критериев профессиональных навыков будущих специалистов появились компетенции.

Компетенция – способность человека решить поставленную конкретную задачу на основании знаний и опыта практической работы. При одном и том же объеме знаний и опыта один человек компетентен решить задачу, а другой – нет! Это означает, что нельзя ставить вообще задачу дать студенту «компетенции», ибо это в принципе недостижимо по определению, т.е. попросту произведена подмена понятий «знания» на «компетенции», что выхолащивает смысл образования.

В ФГОСе 2015 года вообще исчезло слово «профессиональное образование», впрочем, как и стало исчезать это слово из названий вузов. В самом же образовательном стандарте нет цели подготовки выпускника, а ставятся лишь задачи.

В соответствии с Законом «Об образовании в Российской Федерации», который вступил в силу 1 сентября 2013 года, новый статус получила аспирантура, бывшая одной из форм подготовки кадров высшей квалификации[8]. Теперь это просто еще один этап более удлиненной системы высшего образования (после бакалавриата и

[8]Федеральный Закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 13.07.2015) “Об образовании в Российской Федерации”.

магистратуры), с освоением специальной программы и сдачей экзаменов. Выпускникам аспирантуры выдается диплом и присваивается квалификация «преподаватель-исследователь». *Ведение научной работы в аспирантуре и защита кандидатской диссертации по окончании аспирантуры не обязательны!*

Во все времена образованием считалась передача знаний, а аспи-рантура подразумевала получение новых знаний и, как следствие, проведение научного исследования и подготовку диссертации. Что же подразумевается новым образовательным стандартом, вряд ли знают сами реформаторы: это еще один диплом, но кто после будет генерировать новые знания и представлять их в форме диссертации?

По мнению ректора МГУ Виктора Садовничего, «…в свете современных реформ положение российской системы образования только ухудшается и закрепляет воспроизводство неконкурентоспособной рабочей силы»[9].

Вузы в России всегда отличал разумный консерватизм, а чехарда с внедрением новых образовательных технологий приносит только вред. Непрерывная смена образовательных стандартов, информационный шум о модернизации, «болонизации» и прочих «инновациях» в образовании закладывает в сознании будущих выпускников вузов поверхностный подход к законодательному и нормативному закреплению рациональных социальных критериев жизнедеятельности и ответственности за их соблюдение.

Принцип 5. Знания как необходимое условие развитой архитектурно-строительной отрасли и функционирования городов и поселений.

Сегодня Россия «скатилась» уже на 53-е место (!) по уровню образования, а доля наукоемкого продукта производства сократилась до 0,3 процента[10]! Количество продаваемых в строительной отрасли лицензий на отечественные разработки близко к нулю. Расходная часть бюджета на образование за последние три года сократилась с 4,8% до 4,1%. Согласно рейтингу ПРООН[11], ни один российский университет не вошел в сотню лидеров, а МГУ расположился на «почетном» 161 месте.

Результатом таких реформ «знаний» только в строительной отрасли стало катастрофическое старение инфраструктуры городов и производств. Данные РААСН, приведенные в работе[12], показывают, что более четверти всех аварий происходит по причине низкого качества строительно-монтажных работ, четверть аварий – по причине неквалифицированной эксплуатации объектов и примерно столько же – вследствие ненадлежащего качества изготовления материалов и конструкций. Плохое качество проектных работ является причиной десятой части аварий.

Из инженерных вузов постепенно, по причине возраста, уходит профессорско-преподавательский состав, подготовленный еще советской высшей школой, а вместе с этим и носители высокопрофессиональных знаний. Как следствие, профессиональные знания у выпускников перепрофилируются на «ликбезные». Даже главный контроль

[9]Садовничий В.А. Сценарий и перспектива развития России [Текст] / В.А. Садовничий, А.А. Акаев, А.В. Коротаев, Г.Г. Малинецкий. М.: Изд-во URSS, 2012 г. 320 с.

[10]Аналитическая записка НАТО об образовании в СССР в 1959 г «Научно-техническое образование и кадровые резервы в СССР» [электронный ресурс]. URL: http://statehistory.ru/4316/Analiticheskaya-zapiska-NATO-ob-obrazovanii-v-SSSR-1959

[11]По данным Программы развития Организации Объединённых Наций (ПРООН) [Электронный ресурс]/ URL: http://hdr.undp.org.

[12]Травуш В.И. Безопасность среды жизнедеятельности – смысл и задача строительной науки [Текст] / В.И. Травуш, С.Г. Емельянов, В.И. Колчунов // Промышленное и гражданское строительство. 2015. №7. С. 20–27.

знаний – зачет и экзамен – в виде человеческого взаимодействия учителя и ученика (а именно это считал Л.Н. Толстой главным в образовании) подменяется дистанционными тестами по критерию «эффект узнаваемости». Одно дело – узнаваемость дорожного знака при тестировании в ГИБДД, совсем другое дело – проверка знаний построения эпюр в сопротивлении материалов и строительной механике.

Принцип 6 призван оценить эффект или прогресс от реализации предыдущих пяти принципов с использованием той или иной системы индикаторов, в частности, оценить результаты предоставляемых *образовательных услуг* (именно услуг, а не самого образования – в такой трактовке в отсутствие духовного и творческого начал ради гармонизации и развития человека уже второй десяток лет вдалбливается в общественное сознание).

Термин «услуга» разрушает многотысячелетнюю эффективную практику передачи знаний от учителя к ученику. Во все предшествующие эпохи человечества «учитель» был окружен почетом и уважением, ибо передавал знания прошлых веков молодому поколению как стартовую площадку для его развития. Термин «услуга» переворачивает, обращает отношения «педагог – студент», и студент уже является покупателем «услуги», а продавец должен, как на рынке, предлагать свою «услугу», т.е. «услужить» за деньги. Тем самым создаются, по существу, базарные отношения в ВУЗе. Студент, как покупатель, всегда прав, однако он не в состоянии при таком подходе принять и воспринять купленный весьма специфический товар – знания, да и не хочет это делать.

Налицо явный разрыв в системе передачи знаний, это чувствуют и понимают обе стороны. Коллизия разрешается следующим образом. Студент, не изучая знания, покупаемые от не пользующегося общественным престижем педагога, хочет в итоге получить диплом об окончании ВУЗа, смысловая значимость которого базируется на уничтоженной прежней, одной из лучших в мире системе образования. Преподаватель, понимая это, и главное, заботясь о собственном имидже, т.к. продана высококачественная услуга, ставит завышенные оценки по сравнению со знаниями студента. Итог: уровень знаний выпускников с каждым годом снижается, а оценки студентов растут как относительно, так и абсолютно, отчетность внешне весьма благоприятная.

Однако сложившаяся ситуация весьма разрушительна. Вспомним определение маргинала, данное академиком В.В. Владимировым: «Типичные черты маргинала как личности – функциональная неграмотность, криминальная нравственность, патологическая амбициозность. Маргинализация не знает социальных границ»[13]. «Процесс маргинализации общества крайне опасен. Он реально, а не гипотетически упрощает существование российской культуры, российского народа, российского государства. Постоянное замещение лучших элементов социальной структуры худшими и низведение ее организации до упрощения социальных атомов чревато общенациональной катастрофой».

Введение «образовательной услуги» в ВУЗах запускает самоподдерживающийся процесс маргинализации общества в той его части, которая получает высшее образование, со всеми сопутствующими последствиями.

При стремлении немалой части современных российских распорядительных документов давать оценку образования с помощью экономических критериев,

[13]Владимиров В.В. Города в XXI веке будут такими, какими будут живущие в них люди // Вестник Российской академии архитектуры и строительства наук, 2001.

забывая о духовной и творческой стороне об-разования, сомнительно говорить о росте квалификации выпускников вузов (принцип 1).

Сегодняшний выпускник инженерной специальности, получив 3-х ступенчатое «клиповое» образование, не готов к самостоятельной работе в отрасли. Авторы статьи анализируют это как с позиции вузовских преподавателей, так и с позиции работодателей. Доходит до абсурда: на вступительных экзаменах в магистратуру бакалавр-строитель, получивший диплом с отличием, в ответе на экзамене пишет слово «сдание».

У подавляющего большинства выпускников, которые поверхностно ознакомлены с отраслевыми знаниями, полностью отсутствует понимание расчетно-конструктивных дисциплин (авторы все еще проводят грань между знанием и пониманием). Научить инженера-строителя, понимающего «игру сил», строить эпюры усилий, используя тестовые образовательные технологии, невозможно. Получив такую подготовку, да еще с использованием компьютера, несложно представить, что может «напроектировать» такой выпускник вуза. А ведь уже со студенческой скамьи ему внушается, если верить компетенциям, написанным в образовательном стандарте, что он компетентен решать сложные профессиональные задачи.

Если же говорить об уровне человеческого потенциала, то выпускники, получившие «образовательную услугу», не только непрофессиональны, но и бездуховны и безнравственны.

Стало банальным «клиповых» или «брошюркиных» детей сравнивать с разрушающими большевиками. Только современные «цивилизованные» управленцы, нахватавшиеся отрывков знаний, не заметили, что большевики не только разрушали, но строили и поддерживали образование и науку, и даже в тяжелейшие годы развития страны эта задача была одной из приоритетных[14].

Сегодня в вузах проводятся бесконечные реформы, меняющие количество лет подготовки и трудоемкость образовательных программ, их название. Меняется система оценок: от 5-балльной до 100-балльной. Подобные процессы создают механизм положительной обратной связи, когда уже подготовленные в таких условиях горе-специалисты начинают образовывать себе подобных, после чего в системе профессионального образования запускаются необратимые самоподдерживающиеся процессы ее деградации.

При этом самое неприятное в процессе деградации современного российского образования даже не отсутствие профессиональных знаний, а то, что молодые преподаватели современного вуза и, естественно, студенты уверены в том, что именно такой уровень знаний вполне достаточен для того, чтобы работать в отраслях и обеспечивать их инновационный, а не сырьевой путь развития. Такой выпускник не способен в дальнейшем систематически пополнять свои знания либо самостоятельно, либо в системе непрерывного образования, т.к. у него нет базовых знаний, к которым надо добавлять новые. Впрочем, это результат более чем двадцатилетнего «отбора» выпускников вузов для продолжения своей деятельности в образовании и науке с перспективой унизительно низкой зарплаты даже после защиты кандидатской и докторской диссертации.

[14]Бондаренко В.М. Проблемы и альтернативы в судьбе России [Текст] / В. М. Бондаренко, Б.В. Гусев. М.: Издательский полиграфический центр ЗАО ПСТМ, 2007.

Индикаторами социального статуса человека в обществе и показателями меры оценки его труда в образовательной среде должно стать повышение престижа высшего профессионального образования и научного творчества, воссоздание авторитета профессоров и доцентов[15].

Принцип 7. Высокопрофессиональная деятельность специалиста отрасли для удовлетворения рациональных потребностей человека через функции города.

В соответствии с принципами концепции биосферной совместимости[16], функций города – семь, и все они главные, начиная от жизнеобеспечения и заканчивая связью с Природой. Естественно, для их реализации в условиях современного состояния урбанизированных территорий необходимы высококвалифицированные специалисты во всех сферах функционирования города как сложнейшего организма во взаимосвязи с Природой. Очевидно, высокий уровень таких специалистов должен быть востребован саморазвивающимся городом для реализации инновационных программ своего развития. Проблемы, связанные с жизнеобеспечением, занимают сегодня 90% времени работы городских администраций. Как показывает опыт, современному российскому бизнесу вряд ли нужны инновационные технологии и высококвалифицированные кадры, а системное управление лишит значимого и столь привычного для них ручного управления. Результатом такой деятельности по жизнеобеспечению является не только практическое отсутствие внедрения инноваций в реальный сектор экономики города и особенно – в строительство и ЖКХ, но и неспособность поддерживать необходимый уровень безопасности среды жизнедеятельности.

Анализ уровня безопасности основных фондов страны показал, что несмотря на реализуемые в городах страны программы градостроительства, в том числе программы расселения ветхого и аварийного жилья и реконструкции объектов недвижимости, число аварий в жилых и общественных зданиях и сетях инженерной инфраструктуры от года к году возрастает. Все более значимый вклад в это вносит и качество образования, не обеспечивая должный уровень квалификации проектировщиков и строителей. Все чаще имеют место случаи именно некомпетентности принимаемых проектных решений, особенно для социально значимых, но не подкрепленных необходимым уровнем средств из местных бюджетов, объектов. Примером могут являться выполненные проекты зданий дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) в Курске, Орле и других городах, в проектных решениях которых не соблюдены элементарные конструктивные требования стандартов по обеспечению безопасности. Так, например, принятое проектное решение опирания многопустотных плит на стены из газобетонных блоков низкой прочности выполнено без железобетонного пояса (рис. 2).

Запроектированный и эксплуатируемый в настоящее время в Советском районе г. Орла канализационный коллектор также выполнен с грубыми нарушениями действующих нормативных документов на такие инженерные сооружения. Например, несущие конструкции переходных колодцев коллектора выполнены не из железобетона, а из кирпича (кладка в полкирпича), да еще и в зимних условиях (рис. 3).

[15]Тимошенко С.П. Инженерное образование в России [Текст] / С. П. Тимошенко // М.: Производственно-издательский комбинат ВИНИТИ, 1997. 79 с.

[16]Ильичев В.А. Принципы преобразования города в биосферосовместимый и развивающий человека: монография / В.А. Ильичев, С.Г. Емельянов, В.И. Колчунов, В.А. Гордон, Н.В. Бакаева. М.: Издательство Ассоциация строительных вузов, 2015. 186 с.

Рисунок 2. *Фрагмент опирания плиты перекрытия в строящемся ДОУ в г. Курске.*

Рисунок 3. *Переходной колодец построенного канализационного коллектора в Советском районе г. Орла.*

Таких примеров проектирования инженерно-строительных объектов, к сожалению, становится все больше. Безопасность этих объектов уже на стадии строительства не обеспечена в соответствии с требованиями действующих нормативных документов. Из-за низких профессиональных знаний, как управленцев, так и исполнителей, призванных обеспечить реализацию функций города, такие важные его функции как «Милосердие», «Познание мира и творчество», «Связь с Природой», если и включаются в программы развития городов, то лишь как пожелания. «Компетенции» в этих областях управления городом также отсутствуют в образовательных программах[17].

Особенностью управления современной вузовской наукой по разнообразию указаний Министерства образования и науки, а также по содержанию объявляемых конкурсов, является ее ориентация не столько на решение некоторых научных проблем, направленное на приучение к индивидуальной работе, мало зависящей от внешних обстоятельств, сколько на привлечение к науке студентов, что в принципе

[17]Ильичев В.А. Преобразование городов в биосферосовместимые и развивающие человека: курс лекций [Текст] / В.А. Ильичев, С.Г. Емельянов // Курск: изд-во ЮЗГУ, 2013. 100 с.

полезно. На деле такой подход приобретает все более уродливые формы. Во-первых, сроки, закладываемые в объявляемые конкурсы, требуют, в лучшем случае, еще до получения гранта уже иметь готовое научное решение. Иначе – вовремя не отчитаешься конечным результатом, особенно по все более изощренным и не имеющими ничего общего с наукой индикаторам, ибо только с их помощью, а не по смыслу, непрофессиональные проверяющие могут сравнить научные работы.

Во-вторых, еще хуже обстоит дело с участием в научной работе студентов путем организации бесчисленного множества отчетно-пиарных конкурсов, олимпиад, конкурсов красоты, так называемых «фестивалей» науки и т.д. В результате у студента складывается убеждение, что научная работа – это нечто похожее на молодежные тусовки, где представляются результаты не научной, а околонаучной деятельности. Появился даже соответствующий странный термин – «креативная наука». То, что эти работы, строго говоря, не являются научными, а в лучшем случае, выполняются преподавателями, уже давно не смущает организаторов.

Опыт организации научных исследований ведущих зарубежных вузов инженерной направленности свидетельствует о том, что кафедры или другие научные структуры при кафедрах ориентированы на выполнение практических заказов отрасли. Исследования и научные изыскания затребованы отраслью; участвующие в них преподаватели вузов владеют передовыми технологиями, студенты приобщаются к выполнению реальных НИР даже в случае чисто технического участия. Более того, такие научные структуры используют современно оснащенные и аттестованные вузовские лаборатории двойного и тройного применения: решение учебных задач, задач отрасли, подготовки магистерских и кандидатских диссертаций.

Таким образом, в существующей системе профессионального образования и практике градостроительства реализация принципа – город должен выполнять определенный набор функций, необходимых для всестороннего и полноценного развития человека – сводится лишь к доступности видоизмененного высшего образования в университетах, которое прошло путь от российского уникального до универсально-неспециализированного[18].

Принцип 8 – Соблюдение многообразных условий общественной жизни.

Высокопрофессиональное образование способствует обеспечению высокоморальных норм поведения горожан и бесконфликтному удовлетворению национальных и конфессиональных интересов. Реализация этого принципа должна происходить через работу и взаимодействие профессиональных объединений и ассоциаций, научных сообществ. Наиболее распространенной практикой деятельности профессиональных союзов строителей на сегодня является практика саморегулируемых организаций (СРО) с целью осуществления самостоятельной предпринимательской и профессиональной деятельности в сфере строительства и смежных с ним областях[19].

Их деятельность не раз подвергалась критике специалистов. К сожалению, деятельность многих из них строится по принципу «вечером деньги – утром стулья»:

[18]Захаров В. Наука в России и в современном мире [Текст] / В. Захаров // Публицистическое издание «Континент». 2010. № 143.

[19]Стратегия инновационного развития строительной отрасли Российской Федерации до 2030 года [электронный ресурс]. URL: http://www.minstroyrf.ru

чего стоит только термин «коммерческие СРО», фактически легализующие коррупцию и усиливающие ее.

Реформа же науки, по меткому выражению нобелевского лауреата Ж.И. Алферова, превратилась в «погром науки», а Академия наук – в «клуб ученых» по интересам[20]. В 90-е годы были уничтожены прикладные отраслевые НИИ, затем «реформированы» РАН и отраслевые академии, в результате чего фундаментальную науку наглухо отделили от отраслевой. В итоге страна за 25 лет «реформ» оказалась на «обочине» технологического развития.

Как бы для соблюдения многообразных условий общественной жизни, в системе образования появилась опасная тенденция либерализации учебного процесса, когда происходит подмена образовательной деятельности свободой выбора – посещение учебных занятий по индивидуальному графику, выбор студентами модулей и преподавателей, бесконечное число пересдач задолженностей и допуск к сессии без сданных вовремя зачетов, что создает иллюзию комфортных условий жизнедеятельности в вузе.

Принцип 9 – основу безопасной городской среды должны составлять **новые знания**, ибо знание – сила. Знания делают человека независимым, а система образования и ее кадры делают интеллектуально независимой страну. Используемые в стране управленцами-недоучками экономические механизмы не учитывают общественных интересов жителей города и не обеспечивают комфортных и безопасных условий проживания на урбанизированных территориях.

Таким образом, проведенный анализ ретроспективы изменения концепции и стандартов российского, а затем советского и новейшего российского образования с позиции парадигмы биосферной совместимости показал, что в системе образования и науки лишь отдельные задачи подготовки бакалавров, специалистов и магистров совпадают с целью матрицы современного градоустройства, а все остальные задачи прямо противоположны принципам преобразования города в биосферосовместимый и развивающий человека.

Провозглашенные при реформах новейшего времени задачи развития высшего профессионального архитектурно-строительного образования в действительности ведут лишь к деградационным явлениям не только в отрасли, но и в обществе.

Предложенная еще в 20-е годы позапрошлого столетия Министром образования Пруссии Вильгельмом фон Гумбольдтом концепция подготовки инженерных кадров: «обучая – исследуй, исследуя – обучай», поясняет суть единства исследования и преподавания и не потеряла своей актуальности сегодня. Если говорить о единстве современного российского инженерного образования по реализуемой в настоящее время концепции, то оно прослеживается фактически лишь в последовательности трех ступеней высшего образования, но не в единстве обучения и исследований. Впрочем, по дороге реформ потерян не только термин «инженер», но и само «профессиональное» образование...

[20]Алферов, Ж. Наука освобождает человечество [Текст] / Ж. Алферов // Публицистическое издание «Персона». 2012. № 26 от 28 июня.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОБЩЕСТВА В СТРАТЕГИИ ГЛОБАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ[1]

К.К. КОЛИН

Современный мир и актуальные проблемы глобальной безопасности

В последние годы проблемы глобальной безопасности становятся наиболее актуальными и стратегически важными среди других глобальных проблем развития цивилизации в XXI веке. Исследования показывают, что эти проблемы являются комплексными, а их дальнейшее развитие представляет собой реальную опасность для существования человечества как биологического вида[2]. Для противодействия этой опасности необходимы решительные, широкомасштабные и согласованные действия всего мирового сообщества, которые должны быть основаны на принципах партнерства цивилизаций.

Именно такой подход и был провозглашен в новой стратегии ООН в области устойчивого развития на период до 2030 года, которая была принята 27 сентября 2015 г. на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН[3].

В этом документе сформулированы 17 глобальных целей в области устойчивого развития, которые должны быть достигнуты к 2030 году. При этом определены пять основных направлений практических действий, на которых должны быть сконцентрированы усилия мирового сообщества. Распределение целей по этим направлениям и их краткое содержание представлены в табл. 1.

Таблица 1. ***Основные направления и глобальные цели стратегии ООН в области устойчивого развития на период до 2030 года***

№№ пп.	Комплексное направление развития	Глобальные проблемы и цели устойчивого развития
1.	Люди	Нищета, голод, здоровье, образование, гендерное неравенство
2.	Планета	Вода, климат, моря и океаны, экосистемы суши
3.	Процветание	Энергоснабжение, экономический рост и занятость, устойчивая индустриализация, безопасные города и селения, устойчивые модели потребления и производства
4.	Мир	Строительство мирного общества
5.	Партнерство	Глобальное партнерство

[1]© Колин К.К., 2016

[2]Колин К.К. Глобальные угрозы развитию цивилизации в XXI веке //Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 6–30.

[3]Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. URL: https://sustainabledevelopment.un.org/post2015

Президент России В.В. Путин на трибуне Генеральной Ассамблеи ООН.

Масштабы поставленных в стратегии ООН глобальных целей таковы, что для их достижения необходимо мобилизовать весь интеллектуальный и творческий потенциал человечества и, прежде всего, обеспечить строительство мирного общества и глобальное партнерство различных цивилизаций[4].

Однако анализ показывает, что в новой стратегии ООН отсутствует целый ряд важных геополитических, информационных и гуманитарных проблем глобальной безопасности, без решения которых устойчивое развитие цивилизации практически невозможно, и поэтому поставленные цели, вероятнее всего, не будут достигнуты. Обоснование этого вывода сделано в работе[5].

В этих условиях роль интеллектуального потенциала общества в решении проблем обеспечения глобальной безопасности становится определяющей.

Структура современных угроз для глобальной безопасности

В сжатом виде структура наиболее важных угроз для глобальной безопасности представлена в Таблице 2. При этом угрозы распределены по трем кластерам: ПРИРОДА, ОБЩЕСТВО, ЧЕЛОВЕК. Такая структура была предложена в работе[6] и оказалась методологически удобной, так как она позволяет наглядно показать как содержание отдельных видов угроз, так и их возможные последствия.

В указанной работе был проведен анализ источников представленных выше угроз и показано, что их подавляющая часть имеет гуманитарную природу. Она обусловлена, главным образом, разрушительной техногенной деятельностью человека, которая определяется его мировоззрением и нравственной ориентацией своей жизнедеятельности.

[4]Колин К.К. Актуальные проблемы и стратегические приоритеты глобальной безопасности в стратегии устойчивого развития // Партнерство цивилизаций. 2015. № 3. С. 149–154.

[5]Колин К.К. Половинчатая стратегия: критический анализ новых глобальных целей ООН в области устойчивого развития // Партнерство цивилизаций. 2015. № 4.

[6]Колин К.К. Глобальные угрозы развитию цивилизации в XXI веке //Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 6–30.

Таблица 2. ***Современные угрозы для глобальной безопасности***

Кластер угроз	Содержание угрозы	Ожидаемые последствия
ПРИРОДА	Угрозы из космоса	Планетарная геофизическая катастрофа
	Вулканическая опасность	
	Истощение природных ресурсов	Гуманитарная катастрофа
ОБЩЕСТВО	Геополитический кризис	Новая мировая война
	Кризис науки и образования	Кризис цивилизации
	Системный кризис культуры	Культурное одичание
ЧЕЛОВЕК	Духовно-нравственная и интеллектуальная деградация человека	Деградация личности
	Изменение биологической природы человека	Биологическое вырождение

Потребительская ориентация целей развития современной цивилизации в сочетании с рыночной экономикой и деградацией духовно-нравственных качеств человека – это именно те ключевые факторы, которые сегодня ведут человечество к самоуничтожению тем или иным способом.

Новая мировая война с применением оружия массового поражения, экологическая катастрофа и гуманитарная катастрофа – все эти трагические события становятся все более реальными и, по оценкам специалистов, могут произойти уже в середине XXI века. Эти опасения подтверждаются результатами моделирования глобальных процессов, которое сегодня проводится как российскими, так и зарубежными специалистами[7].

Фактор времени в решении проблем глобальной безопасности

Фактор времени в решении проблем глобальной безопасности сегодня становится критическим по следующим основным причинам:

- Разрушение человеком природной среды своего обитания продолжает нарастать и осуществляется в таких масштабах, что возможности восстановления многих жизненно важных экосистем становятся проблематичными, а в значительной части из них уже произошли необратимые изменения. Поэтому при сохранении современной стратегии глобального развития, по прогнозам специалистов, экологический кризис может наступить уже в первой половине XXI века.
- Согласно законам синергетики, в период кризиса сложных систем многие процессы их развития приобретают лавинообразный характер (это так называемые «режимы с обострением»)[8]. Поэтому в ближайшие годы следует ожидать возникновения ряда новых глобальных проблем, к решению которых общество окажется

[7]Стратегический глобальный прогноз 2030. Расширенный вариант. – М.: Магистр, 2013. – 480 с.; Садовничий В.А, Акаев А.А., Коротаев А.В., Малков С.Ю. Комплексное моделирование и прогнозирование развития стран БРИКС в контексте мировой динамики. М.: Изд. Дом «Наука», 2014. 382 с.

[8]Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики. Режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры. СПб.: Алетейя, 2002. 414 с.

неподготовленным. Характерными примерами здесь могут служить дефицит чистой воды, изменения климата, события на Украине, международный терроризм, а также потоки беженцев из стран Ближнего Востока в Европу[9].

- Для решения проблем глобальной безопасности необходимо подготовить большое количество специалистов нового профиля, способных разрабатывать, осваивать и эффективно применять на практике принципиально новые социальные, информационные, энергетические и другие технологии нового поколения. На это потребуется несколько десятилетий даже в том случае, если эта задача будет понята, признана приоритетной и начнет решаться безотлагательно.

Таким образом, исторического времени для предотвращения глобального кризиса современной цивилизации практически не остается. Поэтому шансы на его успешное преодоление представляются минимальными, хотя альтернативное решение этой стратегически важной проблемы сегодня не просматривается.

Интеллектуальный потенциал общества в решении проблем глобальной безопасности

Актуальность «прорывных технологий». Анализ содержания комплекса проблем глобальной безопасности показывает, что для их решения в столь сжатые, по историческим меркам, сроки потребуются принципиально новые технологии организации жизнедеятельности общества во многих сферах: экономике, науке, образовании, культуре и здравоохранении. Их эффективность должна быть на порядок выше современного уровня. Такие технологии сегодня называют «прорывными», так как они дают принципиально новое качество конечного результата в области своего применения, т.е. «прорыв» на более высокий уровень этого качества.

Примерами таких технологий могут служить информационные технологии передачи данных по сети Интернет, а также технологии мобильной связи, которые в настоящее время используются во всем мире. Эти технологии кардинальным образом изменяют образ жизни миллиардов людей, позволяют экономить социальное время общества и даже изменяют наши традиционные представления о пространстве и времени.

Прорывные технологии, как правило, создаются на основе *научных открытий и социально значимых изобретений*[10]. А это, в свою очередь, предполагает создание эффективной инновационной системы, защиту интеллектуальной собственности, моральное и материальное стимулирование научной и изобретательской деятельности. Об этом убедительно свидетельствует опыт реализации стратегии научно-технологического развития Китая, где созданы и при поддержке государства успешно функционируют 75 зон высоких технологий. Так, например, численность специалистов и другого персонала в одной из таких зон в районе Пекина превышает 500 тыс. человек[11].

Хорошо известен также и опыт научно-технологического развития Японии, где еще в начале 90-х годов минувшего века была принята и затем реализована национальная программа создания сети из 19 технополисов, связанных между собою ско-

[9]Кошкин Р.П. Россия и мир: новые приоритеты геополитики. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 300 с.
[10]Яковец Ю.В., Колин К.К. Стратегия научно-технологического прорыва России // Аналит. материалы. 2015. Вып. 7. 40 с.
[11]Шабалов М.П. Стратегия научно-технологического развития Китая // Аналитические материалы. 2014. Вып. 1. 40 с.

Зона высоких технологий в Пекине, 2015 г.

ростными каналами транспортных и информационных коммуникаций[12]. Это позволило Японии стать второй (после США) технологической державой мира, и только в последние годы она уступила это место Китаю.

«Закрывающие технологии» сегодня и завтра. Необходимо отметить, что содержание Третьей научно-технологической революции[13], которая в настоящее время только начинается, предполагает не только создание прорывных технологий, но также и их массовое распространение в обществе. Именно тогда эти технологии позволят снять с повестки дня целый комплекс социально значимых проблем, т.е. станут *«закрывающими технологиями»*.

Примерами таких технологий сегодня могут служить так называемые «зеленые» технологии в энергетике, а также нанотехнологии, которые в последние годы находят все более широкое применения в самых различных сферах жизнедеятельности общества. Можно ожидать, что в ближайшем будущем такими технологиями станут и технологии автоматизированного изготовления различных изделий при помощи 3D принтеров, а их широкое распространение коренным образом изменит весь облик мировой системы промышленного производства.

Еще одним примером «прорывных технологий» могут в будущем стать информационные технологии, основанные на использовании гибких биологических экранов отображения информации. Они позволяют заменить современные жидкокристаллические и плазменные средства отображения информации и обладают высокими функциональными и экономическими характеристиками. Использование таких экранов, например, в системе образования, позволит создать принципиально новую образовательную среду на базе полиэкранных педагогических технологий. Она позволит более эффективно использовать возможности правого полушария головного мозга

[12]Тацуно Ш. Стратегия – технополисы: Пер. с англ. М.: Прогресс, 1989. 344 с.
[13]Рифкин Дж. Третья промышленная революция: Как горизонтальные взаимодействия меняют энергетику, экономику и мир в целом. М.: Алпина нонфикшн, 2015. 410 с.

человека, которое ответственно за восприятие образной информации. А это очень важно не только для развития ассоциативной памяти и креативных способностей человека, но также и для развития его коммуникативных и альтруистических качеств, необходимых для сотрудничества с другими людьми.

Однако нужно помнить, что создание и распространение «прорывных» и «закрывающих» технологий требует адекватных перемен в системе образования и просвещения, в культуре и искусстве, а также в деятельности средств массовой информации. Только после этих перемен указанные технологии получат необходимое распространение и станут неотъемлемой частью новой технологической культуры общества.

Проблема использования интеллектуального потенциала России

К сожалению, в России все еще отсутствует целостная национальная стратегия инновационного развития, которая была бы адекватной современным угрозам для глобальной безопасности и уровню имеющегося в стране интеллектуального потенциала, возможности которого сегодня явно недоиспользуются. Ведь Россия является единственной страной в мире, где проводится экспертиза и регистрация научных открытий, а также существует общественная ассоциация их авторов. Кроме того, в России имеется целый ряд общественных научных организаций и аналитических центров, возможности которых также недостаточно используются в интересах решения задач национальной и глобальной безопасности[14].

В работе[15] показано, что создание БРИКС открывает новые возможности для кооперации специалистов стран-участниц этой организации в области создания и использования высоких технологий, перехода к новому технологическому укладу общества. Эта кооперация принципиально позволяет преодолеть критическое состояние отечественной экономики и ее зависимость от импорта оборудования и технологий из стран Запада, а также существенным образом изменить социально-психологическую ситуацию в российском обществе, энергия которого будет направлена на достижение актуальной, понятной и крупномасштабной цели – перехода страны на качественно новый уровень технологического развития и повышения на этой основе качества жизни населения.

Онтология деструктивности в информационном обществе

Специалисты утверждают, что стремление к творчеству является врожденным качеством человека. Ведь процессы творчества обеспечивают ему возможность наиболее полного самовыражения как уникальной личности, которая заслуживает уважения со стороны других людей. А это именно то, что дает человеку ощущение счастья и полноценности своей жизни. Исследования показывают, что утрата этой возможности делает жизнь бессодержательной и, в общем-то, бессмысленной. Возможно, этим и объясняется тот высокий уровень самоубийств, который в последние

[14]Сибиряков П.Г. Аналитические центры стратегических исследований // Аналит. материалы, 2014. Вып. 2. 46 с.
[15]Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС. Научный доклад к VII саммиту БРИКС. М.: МИСК-ИНЭС-НКИ БРИКС, 2014. 392 с.

годы наблюдается во многих экономически развитых странах Европы, превратившихся в общество потребления.

Человек приходит в этот мир для того, чтобы он стал лучше, а не затем, чтобы стать «квалифицированным потребителем» и «грамотным избирателем» на очередных политических выборах. Ему нужна крупная цель и возможность плодотворно трудиться для ее достижения. Такова уж сама природа человека, которая в последние годы также претерпевает существенные изменения под воздействием внешнего окружения.

Об этом свидетельствуют результаты научных исследований социального поведения представителей молодого поколения современного общества – детей младшего и школьного возраста, а также студенческой молодежи[16]. Они показывают, что создаваемая в информационном обществе новая среда обитания человека оказывает на его социальное поведение, психику и даже физиологию существенно большее влияние, чем это полагалось ранее.

Исследования американских специалистов по возрастной психологии показали, что интенсивные потоки видеоинформации в телевизионных и компьютерных сетях современного общества губительно действуют на детей младшего возраста, так как нарушают процессы нормального формирования нейронной структуры их головного мозга[17]. Этот вывод подтверждается и последними результатами исследований немецких ученых[18]. В результате этого на наших глазах формируется новое поколение людей с измененной психикой, для которых характерными являются «клиповое мышление» и неспособность сосредоточиться над решением более или менее сложных задач[19].

А ведь именно этому поколению и предстоит в будущем решать не только все указанные выше глобальные проблемы, но также и те новые проблемы, о которых сегодня мы даже не догадываемся.

Что можно предложить в этой ситуации, и какую роль здесь могут сыграть новые прорывные и закрывающие технологии? Отвечая на этот вопрос, целесообразно кратко рассмотреть концепцию природы человеческой деструктивности, предложенную российским философом и композитором В.С. Дашкевичем. Он выдвинул гипотезу о том, что глубинную мотивацию социального поведения человека определяет его подсознание. А оно, в свою очередь, определяется информационной средой обитания, в том числе – средой звуков и символов, т.е. музыкальной и художественной культурой общества[20].

Деформируя эту природную среду, современный человек нарушает гармонию деятельности левого и правого полушарий своего головного мозга. При этом ослабляется деятельность правого полушария, ответственного не только за образное восприятие, но также и за альтруистические качества человека, его доброту и внимание к другим людям. Собственно, это и является причиной того аномально высокого

[16]Луков Вал. А. Биосоциология молодежи: теоретико-методологические основания. М.: Изд-во МосГУ, 2013. Колин К.К. Биосоциология молодежи и проблема интеллектуальной безопасности в информационном обществе // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 3. С. 156–162.

[17]Смолл Г., Ворган Г. Мозг онлайн: Человек в эпоху Интернета. М.: КоЛибри, 2011. 352 с.

[18]Шпитцер М. Антимозг: цифровые технологии и мозг. М.: АСТ, 2014. 288 с.

[19]Колин К.К. Информационная антропология: поколение NEXT и угроза психологического расслоения человечества в информационном обществе // Вестник ЧГАКИ. 2011. № 4. С. 32–36.

[20]Дашкевич В.С. Великое культурное одичание: Арт-анализ. М.: Издательство «Русский шахматный дом», 2013. 720 с.

Люди компьютерной эпохи: какими они будут?

уровня эгоизма и жестокости в современном мире, который мы сегодня наблюдаем повсеместно.

Для того чтобы устранить эту причину или же существенно ослабить ее влияние, необходимо таким образом воздействовать на подсознание людей, чтобы гармония деятельности левого и правого полушарий была восстановлена. Причем, начинать эту деятельность нужно безотлагательно, целенаправленно и эффективно. Фактор времени здесь является исключительно важным.

Классическая музыка, искусство и массовая информация в системе глобальной безопасности. По мнению В.С. Дашкевича, гармонизации деятельности левого и правого полушарий головного мозга человека может содействовать классическая музыка. Причем эта концепция находит и свое экспериментальное подтверждение. Так, например, в 2001 г. полицейские города Вест-Палм-Бич (США, штат Флорида) нашли новый способ борьбы с преступностью. В самых неблагополучных районах города они установили на крышах домов мощные динамики, через которые круглые сутки транслировалась классическая музыка – произведения Баха, Бетховена, Моцарта. В результате этого на улицах города стало меньше нарушений правопорядка, а единственная проблема, с которой столкнулась полиция, заключалась в том, что некоторые горожане потребовали сделать классическую музыку более громкой[21].

Таким образом, для снижения уровня человеческой деструктивности необходимо создавать благоприятную для психики человека информационную среду его обитания[22]. Эффективными средствами для этого являются глобальное телевидение и радиовещание, а также интернет-технологии социальных сетей. Позитивное содержание массовой информации, распространяемой при помощи этих средств, может

[21] Американские полицейские заставляют преступников слушать классическую музыку. http://www.newsru.com/world/19apr2001/muzika.html

[22] Колин К.К. Человек и гармония: информационная концепция искусства и творчества // Информация и научное мировоззрение. Сб. статей. М.: РШБА, 2013. 277–300.

Заслуженный деятель искусств РФ композитор В.С. Дашкевич.

кардинальным образом изменить психологическую атмосферу современного общества, снизить его социальную напряженность, создать между людьми атмосферу доверия, которое необходимо для их сотрудничества.

Перед деятелями культуры и искусства, специалистами в области массовой информации и религиозными деятелями стоит сегодня стратегически важная и ответственная задача – изменить к лучшему нравственно-психологическую атмосферу общества, предложить ему такие образы «героев нашего времени», которые стали бы образцами для подражания и воспитания в человеке подлинно человеческих качеств, необходимость которых для устойчивого развития цивилизации так убедительно показана еще в работах первого президента Римского Клуба Ауреллио Печчеи[23].

Экономический рост и парадигма развития общества

Экономический рост является основным принципом современной парадигмы развития общества. Именно уровень экономического роста служит главным предметом анализа на различного рода национальных и международных форумах, а также при выработке стратегии развития общества на долгосрочную перспективу. При этом предполагается, что даже в тех странах, где уровень экономического развития уже достаточно высок, а численность населения сокращается, дальнейший экономический рост также необходим для повышения качества жизни населения.

Однако исследования показывают, что сохранение данной парадигмы развития общества на дальнейшую перспективу неизбежно приведет мировое сообщество к катастрофическим последствиям глобального масштаба, которые могут наступить уже в середине XXI века. Об этом свидетельствуют и результаты моделирования глобальных процессов, и уже происходящие в последние годы изменения глобального климата, состояния мирового океана, запасов природных ресурсов, в том числе – чистой питьевой воды. Следовательно, парадигма развития цивилизации на основе экономи-

[23]Печчеи А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1980. 304 с.

ческого роста сегодня себя исчерпала, и необходима принципиально новая стратегия глобального развития. Одна из них предложена в монографии Т. Джексона «Процветание без роста. Экономика для планеты с ограниченными ресурсами»[24]. В ней показано, что в современных условиях истощения запасов природного сырья и ограниченной емкости экосистем нашей планеты, экономический рост необходим лишь в слаборазвитых странах, где значительная часть населения находится за чертой бедности.

Что же касается экономически развитых стран, в которых сегодня наблюдается избыточное потребление, то их дальнейший экономический рост нельзя признать оправданным ни по социально-экономическим, ни по моральным соображениям. Социологические исследования показывают, что материальное изобилие после некоторого порога уже не приносит человеку ожидаемого психологического удовлетворения, а наоборот, вызывает чувство пресыщения и потери смысла жизни. Поэтому логика изобилия как основы для процветания общества в этих странах уже перестает быть полезной, а с учетом высокого уровня социального расслоения общества становится просто безнравственной.

Именно поэтому стратегия дальнейшего глобального развития современного общества должна быть ориентирована на повышение качества самого общества и, прежде всего, его духовно-нравственного и интеллектуального потенциала. Однако для этого необходимо коренное изменение самой парадигмы развития. А это при современном уровне социального интеллекта даже у представителей элитарных слоев общества представляется нереальным, по крайней мере, в ближайшие десятилетия.

Поясним этот вывод на следующем примере. Одной из основных глобальных целей новой стратегии ООН в области устойчивого развития на период до 2030 года является окончательная ликвидация бедности. Амбициозность этой задачи впечатляет. Однако для ее решения планируется выделить лишь 0,7% ВВП развитых стран, что явно недостаточно. Поэтому уже сегодня ясно, что при таких ресурсах эта цель не будет достигнута – ни к 2030 году, ни в более отдаленном будущем. В то же время, по оценкам экспертов, ресурсы для решения этой задачи имеются, и она может быть решена, если для этого будет выделено порядка 5% от мирового объема современных военных расходов. Но ведь о таком решении сегодня даже мечтать не приходится.

Таким образом, ключ к решению проблем глобальной безопасности находится не в сфере экономики и геополитики, а в гуманитарной сфере общества, в области его нравственной ориентации и развития интеллектуального потенциала, который необходим для понимания причин, содержания и возможных последствий нарастающих глобальных проблем.

Заключение

Человечество переживает критический и очень опасный период своей новейшей истории. Глобальные проблемы возникают одна за другой и кажутся практически неразрешимыми. При этом основные механизмы обеспечения глобальной безопасности – фундаментальная наука, традиционная культура, этика, духов-

[24]Джексон Т. Процветание без роста. Экономика для планеты с ограниченными ресурсами. М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013. 304 с.

ность и нравственность – стремительно разрушаются. Создается впечатление, что человечество утрачивает один из самых важных инстинктов – инстинкт самосохранения.

Аргументируя этот вывод, приведем цитату из Декларации Всемирного Форума духовной культуры, который состоялся в 2010 г. в Казахстане и в котором приняли участие более 1500 представителей различных стран: «Человечество испытывает острую необходимость улучшить условия жизни. Глобальные природные катаклизмы и социальные потрясения беспокоят людей всей планеты, заставляя задуматься над происходящим. Помимо воздействия внешних природных факторов, мир сотрясают экономический кризис, геополитические и социальные конфликты. Но наибольшую опасность несет нарушение традиционных устоев, упразднение институтов жизни, имеющих духовно-нравственное содержание»[25].

В заключительной части этой Декларации приведены следующие слова Конфуция: «У человека нет более высокого призвания, чем воистину признать себя человеком и стать творцом Культуры – единственной реальности, целиком и полностью создаваемой людьми». От того, сможет ли человек осознать и решить эту главную задачу, целиком и полностью зависит наше общее будущее.

Таким образом, ключевые проблемы глобальной безопасности находятся сегодня не в области геополитики, экономики или же энергетики, а именно в гуманитарной сфере[26]. И это наглядно подтверждают последние события в Европе и на Ближнем Востоке. Серия террористических актов во Франции в ночь на 14 ноября 2015 г. оборвала жизни 130 граждан этой страны, а более 350 человек получили ранения. Этот день можно считать началом новой войны, которая объявлена странам Европы террористами ИГИЛ.

В своем выступлении по этому поводу король Иордании Абдалла II назвал эту войну «войной цивилизаций». Нам представляется, что более точным является другое определение, которое предложил известный специалист в области теории развития цивилизаций профессор Ю.В. Яковец. В своем обращении к мировому сообществу[27] он указал, что новая война по своему содержанию является «мировой цивилизационной войной – войной антицивилизации против цивилизации», а ее результатом может стать возвращение человечества в Средневековье.

В обращении указано: «Эта война носит глобальный, всепроникающий характер. Она охватывает все социальные силы и поколения, все политические партии и общественные движения, все культуры и религии, все общины и семьи. Никто не может чувствовать себя в безопасности перед безумием шахидов, управляемых опытной рукой». Поэтому осмысление природы этой войны и роли в ней гуманитарных и культурных факторов является сегодня исключительно важной задачей для всего мирового сообщества.

[25]К Новому миру и созиданию через Духовную Культуру. Декларация Всемирного Форума духовной культуры (Астана, 2010 г). URL: http://mcenterdk.ru/всемирный-форум-духовной-культуры-2010.

[26]Колин К.К. Духовная культура общества как стратегический фактор обеспечения национальной и международной безопасности //Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств, 2010. № 1. С. 27–45.

[27]Яковец Ю.В. Мировая цивилизационная война началась. Проект обращения к мировому сообществу. 15 ноября 2015 г.

По оценкам специалистов, следует ожидать, что в ближайшее время террористическая деятельность ИГИЛ будет нарастать, и крупные террористические акты будут происходить и в других странах, которые сегодня ведут борьбу с международным терроризмом. При этом аналитики не исключают возможности использования террористами и оружия массового поражения – химического, бактериологического, радиационного (так называемые «грязные бомбы») и даже ядерного.

Участники Всемирного Форума духовной культуры слушают проект Декларации.

Таким образом, та глобальная опасность, о которой политических руководителей различных стран неоднократно предупреждали ученые, аналитики и службы разведки[28], сегодня стала реальностью. Это одна из серьезных угроз для глобальной безопасности, которая должна стимулировать объединение различных стран, народов и конфессий для совместной деятельности в интересах обеспечения глобальной безопасности.

Пришло время, когда политические амбиции и разногласия, а также коммерческие интересы должны отойти на второй план перед лицом общей угрозы. Сегодня беда стучится в каждый дом, и международный терроризм – это далеко не самая главная опасность. Есть и другие, не менее важные. Ученые давно предупреждают об опасности глобальных изменений, которые происходят в мировом океана, температура которого повышается. В результате этого Гольфстрим уже распался на два независимых фрагмента, его температура снизилась на 11 градусов, и он больше не сможет обогревать Западную Европу так, как это было ранее.

[28]Колин К.К. Системный кризис культуры: структура и содержание проблемы //Стратегические приоритеты. 2014. № 3. С. 6–27; Кошкин Р.П. Россия и мир: новые приоритеты геополитики. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 300 с.

Ускоренными темпами идет таяние льдов в Арктике и Антарктике. В странах Азии и Африки возрастает дефицит питьевой воды, от недостатка которой страдают полтора миллиарда жителей этих регионов.

Все эти глобальные угрозы реальны и зримы. Они требуют безотлагательных действий. Поэтому ключевая проблема современности состоит в том, чтобы выработать новую Стратегию глобального развития цивилизации на период до 2045 года, о которой говорил Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев в своем выступлении на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН[29]. Причем эту стратегию нужно не только разработать, но и практически осуществить в ближайшие десятилетия совместными усилиями мирового сообщества. Но ведь для этого необходимо партнерство и сотрудничество, а не войны и геополитические конфронтации. Поэтому в современных условиях эта проблема является неразрешимой, и шансов на выживание у человечества практически не остается[30].

Необходимо осознать, что жизнь на нашей планете будет сохранена лишь в том случае, если мировое сообщество успеет понять грозящую ему глобальную опасность и совместными усилиями предотвратить или, по крайней мере, на некоторое время отодвинуть быстро надвигающуюся катастрофу. Ведь альтернативный сценарий развития цивилизации на своем заключительном этапе, скорее всего, будет осуществляться вообще без свидетелей, так как их просто не будет.

В качестве еще одного аргумента для этого вывода приведем заключительный абзац из монографии известного русского философа и логика А.А. Зиновьева «Фактор понимания»[31], которая была опубликована в России в 2006 г.:

«Если в двух словах подвести итог эволюции человечества за прошедшую историю, он уложится в одну-единственную фразу: человечество как целое утратило смысл самого своего социального бытия. Оно убило сам фактор своего понимания. Что касается изобретений интеллекта, сопоставимого с человеческим и даже превосходящим его, то в мире постоянно производятся миллиарды интеллектуально примитивных существ. Воображаемые же супергении в лабораториях суть продукт стопроцентной логической безграмотности и шарлатанства, современного тотального оглупления человечества. Наиболее вероятный конец человечества – воинствующая глупость. Человечество погибнет от своей глупости».

Это грозное предупреждение было сделано 10 лет назад, перед самой смертью ученого. Однако оно до сих пор практически не услышано мировой общественностью и не нашло отражения в новой стратегии ООН в области устойчивого развития.

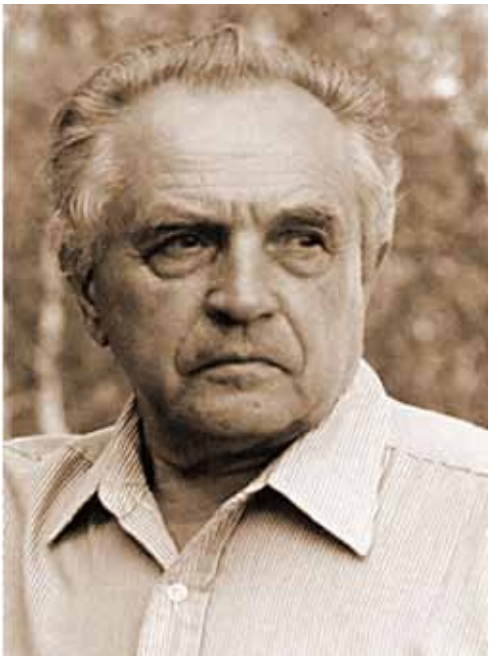
Поэтому нам необходимо понять, что интеллектуальный потенциал общества – это не только важнейший фактор его социально экономического развития, но, прежде всего, это ключевой фактор обеспечения глобальной безопасности человечества.

[29]Выступление Нурсултана Назарбаева на Саммите ООН по устойчивому развитию. URL: http://mir24.tv/news/politics/3305223

[30]Колин К.К. Новая стратегия ООН в области устойчивого развития и глобальная безопасность. /Аналитические материалы, 2016. Вып. 10. 46 с.

[31]Зиновьев А.А. Фактор понимания. М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. 528 с.

* * *



Александр Александрович Зиновьев.

Автору настоящей работы довелось лично познакомиться с Александром Александровичем Зиновьевым на одной из научных конференций в Московском гуманитарном университете и беседовать с ним о глобальных проблемах развития цивилизации. Эта беседа оставила глубокий след в моей памяти, а его книги составляют важную часть той научной библиотеки, которую я использую в своих исследованиях.

ВОСПИТАНИЕ ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ КАК ГЛАВНЫЙ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПРИОРИТЕТ РОССИИ В XXI ВЕКЕ[1]

С.С. СУХИНОВ

В школу – с пистолетом?

Название этой статьи, возможно, многим покажется чрезмерным – разве воспитание детей, подростков и молодежи может быть важнее экономики, военной, социальной, национальной и международной политики государства? Разве воспитание может оказаться более значимым, чем образование, медицина, физкультура и спорт? Тем более что все эти важнейшие направления деятельности государства и общества в той или иной степени поддаются объективным оценкам, а как измерить повышение или снижение уровня воспитания подрастающего поколения, по каким именно параметрам и в каких единицах?

Разве изобретена шкала доброты, сострадания, способности помогать и близким, и совершенно незнакомым людям? Что оценивать в ребенке, подростке или молодом человеке – его индивидуальные качества, или лидерские задатки, или способность взаимодействовать с коллективом ради достижения общих целей? Где надо оценивать нашу смену – в семье? в школе? во дворе или улице? в других общественных местах?

Кто более ценен для государства и общества: хорошо образованный или хорошо воспитанный человек, и надо ли эти качества противопоставлять? Надо ли вводить в систему воспитания понятие патриотизма, или любовь к Родине уже является анахронизмом в новом глобалистком мире, с размытыми границами «планеты людей» – государственными, экономическими, нравственными? Нужно ли отменять пресловутый п. 2 статьи 13 Конституции РФ о запрете государственной идеологии? Ведь как оказалось, подобных запретов нет в подавляющем большинстве конституций стран мира!

Подобных вопросов можно задать еще много. Если в других вышеперечисленных стратегических приоритетах государства можно достаточно четко выделить основные направления прогресса (или регресса), оценить их по объективным параметрам, то в вопросах воспитания такая оценка всегда будет выглядеть субъективной, сугубо качественной, но никак не количественной. В ней неизбежно будет присутствовать нечто от заповедей Христа: «Почитай отца твоего и мать твою», «Не убивай», «Не кради» и так далее.

Именно по этой схеме создал свою оценку «10 этических нельзя» великий педагог В.А. Сухомлинский: “Нельзя бездельничать, когда все трудятся. Нельзя смеяться над старостью и старыми людьми. Нельзя вступать в пререкания со старыми людьми, особенно со стариками. Нельзя выражать недовольство тем, что у тебя нет той или иной вещи. Нельзя допускать, чтобы мама давала тебе то, что она не даёт себе – луч-

[1]© Сухинов С.С., 2016

ший кусочек на столе, лучшую конфетку, лучшее платье. Нельзя делать то, что осуждают старшие. Нельзя оставлять старшего родного человека в одиночестве. Нельзя собираться в дорогу, не спросив разрешения и совета у старших. Нельзя садиться обедать, не пригласив старшего. Нельзя ожидать, пока с тобой поздоровается старший, ты должен первым приветствовать его».

В системе «10 заповедей В.А. Сухомлинского», которая нацелена на семью и общество, нет ни слова о государстве. Не говорится о том, что нельзя говорить дурного о своей Родине, и тем более предавать ее. Не говорится о том, что нельзя ставить свои корыстные бизнес-интересы выше благополучия твоих же сограждан. Ничего не сказано и о том, что нельзя топтать историческую память, с презрением и ненавистью относится к сложным периодам истории твоего государства, но и нельзя закрывать глаза на ошибки и преступления, сделанные в тот или иной период его существования.

Не запрещается проявлять националистические и откровенно профашисткие взгляды, содействовать враждебным для нашего государства внешним и внутренним силам, участвовать в подготовке государственного переворота, желать развала России.

Нет анафемы тем, кто высказывается дурно о Боге и о различных религиозных конфессиях, в том числе и о Православной церкви; тем, кто разрушает традиционную для нашей страны систему нравственных и моральных ценностей (хотя вряд ли В.А. Сухомлинский мог даже в кошмарном сне представить, что подобные проблемы могут когда-либо возникнуть перед подрастающим поколением нашей страны!).

Подобную систему из этических и нравственных «нельзя», своеобразный Кодекс юных строителей России, создать несложно. Однако одних запретов для развития нового поколения явно недостаточно, сразу же возникнет вопрос: а что же можно? К тому же наше государство и общество неоднородно, оно состоит из разновекторных сил, каждая из которых видит будущее России совершенно по-разному.

Образно говоря, подрастающее поколение тянут в свои стороны политические лебедь, рак и щука. Ни одна из этих сил не имеет необходимого для победы подавляющего перевеса, поэтому борьба за умы и сердца детей, подростков и молодежи будет в ближайшие годы, а может быть и десятилетия, только нарастать. Учитывая очень своеобразную структуру нашей исполнительной и законодательной власти, общественных и творческих организаций, где зачастую совершенно открыто главенствуют отнюдь не сторонники «путинского режима», очень сложно прогнозировать, как будут развиваться процессы воспитания подрастающего поколения.

Еще недавно эти процессы были фактически брошены на самотек под лозунгом «за воспитание детей должна отвечать семья». Нужно ли говорить о том, к каким плачевным результатам привел этот «самотек».

Большинство семей ныне заняты выживанием, им не до воспитания детей, лишь бы их накормить, одеть и обуть. Меньшинство тоже занято – «наживанием» новых финансовых и материальных благ, и им тоже не до воспитания своих детей. И еще большой вопрос, какие из этих ребят и девчат являются более неблагополучными, кто чаще попадает в скандальные и уголовные хроники, кто чаще употребляет наркотики, кто больше презирает и ненавидит свою Родину!

Увы, нет таких уродливых форм аморального и антиобщественного поведения, которые обильно не проросли бы в нашем юном сообществе. Долгое время деятели искусства закрывали на это глаза, но ныне это делать уже невозможно. Так, в недав-

нем кинофильме «Училка» героиня актрисы Ирины Купченко приходит на занятия в школу... с пистолетом! Дальше идти, как говорится, некуда.

Но в последние годы ситуация начала меняться.

Президент России В.В. Путин о воспитании

Пожалуй, впервые Президент России В.В. Путин сделал сильный и ясный акцент на вопросах воспитания подрастающего поколения России в своем традиционном Президентском послании 12 декабря 2012 года: «Уважаемые коллеги, на улицах наших городов и поселков мы видим сегодня результаты того, что происходило в государстве, в обществе, в школе, в СМИ, да и в наших головах, в последние 15–20 лет. Это и понятно. Тогда были отброшены все идеологические штампы прежней эпохи. Но, к сожалению, тогда же были утрачены и многие нравственные ориентиры. Мы в известном смысле вместе с грязной водой и ребенка выплеснули. Сегодня это проявляется в равнодушии к общественным делам, в готовности мириться с коррупцией, с наглым стяжательством, с проявлениями экстремизма и оскорбительного поведения. И все это порой приобретает безобразные, агрессивные, вызывающие формы, скажу больше – создает долгосрочные угрозы обществу, безопасности, да и целостности России.

Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп – милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи, – дефицит того, что всегда, во все исторические времена делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда гордились.

Мы должны всецело поддержать институты, которые являются носителями традиционных ценностей, исторически доказали свою способность передавать их из поколения в поколение. Закон может защищать нравственность, и должен это делать, но нельзя законом установить нравственность... Мы должны действовать не путем запретов и ограничений, а укреплять прочную духовно-нравственную основу общества. Именно поэтому определяющее значение приобретают вопросы общего образования, культуры, молодежной политики».

Надо ли говорить, что та часть нашего общества, которую лично я отношу к «щукам», немедленно жестко отреагировала на эти пока еще общие высказывания. Возможно не самые удачные слова о неких «духовных скрепах» тотчас подверглись критике и откровенным насмешкам. На одном из телеканалов даже появилась новогодняя елка, украшенная огромными скрепками.

Подобная реакция означала одно: Президент коснулся очень важной темы, которую еще недавно не было принято обсуждать – ведь все заботы о воспитании вроде бы были переложены исключительно на плечи родителей! Как же смеет государство вмешиваться в эту деликатную сферу?.. Впрочем, и сам В.В. Путин говорил об этом: «Попытки государства вторгаться в сферу убеждений и взглядов людей – это, безусловно, проявление тоталитаризма. Это для нас абсолютно неприемлемо. Мы и не собираемся идти по этому пути».

Но если это так, то по какому же пути пойдет государство в сфере духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения? Запреты использовать нельзя (получается, что тогда все можно?), разрабатывать и внедрять в общество систему «взглядов и убеждений» (фактически это синоним слова «идеология») – тоже нельзя. «Щуки»

прекрасно ощутили слабость этой позиции, и ринулись в наступление. Для них-то слово «нельзя» не существует! И у них своя идеология существует, хотя это слово открыто не произносится. Это идеология неолиберализма и антипатриотизма.

Давным-давно, еще с середины перестроечных годов, наши (по месту проживания) прозападно настроенные либералы наносят сильные и болезненные удары по всем устоям прежнего, советского государства, отлично осознавая, что и новая Россия во многом еще стоит на этих опорах и в экономике, и в культуре, и в системе морально-нравственных ценностей.

Пожалуй, нет ни одного славного человека советской эпохи, по которому бы не «зазвонил либеральный колокол». Это не только все до единого руководители СССР разных периодов (пожалуй, за исключением разрушителя Советского Союза и «лучшего немца» М.С. Горбачева), но и крупные военачальники, герои труда, герои войны, писатели, ученые, деятели культуры.

В бесчисленных статьях и сайтах были «разоблачены» и «осуждены» буквально все видные деятели советской эпохи, включая маршала Г.К. Жукова, писателя А.П. Гайдара; дискредитировали героев Великой Отечественной войны Зою Космодемьянскую и Александра Матросова, героев-панфиловцев, да и всех остальных. Были оболганы все главные достижения советской эпохи: индустриализация, Великая Победа, наши великие достижения в области космоса, осмеяны Целина и БАМ. Были заклеймены и практически полностью уничтожены детские и молодежные организации октябрят, пионеров и комсомольцев (они в очень небольшом количестве сохранились только под крылом КПРФ). Досталось даже юным пионерам-героям, которые, все как на подбор, оказались «павликами морозовыми»!

Давно известно, какую важную роль в воспитании детей, подростков и молодежи играют моральные авторитеты, герои предыдущих эпох. Но уже к началу 90-х годов оказалось, что таких моральных авторитетов и героев у нас практически не осталось! «Благодаря» учебникам истории, спонсированных фондом Сороса (который закрыли, вернее, признали нежелательным, только в 2015 году!) был подвергнут сомнению даже факт Победы нашей страны в Великой Отечественной войне. Число «жертв сталинского режима» росло в геометрической прогрессии год от года, и ныне уже приблизилось то ли к 60, то ли к 80 миллионам человек.

Все жертвы, разумеется, были совершенно безвинными, среди них не было ни одного вредителя, ни одного шпиона, ни одного будущего полицая или «власовца». Между тем известно, что в годы войны на стороне фашистов в той или иной степени выступили более 1 миллиона предателей, и они представляли из себя очень серьезную силу, порою превосходя в жестокости даже палачей из СС!

Ничуть не оправдываю чудовищные сталинские злодеяния, но задаю вопрос: а если бы таких предателей было 5 или 10 миллионов, кто бы победил в войне? И сколько подобных предателей проявится в нашей России, если ей, не дай Бог, придется вновь вступить в военное противостояние с «цивилизованным Западом»? Какую форму наденут нынешние «щуки» и оболваненная ими молодежь? И не захотят ли эти силы захватить власть в России уже сейчас, без войны, по лекалам киевского Майдана и других «цветных революций»?

Думаю, что эти и подобные соображения подвигнули Президента России В.В. Путина в последующие годы развивать и дополнять тему воспитания, используя

для этого различные трибуны и площадки. Так, выступая на встрече с представителями российской интеллигенции, посвященной 100-летию со дня рождения академика Д.С. Лихачева, глава нашего государства отметил, что великий ученый немало писал и о духовном воспитании подрастающего поколения. «Сегодня очень важно помочь молодым людям разобраться в информационном потоке, вернуть интерес к культуре и духовным ценностям».

Он напомнил также о другой мысли Д.С. Лихачева, который писал, что русский язык вобрал в себя все многообразие культуры. «Это не только способ общения, это концентрация нашего национального богатства».

Итак, в числе важнейших «духовных скреп» были названы русский язык и культура. На заседании Президентского совета по культуре в Пскове 3 февраля 2014 года В.В. Путин выделил из всех искусств театр и музыку. По его мнению, в России никто серьезно не занимается воспитанием у подрастающего поколения хорошего художественного вкуса, о чем говорит и практически полное отсутствие современных театров юного зрителя. «Надо воспитывать новое поколение зрителей, умеющих понимать и ценить театральное, драматическое, музыкальное искусство».

Глава государства убежден: «Нужны серьезные качественные постановки для детей и подростков, которые будут знакомить их с русской и мировой культурой, учить думать, сопереживать и верить в силу добра. И, конечно, на театральных сценах должны ставиться произведения современных отечественных авторов».

3 июля 2014 года в Кремле состоялось заседание Совета при Президенте по межнациональным отношениям. Тема, казалось бы, весьма специфичная, однако В.В. Путин и здесь нашел время, чтобы поговорить о проблеме воспитания. Масштаб был взят более крупным, речь уже шла о международной политике: «В мире, к сожалению, – собственно говоря, так было практически всегда – идёт жёсткая борьба за умы, за идеологическое и информационное влияние. С целью ослабить те или другие страны, создать для себя более выгодные конкурентные преимущества и в политике, и в экономике искусственно провоцируются конфликты, так или иначе связанные с национальными проблемами. Нам нужна постоянная, системная работа, которая защитила бы страну, нашу молодёжь от этих рисков, служила укреплению гражданской солидарности и межнационального согласия».

Особенно выпукло была подчеркнута тема *патриотического воспитания*: «В такую деятельность должны включаться все: государственные, муниципальные структуры, общественные организации и, конечно, семья. Главное, здесь не должно быть места догматизму и казёнщине, иначе эффект может быть прямо противоположным ожидаемому. В этой связи считаю необходимым дополнительно подумать над повышением качества реализации госпрограммы патриотического воспитания. Речь идёт о её насыщенности действительно интересными, живыми инициативами, понятными современным людям, современной молодёжи, прежде всего, о привлечении к тесному партнёрству общественных, студенческих, военно-патриотических, поисковых организаций и так далее».

6–7 октября 2014 г. в Москве прошел X Съезд уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации на тему: «Формирование государственной политики в области воспитания детей – приоритетная задача семьи, общества и государства».

В своем приветствии Президент России В.В. Путин в частности отметил: «Защита прав и интересов детей, воспитание подрастающего поколения в духе патриотизма и непреходящих духовных, моральных ценностей – основа нравственного благополучия общества и уверенного развития страны».

Позицию главы государства поддержал в своем приветствии к съезду и Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл: «Вопрос воспитания детей и молодежи всегда актуален, ибо без этого невозможна преемственность поколений, передача базовых знаний и духовно-нравственных норм, сохранение религиозных и культурных традиций. В конечном итоге будущее человеческой цивилизации напрямую зависит от того, кого и как мы воспитаем сегодня. К сожалению, приходится констатировать, что многие жизненные ориентиры, которые ныне распространены в общественном сознании и активно навязываются молодым людям, в том числе через массовую культуру, с помощью СМИ и интернета, оказывают негативное воздействие на их неокрепшие души».

Тяжелым ударом для всех внутренних неолиберальных сил стало неожиданное возрождение в сентябре 2014 года одного из ярких символов советской системы воспитания – физкультурного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО). Государство не стало заново изобретать велосипед, а просто использовало огромный опыт предыдущих поколений. И ныне все регионы России соревнуются по широте охвата населением соревнованиями по сдаче норм ГТО, в которых принимают участие не только дети, но и их родители.

Закономерным результатом этих и других действий главы государства стал Указ Президента России от 29 октября 2015 года о создании общественно-государственной детско-юношеской организации «Российское движение школьников». Курировать ее деятельность поручено Росмолодежи. Как сказано в документе, движение создается «в целях совершенствования государственной политики в области воспитания подрастающего поколения, содействия формированию личности на основе присущей российскому обществу системы культурных ценностей». Подчеркнуто, что это движение будет добровольным, и оно не будет копировать пионерскую организацию советских времен.

О том, что предложение создать общественную детско-юношескую организацию было направлено Президенту фракциями Госдумы, 6 ноября сообщил глава комитета по бюджету и налогам Андрей Макаров. Он добавил, что эту инициативу поддержали представители всех четырех фракций. Президент это предложение также поддержал.

В поддержку этой идеи высказалась в своем блоге и Председатель Совета Федерации РФ В.И. Матвиенко: «Документ своевременный, долгожданный и востребованный. Преемственность с пионерией и комсомолом очевидна. Жизнь потребовала обращения к их опыту объединения и деятельности, но, естественно, с учётом качественно новых реальностей современной России».

Итак, механизм влияния государства на воспитание подрастающего поколения намечен, и поддержан высшими должностными лицами страны и РПЦ.

Почему же это произошло именно сейчас, а не годами ранее, ведь уже давно всем было ясно, что с воспитанием детей, подростков и молодежи явно не все хорошо, более того, «так больше жить нельзя»?

На мой взгляд, ответ на этот вопрос дал глава католической церкви Папа Римский Франциск, который в своей рождественской проповеди 25 декабря 2015 года произнес очень тревожные слова: «Мир болен войной».

На границе тучи ходят хмуро...

XXI век начался под залпы орудий во многих регионах Земли. Главной угрозой миру стал терроризм. Ныне этот монстр нашел опору в движении по созданию нового исламисткого государства, имеющего свою армию, серьезные финансовые источники и главное, идеологию, которая оказалась привлекательной для немалого количества молодых людей из разных стран мира, включая и нашу Россию.

Вот как аукнулся нам п.2 статьи 13 Конституции РФ! Свято место, как известно, пусто не бывает, отсутствие государственной идеологии в России, как оказалось, вовсе не означает ее отсутствие в других государствах. Идеология ИГИЛ оказала на тысячи молодых людей такое мощное влияние, что они готовы даже закрыть глаза на чудовищные преступления исламистов, на массовые казни ни в чем не повинных людей, которые палачами были названы «неверными», а стало быть, и подлежащими безжалостному истреблению.

Не шокировал молодых игиловцев и тот факт, что их кумиры с автоматами Калашникова в руках последовательно и яростно разрушают памятники древней архитектуры Ближнего Востока. Есть даже замыслы разрушить Великую пирамиду...

С другой стороны, на Западе уже в конце XX века *начал стремительно возрождаться фашизм*. Страны, проигравшие во Второй Мировой войне, в первую очередь Германия и ее нынешние сателлиты – Польша, Болгария и страны Балтии, фактически стали настаивать на пересмотре итогов войны.

Черное стало называться белым, а белое – черным. Советские солдаты-победители, как оказалось, были варварами, убийцами и насильниками. Да и Вторую Мировую войну якобы развязала не фашисткая Германия, а Советский Союз, а выиграли ее США и Англия (читай российские учебники истории Сороса)!

Вместо благодарности многие страны бывшей Восточной Европы словно сговорившись (да, наверняка, сговорившись) начали предъявлять России, как правопреемнице СССР, безумные многомиллиардные счета за урон, якобы причиненный этим странам во времена «советской оккупации». Повсеместно стали разрушать памятники советским воинам-освободителям, осквернять могилы героев войны, отдавшим жизни за освобождение от фашизма этих некогда братских для нас стран. И делается вся эта мерзость как правило руками молодежи! Ведь воспитывать можно не только чувства доброты, справедливости и благодарности, но и ненависть и неблагодарность.

Особенно болезненным для нас оказались результаты этой работы «школы ненависти» в некогда родной для всех русских людей Украине. Еще с начала 90-х годов, сразу же после развала СССР, на западной Украине, начали открыто работать лагеря для будущих боевиков-бандеровцев. На западные гранты (так же, как и у нас в стране) издавались новые учебники истории, где все было поставлено с ног на голову. Бандеровцы, которые запятнали себя кровью десятков тысяч украинцев, были названы героями, боровшимися за свободу и независимость Украины от якобы поработивших их москалей.

В пропагандистких, антироссийских целях были использованы и голодомор, и авария Чернобыльской АЭС, и якобы чуждый для настоящих украинцев русский язык – все, что можно и нельзя!

Впрочем, нечего здесь удивляться. Ведь и наши отечественные неолибералы задолго до современных украинских бандеровцев, фактически еще с середины 80-х

годов прошлого века («спасибо» М.С. Горбачеву!), жестко и последовательно выступают за десоветизацию нашей страны и ее истории. Их руками уничтожены тысячи памятников советской эпохи, переименовано все, что только можно переименовать, даже город-герой Сталинград, построенный в советское время; осмеяно и оболгано все, что только можно и нельзя (об этом я говорил выше).

И вновь сработала наша «куриная слепота», наша собственная «двойная мораль» (увы, она есть не только на Западе): осуждая подобные безнравственные явления на Украине, в Польше, Болгарии, странах Балтии, мы молчим, когда нечто подобное происходит в России. Почему в наших некогда «братских» странах и республиках бывшего СССР такого делать нельзя, а в России можно? И там, и у нас мнение большинства народа, как правило, никто не спрашивает, все решает агрессивное меньшинство. А вот когда спрашивают, что и случилось при недавней попытке московских властей переименовать станцию метро «Войковская», то у неолибералов постоянно случается конфуз. Их мало, и они бесконечно далеки от народа!

Угроза для России стала нарастать, и она выражается не только в экономических санкциях. Все ближе к нашим западным границам придвигаются американские военные базы. Ядерное оружие может быть размещено и в Польше, и в странах Балтии.

Новый этап информационной войны Запада против России

Все независимые политологи Запада отмечают небывалый пропагандисткий «накат» на Россию в СМИ практически всех европейских стран и, разумеется, в США. А недавно после варварского, преступного уничтожения российского военного самолета, выполнявшего боевое задание против банд ИГИЛ в Сирии, в этот антироссийский блок фактически вошла и некогда дружественная нам Турция.

Нечто подобное наша страна уже переживала в конце 30-х годов прошлого века. Не удивительно, что в тот предвоенный период советское государство стало уделять особое внимание воспитанию подрастающего поколения в духе патриотизма. Именно в те передвоенные годы было поднято на большую высоту имя детского писателя Аркадия Гайдара. Почти всего его книги, в том числе замечательная повесть «Тимур и его команда», были экранизированы. Пионеры и комсомол стали главным резервом коммунистической партии по воспитанию будущих бойцов Красной Армии и тех, кто ковал победу в тылу.

Смогла бы наша страна выстоять в этой свирепой, полной жертв и лишений войне, если бы те, предвоенные поколения воспитывались по нынешней системе индивидуализма, где главным принципом является лозунг «каждый сам за себя», где в школе и в семье воспитывались бы не юные патриоты, а будущие «граждане мира» и «квалифицированные потребители»? Ответ очевиден.

Однако сравнивать эти два периода в жизни нашей страны все же сложно. К началу Великой Отечественной войны и пионерская, и комсомольская организации уже имели за плечами почти двадцать лет работы с детьми, подростками и молодежью. В СССР существовала однопартийная система с жесткой марксиско-ленинской идеологией, которая внедрялась в умы юных граждан под бдительным надзором вождя всех народов. Лозунг «кто не с нами, тот против нас» работал с безжалостностью стальной косы, выкашивая малейшую разноголосицу мнений и взглядов.

Подрастающее поколение советских людей воспитывали не столько семья и школа, сколько само государство, используя свое громадное влияние на родителей и учителей. Страна была окружена «железным занавесом», и потому «тлетворное влияние западной идеологии» в СССР предвоенного периода практически не ощущалось. Правда, еще оставались «родимые пятна капитализма», но они безжалостно стирались сталинской репрессивной системой, заодно уничтожая и сотни тысяч ни в чем не повинных советских людей, включая видных военачальников, ученых, инженеров, деятелей литературы и искусств.

В нынешний период Россия вступила как открытая демократическая страна, готовая сотрудничать со всеми государствами мира практически во всех сферах. Нет прежнего идеологического «противостояния двух систем». Прилавки наших книжных магазинов ломятся от книг западных писателей, многомиллионными тиражами изданы даже пасквили предателя В. Суворова, в которых СССР названа страной-агрессором, главным виновником Второй Мировой войны.

На экранах наших кинотеатров широко показывают практически все американские блокбастеры, даже те, где небритые русские расхаживают на орбитальной станции в шапках-ушанках, а русская мафия терроризируют весь цивилизованный мир. Американцы тем временем в сотнях фильмах-катастрофах только и делают, что спасают мир! Русским, как правило, приходится лишь аплодировать своим заокеанским благодетелям – да и что они еще могут, эти жалкие русские?

Проблемы патриотического воспитания молодежи

С другой стороны, современные отечественная детская литература, кино и театр прогосударственной направленности практически уничтожены, лишены серьезной поддержки того же государства. Да, о необходимости такой поддержки постоянно говорят Президент России В.В. Путин и другие руководители России, но реальных дел фактически нет. Взгляните, скажем, на прилавки книжных магазинов, на программы российских телеканалов – много ли там новых отечественных детских книг и детских спектаклей? Есть ли новые отечественные детские кинофильмы? Вопрос чисто риторический, ответ на него знает каждый родитель.

И дело не в том, что у нас нет талантливых детских писателей, режиссеров и актеров. Могу с полной ответственностью заявить: в руководствах министерств и ведомств, которые могут быть причастны к выполнению наказов Президента по воспитанию подрастающего поколения (а эти наказы звучали и ранее, была даже программа по патриотическому воспитанию на 2011–2015 годы), **просто нет людей**, которые горели бы желанием содействовать поддержке детских писателей, детского кино и театра, в том числе (и особенно!) патриотической направленности.

Не существует и механизмов, которые **заставляли** бы руководителей различного уровня способствовать выполнению данных идей Президента России. Нет и действенного контроля, а представители «Народного фронта» пока этими вопросами почему-то не интересуются.

Не слышно ничего и от Счетной палаты – а ведь деньги на патриотическое воспитание выделялись и ранее, и немалые, да только куда они исчезают? Сатирик Михаил Задорнов недавно точно заметил: «Государству хватает денег на все, кроме Родины».

Небольшой, но весьма показательный личный пример. Я автор 45 пяти книг, многие из которых изданы не только в России, но и в США и Германии. За свое творчество, в частности, адресованное детям и подросткам, я получил ряд престижных литературных премий и наград, а за историко-патриотическую трилогию «Клад и Крест» (издательство «Печатные традиции») был удостоен в 2008 году звания лауреата открытого конкурса С.В. Михалкова на лучшее художественное произведение для подростков, а в 2014 году – премии Правительства России в области культуры.

Эти книги близки по духу к таким известным произведениям советской эпохи, как «Тимур и его команда» А. Гайдара, «Кортик» и «Бронзовая птица» А. Рыбакова, «Два капитана» В. Каверина. В трилогии рассказывается о непростой жизни современных подростков – Антона, Родиона и Тёмы, которые проходят сложную духовную эволюцию, становясь достойными гражданами новой России[2].

Книги С.С. Сухинова для молодежи.

Так получилось, что я первый детский писатель, удостоенный в новой России такой высокой премии за книги историко-патриотического содержания, нацеленные на духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения. В советское время за этим непременно, практически автоматически, последовало бы издание этой трилогии большими тиражами, включение ее в школьную программу хотя бы внеклассного чтения, съемка кинофильма или телесериала. Как говорится, иного не дано! Но в новой России подобный механизм не сработал, и по той причине, что он попросту отсутствует.

На вручении правительственной премии присутствовали советник Президента по культуре В.И. Толстой, министр культуры В.Р. Мединский, глава Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям (именно это ведомство ныне отвечает за книгоиздание) М.В. Сеславинский. Все они поздравили меня как лауреата и телеграммами, и лично. Но неужели они ничего не слышали о том, как Президент говорит со

[2]См. Немыченков В.И. С чего начинается Родина? Литература для детей и юношества как стратегический приоритет национальной безопасности // Стратегические приоритеты. 2015. № 1(5).

всех трибун о необходимости патриотического воспитания? Разумеется, слышали, и в принципе должны были бы использовать все свои немалые возможности для того, чтобы сделать трилогию «Клад и Крест» достоянием миллионов подростков – тем более что подобных книг в нашей стране не появлялось уже лет тридцать.

Но никто из вышеперечисленных государственных деятелей ни лично, ни через своих помощников, ко мне не обратился. Ничего не дала и встреча с Председателем (ныне уже бывшим) Синодального отдела по взаимодействию Церкви и общества Московского Патриархата протоиреем В. Чаплиным, которому я подарил еще в 2008 году первое издание книги «Клад и крест», что было издано в православном издательстве «Сибирская Благозвонница». Эта книга, также как и две другие книги трилогии – «Вожак и его друзья» и «Утраченная реликвия», получила одобрительные грамоты Издательского Совета РПЦ. Результат тот же – тишина!

Так случилось не только у одного меня – у всех, кто занимается практически на чистом энтузиазме детскими некоммерческими проектами в сфере воспитания! Назовите хотя бы одну другую позитивную детскую книгу историко-патриотического содержания, изданную за последнюю четверть века, или яркий позитивный детский фильм или детский спектакль, вызвавший бы широкий общественный резонанс? Их просто нет, и это тоже результат деятельности упомянутого выше государственного механизма, который должен существовать и активно работать, но которого нет.

Зато подобные механизмы реализации и большие деньги всегда находятся на бесчисленные криминальные сериалы, которые можно назвать одним общим брендом «Россия – бандитская страна», на скандальные фильмы типа «Сволочи» и «Левиафан», на полупорнографические спектакли и оперы, на издание бесчисленных переводных западных детских книг. Здесь все, включая пиар в СМИ, работает мощно, широко и исправно!

Возникает естественное сомнение: а не повторится ли подобная ситуация и с созданием «Российского движения школьников»? Откуда появится механизм для реализации этого хорошего и давно назревшего проекта? Чем особым позитивным зарекомендовала себя Росмолодежь, кто они, те молодые и неизвестные никому чиновники, которым государство поручило воспитывать наших детей и молодежь? Кто из родителей согласился бы на таких «наставников» для своих детей? Одно дело, когда подобную миссию возглавили бы духовные авторитеты страны, за плечами которых большой жизненный и педагогический опыт – но разве молодые чиновники способны выполнить такую сложнейшую задачу? Их самих еще надо воспитывать и воспитывать...

Разумеется, немалые деньги (около 2 млрд руб.), выделенных государством, будут успешно освоены, но подобные средства выделялись на патриотическое воспитание и ранее – и где же позитивные результаты? О программе патриотического воспитания на 2011–2015 годы Росмолодежь с прискорбием сообщила, что патриотизм не стал «объединяющей основой российского общества» и компонентом «общенациональной идеи».

Было отмечено, что уровень патриотического сознания россиян низок из-за «девальвации важнейших социальных ценностей», «частичного разрушения мировоззренческих основ», «снижения эффективности воспитательной деятельности» в семье, а также из-за «попыток очернения и не до конца объективного изложения отечественной истории, игнорирования со стороны отдельных стран национальных интересов России».

По мнению чиновников из Росмолодежи, отрицательно влияет на граждан и «деградация преемственности поколений» из-за «снижения общего культурного уровня населения» и «насаждения через СМИ чуждых российскому обществу идей и принципов взаимоотношений между людьми».

Опять набор общих, ничего не значащих слов, смысл которых сводится к обычным для нашей страны тезисам для всех провальных проектов: «не надо искать виновных» и «дайте еще денег!» О том, что реально было сделано за прошедшие годы, кто конкретно провалил эту важнейшую работу, куда были потрачены сотни миллионов «патриотических» рублей, не сказано ничего.

Зато имеет все шансы на реализацию совершенно другая, отнюдь не государственная программа воспитания подрастающего поколения, которую, не сомневаюсь, будут в ближайшие годы активно лоббировать все прозападно настроенные либеральные структуры. Для этого у них есть все: и сторонники во всех властных структурах, и широкая международная поддержка, и безотказно работающие механизмы реализации, и большие деньги, и влияние на большинство СМИ, включая электронные.

«Надо уйти из гетто русского языка»?

Наиболее ярко концепция этой программы описана в большой статье «Что делать?» господина И.Г. Яковенко, историка культуры, политолога, доктора философских наук, профессора РГГУ, члена Бюро научного совета «История мировой культуры» РАН. Статья опубликована в неолиберальной газете «Новая газета» еще в 2012 г., ее нетрудно разыскать в интернете[3].

Главная задача статьи предельно четко сформулирована в самом ее начале: «Любая культура противостоит качественным преобразованиям и блокирует эти тенденции. Кроме того, качественные преобразования всегда затрагивают социальные интересы мощных и влиятельных групп. В случае с Россией противостояние будет многоуровневым и многообразным по своей стратегии и тактике. Можно ожидать консолидации сил исторической инерции, выходящих на «последний бой» с врагами Святой Руси. Я отвечаю на вопрос: что можно сделать для трансформации культуры, критически неадекватной вызовам времени?»

Итак, исторический опыт России назван «исторической инерцией», он якобы «неадекватен вызовам времени», и вопрос стоит о том, возможно ли его кардинальное изменение?

Далее мы слышим то, что у прозападных либералов (наверное, начиная еще с пушкинских, а то и петровских времен) всегда было на уме, но пользуясь известным простонародным выражением, у господина И.Г. Яковенко сорвалось с языка: «Уверенность в вечном характере объекта “Россия”... есть чистая химера. Ничто не вечно, а иррациональная убежденность в вечности “своего” народа или его культуры – одна из универсальных иллюзий, которую культура формирует у своих носителей, и в этом – одно из проявлений манипулирования человеком со стороны культуры».

Итак, Россия и ее многовековая культура, менталитет ее народа – это всего лишь химера, и устойчивость ее обеспечивается лишь манипулированием со стороны

[3]Яковенко И.Г. Что делать? // Новая газета. 2012. 15 марта. URL: http://www.novayagazeta.ru/arts/51633.html

отечественной культуры (здесь стоило бы уточнить: культуры прогосударственной направленности, поскольку во все века, начиная с петровских времен, и особенно ныне, у нас есть и совсем другая культура). Я сознательно повторяю самые яркие из высказываний господина культуролога, поскольку никто другой еще так открыто и откровенно на подобные темы не высказывался, прозападно настроенные либералы предпочитают занимать удобную и безопасную позицию критиков.

Но здесь тайное стало явным: «Реально Россия сходит с исторической арены. Альтернатива радикальной трансформации – распад социокультурной целостности России (русский мир, русская цивилизация). Либо эта территория попадает в другие цивилизационные круги, и местное население включается в эволюцию, по преимуществу заданную неимманентной логикой. Либо на этих пространствах происходит новый цивилизационный синтез, и рождается качественно новая цивилизационная модель».

Автор статьи ратует за новый цивилизационный синтез, а не за распад страны – и то слава Богу! Прежде всего, И.Г. Яковенко предлагает разделить граждан России на два сорта: *вчерашних людей* (где-то мы уже это слышали, не так ли?) и *новых людей* – их можно назвать и «новыми русскими»: «Необходима сознательная стратегия разделения общества на людей вчерашних и сегодняшних. Вчерашним создают комфортную социально-культурную среду и условия пристойного доживания. Сегодняшним – пространство адекватного саморазвития, дистанционированного от исчерпавшего себя исторического качества».

Иными словами, всех пожилых людей советских поколений стоит изолировать в некое социально-культурное гетто, дабы они, уже исчерпавшие свой потенциал, там осуществили тихо и спокойно процесс «доживания». А вот новым поколениям советуют максимально дистанцироваться от советского прошлого.

Что ж, именно эта модель ныне успешно осуществлена в Польше, Болгарии, республиках Балтии (в Латвии русские люди вообще выделены в категорию неграждан), а в последние два года – и на Украине. Там этот процесс назван «десоветизацией». Даже за простое использование любых символов советской эпохи может последовать весьма серьезное наказание, вплоть до тюремного заключения. Однако статья «Что делать?» была написана еще до киевского государственного переворота, и не украинским, а отечественным политологом. Как говорится, умом Россию не понять…

Для трансформации ментальности, разумеется, необходима серьезная работа с подрастающим поколением. Необходима победа в той самой борьбе за умы, о которой говорил В.В. Путин. Автор статьи говорит об этом очень витиевато, словно бы сообщает человечеству о некоем великом открытии: «Эффективная работа с ментальностью концентрируется на молодых поколениях. Как утверждают специалисты, характер человека формируется в самом раннем возрасте, к трем-шести годам. Базовые ориентации личности формируются к шестнадцати-восемнадцати. <…> Таким образом, для того, чтобы сменить ментальность, необходимо радикально трансформировать культурную реальность, которая открывается входящему в жизнь человеку. Далее, устойчивая смена ментальности требует нарушения межгенерационной преемственности базовых оснований культуры. <…> Из всего изложенного следует исключительная роль работы с детьми, начиная с самого раннего возраста и как минимум до завершения среднего образования».

После этих банальностей и долгих рассуждения о святости частной собственности автор статьи «Что делать?» приходит к той теме, которая является ныне ключевой для нашей страны. Может ли Россия существовать как самостоятельное, самодостаточное государство, или в подобном случае она обречена на гибель?

Ответ автора, так же как и всех прозападно настроенных либералов, однозначен: без цивилизованной Европы мы пропадем: «В системе образования стратегически необходим акцент на целостность России и Европы. Мы – часть христианского мира. История России как самодостаточный процесс, а Россия как самостоятельный материк – тупиковая позиция. Ее необходимо последовательно размывать».

Что ж, эту позицию постоянно озвучивают на центральных телеканалах господа С.Б. Станкевич, Б.Б. Надежин, А.С. Ципко, Л.Я. Гозман и иже с ними, многочисленные эксперты из Высшей школы экономики и различных, самых престижных институтов, включая МГИМО. Здесь нет никакой тайны, все ясно и понятно.

Особенно стоит в статье «Что делать?» выделить настоящую оду английскому языку, который превратился в язык международного общения. Но в России он еще не стал (слава Богу!) государственным языком. Автор не рискует заявить подобную маразматическую идею напрямую, зато следующий его пассаж может заставить перевернуться в гробах всех классиков российской литературы. Автор говорит о необходимости... «выхода из гетто русского языка»!

«Заграница нам поможет...»

Разумеется, по мнению господина И.Г. Яковенко, смена языковой парадигмы – не самоцель. Английский язык должен помочь новой элите России в обязательном порядке получать образование за границей: «Необходимо обучение за рубежом. Должно сложиться неписаное правило: начиная с некоторого уровня (руководитель федерального департамента, замминистра, начальник отдела канцелярии администрации, парламента и премьера, генерал-лейтенант) обязательно высшее образование за рубежом, связанное с проживанием за границей не менее четырех лет. Учеба за рубежом должна стать нормальной практикой для тех, кто желает делать карьеру в России. А армия должна будет делать это в обязательном порядке, направляя на обучение, скажем, 500 молодых офицеров каждый год. Норма: для поступления в военную академию необходимо высшее образование за рубежом. В результате в страну будут возвращаться люди с другими мозгами. Эффективность этой стратегии видна на примерах стран Балтии и Грузии».

Что тут скажешь – «эффективность» подобных «других мозгов», проштампованных за границами Родины, действительно хорошо видна в указанных странах. Ничего эффективнее для лишения страны ее государственного суверенитета и не придумаешь! Этот метод ныне широко используется в руководящих структурах Украины, где работают граждане разных государств, включая беглого экс-президента Грузии М. Саакашвили.

А какой была бы российская армия, в которой служили бы офицеры, получившие военное образование в «дружественных» нам Англии или Германии? Думаю, она стала бы вялой, небоеспособной, плохо вооруженной и невесть как обученной. Но господин культуролог, безусловно, прав: такая никчемная, англоязычная армия

весьма способствовала бы не только смене менталитета подрастающего поколения страны, но и изменении ее статуса. К его огромному сожалению, С.К. Шойгу в английских военных учебных учреждениях не обучался…

Вспомнил автор статьи «Что делать?» и о глобальных изменениях в моральных и нравственных устоях западного общества. Он словно бы запамятовал о том, что чуть ранее призывал Россию воспринимать себя как часть христианского мира, и заговорил пусть и в завуалированном, псевдонаучном стиле о необходимости изменения нравственных устоев: «Трансформация ментальных оснований не может быть эффективна без амнистирования, легализации и сакрализации запрещенных и профанированных вчера инстинктов. <…> Традиционная российская культура веками подавляла автономную личность, потребителя, собственника, человека, ориентированного на демократические ценности. Борьба и изживание возможны на путях правовой легализации и культурного поощрения репрессированных альтернатив преодолеваемого паттерна».

Сами решайте, что господин И.Г. Яковенко имел ввиду под «амнистированием, легализацией и сакрализации запрещенных вчера инстинктов». Лично мне думается, что речь идет о легализации на Западе проституции, однополых браков, геймеьшинств, права потребления наркотиков и прочее, прочее, прочее. Впрочем, в 10 заповедях Христа, о которых мы упоминали в начале этой статьи, есть и еще ряд «устарелых моральных истин», над которыми следует поработать с топором в руках создателям неолиберальной системы воспитания подрастающего поколения России. О том, что добавили к этому великий В.А. Сухомлинский и автор данной статьи, даже говорить неудобно – здесь и преодолевать нечего, через этот «паттерн» новому российскому обществу с его новым менталитетом необходимо просто перешагнуть.

Но и этого автору статьи «Что делать?» мало: необходима кардинальная перестройка общественной модели, где фактически остается одна незыблемая моральная ценность – это право частной собственности. И здесь создателям новой модели России следует действовать предельно жестко. Господин культуролог сбрасывает с себя «научную овечью шкуру» и показывает острые волчьи неолиберальные зубы: «Смена ментальности всегда связана со сменой поколений. В мягком, щадящем варианте – естественной сменой; в жестком, революционном и насильственном – с угнетением и диффамацией носителей уходящего качества».

Автор, как я уже заметил выше, обожает прятать самые гнусные мысли под малопонятными, якобы научными терминами. Напомню, что «диффамация – это распространение порочащих сведений, которые могут не носить клеветнического характера, или опозорение в печати; действие, известное уголовному законодательству как преступление, близкое к клевете».

То есть, проще говоря, господин культуролог предлагает дискредитировать всеми возможными, но желательно не попадающими под уголовные статьи, еще оставшихся в живых «советских людей». Геббельс, как говорится, отдыхает!

Итак, здесь уже речь не идет об обеспечении достойного «доживания» советской части российского общества. В революционном сценарии государственного переворота (а о чем еще может идти речь?) говорится о создании нового тоталитарного государства, где монополией на правду будет обладать только те слои общества, которые считают частную собственность самой главной ценностью государства.

Понятное дело, что христианство будет тогда безжалостно отброшено, поскольку подобные идеи никак не созвучны Христу, изгнавшему торговцев из храма и заявлявшего, что «легче верблюду пройти через игольное ушко, чем богатому попасть в рай». Впрочем, о том, как Веру подвергнуть диффамации, известно в нашей стране не понаслышке...

Достойным финалом всего вышесказанного стали следующие слова И.Г. Яковенко: «Разумеется, дело не может ограничиваться начальной, средней и высшей школой. Всё сказанное выше должно войти в систему идеологических ценностей Российского государства».

Вот это поворот, что называется, на 180 градусов! Наши неолибералы постоянно напоминают всем патриотически настроенным партиям, общественным организациям и гражданам, что согласно Конституции РФ государственная идеология в нашей стране запрещена. Но при победе своей неолиберальной идеологии, они, как оказалось, готовы сделать ее государственной!

Государственной идеологии – быть!

Мы рассмотрели два фактически диаметрально противоположных подхода к воспитанию подрастающего поколения России – одно декларируется (увы, пока только декларируется) государством, стержнем его являются патриотизм, сохранение исторической памяти, культурного наследия и норм традиционной морали. Этот проект имеет шанс быть поддержанным большей частью нашего общества.

Слабость его лишь в одном – на мой взгляд, мало шансов, что его поддержит сама нынешняя государственно-управленческая элита страны на всех уровнях. Зачем этим людям, многие из которых имеют недвижимость за границей (хотели бы вроде бы ее запретить, да духу не хватило себя же обездолить!), чьи дети учатся в престижных западных учебных заведениях и только чисто декларативно связывают свое будущее с Родиной – зачем всем им патриотически настроенная молодежь? Ведь подобные молодые люди непременно будут задавать им, представителям нынешней элиты, разные неудобные вопросы типа: мол, откуда взялось все это благосостояние при вашей-то скромной зарплате? Неужто все ваши суперталантливые жены «миллионами заряжены»? Может быть, вы замешаны в каких-либо коррупционных схемах, поэтому так и противодействуете много лет принятию закона о конфискации имущества у лиц, наживших свои огромные состояния незаконным путем? Иди потом доказывай этим больно умным и патриотичным молодым людям, что ты не «красногорский Караулов»… ЕГЭ им в мозги, да побольше, и поглубже!

Дураки и дороги – не самая большая беда для России, для многих представителей нынешней государственной элиты куда хуже будет, если в стране появятся хорошие дороги и много умных людей, которые по этим хорошим дорогам быстро смогут доехать туда, куда им будет нужно доехать. Вот тогда назойливые контролеры из «Народного фронта» и им подобные развернутся во всю ширь!

Наши чиновники могут сказать (тихо, разумеется, не с трибуны): «И зачем нам это надо, нам и так лучше всех живется на Руси?». Как здесь не вспомнить фразу из повести «Трудно быть богом» моего учителя в литературе А.Н. Стругацкого (и его брата Бориса, конечно): «Умные нам не надобны, надобны верные».

Незадолго до смерти об этом написал большую и горькую статью для газеты «Аргументы и факты» от 09.09.2009 видный ученый, бессменный ведущий научно-популярной телепрограммы «Очевидное-невероятное» С.П. Капица: «Данные ВЦИОМ говорят о том, что мы, наконец, пришли к тому, к чему стремились все эти 15 лет, – воспитали страну идиотов.

Если Россия и дальше будет двигаться этим же курсом, то ещё лет через десять не останется и тех, кто сегодня хотя бы изредка берёт в руки книгу. И мы получим страну, которой будет легче править, у которой будет легче высасывать природные богатства. Но будущего у этой страны нет! Именно эти слова я произносил пять лет назад на заседании правительства. Время идёт, а процессы, которые ведут к деградации нации, никто даже не пытается понять и приостановить.

У нас происходит полный разрыв слов и дел. Все говорят об инновациях, но при этом не делается ничего, чтобы эти лозунги начали осуществляться».

Второй, прозападно-либеральный проект (заметьте, И.Г. Яковенко, не скрываясь, называет его будущей государственной идеологией!) воспитания «общечеловеков» с английским акцентом выглядит, словно акт капитуляции России перед «цивилизованным сообществом». Ныне, при «режиме Путина», подобный сценарий развития событий выглядит антиутопией, но все происходящее вокруг нашей страны не позволяет делать столь однозначный оптимистический прогноз. Многое ли изменилось с тех пор, когда С.П. Капица написал свою горькую и гневную статью?..

Кроме того, механизм воспитания подрастающего поколения по рецептам прозападных либералов существует не только на бумаге и в интернете, он работает в реальности. Этот проект был весьма успешно опробован в ельцинский период, потом при В.В. Путине ушел в тень – но в тени порою делаются самые серьезные и значимые дела. Кто знает, чему и как ныне учат студентов и в обеих столицах, и в регионах наша профессура, которая, по мнению писателя Захара Прилепина, процентов на восемьдесят придерживается либеральных взглядов начала 90-х годов?

Так или иначе, но по мнению того же З. Прилепина, среди нынешней молодежи немало «амебоподобных», не «холодных» или «горячих», а «тепленьких», вполне готовых уйти на пенсию прямо сейчас. Ни трудиться на благо Родины, ни тем более умереть за нее в ратном подвиге особого желания многие молодые парни не проявляют.

Однако даже те из молодых людей, кто придерживается патриотических взглядов, по мнению того же З. Прилепина, порою словно бы оглядываются – а не слишком ли я странно выгляжу на фоне моих сверстников? Эти молодые патриоты не ощущают поддержки государства, которое сами готовы поддерживать, не видят никакой возможности для своего «вертикального взлета».

Я бы сказал это же другими словами: даже самые наивные молодые люди уже поняли, что социальные лифты закрыты на бессрочный ремонт. Никто из власть имущих не горит желанием создавать для своего любимого чада опасную конкуренцию, скажем, при назначении на должность директора банка или какого-нибудь инвестиционного фонда. А вот как устраивать так называемые «честные тендеры» они знают давно…

Реальная поддержка патриотизма со стороны государства проявляется изредка и весьма избирательно. Собственно говоря, и сам З. Прилепин получил престижную премию «Большая книга» в ноябре 2014 года за роман «Обитель» при активной

поддержке властей, причем на этот раз в порядке исключения ее вручал сам Председатель Государственной Думы РФ С.Е. Нарышкин (при этом часть либеральных писателей демонстративно покинула зал). Вроде бы поддерживают власти и писателя С. Шаргунова.

На этом все известные мне «вертикальные взлеты» в литературе писателей с подобными прогосударственными взглядами и закончились. Можно назвать несколько примеров из числа режиссеров, актеров, певцов – но их очень мало. А люди культуры хорошо понимают, с какой стороны масло у бутерброда. Так, действия государства по Крыму поддержали очень немногие деятели литературы и искусства, которые сразу же стали фигурами нон грата и на Украине, и в западном мире.

Есть о чем задуматься молодым людям – раз мы не нужны государству нигде, кроме армии (кто-то же должен служить и умирать за Отечество, не станут же это делать дети элиты?), то может, все-таки стоит «прогнуться под изменчивый мир», и запеть в унисон с Виктором Цоем «Мы ждем перемен»? Однажды ведь наши старшие товарищи дождались…

Необходимые изменения в Конституции Российской Федерации

Но Россия не была бы Россией, если бы перед ней не открывалась бы и третья дорога. В чем же состоит этот третий путь? Нет, не в «золотой середине», не в том, чтобы соединить ежа с ужом, ничего хорошего из этого не получится. На мой взгляд, государству надо вернуть себе право на собственную идеологию!

Такое невозможно, поскольку запрещено п. 2 статьи 13 нашей Конституции? Не станем сейчас вспоминать о том, под чью диктовку и под кого конкретно писалась эта Конституция и как она принималась «всенародным голосованием», это дела давно минувших дней. Понятно, что целью п. 2 статьи 13 было лишить новую Россию собственных руля и ветрил, дабы ей было проще и удобнее управлять со стороны.

Однако, на мой взгляд, составители статьи 13 совершили серьезный логический промах. Взглянем еще раз на первые два пункта этой статьи:

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

С моей точки зрения, п. 1 и 2 логически противоречат друг другу. С одной стороны, признается право на существование в России различных идеологий, а, с другой, почему-то запрещается **одна из возможных идеологий** только потому, что она – государственная. А что же, антигосударственная идеология имеет право на существование? Да, имеет, более того, она фактически уже давно существует. Парадокс!

Конечно же, в СССР, где существовала однопартийная система, а в качестве идеологии использовался марксизм-ленинизм, государственная идеология не могла не быть монопольной и обязательной. Она проводилась через школы (все как одна были государственными и финансировались через бюджет), через государственные СМИ (других тоже не было), через организации октябрят, пионеров и комсомольцев – иных также не существовало.

Ныне в свободной и многопартийной России ни о какой монополии государства в идеологической сфере и речи идти не может! Наша законодательная и исполнитель-

ная власть формируется из членов разных партий, право на их существование закреплено в той же статье 13, в п.3: « В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность».

Наряду с государственными, бюджетными детскими садами, школами и институтами существует и множество частных. Прежние детские и молодежные организаций, исповедующих коммунистическую идеологию, существуют под крылом КПРФ в крайне незначительном количестве.

Вот отличная почва для взращивания тех самых разнообразных идеологий, право на существование которых закреплено в п. 1 статьи 13 Конституции РФ! **Одной из них может стать государственная идеология.**

Думаю, что ее примет за основу новое «Российское движение школьников», которое создаст свои структуры в государственных школах, но там же вполне могут появиться и другие детские организации, которые могут принять и другие идеологические ориентиры. Запретить такие организации никто не сможет, это запрещено высшим законом – Конституцией РФ!

Не уверен, что государственную идеологию примут на «ура» тысячи частных школ и гимназий. Возможно, немало молодых людей куда лучше воспримут идеологию прозападного либерализма (что в реальности ныне и повсеместно происходит – но без всякой конкуренции со стороны государственной идеологии, которой нет).

Для того чтобы этот третий путь был бы реализован, нужно устранить в п. 2 статьи 13 очевидное логическое противоречие, которое почему-то автоматически приравнивает государственную идеологию и монопольное право государства на идеологию (чего действительно не должно быть в демократическом государстве!). Статью 13 предлагаю отредактировать в следующем виде:

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология, в том числе и государственная, не может устанавливаться в качестве монопольной или обязательной.

Такой ход позволит государству уйти от различных препятствий, которые ныне стоят на пути создания прогосударственной системы воспитания подрастающего поколения. Раз в Конституции РФ будет закреплено право государства на свою идеологию, то уже не надо будет искать для будущей детской организации школьников хоть какую-то платформу, постоянно оправдываясь, что она, мол, не имеет никакого отношения к советской пионерии, что главная задача новой организации состоит только в организации культурного досуга подростков, которых надо отвлечь от всего плохого во имя всего хорошего.

Но разве ныне в школах нет различных кружков? Подобные «услуги» (и придумают же наши чиновники от образования такое мерзкое слово!) есть везде, и бесплатные и, увы, платные, и они ровным счетом ничего не решают.

У «Российского движения школьников» появится своя мощная платформа – новая государственная идеология! Она будет нацелена на воспитание достойных граждан новой России, и стержнем ее станет патриотическое воспитание – но не только.

Ребята станут заниматься различными интересными и полезными делами, при разработке программ которых может быть использовано все лучшее, что было в советской пионерии, в скаутском движении (а оно было создано еще до Февральской революции 1917 года, и первым скаутом в России стал наследник царского престола Алексей

Николаевич Романов.), замечательное тимуровское движение, полезное экологическое движение и ныне очень развитое и востребованное волонтерское движение.

Перед новыми пионерами (замечательное слово!) откроются многие возможности, они узнают от руководителей своих организаций многое из того, что «можно». Но я бы предложил включить в кодекс пионеров и те «нельзя», о которых писал и В.А. Сухомлинский, и автор этой статьи. Повторю свои же слова в иной редакции, потому что считаю их очень важными:

Итак, для будущих юных пионеров нельзя: говорить дурное о своей Родине, и тем более предавать ее. Нельзя ставить свои корыстные интересы выше благополучия твоих же сограждан. Нельзя с презрением и ненавистью относится к сложным периодам истории России, но и нельзя закрывать глаза на ошибки и преступления, сделанный в тот или иной период ее существования.

Какие хорошие лица у наших детей!

Учителя и дети.

Не обязательно быть верующим, но нельзя отзываться плохо о главных религиозных конфессиях и о Боге.

Нельзя проявлять националистические и откровенно профашисткие взгляды. Нельзя содействовать враждебным для нашего государства внешним и внутренним силам, участвовать в подготовке государственного переворота. Нельзя желать развала России.

Да, это идеология, но и 10 заповедей Христа – это тоже идеология! Не случайно христианская церковь подвергается нападкам с первого же дня своего существования, а ныне в 21 веке стала едва ли не главным объектом (после России) атак неолиберальных сил Запада, нацеленных на полное ее уничтожение!

Мне трудно представить, чтобы подобная государственная идеология была принята всеми нашими согражданами. Мы прекрасно знаем, что около 10% россиян, особенно из числа самых состоятельных граждан, куда охотнее бы заменили в моих предложениях слово «нельзя» на слово «можно» – что ж, пусть попытаются сделать это открыто, в рамках **своей идеологии, неолиберальной системы воспитания подрастающего поколения**!

Конечно, некоторые из моих «нельзя» созвучны с п.5 статьи 13 Конституции РФ и статьями Уголовного кодекса РФ, но дети о них, как правило, ничего не знают. И никто, никакие законы не могут запретить молодым людям с детских лет презирать и ненавидеть свою Родину, принимать английский язык в качестве родного языка и готовится с младых ногтей к отъезду на Запад, якобы «только для учебы».

Что ж, немало наших бизнесменов охотно отправляют за границу те товары, в том числе и продукты, которые очень понадобились бы и внутри самой России. Так случалось и в царские времена, когда «Россия кормила всю Европу», а в самой стране царил голод...

Подобная неолиберальная идеология, нравится нам или не нравится, имеет право на существование согласно Конституции, и запрещать здесь ничего нельзя. А вот противопоставить ей патриотическую государственную идеологию, которую, как я уверен, одобрит большинство наших сограждан – и можно, и нужно. Тем более что она (опять же в соответствии с Конституцией) не станет обязательной.

Пусть родители сами решают, кого они хотели бы вырастить в семье и в школе – достойного гражданина России или экспортный вариант «гражданина мира», которого они в старости смогут увидеть разве что по скайпу? Лично у меня немало друзей и знакомых, которые выбрали второй вариант. Мне их жаль, но это их выбор – так они воспитали своих детей.

Контуры новой пионерской организации: «Мы наш, мы новый мир построим…»

До сих пор шла речь о новой государственной идеологии – разумеется, это только наметки, над ее созданием нужно серьезно поработать специалистам разных профессий – но только на пушечный выстрел не подпуская к ней неолибералов (а они непременно захотят провести обычную для них разрушительную работу). А теперь постараемся набросать самые общие контуры пионерской организации,

которая и может стать проводником новой государственной патриотической идеологии в будущее нашей страны.

Название. На мой взгляд, ничего лучше слова «пионер» и придумать нельзя. Это слово ассоциируются не только с советскими пионерами, но и с первооткрывателями всего нового. А нынешние пионеры и станут такими первопроходцами – ведь все четверть века новая Россия всерьез не занималась воспитанием своих юных граждан и своей государственной идеологии не имела, да и ныне пока не имеет.

Чье имя может носить пионерская организация? Советская прокоммунистическая пионерская организация носила имя В.И. Ленина – как и многое другое в нашей стране. Я бы предложил дать новой пионерской организации имя славного человека, героя, который вызывает уважение у большинства наших сограждан. Думаю, что лучше, чем имя пионера космоса Ю.А. Гагарина и придумать нельзя! Тогда ребят можно будет называть *пионерами-гагаринцами*.

Руководство пионерской организации. Здесь не должно быть членов различных партий из исполнительных и законодательных органов власти. Думаю, что не будет никакой пользы и от чиновников, в том числе - из Росмолодежи, мы совершенно не знаем этих молодых людей. Я бы предложил сделать «главным пионером-гагаринцем» кого-нибудь из самых известных космонавтов. В руководство также могут входит видные психологи, учителя, спортсмены, волонтеры, ученые, деятели литературы и искусства и т.д.

Атрибутика. Этот вопрос надо обсудить с самими ребятами. Мнения у взрослых могут быть самыми разными. Я лично с уважением относился к своему красному галстуку, а вот писатель С. Шаргунов заявил, что испытывал к нему аллергию.

У российских скаутов была весьма «крутая», почти белогвардейская форма – вспомните, как ее ненавидели первые пионеры-оборванцы, что было очень ярко показано в старом фильме «Тревожная молодость», поставленному по роману В. Беляева «Старая крепость».

Я бы предложил провести среди российских ребят – тех, кто хотел бы вступить в будущую пионерскую организацию – конкурс на разработку новой пионерской атрибутики. Этот может быть галстук, значок – например, с портретом Ю.А. Гагарина, обрамленного крыльями, берет и т.д. Лично мне хотелось бы, что форма и атрибутика новых пионеров походила бы на скаутскую, как выражаются ребята, это было бы «круто»!

Прием в пионеры. Единым днем приема в новые пионеры-гагаринцы может стать 12 апреля, день первого полета человека в космос. Это насытит нынешний, очень бледный День космонавтики новым, мощным и позитивным содержанием. Дети узнают в этот день многое о славной истории освоения космоса нашей страной, о нынешних космонавтах и создателей космической техники.

Прием в пионеры-гагаринцы можно проводить, начиная с 9–10 лет, по завершению обучения в начальной школе.

Гимн. Это очень важный момент. Гимном советской пионерской организации стала песня «Взвейтесь кострами, синие ночи», написанная в 1922 году. Автор слов – поэт А. Жаров, автор музыки – С. Кайдан-Дешкин.

Думаю, что этот гимн устарел во всех отношениях. Вряд ли надо делать акцент на то, что будущими пионерами станут только «дети рабочих»! С другой стороны, трудно

представить, что кто-либо из современных композиторов может ныне создать такую маршевую песню, которая понравится и ребятам, и их родителям. На мой пристрастный взгляд, в нашей стране уже лет десять не появлялось ни одной по-настоящему хорошей песни...

Впрочем, можно будет провести конкурс и на тему гимна новой пионерской организации имени Ю.А. Гагарина. Однако я бы предложил будущим пионерам другую маршевую песню, которая восхищает своей мощью и оптимизмом. Я имею ввиду замечательный «Марш энтузиастов», созданный в 1940 году композитором И. Дунаевским и поэтом А. Д'Актилем. Думаю, вполне можно обойтись этими двумя скомбинированными строфами:

Нам ли стоять на месте?
В своих дерзаниях всегда мы правы.
Труд наш есть дело чести,
Есть подвиг доблести и подвиг славы.
К станку ли ты склоняешься,
В скалу ли ты врубаешься –
Мечта прекрасная, еще не ясная,
Уже зовет тебя вперед.

Нам нет преград ни в море, ни на суше,
Нам не страшны, ни льды, ни облака.
Пламя души своей, знамя страны своей
Мы пронесем через миры и века.

В интернете можно разыскать этот марш (в прежней редакции, разумеется, но тоже из всего двух строф) в исполнении детского хора. Он прекрасен! Но если нынешние композиторы и поэты создадут что-нибудь лучше, я буду только рад. Пусть попробуют, почему бы и нет?

Дела. Я уже говорил, что новая пионерская организация может включить в программу своей деятельности все лучшее, что было в советской пионерской организации, движений скаутов, тимуровцев, волонтеров и юных экологов. Материал и опыт предыдущих поколений здесь накоплен огромный!

Также вполне понятны и все слабые стороны в работе этих организаций и движений. Не нужно излишняя заорганизованность (постоянные заседания совета отряда, конференции, съезды и т.д.), формализм (многое делалось ради «галочки»), соревнования между пионерскими организациями (кто собрал больше металлолома и макулатуры?) и т.д.

Будет полезно, если одним из стержней пионерской организации станут физкультура и спорт, и в частности сдача норм ГТО. Вот здесь пригодится прежний лозунг: «пионер – значит первый!» Было бы хорошо, если бы новые пионеры восприняли и мушкетерский девиз «один за всех, и все за одного!» Ведь отвязанные хулиганы, нынешние «мишки квакины» есть везде. Увы, даже в школе, не говоря уже об улице, современный школьник не может чувствовать себя по-настоящему защищенным от своих агрессивных сверстников. Теперь такая защита может появиться из своих же друзей-пионеров!

В моем детстве подростки после занятий буквально роились на улице, сейчас они предпочитают сидеть дома и не только по той причине, что их приковывает к столу любимый компьютер. Ребята зачастую просто боятся выходить на улицу, а еще больше этого боятся их родители! Но если пионеры сумеют постоять друг за друга, как это делали тимуровцы Аркадия Гайдара, то ситуация может измениться к лучшему. Один этот фактор безопасности может подвигнуть многих родителей к тому, чтобы их дети вступили в пионеры.

В настоящий момент мало говорить подросткам и молодежи правильные и нужные вещи. Необходимо, чтобы они поняли и приняли слова о любви к своей родной стране, ценили и гордились ее историей. Поэтому надо находить правильный язык и методы передачи нужной информации в привычных для современных ребят формах.

Есть очень наглядные и эффективные примеры таких подходов. Так в прошлом, юбилейном году семейный Интернет-журнал «Вундеркинд» провел фестиваль-смотр компьютерных анимационных фильмов «Спасибо прадеду за Победу!» (по гранту Президента Российской Федерации). Работы, присланные в редакцию, удивили самих организаторов. Возраст авторов колебался от 2 до 80 лет. Тематика и визуальный язык тот, на котором современная молодежь общается, а главное – работа над этими небольшими фильмами объединила людей разных поколений, что является насущной задачей патриотического воспитания, укрепления семейных ценностей и утверждения общих идеалов среди родных людей.

Подобных ярких и действенных программ по патриотическому воспитанию можно создать немало. Я бы также предложил создать программу духовно-нравственного воспитания «Клад и Крест», которая базировалась бы на моей трилогии, получившей правительственную премию. «Клад» – это история нашей малой и большой Родины, а «Крест» – это символ Православной церкви. Дети во всех регионах страны должны знать историю своего города, поселка, села или деревни, помнить о тех людей, которые жили там во все времена, знать имена героев труда и войны. Они не обязаны становиться верующими людьми, но должны знать основы религии (по выбору родителей), знать об истории своего местного храма.

Подобный проект мог бы стать реальным осуществлением идей, которые Президент В.В. Путин высказал 24 декабря 2014 года на совместном заседании Госсовета и Совета по культуре и искусству: «Например, сейчас очень востребовано такое направление, как краеведение. Здесь многое содержательных, ярких проектов. Их надо обязательно поддерживать… Уважение к культуре нередко начинается со знакомства с историей и традициями той местности, того края, где живет человек. Считаю, что каждому региону полезно составить своеобразный культурный пакет, включающий, к примеру, определенные туристические маршруты, посещение школьниками и студентами конкретных музеев, театров и так далее».

Акция «Бессмертный полк», которая потрясла страну в прошлом году, в день 70-летия Великой Победы, не должна стать разовой. Новые пионеры могут в каждую годовщину Великой Победы выходить на улицы с портретами своих предков – героев войны и тыла. Историческая память – это и есть наш главный «Клад». И хорошо бы, чтобы такие шествия заканчивались бы у «Креста», у местной церкви, где зазвучала бы литургия по тем людям, которые спасли нашу страну от гибели. Присоединятся ли

к этой ежегодной акции ребята, которые не захотели вступать в пионеры-гагаринцы – дело чести и совести их родителей, никакой «обязаловки» здесь быть не может.

В свою очередь, государство обязано предпринять все возможные меры для того, чтобы выделенные на воспитание подрастающего поколения немалые деньги не утонули, как это не раз уже случалось, в бездонных чиновничьих карманах. Необходимо издание новых серий детских книг, и классических, и современных, ориентированных на юных пионеров. Например, очень ценно было бы создать большую серию **«Россия: вчера, сегодня, завтра»**, где бы нашли бы свое место и биографии великих людей разных эпох, и исторические произведения о разные ярких эпизодах отечественной истории, и лучшие художественные произведения для подростков, в том числе и современные, и столь любимая ребятами фантастика.

Кстати, в советское время была неоднократно издана большими тиражами серия *«Библиотека пионера»* – ее можно обновить. Нужны литературные конкурсы по созданию новых книг для подростков, издание этих книг массовыми тиражами, распространение их через региональные органы власти всех уровней по всем государственным школам и детским библиотекам страны. Необходима поддержка детских писателей и издателей, работающих в этом направлении – об этом говорилось и в минувшем Годе литературы, да только, как обычно, ничего сделано не было.

Нынешний 2016 год объявлен Годом кино – очень подходящий случай для воссоздания детского кинематографа! Хотелось бы, чтобы чиновники от культуры услышали и слова Президента России о поддержке детских театров, о необходимости постановок пьес современных авторов. Лучшие спектакли должны найти свое место и на телевидении, в частности на телеканалах «Культура» и «Карусель», ныне там ничего подобного нет, зато западных мультиков – море разливанное!

А чтобы все эти и подобные позитивные идеи не «ушли в песок», как было ранее, необходим жесткий и действенный контроль со стороны Счетной палаты и активистов «Народного фронта», где, возможно, стоит создать специальный отдел по патриотическому воспитанию.

Мы построим город Изумрудный!

Порою мы слышим о том, что далеко не все указы и распоряжения Президента В.В. Путина исполняются и, как правило, никто не несет за это серьезной ответственности. Очень надеюсь, что в случае Указа Президента о создании «Российского движения школьников» и всем, связанным с его реализацией, такой ситуации не повторится – не должно повторится!

Инновации. Не очень люблю это слово, но никуда не денешься – нынешние ребята живут не только (а порою даже и не сколько) в реальной действительности, сколько в виртуальном пространстве. Они с детства на «ты» с компьютерами и интернетом, обожают компьютерные игры больше чем футбол.

Да, мир Сети очень опасен, и в первую очередь, для детской, неокрепшей психики, там водятся такие тигры, каких не встретишь и в темных подъездах... Этой сферой также стоит всерьез заниматься будущей пионерской организации, ведь интернет и компьютер ныне совершенно необходимы любому молодому человеку, из них можно извлечь много полезного. Но без взрослых наставников здесь не обойтись.

Идей и проектов здесь возникнет множество. Практика работы в различных информационно-публицистических изданиях в Сети показывают необходимость постоянного общения с молодежью и подростками. И самый рациональный путь для этого – поддержка сетевых и мобильных информационных центров, которые находятся в постоянной онлайн-связи с юными пользователями и их родителями. Направления также ясны:

1. Возможность рассказать о себе, о своих ценностях и убеждениях, посоветоваться о проблемах, утвердить семейные ценности.

2. Мечты, проекты, планы, мышление в масштабах страны, мира, Космоса!

3. Научно-техническое творчество, проекты и старт-апы. Создание в недрах пионерских организаций или поддержка сайтов в этих направлениях позволит постоянно держать руку на пульсе реального патриотического воспитания в нашей стране.

Можно представить, какую реакцию вызовет создание подобной пионерской организации у наших прозападных либералов. Да они уже успели высказаться на эту тему еще тогда, когда, как говорится, не высохли чернила на Указе Президента России В.В. Путина. И этих криков типа «а Бага-Яга против!» в СМИ и в интернете пока куда больше, чем высказываний тех, кто «за».

То ли еще будет, при нашей-то российской вольнице! Но вот осмелятся ли вечные критиканы представить обществу свою альтернативную, неолиберальную систему воспитания детей, подростков и молодежи, покажет будущее. В тени-то действовать куда комфортнее, да и смелость для этого не нужна... Тем более что недавно Президент РФ В.В. Путин предложил сделать патриотизм *национальной идеей России*.

Так или иначе, совершенно очевидно, что государственная программа по воспитанию подрастающего поколения может быть осуществлена только при активной совместной работе государства, всех институтов гражданского общества и творческих союзов – при обязательном жестком контроле общества над всеми этапами реализации этой программы.

Только при таком взаимодействии в будущем будет гарантироваться устойчивое развитии экономики России и обеспечиваться «спокойствие наших границ».

ГЛОБАЛЬНАЯ БОРЬБА ЗА КИБЕРПРОСТРАНСТВО И ЯЗЫКИ[1]

Ю.Ю. ЧЕРНЫЙ[2]

Здравствуйте, уважаемые коллеги!

Я представляю Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, а конкретно – его подразделение под названием Центр по изучению проблем информатики. Наш небольшой центр проводит научно-исследовательскую работу в области философии и методологии наук об информации, в том числе организует широкое междисциплинарное обсуждение этих проблем.

Выступает Ю.Ю. Черный.

С 2013 года я участвую в мероприятиях, которые проводит Российский программный комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех». Сегодняшний доклад посвящён методологии сохранения и развития языков в киберпространстве.

В целях удобства восприятия дальнейшее изложение будет представлено в виде ответов на три вопроса:

1. Почему информационно-коммуникационные технологии, вопреки решениям Всемирного саммита по информационному обществу, продолжают использоваться для усиления влияния одних стран и регионов мира на другие?

2. Влияет ли сохранение миноритарных языков на изменение языковой ситуации в условиях глобализации?

---

[1]© Черный Ю.Ю., 2016

[2]Настоящая работа представляет собой текст доклада, сделанного автором на Всемирной встрече экспертов по вопросам сохранения языков и их развития в киберпространстве (Россия, г. Ханты-Мансийск, 8 июля 2015 г.). Его цель состояла в попытке осознать контекст, в котором сегодня строится практическая деятельность ЮНЕСКО по сохранению и развитию языкового разнообразия.

3. Какие угрозы человеческим языкам может представлять дальнейшее развитие информационно-коммуникационных технологий?

1. Почему информационно-коммуникационные технологии, вопреки решениям Всемирного саммита по информационному обществу, продолжают использоваться для усиления влияния одних стран и регионов мира на другие?

События последних лет показали, что глобальное информационное общество развивается не так, как это представлялось 10-15 лет назад и как это отражено, например, в Декларации принципов Всемирного саммита по информационному обществу (Женева, 12 декабря 2003 г.). «Мы твёрдо убеждены, – утверждалось в параграфе 67 Декларации, – что все вместе мы вступаем в новую эру огромных возможностей – эру информационного общества и расширения сферы человеческого общения. В этом зарождающемся обществе информацию и знания можно производить, обмениваться ими, совместно их использовать и передавать по всем сетям мира. Если мы предпримем необходимые действия, вскоре все люди смогут сообща построить новое информационное общество, основанное на совместном использовании знаний, на базе глобальной солидарности и более полного взаимопонимания между народами и странами. Мы верим, что эти меры откроют путь к дальнейшему развитию общества, действительно основанного на знаниях»[3].

Сегодня ни для кого не секрет, что провозглашенные сначала в Женеве, а затем и в Тунисе принципы постоянно нарушаются, а иногда и просто игнорируются. Социальные медиа используются в качестве инструмента для организации массовых протестов и оказания давления на политическое руководство национальных государств, вплоть до их свержения. Спецслужбы развитых стран мира занимаются массовой слежкой за активностью пользователей Интернета, в том числе собственных граждан и стратегических союзников[4]. В вооруженных силах, как минимум, в 10 государствах созданы кибернетические формирования, цель которых – защита собственных компьютерных сетей, а также поиск уязвимостей и, в случае необходимости, нанесение удара по информационной инфраструктуре противника.

Одним из первых примеров успешного применения наступательного кибероружия стала атака на иранские ядерные объекты при помощи компьютерного вируса Stuxnet в 2010 году. Вирус вывел из строя около 1000 центрифуг и отбросил атомную программу Тегерана, как минимум, на два года назад. По мнению специалистов в области информационных технологий, военные действия в киберпространстве уже начались[5].

Мы говорим о сохранении и развитии языков в киберпространстве. Но что такое киберпространство? В заключительной части документа ЮНЕСКО 2003 года «Рекомендация о развитии и использовании многоязычия и всеобщем доступе к

[3]Декларация принципов Всемирного саммита по информационному обществу (документ WSIS-03/GENEVA/DOC/4-R. 12 декабря 2003 года) // Формирование информационного общества в XXI веке / Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех»; Российская национальная библиотека; Сост. Е.И. Кузьмин, В.Р. Фирсов. – СПб.: Изд-во «Российская национальная библиотека», 2006. С. 567.

[4]Гринвальд Г. Негде спрятаться. Эдвард Снауден и зоркий глаз дядюшки Сэма. СПб.: Питер, 2015. 320 с.

[5]Ализар А. Stuxnet был частью операции «Олимпийские игры», которая началась ещё при Буше [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://xakep.ru/2012/06/02/58789/

киберпространству» содержится определение, согласно которому киберпространство представляет собой «виртуальный мир цифровой или электронной коммуникации, связанной с глобальной информационной инфраструктурой»[6].

Таким образом, киберпространство – это виртуальный мир коммуникации, находящийся «по ту сторону» глобальной информационной инфраструктуры. Но что значит – быть «по ту сторону»? Для ответа на этот вопрос обратимся к канадскому писателю-фантасту Уильяму Гибсону, который более 30 лет назад собственно и придумал слово «киберпространство».

В интервью журналу «Пэрис ревью», опубликованном летом 2011 года, Гибсон вспоминал, что в начале 1980-х годов ему не хватало арены для научной фантастики – тема космоса и космических кораблей исчерпала себя. Однажды в Ванкувере, проходя мимо зала с игровыми автоматами, он увидел детей, поглощенных процессом игры. Ему показалось, что дети хотят оказаться полностью внутри создаваемого машиной воображаемого пространства.

Обнаружив через некоторое время на автобусной остановке постер фирмы Эппл с рекламой персонального компьютера, Гибсон подумал о том, что возможно в будущем каждый захотел бы иметь такое устройство и жить внутри него. Оставалось только найти имя новому фантастическому миру. «Так что первое, что я сделал, – вспоминал писатель, – это засел со своими желтым блокнотом и ручкой Шарп и начал выцарапывать: инфопространство, пространство данных... Думаю, я добрался до «киберпространства» с третьего слова и подумал: «О! вот это действительно странное слово». Мне нравилось, как оно ощущается на языке – я думал: оно звучит так, как будто означает нечто, при этом оставаясь по сути пустым»[7].

Гибсон свидетельствует, что виртуальная реальность киберпространства образуется благодаря сочетанию двух компонентов – технологической основы в виде машин, обрабатывающих информацию (точнее говоря, сигналы) и действия человеческого воображения. Если выйдет из строя информационная инфраструктура, киберпространство исчезнет. Но его также не станет и в том случае, если устройства продолжат свою работу, но не будет людей. Именно люди используют технологии и создают те миры, в которых они живут и общаются между собой.

Заслуживает внимания еще одна важная мысль Гибсона – о том, что объективно никакого киберпространства не существует, это иллюзия. В романе «Нейромант», вышедшем в свет в 1984 году, он называл киберпространство (или, что то же самое, – матрицу!) коллективной галлюцинацией: «Матрица произошла от примитивных электронных игр, ранних графических программ и военных экспериментов, связанных с попытками подключения различных управляемых устройств непосредственно к головному мозгу… /…/ Киберпространство. Согласованная галлюцинация, создаваемая и поддерживаемая день ото дня миллиар-

[6]Рекомендация о развитии и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству (принята 15 октября 2003 года) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/multilingualism_recommendation.shtml

[7]William Gibson. The Art of Fiction. No. 211. Interwieved by David Wallace-Wells [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.theparisreview.org/interviews/6089/the-art-of-fiction-no-211-william-gibson. См. также сокращённый русский перевод этого интервью: http://cyberclock.cc/forum/showthread.php?t=708

дами операторов всех наций, начиная с детей, изучающих азы математических наук... Логическое представление сведений, содержащихся в памяти и на магнитных носителях всех компьютеров всего разумного человечества. Потоки данных, протекающие в пространстве разума; скопления и созвездия информации»[8].

Обратим еще раз внимание на два обязательных компонента киберпространства – информационную инфраструктуру и человеческое воображение. Нетрудно заметить, что первое представляет собой артефакт, т.е. искусственный объект, продукт человеческой деятельности, а вторым можно научиться управлять или хотя бы направлять его действие в нужную сторону. Значит тот, кто будет владеть информационной инфраструктурой, а также управлять воображением пользователей, например, посредством направленных симуляций, будет владеть миром. И это в наше время стало вполне реально осуществить.

Приведенные выше примеры – твиттерные революции, глобальная слежка в Интернете, разработка и применение киберорружия – и представляют собой свидетельства подобного технологического контроля, основанного на мотивах власти и достижения ничем не ограниченного господства. Конечно же, это не имеет никакого отношения к задаче построения разнообразных, справедливых, открытых и инклюзивных обществ знания. И, к сожалению, ЮНЕСКО мало что может сделать для того, чтобы реально противостоять этим негативным тенденциям, поскольку, во-первых, не контролирует информационную инфраструктуру и, во-вторых, обращается к лучшим сторонам человеческой природы, считая организацию симуляций морально предосудительной.

Кто же оказался в выигрыше от проекта под названием «Глобальное информационное общество»? В выигрыше оказались наиболее промышленно развитые страны мира, сумевшие благодаря решениям Всемирного саммита по информационному обществу на легальной основе вовлечь в орбиту собственного технологического развития все остальные государства[9].

2. Влияет ли сохранение миноритарных языков на изменение языковой ситуации в условиях глобализации?

Итак, мы выяснили, что киберпространство усиливает человеческие возможности – не только добра, но и зла. Поэтому оно вряд ли может быть тем волшебным инструментом, который преобразует реальность исключительно по законам Истины, Добра и Красоты. Можно предположить, что языковая ситуация в киберпространстве будет структурно повторять ситуацию в реальном мире.

На трех якутских конференциях (2008, 2011 и 2014 годов) по языковому и культурному разнообразию в киберпространстве много говорилось о поддержке миноритарных языков. При этом, к сожалению, никем не была представлена общая картина того, как соотносятся между собой языки в эпоху гло-

[8]Гибсон У. Нейромантик [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.lib.ru/GIBSON/gibso01.txt

[9]См.: Черный Ю.Ю. Размышления об информационном обществе // Интернет и социокультурные трансформации в информационном обществе: Сборник материалов международной конференции (Южно-Сахалинск, 8–12 сентября 2013 г.) / Сост. Кузьмин Е.И., Паршакова А.В. М.: МЦБС, 2014. С. 46–60; Он же. Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) как инструмент геополитической экспансии развитых государств // Сборник материалов XVI конференции «Наука. Философия. Религия»: Человек перед вызовом новейших информационных и коммуникативных технологий (г. Дубна, 21–22 октября 2013 г.). М.: Фонд Андрея Первозванного, 2014. С. 56–69.

В ходе заседания.

бализации. Между тем такой результат в науке есть. Я имею в виду концепцию глобальной языковой системы голландского социолога Абрама де Сваана[10].

В 1993 г. на основе структурно-функционального подхода де Сваан начал разрабатывать модель глобальной языковой системы[11]. В 2001 г. он опубликовал результат в виде книги «Слова мира: глобальная языковая система»[12]. Основная идея ученого состоит в том, что «многоязычные соединения между языковыми группами строятся не как попало, но, напротив, представляют собой удивительно сильную и эффективную сеть, которая связывает вместе – прямо или косвенно – шесть миллиардов жителей Земли»[13].

Концепция де Сваана представляет собой социологическую модификацию мир-системного подхода для учета взаимосвязей между языками мира. По влиянию, которое языки оказывают на глобальные процессы, они делятся на четыре группы:

1) *периферийные языки* – это большинство языков мира, около 98% от общего количества языков, на которых говорит около 10% населения планеты. По большей своей части это языки устного общения, нежели чтения и письма, более памяти и воспоминания, чем записи. Эти языки находятся в опасности вследствие усилива-

[10]Global language system [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Global_language_system. См. также: Гураль С.К., Смокотин В.М. Язык всемирного общения и языковая и культурная глобализация // Язык и культура. Томск, 2014. № 1 (25) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://cyberleninka.ru/article/n/yazyk-vsemirnogo-obscheniya-i-yazykovaya-i-kulturnaya-globalizatsiya

[11]De Swaan A. The Emergent World Language System: An Introduction // International Political Science Review (1993). Vol. 14. № 3. P. 219–226 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ips.sagepub.com/content/14/3/219.extract

[12]De Swaan A. Words of the World: The Global Language System. Cambridge: Polity, 2001. 272 p.

[13]Там же.

ющейся глобализации, поскольку все большее количество говорящих на них людей выбирают для общения центральные языки;

2) *центральные языки* – это национальные и официальные языки тех или иных государств. Примерно на 100 языках говорит около 95% мирового населения. Это так называемые «языки записи». Большая часть из того, что произносится или пишется на них, представлено в газетных репортажах, сохраняется в архивах, включается в исторические книги, коллекции «классики» и т.д.

Многие носители центральных языков многоязычны, поскольку родным языком для них является один из периферийных языков, или же в случае, когда родным языком для человека является центральный, он осваивает один из суперцентральных языков;

3) *суперцентральные языки* – это получившие широкое распространение языки, которые соединяют носителей центральных языков. Согласно де Сваану, суперцентральных языков в современном мире 13: арабский, китайский, английский, французский, немецкий, хинди, японский, малайский, португальский, русский, испанский, суахили и турецкий.

Зачастую эти языки имеют колониальные следы, поскольку они однажды возникли в результате колонизации и сохранили свое влияние в политике, государственном управлении, праве, крупном бизнесе, технологиях и высшем образовании;

4) *гиперцентральный язык* – это язык, который объединяет носителей суперцентральных языков. Сегодня таким языком является английский.

Де Сваан вводит количественный показатель Q, который рассчитывается по специальной формуле и характеризует коммуникативную ценность языка. Чем выше значение Q, тем более востребован язык. Понятно, что этот показатель имеет наивысшее значение у английского языка как гиперцентрального и самые низкие значения – у периферийных языков.

При помощи показателя Q де Сваан объясняет, почему люди, как правило, выбирают при изучении языков язык более высокого уровня. В данном случае язык выступает в роли символического блага, выбирая которое и затрачивая на его освоение время и силы, человек получает возможность со временем обменять его на блага реальные.

Системный подход де Сваана позволяет осознать те функции, которые различные уровни языков выполняют в глобальной языковой системе. Центральные и суперцентральные языки отвечают за устойчивость системы. Английский язык как lingua franca объединяет элементы системы в единое целое. Миноритарные языки служат источником разнообразия для развития системы.

В то же время вряд ли можно говорить о том, что сохранение и развитие миноритарных языков способно оказывать существенное влияние на изменение языковой ситуации в условиях глобализации. По своей коммуникативной ценности эти языки, в силу привязанности к локальным сообществам, существенно уступают языкам более высокого уровня иерархии. В лучшем случае, можно говорить о влиянии миноритарных языков на систему в виде случайных флуктуаций – как это произошло, например, со словом «вики» (что означает – быстро) из гавайского языка. Теперь каждый человек, работающий в Интернете, знает это слово («Википедия», «викиресурс» и др.).

С точки зрения *политической социологии языка* и *политической экономии языка* (термины Абрама де Сваана), сохранение миноритарных языков является делом весьма затратным и, возможно, не дающим того эффекта, который ожидается. Поэтому усилия по сохранению языков этого уровня иерархии в контексте логики глобализации могут рассматриваться как дело благородное, но все же связанное с движением против течения.

3. Какие угрозы человеческим языкам может представлять дальнейшее развитие информационно-коммуникационных технологий?

Вполне вероятно, что информационно-коммуникационные технологии и киберпространство имеют собственную логику развития, не зависящую от наших гуманитарных представлений о том, что такое хорошо и что такое плохо. Существует точка зрения, что целью развития информационных технологий является возникновение искусственного интеллекта, который начнет обучать себя сам и стремительно эволюционировать. В этом случае люди, как предшествующая стадия космической эволюции, окажутся более не нужными.

Не будем заглядывать так далеко, ограничимся перспективами 10-15 ближайших лет. По мнению ряда экспертов, Интернет в своем нынешнем виде развивается в сторону *нейронных сетей*, когда подключение к глобальной сети будет осуществляться посредством интерфейса мозг-компьютер[14]. В этом случае выглядит вполне реальной технологическая перспектива осуществления коммуникации без использования естественного языка.

В общем виде это можно представить себе так. Коммуникант и реципиент связаны друг с другом по каналам глобальной сети. У каждого из них есть технологическое устройство, позволяющее у коммуниканта считывать активность нейронных сетей головного мозга и передавать по сети, а также получать ее по сети и, соответственно, передавать в мозг рецепиента. Такое устройство может быть либо имплантировано в тело человека, либо находиться внутри шлема, надеваемого на голову.

В ходе коммуникации у человека, передающего информацию, будут возникать некоторые образы или мысли. Дальше они будут считываться в виде нейронной активности мозга, автоматически распознаваться интерфейсом мозг-компьютер, преобразовываться в стандартный сигнал и передаваться по сети. На другом конце канала действия будут производиться в обратном порядке.

Расширение коммуникационных возможностей человека в виде аппаратно-контролируемой селективной телепатии ознаменует выход за пределы человеческой природы. Кодирование эмоций и мыслей сохранится, но оно будет передоверено машинам. А через сеть те группы людей, в чьих руках будет находиться информационная инфраструктура, получат доступ к содержанию психики остального человечества. Сегодня многие специалисты видят главную угрозу языковому разнообразию со стороны английского языка как средства всемирного общения. Думаю, что угрозы будущего будут куда более серьезными.

[14]См.: Митин В. Нейронет (Neuroweb) станет следующим поколением Интернета [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.pcweek.ru/idea/blog/idea/7022.php

В настоящее время США и Европейский союз активно реализуют собственные проекты расшифровки нейронной активности головного мозга[15] – примерно так же, как в начале и середине 1990-х годов они работали над созданием информационной инфраструктуры. Можно предполагать, что через некоторое время то, что сегодня кажется фантастикой, станет реальностью и составит фон повседневной жизни.

В заключение своего доклада я хотел бы обратиться к вам, уважаемые коллеги, с предложением более активно заниматься методологией, связанной с сохранением и развитием языков в киберпространстве. Мне кажется важным и полезным, наряду с практической деятельностью по сохранению и развитию тех или иных языков, привлекать философские, социологические, лингвистические и другие конкретно-научные подходы для более глубокого общего понимания ситуации и оценки перспектив дальнейшей работы.

Благодарю вас за внимание!

[15]См.: The Brain Initiative [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.braininitiative.nih.gov/ (проект администрации Президента США Б. Обамы, инициированный 2 апреля 2013 г.); The Blue Brain Project [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://bluebrain.epfl.ch/ (европейский проект по компьютерному моделированию неокортекса человека. Его основатели – компания IBM и Швейцарский федеральный технический институт (Лозанна).

СЕВЕРНАЯ КОРЕЯ ПРОТИВОПОСТАВИЛА СЕБЯ ОСТАЛЬНОМУ МИРУ[1]

Р.П. КОШКИН

События, произошедшие в феврале 2016 г., очередной раз доказали, что руководство КНДР не отказалось от реализации ракетной программы, продолжает работу по созданию собственной баллистической ракеты и игнорирует санкционный режим ООН.

Демонстративное игнорирование санкций используется, в том числе, с целью мобилизации населения и укрепления политической поддержки режима внутри страны. В начале января был зафиксирован мощный взрыв на территории КНДР, и Пхеньян заявил об испытаниях водородной бомбы.

По мнению экспертов, Северная Корея специально выбрала момент, когда США, ЕС и Россия заняты своими проблемами, чтобы заявить о себе как о полноправной ядерной державе. В официальном сообщении МИД РФ отмечается, что действия КНДР «играют на руку тем, кто делает ставку на блоковую политику и наращивание военного противостояния». Постоянный представитель России в ООН посол Виталий Чуркин заявил, что «вокруг этой темы существуют далеко идущие геостратегические планы по наращиванию военного присутствия известных государств в Северо-Восточной Азии».

Российская сторона понимает, что действия Северной Кореи могут привести к цепной реакции в регионе, поэтому сразу дала понять, что присоединится к санкциям, но категорически против любых военных мер в отношении этой страны.

Расстояния от столицы КНДР до крупнейших столиц мира.

[1]© Кошкин Р.П., 2016

Наиболее жестко по отношению к КНДР настроена Южная Корея, которая является союзником США в Юго-Восточной Азии. При этом Вашингтон, используя угрозу со стороны КНДР в качестве прикрытия, наращивает свое военное присутствие на полуострове. В частности, уже пообещали Южной Корее разместить дополнительно на ее территории противоракетный комплекс подвижного наземного базирования THAAD.

Постоянный представитель США в ООН Самана Пауэр пояснила, что такое решение принято «в условиях нарастающей угрозы безопасности Республики Корея, нашим друзьям в Японии и всему региону».

Необходимо отметить, что США знают реальные возможности КНДР и не воспринимают всерьез ее демонстративные действия. При этом Вашингтон использует ситуацию в собственных стратегических целях, в центре которых находится главный спонсор Северной Кореи – Китай, с которым американцы не хотят идти на прямой конфликт.

В свою очередь, КНР также не готов пойти на обострение отношений с США из-за КНДР, однако нельзя исключать, что Пекин предпримет действия, направленные против американского союзника – Южной Кореи. Китай не хочет объединения Кореи в одно большое государство, так как это изменит (может быть, не сразу) расклад сил на полуострове. Поэтому Китай, по причине идеологической близости, помогает выживать северокорейскому режиму.

Плакат к официальному открытию пограничного перехода Хасан (РФ) – Туманган (КНДР).

Что же касается России, то она не испытывает особой симпатии к КНДР, но заинтересована в стабильности в данном регионе и поэтому выступает против санкций, которые ухудшают и без того бедственное положение населения этой страны и обостряют обстановку. Отсутствие реальных рычагов воздействия на Пхеньян пока не позволяет России наладить диалог между лидерами двух Корей, но интерес «в рамках конфронтации с миром» имеется.

На этом фоне растет и экономический интерес России к КНДР. При финансовой поддержке России реконструирована магистраль между пограничным переходом Хасан и портом Раджин. Планируется экспорт электроэнергии в свободную экономическую зону Расон.

Россия списала КНДР долг в размере 11 млрд долларов и пошла на подписание с этой страной соглашения об экстрадиции. Северная Корея интересует нас стратегически. При этом в настоящее время Россия проводит равную политику в отношении Севера и Юга.

По мнению экспертов, запуск баллистической ракеты КНДР не способствует успокоению ситуации, однако потенциал санкций уже исчерпан, и нельзя перегибать палку. Следует вести диалог, прежде всего, в направлении подписания мирного соглашения между Севером и Югом.

Скорее всего, ракетная программа КНДР прекратится, когда этой стране будут даны гарантии мирного урегулирования. Но нельзя забывать, что в 2012 году КНДР уже брала на себя обязательства прекратить военную ядерную программу в результате санкционного давления со стороны международного сообщества. И что мы имеем сейчас? США вновь вернули санкции и прекратили поставку этой стране гуманитарной помощи[2].

6 января 2016 г. в эфире центрального телевидения КНДР официально заявила об успешном испытании водородной бомбы в районе ядерного полигона Пхунгери провинции Янгандо. По данным Геологической службы США, магнитуда землетрясения составила 5,1 (по данным корейцев – 4,2) единицы.

Северокорейская ядерная программа

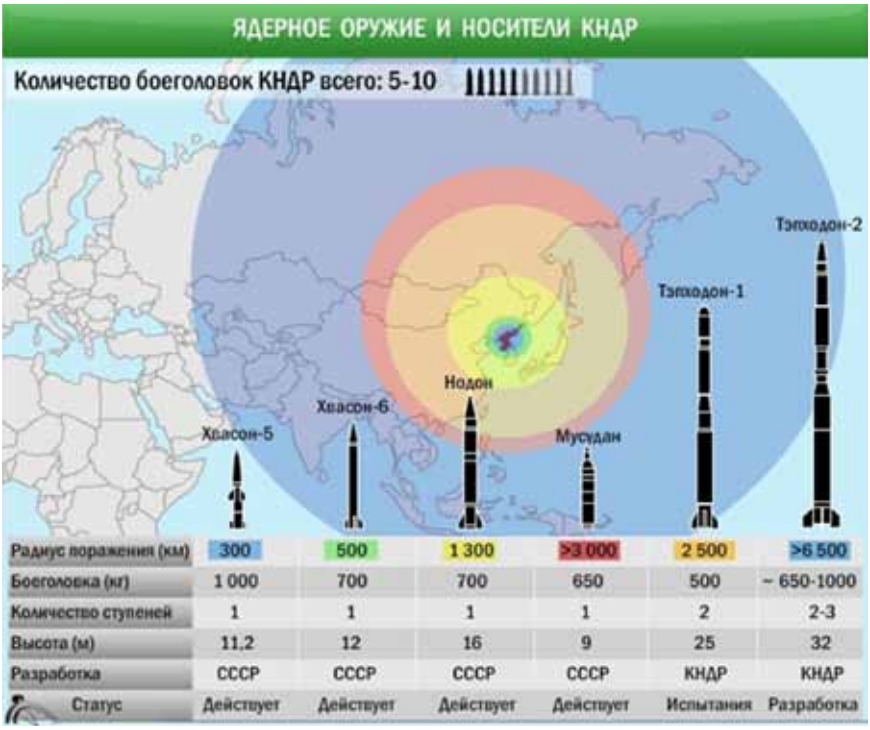
Работы КНДР в ядерной области имеют свою историю. Начинается она с серии геологоразведывательных работ по урановым рудам, проведенных Советским Союзом в 1947-1950 годах. Были обнаружены их запасы в размере 26 миллионов тонн, из которых порядка четырех тонн оказались пригодными для промышленной разработки.

В результате этого в начале 1950-х годов Северная Корея приступила к реализации собственной ядерной программы. В этот период КНДР заложила основу для проведения исследований в ядерной области, создала соответствующую инфраструктуру и начала подготовку научных и технических кадров.

В 1956 году СССР и КНДР заключили соглашение об участии последней в работе международного научно-исследовательского центра в Дубне (ныне Объединенный институт ядерных исследований – ОИЯИ). А в 1957 году было подписано двустороннее Соглашение об условиях командирования советских специалистов в КНДР и корейских специалистов в СССР для оказания технической помощи и проведения совместных исследований.

В 1959 году СССР и КНДР заключили Соглашение об оказании Советским Союзом технического содействия северным корейцам в использовании атомной энергии в мирных целях и Соглашение о предоставлении помощи СССР в деле развития научно-

[2]Северная Корея против остального мира // Газета.ru, 9.02.2016.



	Хвасон-5	Хвасон-6	Нодон	Мусудан	Тэпходон-1	Тэпходон-2
Радиус поражения (км)	300	500	1 300	>3 000	2 500	>6 500
Боеголовка (кг)	1 000	700	700	650	500	~ 650-1000
Количество ступеней	1	1	1	1	2	2-3
Высота (м)	11,2	12	16	9	25	32
Разработка	СССР	СССР	СССР	СССР	КНДР	КНДР
Статус	Действует	Действует	Действует	Действует	Испытания	Разработка

Ядерный потенциал КНДР.

исследовательских работ в области ядерной физики и применения атомной энергии в народном хозяйстве.

В 1964 году при участии СССР был создан научно-исследовательский центр в Йонбене, где наряду с работами в области ядерной энергетики стали проводиться и военно-прикладные исследования. В 1965 году введен в строй советский исследовательский реактор ИРТ-2000 мощностью два мегаватта.

Строительство ядерного реактора мощностью в 50 мегаватт было начато в 1985 году в Йонбене, а ядерного реактора мощностью 200 мегаватт – в районе Тхончхона. По оценкам специалистов, эти два реактора имеют двойное назначение и предназначены для выработки электроэнергии и получения оружейного плутония, который выбран в качестве базового расщепляющего вещества для реализации ядерной программы КНДР.

Переговоры о ядерном разоружении Корейского полуострова

В декабре 1985 года КНДР присоединилась к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Однако в 1986 году США обнаружили в районе Йонбена еще один ядерный реактор и установку по производству для него топлива, которые не контролировались МАГАТЭ. Северокорейская сторона пояснила, что это старый советский реактор, мощность которого была увеличена до 5 МВт. С этого момента началось противостояние между КНДР и международным сообществом, которое

характеризовалось как многосторонний диалог: КНДР–США, КНДР–Республика Корея, КНДР–МАГАТЭ.

В ноябре 1989 года КНДР предложила переговоры с участием США и Южной Кореи о выводе американского ядерного оружия из Республики Корея, а также переговоры Пхеньян–Сеул с целью разработки и подписания декларации о безъядерном статусе Корейского полуострова. При этом в январе 1992 года Северная Корея заключила с МАГАТЭ соглашение о гарантиях, после чего международное агентство начало инспектировать северокорейские ядерные объекты и выявило расхождения в данных, представляемых КНДР и полученных Агентством.

Необходимо отметить, что 12 марта 1993 года КНДР объявила о намерении выйти из ДНЯО, но впоследствии от него отказалась, так как получила гарантии США не вмешиваться во внутренние дела страны и не угрожать ей применением силы.

21 октября 1994 года было объявлено о достижении между КНДР и США соглашения по решению ядерной проблемы и урегулированию двусторонних отношений. В соответствии с этим документом США обязались построить в КНДР два легководных реактора общей мощностью 2 миллиона киловатт и обеспечить поставку в КНДР жидкого топлива в объеме 500 тысяч тонн в год для покрытия образующегося дефицита энергии. КНДР обязалась заморозить и демонтировать имеющийся газографитный реактор и не выходить из ДНЯО.

Новый этап ядерной программы КНДР

В августе 2003 года начались шестисторонние переговоры по денуклеаризации Корейского полуострова с участием России, КНДР, Южной Кореи, США, Китая и Японии. Ядерная программа была «заморожена», и начался демонтаж реактора в Йонбене. Однако в 2008 году диалог зашел в тупик, а 10 февраля 2005 года КНДР призналась, что обладает ядерным оружием, и провела 9 октября 2006 года первые его испытания.

14 октября 2006 года Совет Безопасности ООН принял резолюцию № 1718, требующую приостановить ракетную программу, восстановить мораторий на запуски баллистических ракет и ограничить поставки в КНДР продукции и технологий, которые могут использоваться в военных целях и для обогащения урана.

Северная Корея обещала отказаться от ядерных вооружений, если для нее не будет угрозы со стороны США. Однако 14 апреля 2009 года КНДР вновь заявила о возобновлении своей ядерной программы и выходе из шестисторонних переговоров по денуклеаризации Корейского полуострова, пообещав продолжить испытания ядерного оружия и межконтинентальной баллистической ракеты «в целях самообороны». А уже 25 мая 2009 года КНДР провела вторые подземные ядерные испытания заряда мощностью порядка 10–20 килотонн.

Работы по созданию водородной бомбы

В мае 2010 года Северная Корея объявила об успехах в термоядерном синтезе и приступила к строительству экспериментального реактора в Йонбене мощностью 25-30 мегаватт. В то же время в 2011 году по инициативе КНДР были начаты меро-

приятия по вопросу возобновления шестисторонних переговоров. Однако работы по реализации ядерной программы продолжались, и 12 февраля 2013 года КНДР провела очередные ядерные испытания и получила новые санкции.

В ноябре 2014 года Северная Корея ввела в эксплуатацию новый завод по обогащению урана в Йонбене, а уже 10 декабря 2015 года лидер КНДР Ким Чен Ын заявил о наличии у страны водородной бомбы, которую она готова привести в действие для защиты своего суверенитета[3].

В настоящее время в КНР продолжаются испытания ракетного оружия, ведется строительство ядерных объектов.

Пусковая установка баллистических ракет КНДР.

Современная обстановка на Корейском полуострове и в регионе в целом отличается своеобразной внутренней политикой руководства КНДР, которая характеризуется демонстрацией им своих ракетно-ядерных амбиций, общим ухудшением межкорейских отношений и негативной реакцией на последние события региональных держав.

Южная Корея, со своей стороны, выдвинула ряд инициатив по укреплению климата доверия и решению тактических задач в целях стабилизации межкорейского диалога.

Региональные державы пока не смогли сблизить позиции КНДР и Южной Кореи в плане нормализации ситуации на Корейском полуострове и возможного объединения двух стран, так как отстаивали свои внешнеполитические приоритеты.

Современная внутренняя и внешняя политика КНДР

В настоящее время в области внутренней политики КНДР развиваются две тенденции:

– власти пытаются оживить хозяйственные механизмы традиционными для «социалистической» экономики методами: накормить и обеспечить минимум

[3]Ядерная программа КНДР // РИА НОВОСТИ, 25.02.2016.

Военный парад в Пхеньяне.

потребностей населения за счет перераспределения бюджетных средств и введения «материального стимулирования» на производстве;

– стихийно развивается процесс формирования «квазирыночных» отношений: растет теневая экономика; все большая часть продовольствия, вопреки официальным установкам, реализуется через частную торговлю и не попадает в распределительную систему; нелегально используемые в качестве средства платежа и накопления американские доллары и китайские юани вытесняют из оборота национальную валюту.

Действия властей КНДР противоречивы: с одной стороны, частично разрешая коммерческую активность граждан, правительство стремится взять ее под свой контроль, а с другой стороны, вводит ограничительные меры, полагаясь на административные запреты. В результате сохраняется неопределенность стратегических приоритетов, растет коррупция и дезорганизация производства на государственных предприятиях.

Отсутствие фундаментальных перемен компенсируется изменениями во внешней политике, которые подаются новой властью в качестве новаторских подходов в социально-экономической политике.

Повышается степень авантюризма внешнего курса КНДР, рассчитанного на ракетно-ядерный шантаж не только противников, но и своих партнеров. Ожидаемые Западом изменения с приходом к власти Ким Чен Ына, которые могли бы развеять страхи и опасения, не состоялись. Новая администрация не подала сигналов о заинтересованности выхода КНДР из изоляции и нормализации отношений с соседними государствами и внешним миром.

С приходом к власти в Пхеньяне нового режима накопился груз внутренних и внешнеполитических проблем, попытки решения которых вызвали за рубежом практически единодушное осуждение. Это пуск баллистической ракеты дальнего радиуса действия, испытание ядерного устройства, включение в конституцию страны пункта о ядерном статусе страны, угроза проведения ядерной атаки против

Южной Кореи, заявление о выходе из соглашений с Южной Кореей о перемирии и о взаимном ненападении, нагнетание военной истерии и приостановка деятельности последнего действовавшего совместного межкорейского коммерческого проекта – Кэсонского технопарка.

В Северо-Восточной Азии возникли серьезные качественные изменения, а именно:

– возросли страхи в отношении КНДР, руководство которой проводит иррациональную и разрушительную политику;

– усилилась военно-политическая напряженность, как из-за действий КНДР, так из-за встречных мер Южной Кореи, Китая, Японии, США и России;

– значительно сократились возможности решения проблем Корейского полуострова мирными политическими и дипломатическими мерами;

– исчезла надежда на скорый вывод межкорейских отношений из тупика.

Для КНДР внешнеполитическая ситуация качественно ухудшилась, отношения международного сообщества стали выстраиваться с позиции политического давления и санкций. Резко сузилось пространство для внешнеполитического маневра, и возникла реальная угроза формирования пятистороннего (Россия, Китай, Республика Корея, США и Япония) консенсуса по отношению к КНДР, чего всегда боялись руководители КНДР.

В отношениях с Россией в последнее время северокорейцы стремятся активизировать двусторонние контакты в области политики и экономики. Конечно, нельзя говорить о переориентации КНДР с Китая на Россию. Речь идет о «балансировании» КНДР между двумя региональными державами с целью получения материальной помощи от двух государств без каких-либо внутренних преобразований.

Наиболее непредсказуемой остается позиция КНДР в отношении Республики Корея. А та, в свою очередь, рассматривает проблемы двусторонних отношений с КНДР и перспективы объединения Кореи преимущественно в прагматичном, а не в идеологическом аспекте.

Тесный военно-политический союз с США рассматривается южнокорейцами в качестве фундамента безопасности и безоговорочного условия начала объединения Кореи по выгодному Сеулу сценарию. Поэтапный процесс объединения пройдет, конечно, безопасно и с меньшими издержками, если он также будет поддержан Китаем и Россией.

Геополитические проблемы Южной Кореи

Главной проблемой для южнокорейской дипломатии является неспособность северокорейского режима к реформированию. При этом Сеул, с одной стороны, склонен действовать в рамках согласованной с США линии на сдерживание и оказание давления на КНДР, а с другой – не может отказаться от возможности реализации курса на установление атмосферы доверия с Пхеньяном, предполагающего развитие диалога и сотрудничества.

В настоящее время в Республике Корея происходит «перезагрузка» внешнеполитических приоритетов островного государства (Корея сейчас) на приоритеты континентального государства (Корея после объединения). Это вызывает прагматическую

потребность в целенаправленном укреплении политических и экономических связей с Россией и Китаем в рамках провозглашенного «евразийского направления» (Eurasia Initiative) в качестве приоритетного внешнеполитического курса.

Политика доверия – основной фактор снижения напряженности на Корейском полуострове

Реализация политики доверия, предусматривающая учет долгосрочных интересов всех сторон, вовлеченных в корейское урегулирование, сможет связать американский и евразийский векторы на Корейском полуострове. На практике это будет означать сохранение поддержки США и одобрение Россией и Китаем будущего объединения Кореи.

Тема **доверия (trustpolitik)** является ключевым условием для межкорейского и многостороннего сотрудничества. Президент РК Пак Кын Хе считает, что постепенное укрепление в регионе отношений доверия должно создать благоприятную обстановку для долгосрочного взаимодействия с КНДР.

Такие крупные региональные державы, как Россия и Китай, традиционно выступают за решение северокорейских проблем политическими и дипломатическими средствами, в частности, путем возобновления шестисторонних переговоров, главной целью которых должно быть ядерное разоружение Северной Кореи. Вместе с тем у них пока нет четких идей, как восстановить работу этого механизма.

США считают, что задача возобновления шестисторонних переговоров практически нерешаема, со ссылкой на предыдущий опыт, когда Пхеньян использовал этот формат только для получения безвозмездной помощи и выигрыша времени для реализации своих ракетно-ядерных программ.

Американцы выступают за жесткий прессинг КНДР по формуле «шесть минус один», опираясь на легитимные международные и односторонние санкции и ограничения. Уязвимость данной позиции заключается в том, что Вашингтону придется регулярно консультироваться не только с Сеулом и Токио, но и с Москвой и Пекином. При этом проведение консолидированной политики США, Японией и Республикой Кореей проблематично из-за существующих между союзниками трений.

Базовой объединяющей частью стратегии региональных держав остается декларирование целей улучшения межкорейского сотрудничества. Соединенные Штаты обеспокоены усилением роли Китая в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а также перспективой объединения Кореи под эгидой Москвы, Пекина и Токио.

Особую озабоченность Вашингтона вызывает политика нынешнего руководства КНДР, которое активизирует в регионе военные приготовления и программы создания оружия массового поражения, что, по оценке США, потребует их вмешательства, а не вывода американских войск из Японии и Южной Кореи[4].

[4]Кошкин Р.П. Россия и мир: новые приоритеты геополитики. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 236 с.

ВЛИЯНИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ С РОССИЕЙ И КИТАЕМ НА КОРЕЙСКИЙ ПОЛУОСТРОВ[1]

ЧОЙ ЕН МО (CHOI YONG MO)

Введение

Международное сообщество вокруг корейского полуострова изменяется быстрыми темпами. Мировые силы всегда концентрировали дипломатические, экономические и военные усилия, чтобы иметь влияние на Корейском полуострове не только из-за его геополитического расположения между такими странами с сильным военным потенциалом, как Россия, Китай, Япония и т.д., а также потому, что, будучи воротами в Северо-Восточную Азию, он позволяет силам, контролирующим полуостров, распространить свое влияние не только на материк, но и на море. Корейский полуостров исторически всегда служил плацдармом для захвата лидерства в Северо-Восточной Азии. По причине своего геополитического влияния Корейский полуостров с давних времен испытывал на себе сильное воздействие со стороны Китая и России, которое, как можно ожидать, продолжится и в дальнейшем.

Однако если рассмотреть политическую ситуацию в Северо-Восточной Азии в настоящее время, то в противовес усилению союза США и Японии происходит не уступающее данному союзу укрепление отношений между Россией и Китаем. В 2015 г. на церемониях, посвященных Дню победы в Москве и в Китае, председатель Си Цзиньпин и президент России В. Путин не только имели возможность продемонстрировать миру укрепление союза между двумя государствами, но и подписали детальное соглашение о военном и экономическом сотрудничестве между Россией и Китаем. Это может означать зарождение стратегического союза России и Китая в новой системе мирового порядка. Возможно также возвращение прошлого противоборства двух лагерей – с одной стороны, представленного США и Японией, а с другой стороны – Россией и Китаем.

В силу подобных политических различий стран, граничащих с Корейским полуостровом, проблема Корейского полуострова по сей день остается самым важным нерешенным вопросом в Северо-Восточной Азии. В настоящее время (накануне объединения) Корейский полуостров испытывает на себе существенное воздействие таких могущественных держав, окружающих его, как Россия и Китай, а также США и Япония, по причине сложившихся политических и экономических обстоятельств. В подобной ситуации, в условиях конфронтации с Северной Кореей, перед Корейским полуостровом стоит проблема решения исторической задачи, суть которой состоит в мирном объединении путем сбалансированной дипломатии и в последующем процветании.

В данной работе делается попытка рассмотреть влияние на Корейский полуостров (Южная и Северная Корея) взаимоотношений с Россией и Китаем, а также возможные альтернативные решения проблемы этого полуострова.

[1]© Чой Ен Мо (Choi Yong Mo), 2016

Россия и Корейский полуостров

Стратегический интерес России к Корейскому полуострову заключается в двух аспектах. Во-первых – это ядерная проблема Северной Кореи, во-вторых – энергетическая дипломатия в результате развития Дальневосточного региона.

Первым важным принципом в северокорейской ядерной проблеме является сохранение мира на Корейском полуострове и создание системы многосторонней безопасности в Северо-Восточной Азии.

Второй принцип заключается в сохранении сбалансированного курса в отношениях между Южной Кореей и Северной Кореей.

Россия стремится укрепить международные позиции в ходе решения северокорейской ядерной проблемы в роли регулятора между Южной и Северной Кореей. При этом у России есть опыт серьезного дипломатического провала, когда сразу после распада СССР Россия выбрала проюжнокорейский дипломатический курс, в результате чего с самого начала была полностью отстранена от северокорейской ядерной проблемы.

Ожидания России в плане укрепления экономического сотрудничества с Южной Кореей не оправдались, поэтому она восстановила дипломатические отношения с Северной Кореей, и, начиная с 1994 года, наблюдается стремительное охлаждение отношений с Южной Кореей. В частности, избранный Россией во второй половине 90-х гг. (на фоне высоких цен на нефть и восстановления позиций в политической иерархии) агрессивный дипломатический курс привел к длительному застою в отношениях между Россией и Южной Кореей.

Северная Корея является для России не только государством, представляющим геополитический интерес ввиду общих границ, но и основным элементом в системе безопасности Северо-Восточной Азии, озабоченной северокорейской ядерной проблемой. Россия рассматривает Северную Корею в качестве рычага для поддержания и распространения своего политического влияния в Северо-Восточной Азии. Следовательно, Россия так же, как и Китай, стремится к поддержанию гармоничных дипломатических отношений с Северной Кореей в целях сохранения своего влияния в регионе и предотвращения усиления чрезмерного авторитета США в Северо-Восточной Азии.

Кроме этого, развитие Сибири и Дальнего Востока является ключевым элементом в экономическом развитии России, что требует финансовых ресурсов Южной Кореи и налаживания сотрудничества с Северной Кореей. Поэтому Россия отдает предпочтение мирному урегулированию северокорейской ядерной проблемы.

Соединение Транссибирской магистрали с железными дорогами Южной и Северной Кореи, прокладка трубопровода через весь Корейский полуостров, а также экономическая и политическая стабильность в интересах развития Сибири и Дальнего Востока зависят от мирного урегулирования северокорейской ядерной проблемы.

В целом Южная и Северная Корея являются для России важными партнерами в развитии Дальнего Востока, а также основными участниками решения северокорейской ядерной проблемы, и, что еще важнее, не столько странами, с которыми имеются дипломатические отношения, а сколько рычагом для сохранения политического влияния и сдерживания лидерства США в Северо-Восточной Азии.

Взаимоотношения Китая и Корейского полуострова

После установления дипломатических отношений в 1992 г. Китай и Южная Корея положили начало отношениям экономического сотрудничества и до 2015 года сохраняют взаимодействие на уровне всесторонних стратегических партнеров, в том числе в вопросах политики и безопасности. Оба государства за это время достигли удивительных успехов, главным образом, в экономике, а также в политике, социальной, культурной и других сферах.

Благодаря непрерывному экономическому росту, Китай в настоящее время занимает второе место[2] в мире после США по объему ВВП в 11 трлн 211.9 млрд долларов и по-прежнему оказывает огромное экономическое, военное, политическое влияние на Корейский полуостров. Несмотря на то, что расширение обмена между двумя странами сопровождается рядом проблем, нельзя отрицать стремительные, по сравнения с прошлым, темпы развития двусторонних отношений между Южной Кореей и Китаем.

Таким образом, после установления дипломатических связей, непрерывное развитие корейско-китайских отношений было обусловлено такими неотъемлемыми для поддержания отношений условиями как длительная совместная история и общность культур, географическая близость, а также экономика двух стран, для которой сотрудничество и экономический обмен были неизбежными, т.к. обе страны нуждаются и дополняют друг друга.

Кроме того, Южная Корея обладает заметной стратегической ценностью в конкурентной борьбе Китая с другими сильными противниками после восстановления его статуса супердержавы в международном сообществе. Позиции самой Южной Кореи на мировой арене также продолжают укрепляться, что не может не привести к расширению сотрудничества между Китаем и Южной Кореей[3].

Северная Корея и северокорейская ядерная проблема для обеих стран являются причиной разногласий, поэтому поиск соответствующего компромисса и налаживание сотрудничества становятся необходимой задачей, и, предположительно, корейско-китайское сотрудничество получит продолжение в дальнейшем.

В связи с этим, как уже неоднократно повторялось в истории, проблема того, является ли Южная Корея прокитайской или проамериканской, приводит к дипломатическому конфликту, который заключается в том, с какой из мировых сил Южная Корея будет поддерживать дружественную политику. Однако, как выяснили Дэниэл Критенбринк и Дэниэл Рассел[4], “корейско-китайские и корейско-американские отношения не являются игрой, где кто-то проигрывает, а кто-то выигрывает”. Они также заявили, что “точка зрения о том, что Южная Корея должна встать на сторону Китая или США, является основным заблуждением”.

На данный момент Китай стал страной, дружественная дипломатия с которой является не выборочной, а обязательной.

Таким образом, Китай сегодня является мощной экономической державой, оказывающей воздействие на экономику не только Южной Кореи, но и всего мира, а также страной, имеющей самое сильное влияние на Корейском полуострове. В качестве одной

[2]Данные МВФ (Международного валютного фонда) за 2015 г.

[3]Син Джон Хо и др. Южнокорейско-китайские отношения 2.0 // «Ханул Академи», 2002. С. 21.

[4]Дэниэл Критенбринк – старший советник по делам Азии и Тихого океана Совета национальной безопасности Белого дома; Дэниэл Рассел – Помощник госсекретаря США по делам Восточной Азии и Тихого океана.

из сфер такого влияния можно рассматривать объединение Корейского полуострова и связанный с этим наиболее актуальный вопрос ядерного разоружения Северной Кореи.

Северокорейская ядерная проблема представляет угрозу безопасности не только для Южной Кореи, но и для международной безопасности, поэтому пользуется беспрецедентным вниманием. Особенно Китай в дальнейшем может принять более строгие, в отличие от прошлого, санкции в отношении Северной Кореи. Международные средства массовой информации также оказывают давление.

Таким образом, на данный момент Китай, возможно, является единственным государством, способным сыграть решающую роль в отношениях с Северной Кореей в целях ядерного разоружения Корейского полуострова. Это видно из зависимости Северной Кореи от Китая. Исходя из отчета "Сравнительный анализ динамики экономического обмена Северной и Южной Кореи с Китаем за прошедшие 10 лет", подготовленного представительством Корейской торговой палаты в Пекине, доля Китая в общем экспорте Северной Кореи в 2003 г. составила 50,9%, а в 2013 г. достигла уже 90,6%.

Тот факт, что доля конкретного государства в экспорте превышает 90%, означает, что степень зависимости от внешней торговли является абсолютной, т.е. это свидетельствует, что Северной Корее будет сложно выжить без Китая. В результате Северная Корея не может с легкостью игнорировать предложения Китая.

Однако Ким Чен Ын после прихода к власти, в отличие от правления Ким Ир Сена и Ким Чен Ира, демонстрирует постепенный отход от политики отношений взаимного обмена с Китаем. Встречным доказательством служит тот факт, что настроение общественности в Китае по отношению к Северной Корее не является достаточно дружественным. Благодаря Северной Корее Китай пользуется большим политическим авторитетом в Северо-Восточной Азии, однако ядерные испытания и ряд других непредсказуемых действий КНДР чрезвычайно изнурительны для Китая.

Однако Китай крайне заинтересован в безопасности на Корейском полуострове не только ради блага своей страны, но и в целях контроля США. И для этого вынужден в той или иной степени продолжить поддерживать Северную Корею, но сохраняя тесные отношения с Южной Кореей, являющейся одной из пяти стран – международных торговых партнеров Китая, и всесторонним стратегическим партнером в экономике, в социальной и политической областях, а также в сфере безопасности.

Российско-китайские отношения и Корейский полуостров

Российско-китайский союз не уступает союзу США и Японии, в противовес которому он был создан. В 2015 г. на церемониях, посвященных Дню победы в Москве и в Китае, председатель Си Цзиньпин и президент России В. Путин не только имели возможность продемонстрировать укрепление союза между двумя государствами, но также подписали детальное соглашение о военном и экономическом сотрудничестве между Россией и Китаем. Это означает зарождение стратегического союза России и Китая в системе мирового порядка под управлением США.

Предположительно, подобные российско-китайские отношения приведут не только к изменению мировой политики, но и к большим изменениям в политической обстановке в Северо-Восточной Азии. Сегодня оба государства обладают сильным правом голоса не только на мировой арене, но в Северо-Восточной Азии и на Корейском полу-

острове. Более того, благодаря укреплению сотрудничества двух стран на протяжении нескольких последних лет, Россия и Китай обладают огромным влиянием не только на решение мировых проблем, но в том числе и на решение проблем, связанных с экономическим сотрудничеством и безопасностью в Северо-Восточной Азии, включая мир и стабильность на Корейском полуострове.

Следовательно, российско-китайские отношения оказывают прямое и косвенное воздействие на мир и безопасность на Корейском полуострове. В дальнейшем, в зависимости от изменения мировой внешнеполитической ситуации, здесь возможно либо сотрудничество, либо противостояние.

Есть незначительное отличие в отношениях двух стран к проблеме Корейского полуострова. Так, обе страны поддерживают ядерное разоружение Северной Кореи и выступают против северокорейских разработок ядерного оружия. Однако Россия надеется на решение северокорейской ядерной проблемы с помощью многостороннего сотрудничества в сфере безопасности путем шестисторонних переговоров, в то время как Китай стремится к решению северокорейской ядерной проблемы также путем шестисторонних переговоров, но на более преимущественных условиях.

Россия и Китай не выступают против мирного объединения Южной и Северной Кореи, однако складывается впечатление, что Китай скрыто против объединения под инициативой Южной Кореи. Объединение Корейского полуострова под инициативой Южной Кореи поднимает болезненный для Китая вопрос присутствия военных баз США. Нахождение военнослужащих США ближе, чем сейчас, может привести к неблагоприятной для безопасности Китая ситуации. Россия, в отличие от Китая, не столь отрицательно относится к объединению Корейского полуострова.

Несмотря на то, что у России также есть некоторые опасения в отношении объединения Корейского полуострова, Россия полагает, что в конечном итоге это объединение будет способствовать развитию российской экономики, а также положительно скажется на отношениях с Японией.

Россия и Китай не желают внезапных перемен на Корейском полуострове. Обе страны выступают за мирное и постепенное изменение ситуации на Корейском полуострове в текущих условиях. Для Китая проблема Корейского полуострова – это инструмент, позволяющий сохранить свои позиции не только в проблемах Северо-Восточной Азии, но и, в том числе, в проблемах мирового порядка.

У России и Китая, помимо сотрудничества, также существуют конкретные и потенциальные противоречия. Южная Корея, используя позиции России и Китая, продвигает не только экономическое сотрудничество с двумя странами, но и трехстороннее сотрудничество с участием России, Южной и Северной Корей в целях “мягкой посадки” Северной Кореи. Кроме того, перед Южной Кореей стоит задача укрепления дипломатического сотрудничества с Россией и Китаем, являющегося фундаментом для объединения Корейского полуострова в долгосрочной перспективе.

Таким образом, возможно прекращение укрепления противоречий между Южной Кореей, США, Японией, с одной стороны, и Северной Кореей, Китаем, Россией, с другой стороны, а также достижение мира и безопасности на Корейском полуострове[5].

[5]Джан Док Джун. Китайско-российские отношения и Корейский полуостров // «Ханул Академи», 2012. С. 324.

Заключение

В последнее время ситуация в Северо-Восточной Азии быстро меняется. Китай не только из мировой фабрики стал мировым рынком потребления, но и превратился в инвестора, вкладывающего деньги в финансовый сектор и другие отрасли различных регионов мира, чем оказывает огромное влияние на экономику, политику, дипломатию, военную безопасность, политический курс на объединение Северной и Южной Корей.

Россия занимает огромную территорию между Европой и Азией и поэтому работает над укреплением связей со странами Северо-Восточной Азии. Однако ее влияние на Корейском полуострове, по сравнению с Китаем, значительно слабее. Тем не менее, экономический потенциал России в будущем может привести к восстановлению ее прежнего влияния, в связи с чем Россия представляет для Южной Кореи дипломатическую важность.

Корейский полуостров исторически всегда был полем боя для материковых и морских держав. До японо-китайской войны в конце XIX века маленькая и слабая Корея находилась под влиянием материковой державы Китая. Затем она стала колонией морской державы Японии, после освобождения произошло разделение на Север и Юг, и вновь зоны влияния были разделены между материковой державой Россией и морской державой США.

Однако сейчас наступила важная историческая эпоха новых перемен. Возвращение в прошлое. Геополитически Корея по-прежнему является полуостровом, но это уже не слабая страна, которая нуждается в чужом контроле. Корея входит в десятку стран по объему мирового товарооборота и является средней по уровню экономического развития державой.

Сегодня в международном сообществе, в отличие от прошлых лет, вопросы решаются не силой оружия, а с помощью сил дипломатии и экономики. Многие историки и социологи предрекают перемещение центра подобных сил с Запада на Восток. Так, например, американский дипломатический обозреватель Стивен Костелло[6] недавно выделил пять основных текущих трендов Северо-Восточной Азии:

1. Рост независимости и региональной субъектности (regional agency) Южной Кореи;
2. Рост важности и национального самосознания таких средних держав (middle power), как Япония, Южная Корея, Австралия;
3. Относительный отказ от дипломатической и военной поддержки США в Северо-Восточной Азии;
4. Агрессивный, но слабый в долгосрочной перспективе национализм Китая;
5. Увеличение расходов на развитие инфраструктуры и, как следствие, политические игры в перетягивание.

Кроме того, согласно прогнозам Национального разведывательного совета США, опубликованным в 2008 г.[7], примерно в 2025 г события примут совершенно новый оборот – произойдет развал мировой системы, включая систему господства США.

[6]Президент «Проглобал Консультинг»(ProGlobal.Inc).
[7]Доклад от ноября 2006 г. Мировые тенденции 2025: Трансформация мира (Global Trends 2025: A World Transformed).

В свою очередь, Бразилия, Россия, Индия, Китай получат новый статус, и в результате этого наступит эпоха нестабильности и непредсказуемости в мире.

В подобной международной обстановке рост Китая оказывает положительное воздействие на Корейский полуостров, однако существует и отрицательное влияние. Нельзя исключать также возможность становления Китая в качестве страны, которая может угрожать национальной безопасности в результате изменения мирового порядка в будущем.

На данный момент Россия испытывает политические и экономические трудности в результате санкций Запада, но сильный национализм и терпение помогут России преодолеть эти сложности. Для того чтобы войти в ряды развитых стран в эпоху лидерства азиатских стран после объединения Корейского полуострова и, вследствие этого, перемещение ключевой роли настоящей мировой силы в Азию, необходимо поддерживать дипломатические отношения с соседствующими мощными державами: Китаем, США, Россией, Японией. При этом очень важно придерживаться неизменных дипломатических принципов и соблюдать баланс, однако автор хотел бы отметить, что важная отличительная от прошлого особенность заключается в том, что развитие дипломатии происходит не с позиции слабой страны, как это было в прошлом, а с позиции средней силы.

Изменение положения России и Китая на мировой арене, а также изменение отношений двух стран и в будущем будут переменной составляющей, оказывающей самое большое влияние на Корейский полуостров, и нам не стоит забывать наставление – “Бегство Коджона в русскую миссию” от 1896 г.

Литература

1. Ким Сын Ил, 2012. Недоразумение и истина южнокорейско-китайских отношений. Сеул: Издательство «Гёнгхе», 2012.
2. Ким Гён Мук, 1994. Рассказ об истории России. Сеул: Издательство «Чонга», 1994.
3. Андрианов В.Д., 1999. Теория внешней экономики России. Сеул: «Донгмёнгса», 1999.
4. Со Джин Ён, 2006. Дипломатическая политика Китая 21-го века: Процветающий Китай и Корейский полуостров. Сеул: «Политериа», 2006.
5. Денадани Хироми, 2000. Структура сознания россиян. Сеул: «Кынсан», 2000.
6. Хан Джон Ман, 2009. Понимание российской экономики. Дэджон: Издательство Университета Бэджэ, 2009.
7. Ли Ён Хён, 1999. Современная политическая теория России. Сеул: «Эмэд», 1999.
8. Мун Дэ Гын, 2009. Объединение Корейского полуострова и южнокорейско-китайские отношения прошлого, настоящего и будущего. Сеул: «Ныльпомплюс», 2009.
9. Хо Сын Чол, 1998. Понимание культуры России. Сеул: «Дэхангёгвасо», 1998.
10. Джон Ё Чон, 2008. Перспективы развития экономики Дальнего Востока России и выбор Южной Кореи. Сеул: KIEP, 2008.
11. Джан Док Джун, 2012. Китайско-российские отношения и Корейский полуостров. Сеул: «Ханул Академи», 2012.
12. Ким Гын Сик, 2009. Политика вовлечения Северной Кореи. Сеул: «Ханул Академи», 2009.
13. Син Джон Хо и др., 2012. Южнокорейско-китайские отношения 2.0. Сеул: «Ханул Академи», 2012.

ВСЕМИРНАЯ ВСТРЕЧА ЭКСПЕРТОВ ПО ПРОБЛЕМАМ СОХРАНЕНИЯ ЯЗЫКОВ И ИХ РАЗВИТИЯ В КИБЕРПРОСТРАНСТВЕ[1]

Ханты-Мансийск, 4–9 июля 2015 г.

Ю.Ю. ЧЁРНЫЙ

Введение

С 4 по 9 июля 2015 года в столице Ханты-Мансийского автономного округа – Югры г. Ханты-Мансийске с успехом прошла Всемирная встреча экспертов по проблемам сохранения языков и их развития в киберпространстве[2].

С 2008 года, объявленного ООН Международным годом языков, она стала девятым международным мероприятием, которое было организовано в рамках Программы ЮНЕСКО «Информация для всех». Восемь предшествующих встреч состоялись в различных регионах мира (три из них – в России):

1. Международная конференция «Языковое и культурное разнообразие в киберпространстве» (Якутск, Россия, 2008 г.).
2. Международный форум по многоязычию в Бамако (Бамако, Мали, 2009 г.).
3. I Международный симпозиум по многоязычию в киберпространстве (SIMC I – Барселона, Испания, 2009 г.).
4. Вторая Международная конференция «Языковое и культурное разнообразие в киберпространстве» (Якутск, Россия, 2011 г.).
5. II Международный симпозиум по многоязычию в киберпространстве (SIMC II – Бразилиа, Бразилия, 2011 г.).
6. III Международный симпозиум по многоязычию в киберпространстве (SIMC III – Париж, Франция, 2012 г., организован при участии России).
7. Третья Международная конференция «Языковое и культурное разнообразие в киберпространстве» (Якутск, Россия, 2014).
8. Международная экспертная встреча по вопросам совершенствования доступа к многоязычному киберпространству (Париж, Франция, Штаб-квартира ЮНЕСКО, 2014)[3].

---

[1]© Черный Ю.Ю., 2016

[2]См.: В Ханты-Мансийске прошла Всемирная встреча экспертов по проблемам сохранения языков и их развития в киберпространстве [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ifapcom.ru/news/1557/?returnto=0&n=1

[3]Итоговые документы этих встреч представлены в брошюре на двух языках: Международные форумы по проблемам многоязычия в киберпространстве (2008-2014). Итоговые документы / Сост.: Е.И. Кузьмин. М.: Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2015. 27 с. [International Meetings on Multilingualism in Cyberspace (2008–2014). Final documents. – Moscow: Interregional Library Cooperation Centre, 2015. 24 p.].

В Российской Федерации развитием многоязычия в киберпространстве начали заниматься в 2007 году[4]. Эту работу ведут Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех»[5] и Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества (МЦБС)[6].

Деятельность ЮНЕСКО по развитию многоязычия в киберпространстве

Межправительственная Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» учреждена в 2000 году. Она направлена на содействие государствам-членам ЮНЕСКО в формировании и реализации политики построения справедливых плюралистичных инклюзивных[7] обществ знания путём использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ)[8].

Первоначально программа имела пять приоритетных направлений: 1) доступность информации; 2) сохранение информации; 3) информационная грамотность; 4) информационная этика и 5) информация для развития. После проведения двух первых якутских конференций по многоязычию в 2008 и 2011 годах политическая, научная и культурная значимость этой темы была переосмыслена в ЮНЕСКО на новом уровне. По предложению России развитие многообразия в киберпространстве стало шестым приоритетом программы. Рабочую группу ЮНЕСКО по многоязычию возглавляет известный российский общественный деятель, заместитель председателя Межправительственного совета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества Евгений Иванович Кузьмин.

Междисциплинарный и интегративный характер Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» позволяет рассматривать проблему языкового разнообразия комплексно в единстве многих аспектов: гуманитарного (межкультурная коммуникация), правового (авторское право), технологического (расширение доступа к сетям и службам, доменные имена, шрифты) и других.

К числу важнейших документов, на основе которых строится практическая деятельность ЮНЕСКО по развитию многоязычия в киберпространстве, относятся: Всеобщая Декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии (2001 г.), Рекомендация о развитии и использования многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству (2003 г.), решения Всемирного саммита по информационному обществу – Декларация принци-

[4]См.: Кузьмин Е.И., Плыс Е.В. Развитие многоязычия в Интернете – новое направление деятельности Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и Межрегионального центра библиотечного сотрудничества // Языковое разнообразие в киберпространстве: российский и зарубежный опыт. Сборник аналитических материалов / Сост. Е.И. Кузьмин, Е.В. Плыс. М.: МЦБС, 2007. С. 11.

[5]Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ifapcom.ru

[6]Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://mcbs.ru

[7]Слово «инклюзивный» в данном контексте означает «включающий все возможные элементы, направленный на поддержку разнообразия, не дискриминационный». См., напр.: Руководящие принципы политики в области инклюзивного образования. Париж: Издательство ЮНЕСКО, 2009. 36 с.

[8]UNESCO. Information for All Programme (IFAP) [электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/intergovernmental-programmes/information-for-all-programme-ifap/homepage

пов и План действий (1-й этап, Женева, 2003 г.), Тунисское обязательство и Тунисская программа для информационного общества (2-й этап, Тунис, 2005 г.)[9]. Важное значение имеет Всемирный доклад ЮНЕСКО «К обществам знания» (2005 г.)[10].

Значимые этапы работы экспертного сообщества по сохранению и продвижению языкового и культурного многообразия в реальной жизни и киберпространстве нашли отражение в итоговых документах международных встреч – «Ленской резолюции» (Якутск, 2008 г.), «Якутском воззвании: плане действий по подготовке Всемирного саммита по многоязычию в 2017 г.» (Якутск, 2011), «Якутской декларации о языковом и культурном разнообразии в киберпространстве» (Якутск, 2014) и «Итоговых рекомендациях к плану действий по работе над Всемирным атласом языков ЮНЕСКО» (Штаб-квартира ЮНЕСКО, Париж, 2014)[11].

Обзор Всемирной встречи

Организаторы и руководство Оргкомитета

Организаторами встречи стали Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества в партнёрстве с ЮНЕСКО и Всемирной сетью в поддержку языкового разнообразия MAAYA.

Сопредседатели Всемирной встречи – первый заместитель Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Геннадий Фёдорович Бухтин и заместитель председателя Межправительственного совета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества Евгений Иванович Кузьмин.

Евгений Иванович КУЗЬМИН, заместитель председателя Межправительственного совета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех».

[9]Большинство из этих документов собраны воедино и опубликованы в издании: Языковое разнообразие в киберпространстве: российский и зарубежный опыт. Сборник аналитических материалов / Сост. Е.И. Кузьмин, Е.В. Плыс. М.: МЦБС, 2007. 218 с.

[10]См.: Глава 9. Местные и автохтонные знания, лингвистическое разнообразие и общества знания // К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО. Париж: Издательство ЮНЕСКО. С. 157–168.

[11]См.: Международные форумы по проблемам многоязычия в киберпространстве (2008–2014). Итоговые документы / Сост.: Е.И. Кузьмин. – М.: Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2015. – 27 с. [International Meetings on Multilingualism in Cyberspace (2008-2014). Final documents. – Moscow: Interregional Library Cooperation Centre, 2015. – 24 p.]

Заместители председателя – исполнительный директор Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, заместитель председателя Российского комитета программы ЮНЕСКО «Информация для всех» Сергей Дмитриевич Бакейкин, заместитель директора – начальник управления координации внешних связей Департамента общественных и внешних связей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Ирина Владимировна Безносова и директор Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Любовь Николаевна Ковешникова.

Участники

Во Всемирной встрече приняли участие представители 30 стран – Азербайджана, Бразилии, Венгрии, Гренады, Грузии, Доминиканской Республики, Израиля, Индии, Испании, Италии, Казахстана, Канады, Китая, Колумбии, Кыргызстана, Латвии, Мали, Мозамбика, Молдовы, Нидерландов, Перу, Польши, России, США, Таиланда, Франции, Центральноафриканской Республики, Швейцарии, Эквадора и Японии, а также ЮНЕСКО. В их числе – руководители, представители и эксперты ведущих международных правительственных и неправительственных организаций, руководители и специалисты учреждений и органов власти в сфере образования, науки, культуры, информации и коммуникации, в том числе всемирно признанные этнолингвисты и социолингвисты.

Луи ПУЗЕН, генеральный директор компании «Open Root» (Франция).

Адама САМАССЕКУ, президент Всемирной сети в поддержку языкового разнообразия MAAYA (Мали).

Более 60 человек представляли Российскую Федерацию. В их числе сотрудники Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, Министерства иностранных дел РФ, эксперты из различных организаций, представители СМИ, сотрудники администрации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, высших учебных заведений и научно-исследовательских учреждений округа (Ханты-Мансийск, Сургут и Нижневартовск).

Научная программа

Особенностью Всемирной встречи стало то, что она прошла в рамках VII Международного IT-Форума с участием стран БРИКС и ШОС12. Форум представляет

собой международную площадку для обсуждения вопросов, касающихся перехода к информационному обществу и формированию эффективной государственной политики в сфере информатизации, обмена лучшими практиками по повышению качества жизни населения за счёт использования современных ИКТ.

Утром 6 июля после торжественного открытия VII Международного IT-Форума в Большом зале Концертно-театрального зала «Югра-Классик» участники Всемирной встречи переместились в здание Югорской шахматной академии[13]. В этом уникальном сооружении с интерьером в стиле шахматной игры, построенном в 2010 году по проекту голландского архитектора Эрика ван Эгераата, прошли заседания 6 и 7 июля. Заключительные заседания состоялись 8 июля в Большом конференц-зале отеля «Югорская долина»[14].

Программа научной части Всемирной встречи включала в себя:

6 июля – открытие с приветственными выступлениями, пленарное заседание (10 докладов).

На первом пленарном заседании с докладами выступили Евгений Иванович Кузьмин (Москва, Россия), Адама Самассеку (Бамако, Мали), Любовь Николаевна Ковешникова (Ханты-Мансийск, Россия), Ирмгарда Касинскайте-Буддеберг (Париж, ЮНЕСКО), Созиньо Матсинье (Мозамбик), Жилван Оливейра (Флорианополис, Бразилия), Хуан Ченлун (Пекин, Китай), Висент Климент-Феррандо (Барселона, Испания), Прабакар Рао Джандхьяла (Хайдарабад, Индия) и Стивен Мойтозо (Монро, США);

7 июля – работа по секциям «1. Языки в образовании» (4 доклада), «2. Исследования и инновации» (4 доклада), «3. Организации и проекты» (9 докладов), «4. Национальный опыт и видение» (5 докладов), «5. Многоязычие и благополучие» (4 доклада), а также пленарное заседание (3 доклада).

На втором пленарном заседании были заслушаны доклады Галит Веллнер (Израиль), Айнара Комаровского (Латвия) и Микаэля Устиноффа (Ницца, Франция);

8 июля – пленарное заседание (3 доклада), отчет модераторов секций, свободная дискуссия, обсуждение итогового документа, закрытие.

На заключительном пленарном заседании выступили Марсель Дики-Кидири (Центральноафриканская Республика), Шанталь Лебруман и Луи Пузен (Париж, Франция) и Юрий Юрьевич Чёрный (Москва, Россия).

Также 7 июля в Концертно-театральном центре «Югра-Классик» состоялось итоговое пленарное заседание VII Международного IT-Форума под названием «От информационного общества к обществу знаний». В нем приняли участие Адама Самассеку, Луи Пузен и Евгений Иванович Кузьмин.

Большой интерес вызвало выступление одного из «отцов Интернета», французского информатика Луи Пузена. Он отметил значимость цифровой независимости стран. «Сеть важна для всех сфер жизни страны. Но в большинстве стран потеряна цифровая независимость. Эффект пользования всемирной паутиной меняет размах, с которым люди раньше занимались бизнесом. Сегодня Интернет – это

[13]Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа «Югорская шахматная академия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://chesshmao.ru/

[14]Cronwell Resort «Югорская долина» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ud.cronwell.com

«нервная система» современной экономики. Решения, которые принимает страна без цифровой независимости, полностью зависимы от других государств, которые контролируют «нервную систему». В мире сегодня две страны с цифровым суверенитетом – США и Китай», – заявил Луи Пузен.

По его словам, Америка начала развивать Интернет раньше других. И вот уже несколько лет она информационно доминирует. Только Китай не зависит от США с точки зрения контроля структуры Интернета. «Когда ты не хозяин своей «нервной системы», – отметил ученый, – твоими решениями манипулируют другие страны, которые следят за тобой. От потери цифровой независимости вы теряете свой суверенитет, если инфраструктуру, спутники, программное обеспечение контролируют другие страны. Сегодня у большинства государств нет безопасной почты. А это одна из составляющих цифровой независимости. Если нет безопасности – значит, нет и конкурентоспособности».

Выход из этой ситуации Луи Пузен видит в независимости от США и достижении собственного цифрового суверенитета. По его мнению, все ресурсы для управления государством основываются на Интернете. Кроме того, надо думать и о системе доменов. Необходимы опыт и политическая воля, чтобы строить собственные стратегии для противостояния США[15].

Культурная программа

В культурную программу Всемирной встречи входили: посещение Обско-угорского института прикладных исследований и разработок[16] и соревнований на Кубок Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по гребле на областях (сибирских гребных лодках-долблёнках), прогулка на теплоходе «Ремикс» до слияния рек Оби и Иртыша, спектакль театра Обско-угорских народов «Солнце» в Концертно-театральном центре «Югра-Классик», посещение Музея Природы и Человека и Этнографического музея под открытым небом «Торум Маа»[17], а также приём по случаю закрытия Всемирной экспертной встречи в Арт-салоне Концертно-театрального центра «Югра-Классик».

Заключение

В этом году Якутск передал Ханты-Мансийску эстафету проведения в России международных мероприятий, посвященных проблемам развития многоязычия в киберпространстве. Первый опыт проведения Всемирной встречи экспертов на земле Западной Сибири продемонстрировал очень высокий уровень ее органи-

[15]См.: Международный IT-Форум с участием стран БРИКС и ШОС завершился в Ханты-Мансийске итоговым пленарным заседанием «От информационного общества к обществу знаний» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://d-russia.ru/mezhdunarodnyj-it-forum-s-uchastiem-stran-briks-i-shos-zavershilsya-v-xanty-mansijske-itogovym-plenarnym-zasedaniem-ot-informacionnogo-obshhestva-k-obshhestvu-znanij.html
См. также: В студии – Луи Пузен [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ugra-tv.ru/programs/vii-mezhdunarodnyy-it-forum-2015/v-studii-lui-puzen/

[16]Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.oyuipiir.рф/

[17]Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Этнографический музей под открытым небом “Торум маа”» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://torummaa.ru

зации. В этом большая заслуга Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры во главе с временно исполняющей обязанности Губернатора Натальей Владимировной Комаровой и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» во главе с его председателем Евгением Ивановичем Кузьминым. Важно, чтобы такие встречи продолжались. А пока ее участникам нужно согласовать итоговый документ, который должен показать всему миру, для чего они собирались в Ханты-Мансийске и к каким результатам пришли.

Участники Всемирной встречи.

В целом семь лет активной деятельности ЮНЕСКО в области многоязычия в киберпространстве позволяют говорить об определенном векторе ее развития. Он связан с постоянным обогащением понимания проблемы и расширением тематики при сохранении значимости прежних подходов. Первоначальное внимание к миноритарным языкам (языкам коренных народов, национальных меньшинств, мигрантов) и необходимости их поддержки и развития в киберпространстве впоследствии дополнилось интересом к более крупным мажоритарным языкам. Последние три встречи в Якутске, Париже и Ханты-Мансийске показали, что для успешного решения многих проблем трудно ограничиться пределами киберпространства и нужно обращаться к бытию языков в реальном мире.

ТВОРЧЕСТВО И РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА В XXI ВЕКЕ[1]

О XVIII конференции «Наука. Философия. Религия» «Развитие творческого потенциала личности в XXI веке: взгляд науки, философии и религии» Дубна, 17–18 ноября 2015 г.

В.И. НЕМЫЧЕНКОВ

17–18 ноября 2015 года в подмосковном наукограде Дубна состоялась очередная XVIII конференция «Наука. Философия. Религия». Организаторами конференции выступили Фонд апостола Андрея Первозванного совместно с Международной межправительственной научно-исследовательской организацией «Объединенный институт ядерных исследований» (ОИЯИ) при участии Московского государственного университета (МГУ) им. М.В. Ломоносова, Московской православной духовной академии (МПДА), Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (ПСТГУ) и других научных и образовательных учреждений России. Тема конференции этого года – **«Развитие творческого потенциала личности в XXI веке: взгляд науки, философии и религии»**.

Президиум конференции (слева направо): советник Дирекции Лаборатории теоретической физики им. Н.Н. Боголюбова ОИЯИ В.Н. Первушин, заслуженный профессор МПДА А.И. Осипов, руководитель научно-исследовательской группы «Онтология» Института философии РАН А.Н. Павленко, Президент Аналитического центра стратегических исследований «Сокол» К.К. Колин.

В настоящее время высокая востребованность в созидательном творчестве человека обуславливается как общей ситуацией с глобальной безопасностью, так и с проблемами стратегического развития России.

Современная человеческая цивилизация стоит перед многочисленными глобальными вызовами: изменение климата, истощение и дефицит природных ресурсов, кризис науки, образования и культуры, духовно-нравственная деградация человека, изменение его биологической природы и т.д. Для ответа на эти вызовы требуются

[1]© Немыченков В.И., 2016

нестандартные решения. Найти их могут только творчески мыслящие люди, способные создавать качественно новые материальные и духовные ценности.

С учетом изменившейся геополитической ситуации развитие творческого потенциала общества особенно актуально для современной России. Для того чтобы наша страна сохранилась как суверенное самобытное государство, Россия должна перестать довольствоваться простым заимствованием результатов чужого научного, технологического и социального творчества, а сама стать креативным центром, где делаются важные научные открытия, разрабатываются и внедряются новые технологии, претворяются в жизнь собственные идеи социального переустройства общества.

Одной из основных тем, рассмотренных на конференции, были проблемы творчества в фокусе глобальных вызовов XXI века.

Президент Аналитического центра стратегических исследований «Сокол», д. тех. н., профессор *К.К. Колин* в своем выступлении охарактеризовал вызовы XXI века и стратегические приоритеты использования интеллектуального потенциала России. Докладчик указал, что сегодня для решения комплекса проблем глобальной безопасности требуются «прорывные технологии» организации жизнедеятельности общества в таких сферах как экономика, наука, образование, культура и здравоохранение. Эти технологии должны обеспечить принципиально новое качество конечного результата в области своего применения. При этом только массовое распространение в обществе прорывных технологий позволит решить комплекс социально значимых проблем и тем самым сделает их «закрывающими технологиями». Разработка и распространение «прорывных» и «закрывающих» технологий требует адекватных перемен в системе образования и просвещения, в культуре и искусстве, а также в деятельности средств массовой информации.

Однако Россия находится в условиях жесткой глобальной конкуренции. О способах воздействия «мягкой силы» на нашу страну со стороны западных стран с целью идейного и интеллектуального подчинения политической и интеллектуальной элиты нашим геополитическим конкурентам рассказал декан факультета истории, политологии и права Московского государственного областного университета, д. ист. н., профессор *В.Э. Багдасарян*.

Председатель попечительского совета Московско-Санкт-Петербургского философского клуба *А.В. Захаров* полагает, что современная Россия пребывает в состоянии интеллектуальной стагнации, в преодолении которой важную роль должна сыграть философия. Интеллектуальный потенциал православного богословия в XXI веке проанализировал в своем выступлении проректор по научно-богословской работе МПДА, к. богословия *протоиерей Александр Задорнов*. Докладчик охарактеризовал особенности взаимодействия догматического ядра православного богословия со светской гуманитарной наукой. Генеральный директор Национального института развития Отделения экономики РАН, д. экон. н., профессор *М.И. Гельвановский* в своем докладе сделал акцент на объединении усилий философов и богословов в целях позитивного развития гуманитарных наук в России в направлении, которое бы обеспечило сохранение её самобытности, выстраивание собственной когнитивной парадигмы, подавляемой извне внешней «мягкой силой».

О творческой деятельности ученых-физиков с докладами выступили главный научный сотрудник ОИЯИ, д. физ.-мат. н., профессор *В.А. Никитин*; советник Дирекции Лаборатории теоретической физики им. Н.Н. Боголюбова ОИЯИ, д. физ.-мат. н., профессор *В.Н. Первушин*; профессор Физического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, д. физ.-мат. н. *Ю.С. Владимиров*; руководитель научно-исследовательской группы «Онтология» Института философии РАН, д. филос. н., профессор *А.Н. Павленко*.

О том, как раскрывается тема творчества в русской философии и православном богословии XIX–XX вв., рассказал профессор МПДА, член научно-редакционного совета «Православной энциклопедии», д.филос.н. *А.Т. Казарян*.

Несколько докладов на конференции было посвящено природе творчества. Среди них следует выделить выступление заведующей кафедрой психологии развития Московского педагогического государственного университета, д.психол.н., профессора, действительного члена РАО *В.С. Мухиной*, которая затронула тему феноменологии научного творчества. В числе факторов, определяющих успех в сфере творчества и открытия новых знаний, В.С. Мухина выделила сензитивность к социально-историческим условиям бытия и развития человека как личности; врожденные предпосылки к познанию действительности, готовность к ответственному выбору целостного направления своего пути; внутреннюю позицию по отношению к изучаемому феномену и к пользе для общества, а также религиозные убеждения. О нейробиологических методах диагностики интеллектуальной одаренности, лидерских, нравственных и других качеств личности рассказал главный научный сотрудник Института психологии РАН, д.биол.н., профессор *А.Н. Лебедев*.

Значительное внимание на конференции было уделено таким религиозным аспектам творчества как его цель, свобода, характер и связь со смысложизненными ценностями (заслуженный профессор МПДА, д.богословия *А.И. Осипов*); богословское понимание творчества (доцент ПСТГУ, к.филос.н., к.богословия *С.А. Чурсанов*); нравственные и духовные основы творчества по христианскому вероучению (зав. каф. православного вероучения Российского православного университета, *священник Стефан Домусчи*; зам. декана Миссионерского факультета ПСТГУ, д.физ.-мат.н., профессор *А.Б. Ефимов*); творческое измерение духовной жизни как саморазвитие личности в синергии с действием божественной благодати (доцент МПДА, к.филос.н., к.богословия *П.К. Доброцветов*).

Тему творчества в искусстве затронул в своем выступлении доцент кафедры иконописи ПСТГУ, член Патриаршей искусствоведческой комиссии *протоиерей Николай Чернышев*. Докладчик постарался раскрыть соотношение канона и самовыражения художника в церковном и светском искусстве. О роли современной детской литературы в формировании духовно-нравственных ценностей и творческих способностей у подрастающего поколения России рассказал собравшимся писатель и общественный деятель, лауреат премии Правительства РФ в области культуры за 2014 год *С.С. Сухинов*.

В целом можно констатировать, что наука, философия и религия каждая по-своему понимают природу творчества, его истоки, природу, цели и задачи. Но очевидно, что именно творчество служит источником развития человеческого общества и его адаптации к среде обитания, помогает выжить в сложных, часто неблагоприятных условиях. Творческий потенциал общества – это один из основных аспектов человеческого ресурса нации. Развитие созидательного творчества гражданина, направленного на благополучие своей страны, укрепление ее суверенитета, сохранение самобытной культуры, стимулирование творчества, основанного на нравственных ценностях культуро- и государствообразующей религии России – Православия – должно стать ее стратегическим приоритетом.

Подготовка новых стратегий развития российского общества – это прежде всего разработка новых стратегий развития человека. Современный тип личности не может сформироваться без научной, философской и религиозной компонент как условия ее совершенствования. Обсуждению этих компонент и была посвящена состоявшаяся конференция.

ОБЪЕМНЫЙ ПОРТРЕТ РОССИЙСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ[1]

О книге «Национально-культурная идентичность в современной России: истоки, особенности, перспективы»

В.И. НЕМЫЧЕНКОВ

Национально-культурная идентичность в современной России: истоки, особенности, перспективы: сб. ст. – СПб.: Алетейя, 2015. – 592 с.: ил. – (Серия «Наука. Философия. Религия»).

В ноябре 2015 года в серии «Наука. Философия. Религия» вышла в свет книга «Национально-культурная идентичность в современной России: истоки, особенности, перспективы». Издание посвящено актуальной теме определения общих оснований для формирования современной российской нации. Среди таких оснований могут быть гражданство, культура, язык, религия, конкретный этнос и т.д. Материалы издания представляют читателю объемный портрет российской идентичности: то, как она выглядит с позиций политологии, истории, этнологии, культурологии, филологии, психологии, философии и богословия.

Книга представляет собой сборник научных статей, объединенных в семь тематических разделов.

[1]© Немыченков В.И., 2016

В раздел **«Национально-культурная идентичность в условиях глобализации и информатизации»** вошли материалы, рассматривающие теоретические вопросы, связанные с определением идентичности, различными моделями ее формирования за рубежом и в России, влияние на идентичность политических и экономических факторов, проблематику Русского мира и другие.

В.Э. Багдасарян, декан факультета истории, политологии и права Московского государственного областного университета, д.и.н., профессор.

В настоящее время глобальное социальное проектирование осуществляется в значительной мере через выстраивание и деконструкцию системы идентичностей, пишет *В.Э. Багдасарян*. Смена идентичности может означать смерть соответствующей социальной общности. При современных возможностях манипуляций массовым сознанием это достигается целевым образом. Для современной России такая угроза тем более актуальна, что по оценке известного американского аналитика Пола Гобла: «Русская национальная идентичность – самая слабая в Евразии». Автор рассматривает способы разрушения государственной общности через сужение идентификационных масштабов на примере Российской империи и СССР. Тезис об эрозии общенациональной идентичности в современной России автор подтверждает данными социологических исследований. При определении оптимальной модели нациестроительства в России автор предлагает придерживаться уровневой системы идентичностей, включающей этническую, гражданскую и цивилизационную составляющие. При этом автор считает, что традиции цивилизационной идентичности сохраняются лишь частично, а потенциалы их воспроизводства от поколения к поколению ослабевают. Поэтому для конкурентоспособности России в современных геополитических условиях стране необходим новый россиецентричный мировой проект с идеологией «послания к миру» (которым когда-то было христианское мировоззрение, коммунистическая идея и т.п.).

Такой идеологический и социально-экономический проект описывает *М.И. Гельвановский*. Он предлагает противопоставить господствующей последние 300 лет капиталистической хозяйственно-организационной парадигме (выродившейся к нашему времени в господство транснациональных корпораций и банков) модель нравственной экономики, основывающейся на Православном социальном учении. Разработка такого учения станет конкретной формой восстановления сакрального ядра российского общества (его ресакрализацией), а также создаст базис для стратегии социально-экономического развития Российского государства на длительную перспективу. Существующее ныне религиозно-социальное противоречие между православной идеей социальных отношений, осуществлявшейся в Советском Союзе на атеистической основе, и сменившей её антихристианской либерально-рыночной моделью, может быть устранено путем соединения духовной энергии Православия и социального опыта СССР в единую политическую силу для построения общества социальной справедливости

В.Н. Расторгуев, профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, заместитель председателя Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия, д.филос.н.(слева); М.И. Гельвановский, генеральный директор Национального института развития Отделения общественных наук РАН, д.э.н., профессор (справа).

на традиционной для России религиозной основе, считает автор. Разработка Православного социального учения создаст предпосылки для формирования глобального социального проекта, ориентированного на развитие в современном мире идей социальной справедливости и милосердия. Социально-консервативный синтез религиозного и социального опыта может стать цивилизационной реконструкцией не только для России, но и для стран Евразийского континента в целом.

Ряд авторов этого раздела сосредотачивают свое внимание на попытках разделения Русского мира в связи с событиями на Украине, а также на особых функциях России как государства-цивилизации (*В.Н. Расторгуев, А.А. Калмыков*). *В.В. Бушуев* анализирует особенности системного, символического и контекстуального уровней государственной исторической политики в постсоветской России и показывает отсутствие государственной или общественной структуры, призванной озвучивать российскую «версию» истории в глобальном информационно-политическом пространстве.

В.В. Бушуев, к.филос.н.

В раздел **«Социально-психологические исследования идентичности в современной России»** включены материалы, в которых представлены анализ данных социально-психологических исследований идентичности россиян, обзор различных концепций и теорий идентичности, а также оценка состояния общественного сознания в современной России.

В.Е. Семенов, директор НИИ комплексных социальных исследований СПбГУ, д.психол.н., заслуженный деятель науки.

В.Е. Семенов на анализе данных эмпирических социологических исследований рассматривает такие проблемы как социальная идентичность, поляризация базовых ценностно-ментальных групп, доверие и согласие в обществе. *Т.Б. Рязанова* анализирует развитие различных сторон идентичности у российских детей и подростков в сравнении с данными кросскультурных научных проектов, полученных в Азербайджане и на Украине. *М.И. Воловикова* приводит данные исследований динамики представлений о нравственном идеале – его исторических изменений с дореволюционного периода до наших дней, а также специфики современных представлений о нравственном образце у современной российской молодежи. *Б.С. Братусь* пытается показать различие исходных принципов становления «русской» и «советской» ментальностей, и психологическую несостоятельность их подмены. *Т.Е. Владимирова* с позиций филологии рассматривает смысложизненные доминанты русской народной личности, которые предопределили её этнокультурную идентичность и самобытное бытие и нашли отражение в основных языковых концептах.

Материалы раздела **«Проблемы этнокультурной идентичности в современной России»** включают в себя статьи авторов, рассматривающих российскую идентичность с позиций антропологии, этнологии, этнографии и истории. Большинство материалов этого раздела затрагивают проблемы этнокультурной идентичности русского народа.

О.В. Кириченко, ведущий научный сотрудник Института этнологии и антропологии (ИЭА) РАН, д.ист.н.

О.В. Кириченко рассматривает понятие «русская идентичность» и ее составляющие – этническую, цивилизационную и гражданскую (государственную), показывая, что в XX веке этническая идентичность была подвергнута насильственному отделению русских начал от Православия, а ресурсы русской цивилизационной и гражданской идентичностей были использованы для укрепления национальной идентичности народов СССР. Соответственно утверждается, что первым шагом на пути национальной реформы в России должен быть возврат от атеистической светскости государства к традиционной светскости с православным духовным контекстом. *В.Д. Кузнечевский* указывает на растущую степень неудовлетворённости русских, составляющих 80% населения РФ, своей национальной невостребованностью и ущемлённым национальным достоинством, что проявляется в участившихся межэтнических

конфликтах. В качестве выхода из создавшегося кризиса автор предлагает возродить духовно-идеологический авторитет русского народа, который должен получить закрепление в Конституции страны.

В этом же разделе рассматривается специфика самосознания современного русского населения России, выявляются основные проблемы изучения русских, сохранения и презентации их историко-культурного наследия, анализируются варианты национального самоопределения, соотношение этнической, религиозной, региональной и гражданской идентичностей, социокультурная специфика Сибирского региона, взаимовлияние различных типов идентичности, религии и культуры, межэтнические взаимовлияния (*М.А. Жигунова*). Здесь же уделено внимание интенсивным идентичностным и ценностным взаимодействиям и конфликтам в таком важном регионе как Северный Кавказ (*А.Н. Гуня*).

Раздел **«Религиозный фактор в формировании национально-культурной идентичности»** посвящен вопросам религиозной идентичности и её связи с этнокультурной и общегражданской идентичностями. Авторы раздела показывают особое значение Православия для формирования российской идентичности со времен Крещения Руси до наших дней.

С.А. Чурсанов указывает, что культурная идентичность народа в значительной степени определяется пониманием Бога и отношений с Ним. В формирование русской культурной идентичности решающий вклад внесли базовые мировоззренческие ценности Православия. В качестве высшей ценности, следующей из христианского понимания Бога как Троицы Божественных Лиц, пребывающих в неразрывном единстве, в православном богословии выделяется любовь с неотъемлемыми от неё свободой и открытостью.

А.И. Осипов, заслуженный профессор Московской православной духовной академии и семинарии, доктор богословия.

«Выбор веры», который в X веке совершил великий князь Владимир, приняв Крещение от Византии, означал принятие ответственности за результаты выбора, то есть постоянного возобновления (подтверждения) и памятования совершенного религиозного самоопределения: этот выбор должны производить каждый русский человек и каждое поколение на протяжении всей истории России. Сегодня такая задача вновь стоит перед русским народом и властной элитой нашей страны (*В.И. Немыченков*)

А.И. Осипов подчеркивает, что проблема национально-культурной идентичности в России, как и в любой стране, является основополагающей для сохранения её целостности и жизнеспособности. В современных обстоятельствах принятие Россией агрессивно навязываемой западной модели мультикультурализма с его ложным пониманием свободы, толерантности и идеей единой мировой религии может привести к полной потере уникальной культурной идентичности России. Для русского и многих других народов России основой самосохранения является Православие. Духовные ценности и иммунитеты Православия на

протяжении всей русской истории позволяли России сохранять своё достоинство, независимость и самобытность.

Всё это обуславливает особые отношения российского государства с Русской Православной Церковью. *В.В. Аксючиц* утверждает, что в настоящее время под прикрытием лозунга об угрозе клерикализации стране навязывается режим духовной демобилизации и религиозно-культурной денационализации. Поэтому предлагается законодательно признать Православие цивилизационно-, культуро- и государствообразующей религией в России.

А.В. Каменец, профессор кафедры культуры и дизайна Российского государственного социального университета, доктор культурологии.

Авторы раздела **«Роль культуры и образования в формировании национально-культурной идентичности»** посвятили свои статьи проблемам культурной и образовательной политики в современной России.

В качестве фундаментальных характеристик ментальности народов и этносов, идентифицирующих себя с русским суперэтносом, *А.В. Каменец* предлагает считать социальную справедливость в сочетании с состраданием, которое является традиционной доминантой мироощущения и мировосприятия русского человека. Причины неудач многих российских реформ видятся ему в смене доминанты (справедливость без сострадания). В культурно-антропологическом контексте стремление к такому перекодированию общественного сознания привело к реальной угрозе потери главной национально-культурной особенности русского суперэтноса – «всемирной отзывчивости» – с последующей ассимиляцией в мире европейской культуры ценой потери собственной национально-культурной идентичности. В качестве основополагающих автор предлагает такие ориентиры для новой культурной политики России как духовно-нравственный «культуроцентризм»; духовно-нравственное воспитание российской молодёжи; овладение методами прогнозирования и проектирования социальных процессов в контексте духовно-культурной позитивной идентичности; воспитание межкультурного общения, умения вести культурный диалог в поликультурном и поликонфессиональном пространстве современной России и др. При этом использование достижений русской художественной культуры как ресурса сохранения и формирования национально-культурной идентичности народов России представляется автору особенно перспективным в системе существующего среднего и высшего образования.

М.А. Смирнов проблематизирует само определение отечественной культуры в качестве «русской» в связи с тем, что Российская Федерация согласно Конституции является универсальным демократическим государством, не имеющим этнонациональных определений. В качестве отличительного кода русской культуры автор предлагает принять доминирование духовных начал над плотскими. В связи с этим государство, ставящее своей целью сплотить нацию на основе русской культуры в

качестве общенациональной, должно финансировать не культуру вообще, а ее содержание, которое имеет двоякий – собственно русский и собственно нерусский – характер (в указанном смысле).

Е.В. Брызгалина указывает, что образование является социальным институтом формирования национально-культурной идентичности. Поскольку в основании последней лежит культурно-историческая память, то перед современной системой образования стоит задача выработки технологий трансляции содержания национально-культурного наследия, решение которой видится в гуманитаризации образования. В системе образования также должно присутствовать понимание уровневости идентичности и решаться педагогическая задача «вписывания» локальной национально-культурной идентичности в общероссийский контекст.

В статьи раздела **«Русская мысль и национально-культурная идентичность»** включены материалы, в которых рассматривается история развития русской философской мысли с древнейших времен до наших дней.

А.Н. Щеглов, профессор Первого московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова, д.филос.н.

А.Т. Казарян рассматривает области применения термина «идентичность» в современном мире, анализирует философский смысл термина «идентичность» и его связь с термином «тождество». *А.Н. Щеглов* исследует развитие древнерусской мысли (до XVII века), анализируя различные способы метафизической реализации интеллекта на примере европейской средневековой философии и древнерусской философской мысли. Автор показывает, что обе традиции пытались решить одни и те же гносеологические вопросы познаваемости Абсолюта. Различие схоластического (европейского) и патристического (воспринятого Русью) подходов определило принципиальные цивилизационные отличия России от Запада. Констатируется, что в европейской мысли за духовные основания берётся только внешняя часть всеобщего бытия. Принцип рационального познания приводит к изгнанию внутренних смыслов, без которых цивилизация, не связанная более с высшими принципами действительной связью, теряет всякий сущностный, смысловой характер. Древнерусский интуитивный тип знания символизирует процесс метафизической реализации, посредством которой человеку открывается мир неограниченной гармонии. Центральным положением для древнерусской мысли служит метафизическое «соединение» между ограниченным человеческим бытием и абсолютным бытием. При этом человек не растворяется в абсолютном и идеальном, а устанавливает правильное отношение между противоположными уровнями бытия.

Протоиерей Александр Задорнов предлагает свой взгляд, согласно которому в Новое и последующее время идентификация России с Европой и ее отличие от последней в значительной мере определялись отношением к античному наследию в христианской традиции Востока и Запада. Современное понятие «новых европей-

ских ценностей», сводящееся к праву человека на своеволие, выступает карикатурной заменой подлинных ценностей христианской Европы. Объявление нашей эпохи постхристианской (вслед за постмодернистской) также являет капитуляцию перед неизбежной апостасией. Восприимчивость к общечеловеческому, потребность к обогащению извне есть признак не слабости, а внутренней жизненной полноты и силы. Поэтому отказ Европы от подлинных христианских сокровищ и от этого наследства заставляет поставить сегодня вопрос о качестве этого наследства и возможном объёме его принятия Россией.

М.Н. Громов полагает, что базисные основания национальной идентичности, к которым относятся язык, вера, культура, заложенные в эпоху Древней Руси, сохранились в Новое время и действительны в современном мире. Для устойчивого развития нашей страны необходимо сбалансированное соотношение двух разнонаправленных процессов – модернизации и реставрации, которые не противоречат общему развитию страны, нуждающейся как в динамике, так и в устойчивости. Пример таких стран, как Германия на Западе и Япония на Востоке, где бережно относятся к своему историческому наследию и одновременно создают самые передовые технологии, весьма поучителен.

Раздел **«Наука и религия»** содержит материалы, посвященные роли научного знания в структуре российской идентичности, а также связи науки и христианского мировоззрения.

В целом в сборнике представлен широкий спектр мнений по вопросам российской идентичности и путей её формирования. Издание предназначено для экспертного сообщества и всех интересующихся проблематикой национально-культурной идентичности.

Президиум XVII конференции «Наука. Философия. Религия» (слева направо): С.Е. Щеблыгин, М.Г. Иткис, В.В. Бушуев, А.Н. Павленко.

Основу издания составили материалы XVII конференции «Наука. Философия. Религия», которая состоялась в городе Дубна 25–26 ноября 2014 года. Основным организатором конференции «Наука. Философия. Религия» выступает Фонд Андрея Первозванного совместно с международной межправительственной научно-исследовательской организацией «Объединенный институт ядерных исследований». Конференция проводилась при активном участии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Института философии РАН, Московской православной

духовной академии, Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета и других научных и образовательных организаций.

Книга «Национально-культурная идентичность в современной России: истоки, особенности, перспективы» была представлена издательством «Алетейя» на Международной ярмарке интеллектуальной литературы Non/fiction 2015, проходившей с 25 по 29 ноября 2015 года в Москве.

Главный редактор издания А.В. Паршинцев (слева), руководитель аппарата Комитета ГД С.В. Медведко.

9 декабря 2015 года в Государственной Думе РФ при участии Комитета по делам религиозных организаций и общественных объединений состоялась презентация книги, на которой выступили руководитель аппарата Комитета ГД *С.В. Медведко*, главный редактор издания, начальник Управления по взаимодействию с религиозными организациями Фонда Андрея Первозванного *А.В. Паршинцев*, члены экспертного совета Комитета, а также представители редакционной коллегии, авторского коллектива и издательства «Алетейя». Выступавшие отметили своевременность и востребованность книги в среде экспертного сообщества.

Презентация издания в Государственной Думе РФ.

УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О СТРАТЕГИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В соответствии с федеральными законами от 28 декабря 2010 г. N 390-ФЗ «О безопасности» и от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» постановляю:

1. Утвердить прилагаемую Стратегию национальной безопасности Российской Федерации.

2. Признать утратившими силу:

Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. N 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 20, ст. 2444);

пункт 27 приложения N 1 к Указу Президента Российской Федерации от 1 июля 2014 г. N 483 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 27, ст. 3754).

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

Москва, Кремль
31 декабря 2015 года
N 683

Утверждена
Указом Президента
Российской Федерации
от 31 декабря 2015 г. N 683

СТРАТЕГИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

I. Общие положения

1. Настоящая Стратегия является базовым документом стратегического планирования, определяющим национальные интересы и стратегические национальные приоритеты Российской Федерации, цели, задачи и меры в области внутренней и внешней политики, направленные на укрепление национальной безопасности Российской Федерации и обеспечение устойчивого развития страны на долгосрочную перспективу.

2. Правовую основу настоящей Стратегии составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы от 28 декабря 2010 г. N 390-ФЗ «О безопасности» и от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации.

3. Настоящая Стратегия призвана консолидировать усилия федеральных органов государственной власти, других государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Феде-

рации (далее – органы государственной власти), органов местного самоуправления, институтов гражданского общества по созданию благоприятных внутренних и внешних условий для реализации национальных интересов и стратегических национальных приоритетов Российской Федерации.

4. Настоящая Стратегия является основой для формирования и реализации государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

5. Настоящая Стратегия основана на неразрывной взаимосвязи и взаимозависимости национальной безопасности Российской Федерации и социально-экономического развития страны.

6. В настоящей Стратегии используются следующие основные понятия:

национальная безопасность Российской Федерации (далее – национальная безопасность) – состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации (далее – граждане), достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации. Национальная безопасность включает в себя оборону страны и все виды безопасности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и законодательством Российской Федерации, прежде всего государственную, общественную, информационную, экологическую, экономическую, транспортную, энергетическую безопасность, безопасность личности;

национальные интересы Российской Федерации (далее – национальные интересы) – объективно значимые потребности личности, общества и государства в обеспечении их защищенности и устойчивого развития;

угроза национальной безопасности – совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам;

обеспечение национальной безопасности – реализация органами государственной власти и органами местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества политических, военных, организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер, направленных на противодействие угрозам национальной безопасности и удовлетворение национальных интересов;

стратегические национальные приоритеты Российской Федерации (далее – стратегические национальные приоритеты) – важнейшие направления обеспечения национальной безопасности;

система обеспечения национальной безопасности – совокупность осуществляющих реализацию государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности органов государственной власти и органов местного самоуправления и находящихся в их распоряжении инструментов.

II. Россия в современном мире

7. Государственная политика в сфере обеспечения национальной безопасности и социально-экономического развития Российской Федерации способствует реализации стратегических национальных приоритетов и эффективной защите национальных интересов. В настоящее время создана устойчивая основа для дальнейшего наращивания экономического, политического, военного и духовного потенциалов Российской Федерации, повышения ее роли в формирующемся полицентричном мире.

8. Россия продемонстрировала способность к обеспечению суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности, защиты прав соотечественников за рубежом. Возросла роль Российской Федерации в решении важнейших международных проблем, урегулировании военных конфликтов, обеспечении стратегической стабильности и верховенства международного права в межгосударственных отношениях.

9. Экономика России проявила способность к сохранению и укреплению своего потенциала в условиях нестабильности мировой экономики и применения ограничительных экономических мер, введенных рядом стран против Российской Федерации.

10. Позитивные тенденции наметились в решении задач укрепления здоровья граждан. Отмечаются естественный прирост населения, увеличение средней продолжительности жизни.

11. Возрождаются традиционные российские духовно-нравственные ценности. У подрастающего поколения формируется достойное отношение к истории России. Происходит консолидация гражданского общества вокруг общих ценностей, формирующих фундамент государственности, таких как свобода

и независимость России, гуманизм, межнациональный мир и согласие, единство культур многонационального народа Российской Федерации, уважение семейных и конфессиональных традиций, патриотизм.

12. Укрепление России происходит на фоне новых угроз национальной безопасности, имеющих комплексный взаимосвязанный характер. Проведение Российской Федерацией самостоятельной внешней и внутренней политики вызывает противодействие со стороны США и их союзников, стремящихся сохранить свое доминирование в мировых делах. Реализуемая ими политика сдерживания России предусматривает оказание на нее политического, экономического, военного и информационного давления.

13. Процесс формирования новой полицентричной модели мироустройства сопровождается ростом глобальной и региональной нестабильности. Обостряются противоречия, связанные с неравномерностью мирового развития, углублением разрыва между уровнями благосостояния стран, борьбой за ресурсы, доступом к рынкам сбыта, контролем над транспортными артериями. Конкуренция между государствами все в большей степени охватывает ценности и модели общественного развития, человеческий, научный и технологический потенциалы. Особое значение в этом процессе приобретает лидерство в освоении ресурсов Мирового океана и Арктики. В борьбе за влияние на международной арене задействован весь спектр политических, финансово-экономических и информационных инструментов. Все активнее используется потенциал специальных служб.

14. В международных отношениях не снижается роль фактора силы. Стремление к наращиванию и модернизации наступательного вооружения, созданию и развертыванию его новых видов ослабляет систему глобальной безопасности, а также систему договоров и соглашений в области контроля над вооружением. В Евро-Атлантическом, Евразийском и Азиатско-Тихоокеанском регионах не соблюдаются принципы равной и неделимой безопасности. В соседних с Россией регионах развиваются процессы милитаризации и гонки вооружений.

15. Наращивание силового потенциала Организации Североатлантического договора (НАТО) и наделение ее глобальными функциями, реализуемыми в нарушение норм международного права, активизация военной деятельности стран блока, дальнейшее расширение альянса, приближение его военной инфраструктуры к российским границам создают угрозу национальной безопасности. Возможности поддержания глобальной и региональной стабильности существенно снижаются при размещении в Европе, Азиатско-Тихоокеанском регионе и на Ближнем Востоке компонентов системы противоракетной обороны США, в условиях практической реализации концепции «глобального удара», развертывания стратегических неядерных систем высокоточного оружия, а также в случае размещения оружия в космосе.

16. Сохраняющийся блоковый подход к решению международных проблем не способствует противодействию всему спектру современных вызовов и угроз. Активизация миграционных потоков из стран Африки и Ближнего Востока в Европу показала несостоятельность региональной системы безопасности в Евро-Атлантическом регионе, построенной на основе НАТО и Европейского союза.

17. Позиция Запада, направленная на противодействие интеграционным процессам и создание очагов напряженности в Евразийском регионе, оказывает негативное влияние на реализацию российских национальных интересов. Поддержка США и Европейским союзом антиконституционного государственного переворота на Украине привела к глубокому расколу в украинском обществе и возникновению вооруженного конфликта. Укрепление крайне правой националистической идеологии, целенаправленное формирование у украинского населения образа врага в лице России, неприкрытая ставка на силовое решение внутригосударственных противоречий, глубокий социально-экономический кризис превращают Украину в долгосрочный очаг нестабильности в Европе и непосредственно у границ России.

18. Практика свержения легитимных политических режимов, провоцирования внутригосударственных нестабильности и конфликтов получает все более широкое распространение. Наряду с сохраняющимися очагами напряженности на Ближнем и Среднем Востоке, в Африке, Южной Азии, на Корейском полуострове появляются новые «горячие точки», расширяются зоны, не контролируемые властями каких-либо государств. Территории вооруженных конфликтов становятся базой для распространения терроризма, межнациональной розни, религиозной вражды, иных проявлений экстремизма. Появление террористической организации, объявившей себя «Исламским государством», и укрепление ее влияния стали результатом политики двойных стандартов, которой некоторые государства придерживаются в области борьбы с терроризмом.

19. Сохраняется риск увеличения числа стран – обладателей ядерного оружия, распространения и использования химического оружия, а также неопределенность относительно фактов обладания иностранными государствами биологическим оружием, наличия у них потенциала для его разработки и производства. На территориях соседних с Россией государств расширяется сеть военно-биологических лабораторий США.

20. Критическое состояние физической сохранности опасных объектов и материалов, особенно в государствах с нестабильной внутриполитической ситуацией, неконтролируемое распространение обычного вооружения повышают вероятность их попадания в руки террористов.

21. Все большее влияние на характер международной обстановки оказывает усиливающееся противоборство в глобальном информационном пространстве, обусловленное стремлением некоторых стран использовать информационные и коммуникационные технологии для достижения своих геополитических целей, в том числе путем манипулирования общественным сознанием и фальсификации истории.

22. Появляются новые формы противоправной деятельности, в частности с использованием информационных, коммуникационных и высоких технологий. Обостряются угрозы, связанные с неконтролируемой и незаконной миграцией, торговлей людьми, наркоторговлей и другими проявлениями транснациональной организованной преступности.

23. Осложняются мировая демографическая ситуация, проблемы окружающей среды и продовольственной безопасности. Более ощутимыми становятся дефицит пресной воды, последствия изменения климата. Получают распространение эпидемии, многие из которых вызваны новыми, неизвестными ранее вирусами.

24. Возрастающее влияние политических факторов на экономические процессы, а также попытки применения отдельными государствами экономических методов, инструментов финансовой, торговой, инвестиционной и технологической политики для решения своих геополитических задач ослабляют устойчивость системы международных экономических отношений. На фоне структурных дисбалансов в мировой экономике и финансовой системе, растущей суверенной задолженности, волатильности рынка энергоресурсов сохраняется высокий риск повторения масштабных финансово-экономических кризисов.

25. Государства в качестве реакции на рост международной нестабильности все чаще берут на себя ответственность за дела в своих регионах. Региональные и субрегиональные торговые и иные экономические соглашения становятся одним из важнейших средств защиты от кризисных явлений. Повышается интерес к использованию региональных валют.

26. Для предотвращения угроз национальной безопасности Российская Федерация сосредоточивает усилия на укреплении внутреннего единства российского общества, обеспечении социальной стабильности, межнационального согласия и религиозной терпимости, устранении структурных дисбалансов в экономике и ее модернизации, повышении обороноспособности страны.

27. В целях защиты национальных интересов Россия проводит открытую, рациональную и прагматичную внешнюю политику, исключающую затратную конфронтацию (в том числе новую гонку вооружений).

28. Российская Федерация выстраивает международные отношения на принципах международного права, обеспечения надежной и равной безопасности государств, взаимного уважения народов, сохранения многообразия их культур, традиций и интересов. Россия заинтересована в развитии взаимовыгодного и равноправного торгово-экономического сотрудничества с иностранными государствами, является ответственным участником многосторонней торговой системы. Цель Российской Федерации заключается в приобретении как можно большего числа равноправных партнеров в различных частях мира.

29. В области международной безопасности Россия сохраняет приверженность использованию прежде всего политических и правовых инструментов, механизмов дипломатии и миротворчества. Применение военной силы для защиты национальных интересов возможно только в том случае, если все принятые меры ненасильственного характера оказались неэффективными.

III. Национальные интересы и стратегические национальные приоритеты

30. Национальными интересами на долгосрочную перспективу являются:

укрепление обороны страны, обеспечение незыблемости конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации;

укрепление национального согласия, политической и социальной стабильности, развитие демократических институтов, совершенствование механизмов взаимодействия государства и гражданского общества;

повышение качества жизни, укрепление здоровья населения, обеспечение стабильного демографического развития страны;

сохранение и развитие культуры, традиционных российских духовно-нравственных ценностей;

повышение конкурентоспособности национальной экономики;

закрепление за Российской Федерацией статуса одной из лидирующих мировых держав, деятельность которой направлена на поддержание стратегической стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях полицентричного мира.

31. Обеспечение национальных интересов осуществляется посредством реализации следующих стратегических национальных приоритетов:

оборона страны;

государственная и общественная безопасность;

повышение качества жизни российских граждан;

экономический рост;

наука, технологии и образование;

здравоохранение;

культура;

экология живых систем и рациональное природопользование;

стратегическая стабильность и равноправное стратегическое партнерство.

IV. Обеспечение национальной безопасности

32. Состояние национальной безопасности напрямую зависит от степени реализации стратегических национальных приоритетов и эффективности функционирования системы обеспечения национальной безопасности.

Оборона страны

33. Стратегическими целями обороны страны являются создание условий для мирного и динамичного социально-экономического развития Российской Федерации, обеспечение ее военной безопасности.

34. Достижение стратегических целей обороны страны осуществляется в рамках реализации военной политики путем стратегического сдерживания и предотвращения военных конфликтов, совершенствования военной организации государства, форм и способов применения Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, повышения мобилизационной готовности Российской Федерации и готовности сил и средств гражданской обороны.

35. Основные положения военной политики и задачи военно-экономического обеспечения обороны страны, военные опасности и военные угрозы определяются Военной доктриной Российской Федерации.

36. В целях обеспечения стратегического сдерживания и предотвращения военных конфликтов разрабатываются и реализуются взаимосвязанные политические, военные, военно-технические, дипломатические, экономические, информационные и иные меры, направленные на предотвращение применения военной силы в отношении России, защиту ее суверенитета и территориальной целостности. Стратегическое сдерживание и предотвращение военных конфликтов осуществляются путем поддержания потенциала ядерного сдерживания на достаточном уровне, а Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в заданной степени готовности к боевому применению.

37. Совершенствование военной организации государства осуществляется на основе своевременного выявления существующих и перспективных военных опасностей и военных угроз, сбалансированного развития компонентов военной организации, наращивания оборонного потенциала, оснащения Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов современным вооружением, военной и специальной техникой, инновационного развития оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации.

38. Совершенствование форм и способов применения Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов предусматривает своевременный учет тенденций изменения характера современных войн и вооруженных конфликтов, создание условий для наиболее полной реализации боевых возможностей войск (сил), выработку требований к перспективным формированиям и новым средствам вооруженной борьбы.

39. Повышение мобилизационной готовности Российской Федерации осуществляется путем совершенствования планирования мер по обеспечению мобилизационной подготовки и мобилизации в Российской Федерации и их реализации в необходимом объеме, своевременного обновления и поддержания на достаточном уровне военно-технического потенциала военной организации государства. Важнейшими направлениями совершенствования мобилизационной подготовки являются подготовка экономики Российской Федерации, экономики субъектов Российской Федерации, экономики муниципальных образований, подготовка органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов к выполнению задач в соответствии с их предназначением и удовлетворению потребностей государства и нужд населения в военное время.

40. Готовность сил и средств гражданской обороны обеспечивается заблаговременно путем проведения мероприятий по подготовке к защите и по защите населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера.

41. Обеспечение обороны страны осуществляется на основании принципов рациональной достаточности и эффективности, в том числе путем применения методов и средств невоенного реагирования, механизмов дипломатии и миротворчества, расширения международного военного и военно-технического сотрудничества, контроля над вооружением и использования других международно-правовых инструментов.

Государственная и общественная безопасность

42. Стратегическими целями государственной и общественной безопасности являются защита конституционного строя, суверенитета, государственной и территориальной целостности Российской Федерации, основных прав и свобод человека и гражданина, сохранение гражданского мира, политической и социальной стабильности в обществе, защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

43. Основными угрозами государственной и общественной безопасности являются:

разведывательная и иная деятельность специальных служб и организаций иностранных государств, отдельных лиц, наносящая ущерб национальным интересам;

деятельность террористических и экстремистских организаций, направленная на насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации, дестабилизацию работы органов государственной власти, уничтожение или нарушение функционирования военных и промышленных объектов, объектов жизнеобеспечения населения, транспортной инфраструктуры, устрашение населения, в том числе путем завладения оружием массового уничтожения, радиоактивными, отравляющими, токсичными, химически и биологически опасными веществами, совершения актов ядерного терроризма, нарушения безопасности и устойчивости функционирования критической информационной инфраструктуры Российской Федерации;

деятельность радикальных общественных объединений и группировок, использующих националистическую и религиозно-экстремистскую идеологию, иностранных и международных неправительственных организаций, финансовых и экономических структур, а также частных лиц, направленная на нарушение

единства и территориальной целостности Российской Федерации, дестабилизацию внутриполитической и социальной ситуации в стране, включая инспирирование «цветных революций», разрушение традиционных российских духовно-нравственных ценностей;

деятельность преступных организаций и группировок, в том числе транснациональных, связанная с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, организацией незаконной миграции и торговлей людьми;

деятельность, связанная с использованием информационных и коммуникационных технологий для распространения и пропаганды идеологии фашизма, экстремизма, терроризма и сепаратизма, нанесения ущерба гражданскому миру, политической и социальной стабильности в обществе;

преступные посягательства, направленные против личности, собственности, государственной власти, общественной и экономической безопасности;

коррупция;

стихийные бедствия, аварии и катастрофы, в том числе связанные с глобальным изменением климата, ухудшением технического состояния объектов инфраструктуры и возникновением пожаров.

44. Главными направлениями обеспечения государственной и общественной безопасности являются усиление роли государства в качестве гаранта безопасности личности и прав собственности, совершенствование правового регулирования предупреждения преступности (в том числе в информационной сфере), коррупции, терроризма и экстремизма, распространения наркотиков и борьбы с такими явлениями, развитие взаимодействия органов обеспечения государственной безопасности и правопорядка с гражданским обществом, повышение доверия граждан к правоохранительной и судебной системам Российской Федерации, эффективности защиты прав и законных интересов российских граждан за рубежом, расширение международного сотрудничества в области государственной и общественной безопасности.

45. Обеспечение государственной и общественной безопасности осуществляется путем повышения эффективности деятельности правоохранительных органов и специальных служб, органов государственного контроля (надзора), совершенствования единой государственной системы профилактики преступности, в первую очередь среди несовершеннолетних, и иных правонарушений (включая мониторинг и оценку эффективности правоприменительной практики), разработки и использования специальных мер, направленных на снижение уровня криминализации общественных отношений.

46. Особое внимание уделяется искоренению причин и условий, порождающих коррупцию, которая является препятствием устойчивому развитию Российской Федерации и реализации стратегических национальных приоритетов. В этих целях реализуются Национальная стратегия противодействия коррупции и национальные планы противодействия коррупции, в обществе формируется атмосфера неприемлемости данного явления, повышается уровень ответственности за коррупционные преступления, совершенствуется правоприменительная практика в указанной области.

47. В целях обеспечения государственной и общественной безопасности:

совершенствуются структура и деятельность федеральных органов исполнительной власти, развивается система выявления, предупреждения и пресечения разведывательной и иной деструктивной деятельности специальных служб и организаций иностранных государств, наносящей ущерб национальным интересам, актов терроризма, проявлений религиозного радикализма, национализма, сепаратизма, иных форм экстремизма, организованной преступности и других преступных посягательств на конституционный строй Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина, государственную и частную собственность, общественный порядок и общественную безопасность;

создаются механизмы предупреждения и нейтрализации социальных и межнациональных конфликтов, а также противодействия участию российских граждан в деятельности преступных и террористических группировок за рубежом;

укрепляется режим безопасного функционирования, повышается уровень антитеррористической защищенности организаций оборонно-промышленного, ядерного, химического, топливно-энергетического комплексов страны, объектов жизнеобеспечения населения, транспортной инфраструктуры, других критически важных и потенциально опасных объектов;

совершенствуется система выявления и анализа угроз в информационной сфере, противодействия им;

принимаются меры для повышения защищенности граждан и общества от деструктивного информа-

ционного воздействия со стороны экстремистских и террористических организаций, иностранных специальных служб и пропагандистских структур;

осуществляется комплексное развитие правоохранительных органов и специальных служб, укрепляются социальные гарантии их сотрудникам, совершенствуется научно-техническая поддержка правоохранительной деятельности, принимаются на вооружение перспективные специальные средства и техника, развивается система профессиональной подготовки специалистов в области обеспечения государственной и общественной безопасности;

повышается социальная ответственность органов обеспечения государственной и общественной безопасности.

48. Обеспечение национальной безопасности в пограничном пространстве осуществляется путем развертывания на государственной границе Российской Федерации высокотехнологичных и многофункциональных пограничных комплексов и систем, повышения эффективности пограничной деятельности, совершенствования межведомственного взаимодействия и межгосударственного пограничного сотрудничества, активизации процесса международно-правового оформления государственной границы и социально-экономического развития приграничных территорий Российской Федерации.

49. Обеспечение национальной безопасности в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, в области пожарной безопасности осуществляется путем совершенствования и развития единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, ее территориальных и функциональных подсистем, взаимодействия с аналогичными иностранными системами, повышения эффективности реализации полномочий органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности жизнедеятельности населения, обновления парка технологического оборудования и технологий производства на потенциально опасных объектах и объектах жизнеобеспечения населения, развития системы мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций, внедрения современных технических средств информирования и оповещения населения, поддержания на должном уровне современной технической оснащенности и готовности пожарно-спасательных сил, развития системы принятия превентивных мер по снижению риска возникновения чрезвычайных ситуаций и пожаров на основе совершенствования надзорной деятельности, проведения профилактических мероприятий, а также путем формирования культуры безопасности жизнедеятельности населения.

Повышение качества жизни российских граждан

50. Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в области повышения качества жизни российских граждан являются развитие человеческого потенциала, удовлетворение материальных, социальных и духовных потребностей граждан, снижение уровня социального и имущественного неравенства населения прежде всего за счет роста его доходов.

51. Угрозами качеству жизни российских граждан являются неблагоприятная динамика развития экономики, отставание в технологическом развитии, введение ограничительных экономических мер против Российской Федерации, нецелевое расходование бюджетных ассигнований, усиление дифференциации населения по уровню доходов, снижение качества потребительских товаров и оказываемых населению услуг.

52. Повышение качества жизни граждан гарантируется за счет обеспечения продовольственной безопасности, большей доступности комфортного жилья, высококачественных и безопасных товаров и услуг, современного образования и здравоохранения, спортивных сооружений, создания высокоэффективных рабочих мест, а также благоприятных условий для повышения социальной мобильности, качества труда, его достойной оплаты, поддержки социально значимой трудовой занятости, обеспечения доступности объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур для инвалидов и других маломобильных групп населения, достойного пенсионного обеспечения.

53. Для противодействия угрозам качеству жизни граждан органы государственной власти и органы местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества:

совершенствуют защиту прав и свобод человека путем развития законодательства, судебной и правоохранительной систем;

содействуют росту благосостояния граждан, снижению дифференциации населения по уровню доходов, сокращению бедности, в том числе путем развития пенсионной системы, социальной поддержки отдельных категорий граждан, совершенствования системы социального обслуживания;

обеспечивают поддержку трудовой занятости населения, контроль за соблюдением трудовых прав работников, совершенствуют систему защиты от безработицы, создают условия для вовлечения в трудовую деятельность лиц с ограниченными физическими возможностями;

создают условия для стимулирования рождаемости, снижения смертности населения, ведения здорового образа жизни, развития массового детско-юношеского спорта, организуют пропаганду здорового образа жизни;

улучшают и развивают транспортную и жилищно-коммунальную инфраструктуры;

принимают меры по защите населения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также по снижению риска их возникновения на территории Российской Федерации;

обеспечивают развитие информационной инфраструктуры, доступность информации по различным вопросам социально-политической, экономической и духовной жизни общества, равный доступ к государственным услугам на всей территории Российской Федерации, в том числе с использованием информационных и коммуникационных технологий;

совершенствуют систему контроля за использованием бюджетных ассигнований и механизм государственно-частного партнерства в целях повышения качества жизни граждан.

54. Обеспечение продовольственной безопасности осуществляется за счет:

достижения продовольственной независимости Российской Федерации;

ускоренного развития и модернизации агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, пищевой промышленности и инфраструктуры внутреннего рынка;

повышения эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и расширения их доступа на рынки сбыта продукции;

развития племенного дела, селекции, семеноводства и аквакультуры (рыбоводства), формирования достаточных федеральных фондов семян сельскохозяйственных растений (в том числе страховых фондов семян), развития производства комбикормов, белково-витаминных, минеральных добавок и премиксов, ветеринарных (зоотехнических) препаратов;

повышения плодородия почв, предотвращения истощения и сокращения площадей сельскохозяйственных земель и пахотных угодий;

недопущения бесконтрольного оборота генно-инженерно-модифицированных организмов, предназначенных для выпуска в окружающую среду, и продукции, полученной с применением таких организмов или содержащей их;

совершенствования системы технического регулирования, санитарного и фитосанитарного надзора, контроля в области обеспечения безопасности пищевых продуктов для здоровья человека;

подготовки научных работников и высококвалифицированных специалистов в области сельского хозяйства.

Экономический рост

55. Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности являются развитие экономики страны, обеспечение экономической безопасности и создание условий для развития личности, перехода экономики на новый уровень технологического развития, вхождения России в число стран – лидеров по объему валового внутреннего продукта и успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз.

56. Главными стратегическими угрозами национальной безопасности в области экономики являются ее низкая конкурентоспособность, сохранение экспортно-сырьевой модели развития и высокая зависимость от внешнеэкономической конъюнктуры, отставание в разработке и внедрении перспективных технологий, незащищенность национальной финансовой системы от действий нерезидентов и спекулятивного иностранного капитала, уязвимость ее информационной инфраструктуры, несбалансированность национальной бюджетной системы, регистрация прав собственности в отношении значительной части организаций в иностранных юрисдикциях, ухудшение

состояния и истощение сырьевой базы, сокращение добычи и запасов стратегически важных полезных ископаемых, прогрессирующая трудонедостаточность, сохранение значительной доли теневой экономики, условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений, незаконной миграции, неравномерное развитие регионов, снижение устойчивости национальной системы расселения.

57. Негативное воздействие на экономическую безопасность оказывают введенные против Российской Федерации ограничительные экономические меры, глобальные и региональные экономические кризисы, усиление недобросовестной конкуренции, неправомерное использование юридических средств, нарушение стабильности тепло- и энергоснабжения субъектов национальной экономики, а в перспективе будет оказывать также дефицит минерально-сырьевых, водных и биологических ресурсов.

58. Обеспечение экономической безопасности осуществляется путем развития промышленно-технологической базы и национальной инновационной системы, модернизации и развития приоритетных секторов национальной экономики, повышения инвестиционной привлекательности Российской Федерации, улучшения делового климата и создания благоприятной деловой среды. Важнейшими факторами обеспечения экономической безопасности являются повышение эффективности государственного регулирования экономики в целях достижения устойчивого экономического роста, повышение производительности труда, освоение новых ресурсных источников, стабильность функционирования и развития финансовой системы, повышение ее защищенности, валютное регулирование и контроль, накопление финансовых резервов, сохранение финансовой стабильности, сбалансированности бюджетной системы, совершенствование межбюджетных отношений, преодоление оттока капитала и квалифицированных специалистов, увеличение объема внутренних сбережений и их трансформация в инвестиции, снижение инфляции. Кроме того, необходимы активные меры по борьбе с коррупцией, теневой и криминальной экономикой, а также по государственной защите российских производителей, осуществляющих деятельность в области военной, продовольственной, информационной и энергетической безопасности.

59. Для обеспечения экономической безопасности основные усилия направлены на устранение дисбалансов в экономике, территориальном развитии, развитии рынка труда, транспортной, информационной, социальной и образовательной инфраструктурах, формирование новой географии экономического роста, новых отраслей экономики, центров промышленности, науки и образования, активизацию фундаментальных и прикладных научных исследований, повышение качества общего, профессионального и высшего образования, совершенствование национальных инвестиционных и финансовых институтов, стимулирование миграции производства из других стран в Россию.

60. Одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности в области экономики на долгосрочную перспективу является повышение уровня энергетической безопасности, которая включает в себя устойчивое обеспечение внутреннего спроса на энергоносители стандартного качества, рост энергоэффективности и энергосбережения, конкурентоспособности отечественных энергетических компаний и производителей энергоресурсов, предотвращение дефицита топливно-энергетических ресурсов, создание стратегических запасов топлива, резервных мощностей, производство комплектующего оборудования, стабильное функционирование систем энерго- и теплоснабжения.

61. Необходимыми условиями обеспечения энергетической безопасности являются повышение эффективности государственного управления топливно-энергетическим комплексом, надежность и бесперебойность поставок энергоресурсов потребителям, обеспечение технологического суверенитета страны на мировом энергетическом рынке, внедрение перспективных энергосберегающих и энергоэффективных технологий, повышение степени переработки энергоресурсов, недопущение дискриминации российских поставщиков энергоносителей на зарубежных рынках и российских добывающих компаний при освоении месторождений углеводородов за пределами Российской Федерации, противодействие попыткам ряда государств регулировать рынки энергоресурсов исходя из политической, а не экономической целесообразности, разработка перспективных энергосберегающих технологий и международный обмен ими.

62. В целях противодействия угрозам экономической безопасности органы государственной власти и органы местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества реализуют государственную социально-экономическую политику, предусматривающую:

обеспечение устойчивости макроэкономической ситуации, стимулирование темпов роста экономики, превышающих аналогичные показатели развитых государств, поддержку реального сектора экономики;

повышение эффективности и качества государственного управления экономикой, снижение издержек и неэффективных бюджетных расходов, борьбу с нецелевым использованием и хищением государственных средств, коррупцией, повышение эффективности управления принадлежащими государству активами;

укрепление финансовой системы, обеспечение ее суверенитета, устойчивости валютного курса рубля, оптимизацию валютного регулирования и контроля, снижение инфляции, развитие национальной инфраструктуры финансовых рынков, снижение банковских ставок, повышение уровня прямых инвестиций, доступности кредитования за счет «длинных» денег, привлечение внутренних накоплений, деофшоризацию экономики, возврат российского капитала и сокращение его вывоза за рубеж;

обеспечение сбалансированности бюджетной системы и совершенствование межбюджетных отношений в Российской Федерации;

повышение привлекательности российской юрисдикции, совершенствование условий для предпринимательской деятельности, развитие конкуренции, выработку новых подходов к деятельности органов государственного контроля (надзора), обеспечение стабильности налоговой и правовой систем, гарантированную защиту права частной собственности и выполнения договоров;

осуществление рационального импортозамещения, снижение критической зависимости от зарубежных технологий и промышленной продукции, ускоренное развитие агропромышленного комплекса и фармацевтической промышленности;

развитие новых высокотехнологичных отраслей, укрепление позиций в области освоения космоса, ядерной энергетики, возвращение лидерства в традиционных промышленных отраслях (тяжелое машиностроение, авиа- и приборостроение), восстановление электронной и легкой промышленности, судо- и станкостроения, а также системы статистической оценки уровня технологического состояния отраслей экономики;

развитие оборонно-промышленного комплекса страны как двигателя модернизации промышленного производства, обновление производственной базы организаций оборонно-промышленного комплекса на новой технологической основе, совершенствование их кадрового потенциала и выпуск ими востребованной продукции гражданского назначения;

создание стратегических резервов минерально-сырьевых ресурсов, достаточных для гарантированного обеспечения мобилизационных нужд Российской Федерации и потребностей экономики страны на долгосрочную перспективу;

формирование единого транспортного пространства на базе сбалансированного опережающего развития эффективной транспортной инфраструктуры и роста уровня транспортной связности Российской Федерации, создание транспортных коридоров и мультимодальных транспортно-логистических узлов, увеличение объема и повышение качества дорожного строительства;

расширение использования инструментов государственно-частного партнерства для решения стратегических задач развития экономики, завершения формирования базовой транспортной, энергетической, информационной, военной инфраструктур, особенно в Арктике, Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, развития Северного морского пути, Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей;

стимулирование развития малого и среднего предпринимательства в производственной сфере путем снижения расходов, связанных с началом предпринимательской деятельности, ее поддержку на этапе становления за счет снижения налоговой нагрузки, создания бизнес-инкубаторов, промышленных парков и технопарков, формирования спроса на продукцию малых и средних предприятий, расширения доступа к закупкам государственных компаний, участия в реализации крупных проектов;

сокращение неформальной занятости и легализацию трудовых отношений, повышение инвестиций в развитие человеческого капитала;

обеспечение баланса интересов коренного населения и трудовых мигрантов, в том числе иностранных граждан, с учетом их этнических, языковых, культурных и конфессиональных различий, совершенствование миграционного учета, обоснованное территориальное распределение трудовых мигрантов исходя из потребностей регионов в трудовых ресурсах;

развитие международных деловых контактов, привлечение иностранных инвестиций и технологий, реализацию совместных проектов, расширение рынков сбыта российской продукции, противодействие попыткам иностранных государств регулировать мировые рынки исходя из их политических и экономических интересов.

63. Укреплению экономической безопасности способствует совершенствование государственного управления на основе документов стратегического планирования Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и макрорегионов.

64. Стабильное состояние национальной безопасности на региональном уровне обеспечивается путем сбалансированного, комплексного и системного развития субъектов Российской Федерации, расширения и укрепления хозяйственных связей между ними.

65. Одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности на региональном уровне (на среднесрочную перспективу) является создание механизма сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации путем сбалансированного территориального развития страны, устранения инфраструктурных ограничений, введения механизма координации размещения транспортной, инженерной и социальной инфраструктур всех уровней, совершенствования системы стратегического и территориального планирования, обеспечения взаимной согласованности отраслевого и территориального развития, совершенствования национальной системы расселения и системы размещения производительных сил на территории Российской Федерации.

66. В долгосрочной перспективе устранить угрозы национальной безопасности, связанные с диспропорцией развития регионов России, целесообразно путем стимулирования самостоятельного экономического развития субъектов Российской Федерации и их кооперации, повышения инвестиционной и предпринимательской активности, укрепления бюджетной обеспеченности, совершенствования межбюджетных отношений, расширения количества центров экономического роста, в том числе территорий опережающего социально-экономического развития.

Наука, технологии и образование

67. Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в области науки, технологий и образования являются:

развитие системы научных, проектных и научно-технологических организаций, способной обеспечить модернизацию национальной экономики, реализацию конкурентных преимуществ Российской Федерации, оборону страны, государственную и общественную безопасность, а также формирование научно-технических заделов на перспективу;

повышение социальной мобильности, качества общего, профессионального и высшего образования, его доступности для всех категорий граждан, а также развитие фундаментальных научных исследований.

68. Факторами, негативно влияющими на национальную безопасность в области науки, технологий и образования, являются отставание в развитии высоких технологий, зависимость от импортных поставок научного, испытательного оборудования, приборов и электронных компонентов, программных и аппаратных средств вычислительной техники, стратегических материалов, несанкционированная передача за рубеж конкурентоспособных отечественных технологий, необоснованные односторонние санкции в отношении российских научных и образовательных организаций, недостаточное развитие нормативно-правовой базы, неэффективная система стимулирования деятельности в области науки, инноваций и промышленных технологий, снижение престижа профессий преподавателя и инженера, уровня социальной защищенности работников инженерно-технического, профессорско-преподавательского и научно-педагогического состава, качества общего, среднего профессионального и высшего образования.

69. Одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности в области науки, технологий и образования является повышение уровня технологической безопасности, в том числе в информационной сфере. Для этого совершенствуется государственная инновационная и промышленная политика, федеральная контрактная система и система государственного заказа на подготовку высококвалифицированных специалистов и рабочих, получают приоритетное развитие фундаментальная и прикладная наука, образование, развивается государственно-частное партнерство в области науки и технологий, создаются условия для интеграции науки, образования и промышленности, проводятся системные исследования в интересах решения стратегических задач военной, государственной и общественной безопасности, устойчивого развития страны.

70. Для решения задач национальной безопасности в области науки, технологий и образования необходимы:

комплексное развитие научного потенциала, восстановление полного научно-производственного цикла – от фундаментальных научных исследований до внедрения достижений прикладной науки в производство в соответствии с приоритетами социально-экономического, научного и научно-технологического развития Российской Федерации;

развитие национальной инновационной системы, стимулирование и поддержка развития рынка инноваций, наукоемкой продукции, в том числе наукоемкой продукции с высокой добавочной стоимостью;

формирование системы фундаментальных и прикладных научных исследований и ее государственная поддержка в интересах организационно-научного обеспечения реализации стратегических национальных приоритетов;

развитие перспективных высоких технологий (генная инженерия, робототехника, биологические, информационные и коммуникационные, когнитивные технологии, нанотехнологии, природоподобные конвергентные технологии);

развитие взаимодействия образовательных организаций и научно-исследовательских центров с промышленными предприятиями, расширение практики софинансирования государством и субъектами предпринимательства долгосрочных фундаментальных научных исследований и программ с длительными сроками реализации;

повышение качества подготовки научных работников, инженеров, технических специалистов, способных решать задачи модернизации российской экономики на основе технологических инноваций, обеспечить развитие науки и образования, разработку конкурентоспособных технологий и образцов наукоемкой продукции, организацию наукоемкого производства;

развитие системы среднего профессионального образования в целях подготовки квалифицированных рабочих в соответствии с лучшими мировыми стандартами и передовыми технологиями;

создание благоприятных условий для научной деятельности;

обеспечение лидирующих позиций России в области фундаментального математического образования, физики, химии, биологии, технических наук, гуманитарных и социальных наук;

развитие междисциплинарных исследований;

повышение роли школы в воспитании молодежи как ответственных граждан России на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, а также в профилактике экстремизма и радикальной идеологии;

повышение качества преподавания русского языка, литературы, отечественной истории, основ светской этики, традиционных религий;

развитие системы поддержки талантливых детей, внешкольного дополнительного образования, детского технического и художественного творчества, решение проблем переполненности общеобразовательных организаций;

активное развитие международных связей в области науки и образования, наращивание экспорта качественных образовательных услуг, прежде всего в государства – участники Содружества Независимых Государств, повышение привлекательности образования на русском языке на мировом рынке образовательных услуг.

Здравоохранение

71. Развитие здравоохранения и укрепление здоровья населения Российской Федерации является важнейшим направлением обеспечения национальной безопасности, для реализации которого проводится долгосрочная государственная политика в сфере охраны здоровья граждан. Стратегическими целями такой политики являются:

увеличение продолжительности жизни, снижение уровня инвалидности и смертности населения, увеличение численности населения;

повышение доступности и качества медицинской помощи;

совершенствование вертикальной системы контроля качества, эффективности и безопасности лекарственных средств;

соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий.

72. Угрозами национальной безопасности в сфере охраны здоровья граждан являются возникновение эпидемий и пандемий, массовое распространение таких заболеваний, как онкологические, сердечно-сосу-

дистые, эндокринологические, ВИЧ-инфекции, туберкулез, наркомания и алкоголизм, увеличение случаев травм и отравлений, доступность психоактивных и психотропных веществ для незаконного потребления.

73. Факторами, негативно влияющими на национальную безопасность в сфере охраны здоровья граждан, являются недостатки в реализации государственной политики в сфере охраны здоровья граждан в части, касающейся обеспечения доступности медицинской помощи и реализации гарантий ее оказания населению, несовершенство действующей системы медицинского страхования, недостаточное финансирование системы высокотехнологичной медицинской помощи и низкий уровень квалификации медицинских работников, не полностью сформированная нормативно-правовая база в указанной сфере.

74. Цели государственной политики в сфере охраны здоровья граждан заключаются в профилактике заболеваний, предотвращении роста заболеваний, представляющих опасность для окружающих, повышении доступности для населения медицинской помощи, повышении эффективности и качества медицинских услуг, снижении уровня инвалидности, разработке и внедрении новых медицинских технологий и лекарственных средств. Для реализации государственной политики в этой сфере необходимо сформировать долговременную стратегию развития системы охраны здоровья граждан, усовершенствовать организационные основы здравоохранения и управления им, уточнить полномочия и ответственность в сфере охраны здоровья граждан федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, определить порядок взаимодействия органов управления здравоохранением, а также создать национальные научно-практические медицинские центры для профилактики и лечения социально значимых заболеваний.

75. В целях противодействия угрозам в сфере охраны здоровья граждан органы государственной власти и органы местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества обеспечивают:

выполнение государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, повышение финансовой устойчивости системы обязательного медицинского страхования и завершение ее перехода на страховые принципы;

повышение эффективности нормативно-правового регулирования в области лицензирования медицинских услуг, контроль качества работы медицинских организаций, внедрение единых критериев оценки работы лечебно-профилактических учреждений на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

развитие профилактической медицины и первичной медико-санитарной помощи, внедрение новых организационных форм оказания медицинской помощи, в том числе в сельской местности и труднодоступных местностях;

повышение эффективности оказания специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи, скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, совершенствование организации медицинской эвакуации;

развитие службы охраны материнства и детства;

развитие паллиативной медицинской помощи, в том числе детям;

развитие и внедрение инновационных методов диагностики, профилактики и лечения, а также создание основ персонализированной медицины;

ускоренное развитие фундаментальных и прикладных научных исследований в интересах здравоохранения, а также внедрение их результатов;

внедрение современных информационных и коммуникационных технологий;

создание условий для развития фармацевтической отрасли, преодоления ее сырьевой и технологической зависимости от зарубежных поставщиков, а также доступность качественных, эффективных и безопасных лекарственных средств;

развитие системы мониторинга биологической обстановки на территории Российской Федерации;

развитие медицинской реабилитации населения и совершенствование системы санаторно-курортного лечения, в том числе детей;

подготовку специалистов в сфере охраны здоровья граждан в достаточном количестве, повышение качества такой подготовки, а также создание системы непрерывного медицинского образования;

возрождение традиций милосердия;

широкое внедрение инструментов государственно-частного партнерства в сфере охраны здоровья граждан;

повышение конкурентоспособности российского здравоохранения на мировом рынке.

Культура

76. Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в области культуры являются:

сохранение и приумножение традиционных российских духовно-нравственных ценностей как основы российского общества, воспитание детей и молодежи в духе гражданственности;

сохранение и развитие общероссийской идентичности народов Российской Федерации, единого культурного пространства страны;

повышение роли России в мировом гуманитарном и культурном пространстве.

77. Основой общероссийской идентичности народов Российской Федерации является исторически сложившаяся система единых духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, а также самобытные культуры многонационального народа Российской Федерации как неотъемлемая часть российской культуры.

78. К традиционным российским духовно-нравственным ценностям относятся приоритет духовного над материальным, защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины.

79. Угрозами национальной безопасности в области культуры являются размывание традиционных российских духовно-нравственных ценностей и ослабление единства многонационального народа Российской Федерации путем внешней культурной и информационной экспансии (включая распространение низкокачественной продукции массовой культуры), пропаганды вседозволенности и насилия, расовой, национальной и религиозной нетерпимости, а также снижение роли русского языка в мире, качества его преподавания в России и за рубежом, попытки фальсификации российской и мировой истории, противоправные посягательства на объекты культуры.

80. Для достижения стратегических целей обеспечения национальной безопасности в области культуры реализуются государственная культурная политика и государственная национальная политика, которые направлены на укрепление и приумножение традиционных российских духовно-нравственных ценностей, обеспечение национальной, религиозной, расовой терпимости, на воспитание взаимного уважения народов Российской Федерации, а также на развитие межнациональных и межрегиональных культурных связей. Усиливается координация деятельности заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и Российской академии наук по реализации государственной культурной политики.

81. Особое значение для укрепления национальной безопасности в области культуры имеет проведение государственной политики по реализации функции русского языка как государственного языка Российской Федерации, средства обеспечения государственной целостности страны и межнационального общения народов Российской Федерации, основы развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве и средства удовлетворения языковых и культурных потребностей соотечественников за рубежом. Россия реализует программы поддержки изучения русского языка и культуры в государствах – участниках Содружества Независимых Государств для ускорения процессов евразийской интеграции.

82. Укреплению национальной безопасности в области культуры способствуют:

признание первостепенной роли культуры в сохранении и приумножении традиционных российских духовно-нравственных и культурных ценностей, укреплении единства многонационального народа Российской Федерации;

обеспечение культурного суверенитета Российской Федерации посредством принятия мер по защите российского общества от внешней идейно-ценностной экспансии и деструктивного информационно-психологического воздействия, осуществление контроля в информационной сфере и недопущение распространения продукции экстремистского содержания, пропаганды насилия, расовой, религиозной и межнациональной нетерпимости;

создание системы духовно-нравственного и патриотического воспитания граждан, внедрение принципов духовно-нравственного развития в систему образования, молодежную и национальную политику, расширение культурно-просветительской деятельности;

улучшение материально-технической базы организаций культуры, создание условий для организации досуга, стимулирования творческого развития и художественного образования граждан;

развитие внутреннего культурно-познавательного туризма;

формирование государственного заказа на создание кинематографической и печатной продукции, телерадиопрограмм и интернет-ресурсов;

усиление государственного контроля за состоянием объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), повышение ответственности за нарушение требований их сохранения, использования и государственной охраны;

совершенствование системы подготовки специалистов в области истории и культуры, а также их социального обеспечения;

развитие общей гуманитарной и информационно-телекоммуникационной среды на территориях государств - участников Содружества Независимых Государств и в сопредельных регионах;

использование культурного потенциала России в интересах многостороннего международного сотрудничества.

Экология живых систем и рациональное природопользование

83. Стратегическими целями обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования являются:

сохранение и восстановление природных систем, обеспечение качества окружающей среды, необходимого для жизни человека и устойчивого развития экономики;

ликвидация экологического ущерба от хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.

84. На состояние экологической безопасности негативное влияние оказывают истощение запасов минерально-сырьевых, водных и биологических ресурсов, в том числе в результате неэффективного и «хищнического» природопользования, преобладание в экономике добывающих и ресурсоемких отраслей, большой удельный вес теневой экономики в сфере использования природных ресурсов, наличие экологически неблагополучных территорий, характеризующихся высокой степенью загрязнения и деградации природных комплексов. Проблемы в области экологии обостряются в связи с наличием значительного количества экологически опасных производств, нехваткой мощностей по очистке атмосферных выбросов, промышленных и городских сточных вод, по обработке, обезвреживанию, утилизации, размещению и переработке твердых отходов производства и потребления, а также в связи с загрязнением окружающей среды, вызванным трансграничным переносом токсичных веществ, возбудителей инфекционных заболеваний и радиоактивных веществ с территорий других государств. Усилению действия этих факторов способствует недостаточная эффективность государственного контроля за состоянием окружающей среды и соблюдением экологических нормативов хозяйствующими субъектами, а также низкий уровень экологического образования и экологической культуры населения.

85. Достижение стратегических целей экологической безопасности и рационального природопользования осуществляется путем формирования и реализации долговременной государственной политики, направленной на защиту и воспроизводство природно-экологического потенциала Российской Федерации, повышение уровня экологического образования и экологической культуры граждан.

86. В целях противодействия угрозам в области экологической безопасности и рационального природопользования органы государственной власти и органы местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества принимают меры, направленные:

на стимулирование внедрения инновационных технологий и развития экологически безопасных производств;

на развитие индустрии утилизации и вторичного использования отходов производства и потребления;

на создание удовлетворяющих современным экологическим стандартам полигонов для размещения, утилизации и переработки твердых отходов производства и потребления;

на строительство и модернизацию очистных сооружений, а также внедрение технологий по снижению объема выбросов вредных веществ и сточных вод;

на повышение технического потенциала и оснащенности сил, участвующих в мероприятиях по предотвращению и ликвидации негативных экологических последствий техногенных катастроф и иных чрезвычайных ситуаций;

на ликвидацию вредных последствий антропогенного воздействия на окружающую среду, а также на реабилитацию территорий и акваторий, загрязненных в результате такого воздействия, в том числе при осуществлении военной деятельности;

на минимизацию ущерба, причиняемого окружающей среде при разведке и добыче полезных ископаемых, и рекультивацию нарушенных земель;

на развитие системы государственного экологического контроля и надзора, государственного мониторинга окружающей среды, животного и растительного мира, земельных ресурсов, на осуществление контроля радиационно, химически и биологически опасных отходов, обеспечение соблюдения санитарно-эпидемиологических и санитарно-гигиенических стандартов в отношении питьевой воды, атмосферного воздуха и почв;

на повышение требований экологических стандартов и создание системы экологических фондов;

на развитие системы особо охраняемых природных территорий, в том числе морских, сохранение редких и исчезающих видов растений и животных, уникальных природных ландшафтов и живых систем;

на развитие международного сотрудничества в области охраны окружающей среды, в том числе в целях снижения экологических рисков на приграничных территориях Российской Федерации.

Стратегическая стабильность и равноправное стратегическое партнерство

87. Обеспечению национальных интересов способствует активная внешняя политика Российской Федерации, направленная на создание стабильной и устойчивой системы международных отношений, опирающейся на международное право и основанной на принципах равноправия, взаимного уважения, невмешательства во внутренние дела государств, взаимовыгодного сотрудничества, политического урегулирования глобальных и региональных кризисных ситуаций. В качестве центрального элемента такой системы международных отношений Россия рассматривает Организацию Объединенных Наций и ее Совет Безопасности.

88. Российская Федерация наращивает взаимодействие с партнерами в рамках БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР), РИК (Россия, Индия, Китай), Шанхайской организации сотрудничества, форума «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество», «Группы двадцати» и других международных институтов.

89. Развитие отношений двустороннего и многостороннего сотрудничества с государствами – участниками Содружества Независимых Государств, Республикой Абхазия и Республикой Южная Осетия является для Российской Федерации одним из ключевых направлений внешней политики. Россия развивает потенциал региональной и субрегиональной интеграции и координации на пространстве государств – участников Содружества Независимых Государств в рамках самого Содружества, а также Организации Договора о коллективной безопасности, Евразийского экономического союза, Союзного государства, оказывающих стабилизирующее влияние на общую обстановку в регионах, граничащих с государствами – участниками Содружества Независимых Государств, Республикой Абхазия и Республикой Южная Осетия.

90. Российская Федерация выступает за качественное развитие Организации Договора о коллективной безопасности, превращение ее в универсальную международную организацию, способную противостоять региональным вызовам и угрозам военно-политического и военно-стратегического характера (включая международный терроризм и экстремизм, незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, нелегальную миграцию), а также угрозам в информационной сфере.

91. Формирование Евразийского экономического союза открыло новый этап интеграции на евразийском пространстве. Российская Федерация всемерно способствует укреплению Союза в целях дальнейшей интеграции, стабильного развития, всесторонней модернизации, кооперации и повышения конкурентоспособности экономик государств – членов Союза в рамках глобальной экономики, а также в целях повышения жизненного уровня их населения, обеспечения свободы перемещения товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов, реализации совместных инфраструктурных и инвестиционных проектов.

92. Российская Федерация придает важное значение наращиванию политического и экономического потенциала Шанхайской организации сотрудничества, стимулированию в ее рамках практических мер, способствующих укреплению взаимного доверия и партнерства в Центральной Азии, а также развитию взаимодействия с государствами – членами, наблюдателями и партнерами Организации, в том числе в форме диалога и сотрудничества на двусторонней основе. Особое внимание уделяется работе со странами, проявляющими желание присоединиться к Организации в качестве ее полноправных членов.

93. Российская Федерация развивает отношения всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия с Китайской Народной Республикой, рассматривая их как ключевой фактор поддержания глобальной и региональной стабильности.

94. Российская Федерация отводит важную роль привилегированному стратегическому партнерству с Республикой Индией.

95. Российская Федерация выступает за создание в Азиатско-Тихоокеанском регионе надежных механизмов обеспечения региональной стабильности и безопасности на внеблоковой основе, повышение эффективности политического и экономического сотрудничества со странами этого региона, расширение взаимодействия в области науки, образования и культуры, в том числе в рамках региональных интеграционных структур.

96. Российская Федерация развивает политическое, торгово-экономическое, военно-техническое сотрудничество, взаимодействие в области безопасности, а также гуманитарные и образовательные контакты с государствами Латинской Америки, Африки и региональными объединениями этих государств.

97. Российская Федерация выступает за укрепление взаимовыгодного сотрудничества с европейскими государствами, Европейским союзом, за гармонизацию интеграционных процессов в Европе и на постсоветском пространстве, формирование в Евро-Атлантическом регионе открытой системы коллективной безопасности на четкой договорно-правовой основе.

98. Российская Федерация заинтересована в выстраивании полноценного партнерства с Соединенными Штатами Америки на основе совпадающих интересов, в том числе в экономической сфере, и с учетом ключевого влияния российско-американских отношений на состояние международной обстановки в целом. Важнейшими направлениями такого партнерства остаются совершенствование предусмотренных международными договорами механизмов контроля над вооружениями, укрепление мер доверия, решение вопросов, связанных с нераспространением оружия массового уничтожения, расширением сотрудничества в сфере борьбы с терроризмом, урегулированием региональных конфликтов.

99. Особое значение имеет развитие равноправного и взаимовыгодного международного сотрудничества в Арктике.

100. Формирование благоприятных условий для устойчивого развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу осуществляется путем обеспечения стратегической стабильности, в том числе путем поэтапного продвижения к миру, свободному от ядерного оружия, в условиях укрепления всеобщей надежной и равной безопасности, с учетом всех факторов, влияющих на глобальную стратегическую стабильность, и на основе единых и справедливых международно-правовых принципов.

101. В отношениях с международным сообществом Российская Федерация опирается на принципы сохранения стабильности и предсказуемости в области стратегических наступательных вооружений. Практической реализации таких отношений способствуют соблюдение достигнутых международных договоренностей по вопросам сокращения и ограничения стратегических наступательных вооружений и разработка при необходимости новых соглашений в данной области.

102. Российская Федерация содействует вовлечению других государств, прежде всего владеющих ядерным оружием, а также заинтересованных в совместных действиях по обеспечению всеобщей безопасности, в процесс обеспечения стратегической стабильности.

103. Российская Федерация выступает на международной арене с позиций неизменности курса на участие совместно с другими государствами в укреплении международных механизмов нераспространения ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения, средств его доставки и относящихся к ним товаров и технологий, недопущения применения военной силы в нарушение Устава

Организации Объединенных Наций, а также с позиций приверженности контролю над вооружениями и рациональной достаточности в военном строительстве.

104. В целях сохранения стратегической стабильности Российская Федерация:

способствует сохранению устойчивости международно-правовой системы, недопущению ее фрагментации, ослабления и избирательного применения, приводящих к нестабильности и конфликтам;

выполняет действующие в области ограничения и сокращения вооружений международные договоры и соглашения, участвует в разработке и заключении новых договоренностей, отвечающих национальным интересам;

готова к дальнейшему обсуждению вопросов сокращения ядерных потенциалов на основе двусторонних договоренностей и в многосторонних форматах, а также способствует созданию надлежащих условий, позволяющих сокращать ядерное вооружение без ущерба для международной безопасности и стратегической стабильности;

содействует укреплению региональной стабильности путем участия в процессах сокращения и ограничения обычных вооруженных сил, а также разработки и применения мер доверия в военной области;

считает международное миротворчество действенным инструментом урегулирования вооруженных конфликтов и участвует в нем, выступает за укрепление этого института в строгом соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций;

содействует формированию системы международной информационной безопасности;

участвует в проводимых под эгидой Организации Объединенных Наций и других международных организаций мероприятиях по ликвидации природных и техногенных катастроф и иных чрезвычайных ситуаций, а также в оказании гуманитарной помощи пострадавшим странам.

105. В целях обеспечения стратегической стабильности и равноправного многостороннего взаимодействия на международной арене Российская Федерация предпринимает все необходимые усилия по поддержанию на наименее затратном уровне потенциала сдерживания в области стратегических наступательных вооружений.

106. Определяющим фактором в отношениях с НАТО остается неприемлемость для Российской Федерации наращивания военной активности альянса и приближения его военной инфраструктуры к российским границам, создания системы противоракетной обороны, попыток наделения блока глобальными функциями, реализуемыми в нарушение норм международного права.

107. Российская Федерация готова к развитию отношений с НАТО на основе равноправия в целях укрепления всеобщей безопасности в Евро-Атлантическом регионе. Глубина и содержание таких отношений будут определяться готовностью альянса учитывать законные интересы Российской Федерации при осуществлении военно-политического планирования и уважать нормы международного права.

V. Организационные, нормативно-правовые и информационные основы реализации настоящей Стратегии

108. Реализация государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности осуществляется путем согласованных действий всех элементов системы ее обеспечения под руководством Президента Российской Федерации и при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации.

109. Настоящая Стратегия реализуется на плановой основе за счет консолидации усилий и ресурсов органов государственной власти и органов местного самоуправления, развития их взаимодействия с институтами гражданского общества, а также комплексного использования политических, организационных, социально-экономических, правовых, информационных, военных, специальных и иных мер, разработанных в рамках стратегического планирования в Российской Федерации. Положения настоящей Стратегии обязательны для выполнения всеми органами государственной власти и органами местного самоуправления и являются основой для разработки и корректировки документов стратегического планирования и программ в области обеспечения национальной безопасности и социально-экономического развития Российской Федерации, а также документов, касающихся

деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. Деятельность Центрального банка Российской Федерации как участника стратегического планирования осуществляется в целях обеспечения национальных интересов и реализации стратегических национальных приоритетов.

110. Контроль за ходом реализации настоящей Стратегии осуществляется в рамках государственного мониторинга состояния национальной безопасности; его результаты отражаются в ежегодном докладе Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации Президенту Российской Федерации о состоянии национальной безопасности и мерах по ее укреплению.

111. В целях реализации настоящей Стратегии осуществляется под руководством Президента Российской Федерации совершенствование системы государственного управления, стратегического планирования в области обеспечения национальной безопасности и социально-экономического развития Российской Федерации, разрабатываются и реализуются документы стратегического планирования, а также принимаются меры по подготовке квалифицированных специалистов в области обеспечения национальной безопасности и стратегического планирования.

112. Информационную основу реализации настоящей Стратегии составляет федеральная информационная система стратегического планирования, включающая в себя информационные ресурсы органов государственной власти и органов местного самоуправления, системы распределенных ситуационных центров и государственных научных организаций.

113. При реализации настоящей Стратегии особое внимание уделяется обеспечению информационной безопасности с учетом стратегических национальных приоритетов.

114. Информационная и информационно-аналитическая поддержка реализации настоящей Стратегии, ее корректировка, проводимая один раз в шесть лет с учетом результатов мониторинга ее реализации и изменений, оказывающих существенное влияние на состояние национальной безопасности, осуществляются при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации.

VI. Основные показатели состояния национальной безопасности

115. Основными показателями, необходимыми для оценки состояния национальной безопасности, являются:

удовлетворенность граждан степенью защищенности своих конституционных прав и свобод, личных и имущественных интересов, в том числе от преступных посягательств;

доля современных образцов вооружения, военной и специальной техники в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах;

ожидаемая продолжительность жизни;

валовой внутренний продукт на душу населения;

децильный коэффициент (соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного населения и 10 процентов наименее обеспеченного населения);

уровень инфляции;

уровень безработицы;

доля расходов в валовом внутреннем продукте на развитие науки, технологий и образования;

доля расходов в валовом внутреннем продукте на культуру;

доля территории Российской Федерации, не соответствующая экологическим нормативам.

116. Перечень основных показателей состояния национальной безопасности может уточняться по результатам его мониторинга.

***

Реализация настоящей Стратегии призвана способствовать развитию национальной экономики, улучшению качества жизни граждан, укреплению политической стабильности в обществе, обеспечению обороны страны, государственной и общественной безопасности, повышению конкурентоспособности и международного престижа Российской Федерации.

Σπ АННОТАЦИИ

Бетелин В.Б. О проблеме импортозамещения и альтернативной экономической модели России

В течение последних 25 лет модель развития реального сектора экономики России, включая ИТ-отрасль, неизменно основывается на требованиях **невмешательства государства и финансовой, а не технологической конкурентоспособности** предприятий этого сектора на глобальных **массовых рынках** короткоживущей (1–3 года) высокотехничной продукции. Эти глобальные рынки сформированы и развиваются на основе стратегии «двойного сокращения» (сокращения времени жизни производимого продукта и сроков разработки нового продукта). Итог развития реального сектора России в соответствии с этой стратегией – проблема импортозависимости экономики России.

Альтернативой является модель развития реального сектора экономики на основе глобальных рынков долгоживущих (10–15 лет) изделий высокой надежности и готовности (атомная энергетика, авиация, судостроение и т.д.). В рамках этой модели задача ИТ-отрасли – стимулирование технологического развития отраслей, производящих эти изделия.

Ключевые слова: ИТ-отрасль, конкурентоспособность, импортозависимость, импортозамещение, стратегия «двойного сокращения.

Ильичев В.А., Колчунов В.И., Бакаева Н.В. О концепции и стандартах реформирования современного архитектурно-строительного образования

В статье дана ретроспектива динамики изменения концепции и стандартов российского, а затем советского и новейшего российского архитектурно-строительного образования с позиции общей парадигмы и принципов преобразования города в биосферосовместимый и развивающий человека, полагая, что общие принципы матрицы современного градоустройства справедливы и для частного – образования и науки – как неотъемлемых функций современного города. Показано, что уровень профессиональной подготовки специалистов строительной отрасли последних двух десятилетий является причиной беспрецедентно низкого уровня безопасности основных фондов страны. Делается вывод о принципиальной необходимости возврата к инновационной концепции подготовки инженерных кадров через единство обучения и исследований.

Ключевые слова: образовательные стандарты, принципы преобразования города в биосферосовместимый и развивающий человека, инновации, безопасность, градоустройство.

Колин К.К. Интеллектуальный потенциал общества в стратегии глобальной безопасности

Проблемы обеспечения глобальной безопасности рассматриваются в контексте новой стратегии ООН в области устойчивого развития до 2030 года. Отмечено, что эти проблемы являются комплексными, а для их решения необходимы согласованные действия всего мирового сообщества. Показана роль интеллектуального потенциала общества в решении этих проблем, а также необходимость снижения уровня агрессивности общества средствами культуры и искусства. Самой важной проблемой является необходимость радикального изменения современной парадигмы глобального разви-

тия цивилизации, основанной на концепции постоянного экономического роста. Показано, что дальнейшее сохранение этой концепции ведет человечество к катастрофическим последствиям, которые могут наступить в середине XXI века.

Ключевые слова: глобальная безопасность, интеллектуальный потенциал, информационное общество, онтология деструктивности, парадигма развития.

Кошкин Р.П. Беспилотная авиация – новая отрасль высоких технологий

Быстрое развитие авиационных технологий в течение более, чем 50 лет, изменило воздушное пространство. Масса аппаратов с фиксированным крылом и несущим винтом различных массогабаритных характеристик, имеющих различные скоростные и операционные характеристики, выполняют полеты в метрополиях и отдаленных районах на разных высотах и с различной скоростью. Особый интерес к БАС в последнее время вызван тем, что беспилотники могут быть использованы как с целью ведения разведки, так и нанесения ударов, спасания и научных исследований. В последние годы применение БАС резко возросло как в развитых, так и развивающихся странах. Большинство БАС применяются военными для ведения разведки и нанесения ударов. Основные направления развития БАС заключаются в сочетание производства дорогостоящих аппаратов и продвижения их на экспорт дружественным режимам.

Ключевые слова: авиационные технологии, беспилотные авиационные системы, воздушное пространство, применение беспилотных систем, разведка, характеристики, экспорт.

Кошкин Р.П. Северная Корея противопоставила себя остальному миру

Анализируется современная геополитическая ситуация на Корейском полуострове и влияние на нее политики Северной Кореи в области создания ядерного оружия, а также баллистических ракет дальнего действия. Рассмотрены основные этапы реализации ядерной программы Северной Кореи. Показано, что основной проблемой снижения геополитической напряженности на Корейском полуострове является проблема доверия между Северной и Южной Кореями, а также между основными региональными державами, которые граничат с этим полуостровом.

Ключевые слова: геополитика, испытания баллистических ракет, Корейский полуостров, ядерная программа Северной Кореи, проблема доверия в геополитике.

Сухинов С.С. Воспитание подрастающего поколения как главный стратегический приоритет России в XXI веке

В статье анализируется сложная ситуация, что создалась ныне в стране с духовно-нравственным воспитанием подрастающего поколения. Приводятся высказывания Президента России В.В. Путина, других руководителей государства и Русской Православной Церкви о необходимости патриотического воспитания детей, подростков и молодежи, о сохранения исторической памяти народа и преемственности поколений. Рассматриваются положения идеологии неолиберализма, нацеленные на фактическое разрушение основ нашего государства и традиционных моральных и нравственных ценностей. Высказываются идеи о необходимости государственной идеологии, и приводятся предложения о реформировании ныне противоречивой статьи 13 Конституции РФ. Другие предложения касаются возможных путей осуществления Указа Президента России В.В. Путина о создании «Российского движения школьников», о структуре и методах деятельности новой пионерской организации.

Ключевые слова: патриотизм, русская культура, детская литература, образование, русский язык, английский язык, пионерская организация, В.В. Путин, И.Г. Яковенко, государственная идеология, неолиберальная идеология, Конституция РФ.

Черный Ю.Ю. Глобальная борьба за киберпространство и языки (доклад на Всемирной встрече по проблемам сохранения языков и их развития в киберпространстве, г. Ханты-Мансийск, 8 июля 2015 г.)

В форме ответов на три вопроса проанализирован ряд проблем, касающихся воздействия информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) на развитие общества и процессов глобализации в языковой сфере. В частности, охарактеризована современная ситуация использования ИКТ в качестве инструмента давления одних стран и регионов мира на другие и попытки достичь в этой сфере глобального доминирования. Подчёркивается, что такая установка противоречит решениям Всемирного саммита по информационному обществу (2003, Женева – 2005, Тунис). На основе взглядов канадского писателя-фантаста У. Гибсона показана социо-технологическая природа киберпространства как соединения информационной инфраструктуры с человеческм воображением. Использование концепции глобальной языковой системы голландского социолога А. де Сваана позволило представить картину соотношения мировых языков в эпоху глобализации и сделать вывод об экономической неэффективности развития миноритарных языков. Обозначена угроза для естественной речевой коммуникации в будущем из-за развития нейрокомпьютерных интерфейсов (НКИ) и возможности обеспечения непосредственной передачи состояний сознания из одного головного мозга в другой.

Ключевые слова: глобальное информационное общество (ГИО), информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), глобальное доминирование, твиттерные революции, массовая слежка, кибервойны, киберпространство, У. Гибсон, глобальная языковая система, А. де Сваан, нейрокомпьютерные интерфейсы, возможность безъязыкового общения.

Черный Ю.Ю. Всемирная встреча экспертов по проблемам сохранения языков и их развития в киберпространстве (Ханты-Мансийск, 4–9 июля 2015 г.)

Обзор посвящён Всемирной встрече экспертов по проблемам сохранения языков и их развития в киберпространстве, которая состоялась 4–9 июля 2015 года в столице Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – г. Ханты-Мансийске. События форума характеризуются в общем контексте деятельности по развитию многоязычия в киберпространстве в рамках Программы ЮНЕСКО «Информация для всех».

Ключевые слова: многоязычие в киберпространстве, ЮНЕСКО, Программа «Информация для всех», Всемирная встреча, Ханты-Мансийск.

Чой Ен Мо (Южная Корея). Влияние взаимоотношений с Россией и Китаем на Корейский полуостров

Проведен анализ геополитической ситуации на Корейском полуострове и перспектив ее развития в ближайшем будущем. Показано, что этот регион является местом пересечения геополитических интересов России, Китая, США и Японии. Это обуславливает необходимость проведения сбалансированной дипломатии в интересах сохранения мира и безопасности в Юго-Восточной Азии.

Ключевые слова: Корейский полуостров, Северная Корея, Южная Корея, геополитические интересы России, Китая, США и Японии.

Σπ СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Бакаева Наталья Владимировна, Советник Российской академии архитектуры и строительных наук, доктор технических наук, доцент, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Россия.

E-mail: natbak@mail.ru

Бетелин Владимир Борисович, доктор физико-математических наук, профессор, академик РАН, научный руководитель Федерального научного центра «Научно-исследовательский институт системных исследований РАН», член Президиума РАН, лауреат Государственной премии РФ за 2005 год и премии Правительства РФ в области науки и техники за 2014 год, Москва, Россия.

E-mail: betelin@niisi.msk.ru

Ильичев Вячеслав Александрович, академик Российской академии архитектуры и строительных наук, доктор технических наук, профессор, вице-президент Российской академии архитектуры и строительных наук по инновациям, заслуженный деятель науки РФ, почетный строитель России, почетный строитель Москвы, академик Международной инженерной академии, президент Российского общества по механике грунтов, геотехнике и фундаментостроения, г. Москва, Россия.

E-mail: ilyichev@raasn.ru

Колин Константин Константинович – доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, президент Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», заслуженный деятель науки РФ, действительный член Российской академии естественных наук и Международной академии глобальных исследований, г. Москва, Россия.

E-mail:kolinkk@mail.ru

Колчунов Виталий Иванович, академик Российской академии архитектуры и строительных наук, заслуженный деятель науки РФ, лауреат Премии Правительства Российской Федерации в области науки, доктор технических наук, профессор, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Россия.

E-mail: yz_swsu@mail.ru

Кошкин Руслан Петрович – доктор технических наук, профессор, президент Научно-технологической корпорации «СТРАТЕГИЯ», действительный член Международной дипломатической академии, член-корреспондент Российской академии естественных наук, г. Москва, Россия.

E-mail:RPK88@yandex.ru

Немыченков Владимир Иванович – главный специалист Международного общественного фонда «Фонд апостола Андрея Первозванного», публицист, член Союза писателей России, г. Москва, Россия.

E-mail: vladnem@list.ru

Сухинов Сергей Стефанович – кандидат технических наук, член Союза писателей России, лауреат всероссийских и международных конкурсов, лауреат премии Правительства России в области культуры за 2014 год, г. Москва, Россия.

E-mail: SSSukhinov@yandex.ru

Черный Юрий Юрьевич – кандидат философских наук, руководитель Центра по изучению проблем информатики Института научной информации по общественным наукам РАН, г. Москва, Россия.

E-mail: yuri.chiorny@mail.ru

Чой Ен Мо – доктор наук, профессор, университет Джунгбу, президент института международных отношений, Южная Корея.

E-mail: cymo@joongbu.ac.kr

TABLE OF CONTENTS

Topic of the issue: security problems and priorities

EDITORIAL

The modern world and Russia's security priorities
Koshkin R.P. 4

TECHNOLOGY, ECONOMY, SCIENCE AND EDUCATION

On the problem of import substitution and alternative economic model of Russia
Betelin V.B. 11
Unmanned aviation – a new high-tech industry
Koshkin R.P. 22
On the concept and the standards of the modern architectural and construction education reform
Il'ichev V.A., Kolchunov V.I., Bakaeva N.V. 44

SECURITY HUMAN ISSUES

The intellectual potential of society in the global security strategy
Kolin K.K. 57
Educating the younger generation as the main strategic priority of Russia in XXI century
Sukhinov S.S. 71
The global fight for cyberspace and languages
Chiorny Y.Y. 97

ABROAD

North Korea have opposed themselves to the rest of the world
Koshkin R.P. 105
The impact of relations with Russia and China on the Korean Peninsula
Choi Yong Mo (South Korea) 114

EVENTS

World Meeting of experts on the problems of preservation of languages in cyberspace (Khanty-Mansiysk, 8 July 2015)
Chiorny Y.Y. 121
Creation and development of society in the XXI century. About XVIII Conference «Science. Philosophy. Religion. Development of creative potential of the person in the XXI century: a view of science, philosophy and religion» (Dubna, 17–18 November 2015)
Nemychenkov V.I. 128

BOOK REVIEW

A comprehensive portrait of Russian identity. About the book «The national-cultural identity in modern Russia: the origins, characteristics and perspectives»
Nemychenkov V.I. 131

DOCUMENTS

Russia's National Security Strategyи 140

TABLE OF CONTENTS 165
SUMMARY 167
INFORMATION ABOUT THE AUTHORS 170

Σπ SUMMARY

Betelin V.B. On the problem of import substitution and alternative economic model of Russia

Over the past 25 years, the model of development of the real sector of the Russian economy, including the IT sector, always based on the requirements of laissez-faire and financial, rather than the technological competitiveness of enterprises of the sector in the global mass markets, short-lived (1-3 years), technical production. These global markets are formed and developed on the basis of the strategy of "double reduction" (reduction of the lifetime of the product produced and the timing of new product development). Total development of the real sector in Russia in line with this strategy – the problem of import dependence of the Russian economy.

An alternative model is the development of the real sector of the economy based on the global markets of long-lived (10–15 years), products of high reliability and availability (nuclear energy, aviation, shipbuilding, etc.). Under this model, the task of the IT industry – to stimulate the technological development of industries producing these products.

Keywords: IT industry, competitiveness on import, import substitution, strategy "double reduction».

Il'ichev V.A., Kolchunov V.I., Bakaeva N.V. On the concept and the standards of the modern architectural and construction education reform

The work considers the current practice of innovation in cities from the perspective of the Doctrine of Urban Planning developed in Russian Academy of Architecture and Construction Sciences. Examples of realization of specific projects and programs on the development of cities and data on the achievement of targets and indicators of the programs are analyzed from the point of the conception of biosphere compatible urban development. It is shown that such eco-philosophy approach to the relationship between human and nature challenges the current practice of urban planning and well established world-view of the city as of the socio-economic formation independent of the natural environment. The issues relating to a new urban planning policy are now under review.

Keywords: urban development, innovation, program development, strategic planning, biosphere compatibility, living environment, human potential, the functions of a city, safety, comfort.

Kolin K.K. The intellectual potential of society in the global security strategy

Problems of global security are examined in the context of the new UN strategy on sustainable development up to 2030. It is noted that the issues are complex and addressing them requires concerted action by the entire international community. Shows the role of intellectual potential of society in resolving these problems, and the need to reduce the level of aggressiveness of society through culture and art. The most important problem is the need for radical changes in the modern paradigm of a global civilization based on the concept of constant economic growth. It is shown that the continued retention of this concept leads the mankind to disastrous consequences, which may occur in the middle of the XXI century.

Keywords: global security, intellectual potential, information society, ontology destructiveness, sustainable paradigm of development.

Koshkin R. P. Unmanned aviation – a new high-tech industry

Over the last 50 years, rapid advances in aviation technology have transformed the world skies. The variety of fixed wing and rotary aircraft of various sizes, weights, and speeds are operating across the world from populated complex metropolitan areas to remote airfields supporting small communities. They operate in a range of airspace, from low-altitude to the stratosphere. Some are dependent on thermals and wind, such as gliders and balloons, and others fly faster than the speed of sound, such as supersonic planes and spacecraft. And, with the recent advent of and growing interest in remotely piloted aircraft – commonly known as Unmanned Aircraft Systems (UAS) – addressing these challenges in a complex, multi-layered system has never been more critical. UAS are remote-controlled planes that can be used for anything from surveillance and deadly force, to rescue operations and scientific research. Over the past several years, UAS usage has become increasingly widespread, also among rising mid-level military powerhouses and even among less-economically developed nations. Most UAS are used today by military powers for remote-controlled surveillance and attack, and their number is growing. The combination of increasingly inexpensive UAS and the intention by countries that manufacture then to sell this technology to friendly governments are two critical factors that are fomenting UAS usage across the globe.

Keywords: aircraft design, unmanned aircraft systems, airspace, the use of unmanned systems, intelligence, characteristics, export.

Koshkin P. R. North Korea have opposed themselves to the rest of the world

Examines the current geopolitical situation on the Korean Peninsula and the implications for North Korea policy in the field of nuclear weapons and ballistic missiles. Describes the main stages of a nuclear programme of North Korea. It is shown that the main problem of reducing geopolitical tensions on the Korean Peninsula is the issue of trust between North and South Koreas, as well as between the major regional powers that border the Peninsula.

Keywords: geopolitics, ballistic missile tests, the Korean Peninsula, nuclear program of North Korea, the problem of trust in geopolitics.

Sukhinov S.S. Educating the younger generation as the main strategic priority of Russia in XXI century

The article analyzes the difficult situation that has been created is now in the country with the spiritual and moral upbringing of the younger generation. Quotes Russian President Vladimir Putin and other leaders of the state and the Russian Orthodox Church on the need patriotic education of children, adolescents and young people, about the preservation of the historical memory of the nation and the continuity of generations. We consider the situation of the ideology of neoliberalism, focusing on the actual destruction of the foundations of our state and the traditional moral and ethical values. Expressed ideas about the necessity of state ideology, and provides suggestions on reforming the current controversial article 13 of the Constitution. Other proposals concern the possible ways to implement the Decree of the President of Russia VV Putin's creation of "Russian movement of students," the structure and modus operandi of the new Pioneer Organization.

Keywords: patriotism, Russian culture, children's literature, education, Russian, English, Pioneer Organization, VV Putin, IG Yakovenko, the state ideology, the neo-liberal ideology, of the Russian Federation Constitution.

Chernyy Yu.Yu. Global battle for cyberspace and languages (report at the Global Expert Meeting on Multilingualism in Cyberspace (Khanty-Mansiysk, 8th July 2015)

A number of the problems concerning impact of the information and communication technologies (ICT) on development of society and processes of globalization in the language sphere in the form of answers to three questions is analysed. In particular, the modern situation of use of ICT as the tool of pressure of one countries and regions of the world on others and attempts to reach in this sphere of global domination is characterized. It is emphasized that such position contradicts declarations of the World summit on Information society (2003, Geneva – 2005, Tunisia). On the basis of views of the Canadian science fiction writer W. Gibson the sotsio-technological nature of a cyberspace as connections of information infrastructure with human imagination is shown. Use of the concept of global language system of the Dutch sociologist A. de Swaan allowed to present a picture of a ratio of world languages during an era of globalization and to draw a conclusion on an economic inefficiency of development of minority languages. Threat for natural speech communication in the future due to development of brain-computer interfaces (BCI) and possibility of direct transfer of content of consciousness from one brain to another is also designated.

Keywords: global information society (GIS), information and communication technologies (ICT), global domination, twitter revolutions, global surveillance, cyberwars, cyberspace, W. Gibson, global language system, A. de Swaan, brain-computer interface (BCI), possibility of communication without langage.

Chernyy Yu.Yu. The global fight for cyberspace and languages. Ugra Global Expert Meeting on Multilingualism in Cyberspace (Khanty-Mansiysk, 4–9 July 2015)

The review is devoted to the Ugra Global Expert Meeting on multilingualism in Cyberspace which took place on July 4-9, 2015 in Khanty-Mansiysk, the capital of Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Ugra. Events of the forum are characterized in the general context of activities for development of multilingualism in cyberspace within the UNESCO "Information for All" Programme.

Keywords: multilingualism in cyberspace, UNESCO Program "Information for All", the World Summit, Khanty-Mansiysk.

Choi Yong Mo (South Korea). The impact of relations with Russia and China on the Korean Peninsula

The analysis of the geopolitical situation on the Korean Peninsula and the prospects of its development in the near future. It is shown that this region is the intersection of the geopolitical interests of Russia, China, USA and Japan. This leads to the need for balanced diplomacy in the interest of maintaining peace and security in Southeast Asia.

Keywords: Korean Peninsula, North Korea, South Korea, the geopolitical interests of Russia, China, USA and Japan.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Bakaeva, Natalya V. – Doctor of technical Sciences, assistant of Professor, South-West State University, Kursk, Russia.
E-mail: natbak@mail.ru

Betelin, Vladimir B. – Doctor of Physical and Mathematical Sciences, Professor, Academician of RAS, scientific director of the Federal Research Center «Scientific Research Institute of System Development», member of the Presidium of the Russian Academy of Sciences, laureate of the State Prize of Russia in 2005 and the RF Government Prize in Science and Technology in 2014, Moscow, Russia.
E-mail: betelin@niisi.msk.ru

Il'ichev, Vyacheslav A. – Doctor of technical Sciences, Professor FSBI «Scientific research Institute of building physics Russian Academy of architecture and construction Sciences», Academician of the Russian Academy of architecture and construction Sciences, Moscow, Russia.
E-mail: ilyichev@raasn.ru

Kolin, Konstantin K. – Doctor of Technical Sciences, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation. Principal researcher of the Informatics Problems Institute of Informatics of the Federal Research Centre «Computer Sciense and Control» Russian Academy of Sciences. President and Research supervisor of the Analitical Center for Stratigic Studies "SOKOL". Academician of Ruusian Academy of Natural Sciences and International Global Research Academy, Moscow, Russia.
E-mail: kolinkk@mail.ru

Kolchunov, Vitaly I. – Doctor of technical Sciences, Professor, South-West State University, Academician of the Russian Academy of architecture and construction Sciences, Kursk, Russia.
E-mail: yz_swsu@mail.ru

Koshkin, Ruslan P. – Dr. Sc. (Tech.), Professor, President of the Scientific and Technological Corporation «Strategy», member of the International Diplomatic Academy, a corresponding member of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow, Russia.
E-mail: RPK88@yandex.ru

Nemychenkov, Vladimir I. – “St. Andrew The First-Called Foundation” (Moscow, Russia), chief expert.
E-mail: vladnem@list.ru

Sukhinov, Sergey S., Ph.D., member of the Russian Writers’ Union, the author of 45 books, winner of national and international literary competitions, the winner of Russian Government Prize in the field of culture in 2014, Moscow, Russia.
E-mail: SSSukhinov@yandex.ru

Chernyy Yuri Yu. – Ph.D., Head of the Centre for the Study of Problems in Informatics at INION RAN, Moscow, Russia.
E-mail: yuri.chiorny@mail.ru

Choi Yong Mo – PhD, Professor, President of the International Relations Institute, Joongbu University, South Korea.
E-mail: cymo@joongbu.ac.kr

目录

该杂志的主题问题 – 安全问题和优先

编辑专栏

现代世界与俄罗斯的安全优先事项
科什金 4

科技，经济，科技和教育

在进口替代和俄罗斯的其他经济模式的问题
背特琳 11
无人机 – 一种新的高科技产业
科什金 22
在现代建筑和建筑教育的改革的标准和理念
伊利亚车夫, 可樂矗儺夫, 巴嘉叶娃 44

人类安全问题

社会在全球安全战略的智力潜能
科林 57
教育年轻一代作为二十一世纪的俄罗斯的主要战略优先
苏熙诺夫 71
网络空间和语言的全球斗争
车尔纽约 97

国外

朝鲜自身反驳对世界其他地区
科什金 105
俄罗斯和中国的关系对朝鲜半岛的影响
崔永武（韩国） 114

事件

关于在网络空间保护语言的问题，专家们的世界会议
（汉特 – 曼西斯克，2015年7月8日）
车尔纽约 121
创建和社会在二十一世纪的发展。关于第十八会议:
“科学。哲学。宗教。科学，
哲学和宗教视图人在二十一世纪的创造潜力的开发 “
（杜布纳17 – 18日，2015年11月）
聂米陈柯夫 128

书评

俄罗斯身份卷肖像。关于本书“国家文化认同的现代俄罗斯:
起源，特点和前景”
聂米陈柯夫 131

文件

俄罗斯的国家安全战略 140

目录 172
注释 174
作者简介信息 177

背特琳。在进口替代和俄罗斯的其他经济模式的问题。

在过去的25年里，俄罗斯经济的实际部门，包括IT界的发展模式，始终立足于放任和金融，而不是行业的企业在全球大众市场的技术竞争力，短期（1－3岁），技术生产的要求。

这些全球市场上形成与“双级减速”（还原生产出来的产品的寿命和新产品开发的时间）的策略的基础上发展起来的。实体经济部门的发展总在俄罗斯符合这一战略 - 俄罗斯经济依赖进口的问题。

另一种模式是基于对长寿命（10－15岁）的全球市场经济的实际部门的发展，高可靠性和可用性（核能，航空，船舶等）的产品。在这种模式下，IT行业的任务 - 以刺激生产这些产品的行业的技术发展。

关键词: IT行业,竞争, 进口依存度，进口替代,“双减排“战略。

伊利亚车夫, 可樂矗儺夫 ，巴嘉叶娃。在现代建筑和建筑教育的改革的标准和理念。

文章给出的概念进行了回顾性的动态，并从普通模式和生物圈兼容和开发的人力城市转型的原则的角度看俄罗斯和当时的苏联和俄罗斯当代建筑和建筑教育的标准，假设现代分区的有效期为私人矩阵的一般原则 - 教育科学 - 作为一个现代城市的基本功能。

它已经显示的建筑业过去二十年的专家的训练水平是导致该国的固定资产安全前所未有的低的水平。它的结论是，原则上需要通过教学和科研的统一回归到工程师培训的创新理念。

关键词:教育标准，在生物圈兼容和开发的人力城市转型的原则， 创新, 安全，城市的发展。

科林。社会在全球安全战略的智力潜能。

全球安全问题在新的联合国可持续发展战略到2030年的背景下讨论。有人指出，这些问题是复杂的，他们的解决方案需要整个国际社会采取协调一致的行动。社会的智力潜能在处理这些问题，有必要通过文化艺术的手段，降低社会的积极性水平的作用。最重要的问题是对文明的全球发展的现代模式的根本改变的需要，基于可持续经济增长的概念。这表明，这个概念的延续是导致人类可以发生在二十一世纪中叶灾难性的后果。

关键词: 全球安全，智力潜能，信息社会，本体, 破坏性，发展的范例。

科什。金无人机 - 一种新的高科技产业。

航空技术超过50年的快速发展改变了领空。与固定翼和旋翼不同的权重，并具有不同速度和操作特性尺寸特性重量的机器，工作在不同海拔大都市和偏远地区以不同的速度飞行。特别关注的是近年来无人机由于该无人机可用于侦察和攻击，抢救和研究目的的事实。近年来，使用无人驾驶飞机已在发达国家和发展中国家的急剧增加。大多数无人机的侦察和打击使用军队。无人驾驶飞机发展的主要方向是结合生产昂贵的汽车，并促进其出口型制度。

关键词: 航空技术，无人机系统，空域，使用无人驾驶系统，情报，特点，出口。

科什金。朝鲜自身反驳对世界其他地区。

分析了朝鲜半岛当前的地缘政治局势和朝鲜的核武器和弹道导弹的政策的影响。朝鲜核计划的主要阶段。它表明，减少朝鲜半岛地缘政治紧张的主要问题是朝鲜和韩国之间的信任问题，以及主要的区域权力，在这个半岛边境之间。

关键词: 地缘政治，弹道导弹试验，朝鲜半岛，朝鲜的核计划，在地缘政治信任的问题。

苏熙诺夫。教育年轻一代作为二十一世纪的俄罗斯的主要战略优先。

文章分析了目前已创建的困难局面是该国年轻一代的精神和道德教养。行情弗拉基米尔俄罗斯总统普京和国家其他领导人和俄罗斯东正教会在儿童，青少年和年轻人的需要爱国主义教育，对民族的历史记忆的保存和世代的连续性。我们认为新自由主义的意识形态的情况下，专注于我们国家的基础和传统道德和伦理价值观的实际破坏。

表达了对国家意识形态的必要性的想法，并在改革宪法的争议目前的第13条规定的建议。其他建议关注可能的方式实现俄罗斯的总统令普京的创造“的学生的俄罗斯运动”的新先锋组织的结构和运作方式的。

关键词: 爱国主义，俄罗斯文化，儿童文学，教育学，俄语，英语，先锋组织,普京,雅科文科，国家意识形态，新自由主义的意识形态, 俄罗斯联邦宪法。

车尔纽约。网络空间和语言的全球斗争。

在回答这三个问题的形式分析了一些有关的资料和社会发展通信技术（ICT）和全球化的语言学领域的过程的影响的问题。尤其是当前形势的特点是利用信息和通信技术为一体的一些国家和世界各地区的其他施加压力的手段，并试图在全球统治的领域来实现。需要强调的是这种安装

违背世界首脑会议的信息社会（2003年，日内瓦 – 2005年，突尼斯）的决定。

在加拿大科幻作家威廉·吉布森的意见的基础是网络空间的社会经济技术自然与人类的想象力信息基础设施的连接。使用允许目前的世界语言在全球化时代相关的图片，并缔结荷兰社会学家德姒完恩的全球语言系统的概念，少数民族语言的经济低效率。表示在未来的自然语音通信的威胁，由于脑机接口的开发和另一个提供从一个大脑意识状态的直接传播的可能性.

关键词: 全球信息社会中，信息和通信技术，全球统治，微博革命，群众监督，网络战，网络，W.吉布森，全球语言系统，德姒完恩，脑机接口，跨语言交流的可能性。

车尔纽约。关于在网络空间保护语言的问题，专家们的世界会议（汉特 – 曼西斯克，2015年7月8日）。

评论是专门为专家会议世界的语言和他们在网络空间发展的保护，在汉特 – 曼西斯克民族自治区的首府，汉特 - 曼西斯克举行4-92015年7月。活动的特征一般上下文多种语言在网络空间活动计划联合国教科文组织“全民信息”的框架内发展。

关键词: 多语种网络空间，联合国教科文组织， “全民信息“程序, 世界首脑会议上，汉特 - 曼西斯克。

崔永武（韩国）。俄罗斯和中国的关系对朝鲜半岛的影响。

对朝鲜半岛地缘政治局势，并在不久的将来前景的分析。这表明，该地区是俄罗斯，中国，美国和日本的地缘政治利益的交汇的地方。这导致需要进行平衡外交，以保持在东南亚的和平与安全。

关键词: 朝鲜半岛，朝鲜，韩国，俄罗斯，中国，美国和日本的地缘政治利益。

巴嘉叶娃 – 技术科学博士,教授，西南州立大学，库尔斯克，俄罗斯。
电子邮件：natbak@mail.ru

背特琳 – 物理与数学科学博士，教授，俄罗斯科学院院士，联邦研究中心“科研体制发展研究所”科学主任，俄罗斯科学院主席团成员，俄罗斯国家奖2005年得主, 俄罗斯政府奖得主科技在2014年得主,莫斯科, 俄罗斯。
电子邮件： betelin@niisi.msk.ru

伊利亚车夫 – 俄罗斯科学院建筑施工科学院院士，教授，俄罗斯科学院创新体系建设科学院的副总裁，俄罗斯联邦科学的荣幸工作者，俄罗斯的荣誉建设者，莫斯科的荣誉建设者，工程国际学院院士，在土力学，岩土工程和基础工程的俄罗斯学会会长，莫斯科，俄罗斯.
电子邮件：ilyichev@raasn.ru

科林 – 技术科学博士,教授，计算机科学研究所的首席研究员，俄罗斯自然科学院, 院士，科学的国际学院成员（奥地利）, 莫斯科，
俄罗斯,
电子邮件：kolinkk@mail.ru

可樂矗儺夫 – 技术科学博士,教授，俄罗斯科学院建筑施工科学院院士，科学工作者荣获，在科学领域的俄罗斯联邦奖获得者，西南州立大学，库尔斯克，俄罗斯。
电子邮件：yz_swsu@mail.ru

科什金 – 技术科学 博士, 教授，俄罗斯自然科学院, 成员，“所柯乐 ”战略研究分析中心总裁, 莫斯科，俄罗斯,
电子邮件：RPK88@yandex.ru

聂米陈柯夫 –首席专家,与宗教组织合作的办公室，国际基金会“圣安德鲁称为第一基金会”, 莫斯科，俄罗斯。
电子邮件: vladnem@list.ru

苏熙诺夫 – 副博士，俄罗斯作家联盟成员，45本书的作者，国家和国际文学大赛冠军，国家和国际文学大赛冠军，莫斯科，俄罗斯。
电子邮件: SSSukhinov@yandex.ru

车尔纽约 – 副博士，中心问题的信息学在联盟的研究负责人，莫斯科，俄罗斯.
电子邮件：yuri.chiorny@mail.ru

Choi Yong Mo – 技术科学博士, 教授, 中部大学，国际关系学院院长, 韩国。
电子邮件:cymo@joongbu.ac.kr

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ «СОКОЛ»

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Выходит 4 раза в год

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-60662 от 29 января 2015 г.

Стоимость 1 экз. – 500 руб. (включая НДС и почтовые расходы)

Подписка по каталогу агентства «Роспечать»
«ГАЗЕТЫ. ЖУРНАЛЫ».
Подписной индекс 71182.

ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ РЕДАКЦИЮ

Для юридических лиц:

Направьте по факсу (499) 654 04 08 или e-mail: skit-info@yandex.ru заявку с темой «Подписка на журнал «Стратегические приоритеты», указав номер (номера) выпуска (выпусков), а также банковские реквизиты Вашей организации и адрес доставки (с указанием почтового индекса).

После оформления Заказа Вам будет выслан счет (для юридических лиц) или квитанция на подписку (для физических лиц).

Для частных лиц:

Вы можете распечатать квитанцию (образец на сайте) и оплатить в ближайшем отделении банка.

После оплаты отправьте копию платежного документа по факсу: 8 (499) 654 04 08 или по электронной почте: skit-info@yandex.ru.

Поставка отдельных номеров журнала «Стратегические приоритеты» подписчикам через редакцию осуществляется почтовыми бандеролями с приложением всех необходимых бухгалтерских документов (для юридических лиц).

Адрес редакции:
125315, Москва, Ленинградский проспект, д. 80, корп. 4А, комн. 1–8.
Адрес для переписки: 125315, Москва, НТЦ «СКИТ», а/я 71
Тел./факс: +7 499 654 0408
E-mail: acsi-sokol@yandex.ru
Web-сайт: http://acsi.bos.ru

Редактор Т.Ф. Зарецкая
Дизайн, верстка И.Я Ганеева

Отпечатано в ООО «Агентство МОРЕ»
Адрес: 101000, Москва, Хохловский пер., 7–9, стр. 3.
Подписано в печать 15 апреля 2016 г. Формат 70x100/16. Бумага мелованная. Усл. печ. л. 11.
Гарнитура Times New Roman. Заказ 16–195. Тираж 500 экз. Цена свободная.

ОРГАНИЗАТОРЫ

ЕРЕВАНСКИЙ ЗАВОД МАТЕМАТИЧЕСКИХ МАШИН

МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

ОБЪЕДИНЕНИЕ ВЫСТАВОЧНЫХ КОМПАНИЙ «БИЗОН»

ArmHiTec

International Exhibition of Arms and Defence Techologies

01–03 ноября 2016
Армения, Ереван
Экспоцентр «Ереванэкспо»

www.armhitec.com

WWW.INTERPOLITEX.RU

МОСКВА, ВДНХ, ПАВИЛЬОН №75
18-21 ОКТЯБРЯ 2016

XX ЮБИЛЕЙНАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ ВЫСТАВКА

INTERPOLITEX

NATIONAL SECURITY · НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

СРЕДСТВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

ВЫСТАВКА ПОЛИЦЕЙСКОЙ ТЕХНИКИ

ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКИЙ САЛОН

ВЫСТАВКА «ГРАНИЦА»

РОБОТО-ТЕХНИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ И СИСТЕМЫ

ФОРУМ НСБ «БЕЗОПАСНАЯ СТОЛИЦА»

ОРГАНИЗАТОРЫ

МВД России

ФСБ России

ФСВТС России

ОРГАНИЗАТОР ВЫСТАВКИ «ГРАНИЦА»

ПС ФСБ России

ЭКСПОНЕНТ-КООРДИНАТОР ОТ МВД РОССИИ

ФКУ «НПО «СТиС» МВД России

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ УСТРОИТЕЛЬ

ЗАО «ОВК «БИЗОН»

ufi Approved Event

Выставка одобрена Всемирной ассоциацией выставочной индустрии

Выставка прошла аудит Российского Союза выставок и ярмарок

Выставка одобрена Российским Союзом выставок и ярмарок

Дирекция выставки:
129223, Москва, а/я 10 ЗАО «ОВК «БИЗОН»
Телефон/факс: 8 (495) 937-40-81
E-mail: info@interpolitex.ru
www.b95.ru www.interpolitex.ru