

№ 1 (21) 2019

International
scientific-
analytical
journal

STRATEGIC PRIORITIES

HUMANITARIAN SECURITY PROBLEMS

RUSSIAN-EGYPT RELATIONS

PARTNERSHIP OF RUSSIA AND THE USA

RISKS AND FUTURE PROJECTS

COGNITIVE WEAPON

LINGUISTIC SECURITY

PARIS CLIMATE AGREEMENT

№ 1 (21) 2019

人道主义安全问题

俄罗斯 - 埃及关系

俄罗斯与美国的伙伴关系

风险和未来项目

认知武器

语言安全

巴黎气候协议



СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

№ 1 (21) 2019

№ 1 (21) 2019

Международный
научно-
аналитический
журнал

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

ГУМАНИТАРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ

РОССИЙСКО-ЕГИПЕТСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

ПАРТНЕРСТВО РОССИИ И США

РИСКИ И ПРОЕКТЫ БУДУЩЕГО

КОГНИТИВНОЕ ОРУЖИЕ

ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

ПАРИЖСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ
ПО КЛИМАТУ



ISSN 2311-925X

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
«СОКОЛ»

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Выпуск 1 (21)

Выходит 4 раза в год

Москва, 2019

Главный редактор – Кошкин Р.П., д. т. н., проф., академик РАЕН

Заместитель главного редактора – Колин К.К., д. т. н., проф., академик РАЕН

Редакционная коллегия:

Агеев А.И., Астафьева О.Н., Голубев В.С., Долженко О.В., Захарцев С.И.,
Колчунов В.И., Костина А.В., Луков В.А., Ляпунцова Е.В., Нечаев В.В.,
Сибиряков П.Г., Хлебников Г.В., Черный Ю.Ю., Шабалов М.П., Шорин В.В.

Ответственный секретарь – Зарецкая Т.Ф.

Международный редакционный совет:

Акаев А.А., Антипов К.В., Богданов А.И. (Болгария), Гармонин С.В.,
Зацаринный А.А., Ильинский И.М., Ильичев В.А., Кудрина Е.Л., Ли Цзунжун
(Китай), Марихуан Педро Санчес (Испания), Махутов Н.А., Недалкова А.М.
(Болгария), Сабден О.С. (Казахстан), Самсонов А.Д., Сигов А.С., Тимонин А.А.,
Урсул А.Д., Хофкирхнер В. (Австрия), Яковец Ю.В.

Основан в 2014 г. Издается в бумажной и электронной версиях. Распространяется по подписке.

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-60662 от 29 января 2015 г.

ISSN 2311-925X

Учредитель и издатель:

Аналитический центр стратегических исследований «Сокол».

Адрес редакции и издательства

«Стратегические приоритеты»:

123022, г. Москва, ул. 1905 года, дом 10, корп. 1, пом. 504.

Тел. +7 (499) 502-06-21, +7 (985) 768-81-22.

E-mail: info@spmagazine.ru; rpk88@yandex.ru

Сайт: www.spmagazine.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Тема номера: Гуманитарные проблемы безопасности

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Геополитическая обстановка и вопросы глобальной безопасности <i>Кошкин Р.П.</i>	4
--	---

ГЕОПОЛИТИКА

Российско-египетские отношения и их влияние на стабилизацию региональной ситуации на Ближнем Востоке <i>Вторушин Ю.И., Кошкин Р.П.</i>	18
Перспективы партнерства России и США: исторический опыт и перспективы <i>Яковец Ю.В.</i>	29

ГЛОБАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Гуманитарно-технологическая революция, кризис совести, риски и проекты будущего <i>Малинецкий Г.Г., Посашков С.А., Скурлягин А.А.</i>	48
Когнитивное оружие: реальна ли угроза для национальной безопасности России? <i>Дзлиев М.И.</i>	77
Актуальность проблематики стратегического прогнозирования: заметки с двух престижных научных мероприятий <i>Голубев В.С.</i>	87
Лингвистическая безопасность России и проблемы защиты русского языка <i>Колин К.К., Кошкин Р.П., Сибиряков П.Г.</i>	91

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Мировое развитие и Парижское климатическое соглашение <i>Тарко А.М.</i>	129
--	-----

КНИЖНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Одиссея будущего А. Зиновьева <i>Сибиряков П.Г.</i>	149
Роман «Ангел милосердия» – голос сердца российского дипломата Анатолия Щелкунова <i>Пеев И.П.</i>	159
АННОТАЦИИ	165
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	168
TABLE OF CONTENTS	170
SUMMARY	172
INFORMATION ABOUT THE AUTHORS	174
СОДЕРЖАНИЕ (на китайском языке)	176
АННОТАЦИИ (на китайском языке)	177
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ (на китайском языке)	179

ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА И ВОПРОСЫ ГЛОБАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Современная геополитическая обстановка

Еще с появлением Советского Союза в странах Запада усиленно культивировалась ненависть ко всему, что было с ним связано. В качестве своеобразного инструмента задействовалось такое понятие как «права человека», чтобы воспитать у своих граждан устойчивую русофобию.

Обработка общественного мнения организовывалась с единственной целью – поставить на колени свободолюбивую, непокорную страну и связать ее колониальными узами. Даже с уходом Советского Союза с международной политической арены и появлением его правопреемницы – России, русофобия не исчезла, а активизировалась с новой силой после ее военно-политических успехов.

Анализ показывает, что враждебность Запада к России имеет под собой серьезные основания, в частности:

- возникла новая политическая система на территории в одну шестую часть мира, которая по своему геополитическому фактору и предназначению должна влиять на все мировые процессы;

- эта система в период Советского Союза планировала покончить с частной собственностью и несправедливостью на всем земном шаре;

- именно русские покушались на святыне и неприкосновенные устои Запада.

В этих условиях Запад реально оценил потенциальные угрозы, исходящие от такого государства, и начал всячески поддерживать страх среди населения своих стран. Надежда появилась с развязыванием холодной войны, когда США и их союзники решили, что с русскими покончено, и они являются единственными хозяевами мира. Но Россия сегодня вновь поднялась с колен и показала, что только с её участием можно решать многие важные геополитические и другие международные вопросы.

По оценкам экспертов, в современном мире происходят кардинальные изменения, которым подвержена вся планета, идет завершение европейской цивилизации, берущей свое начало от итальянской Эпохи Возрождения и промышленной революции в Англии и Соединенных Штатах Америки.

Ученым пока не ясно, каким будет конец нынешней цивилизации, кровавым или же благоразумным, когда все люди будут жить в добрососедстве и мире. Понятно

одно – человечеству придется решать эту дилемму уже в ближайшее время. Пока же средства массовой информации только и пишут о подготовке к Третьей мировой войне. Делаются прогнозы, где она начнется, моделируются варианты и оцениваются масштабы возможного ущерба, а в качестве основной угрозы для США и их союзников называют Россию.

Сегодня Вашингтон противодействует России во всех сферах жизни и деятельности, во всех регионах мира. При этом главным фронтом борьбы между Вашингтоном и Москвой остается Европа, где основную роль в настоящее время играют российско-германские и российско-французские отношения.

Геополитические перемены в Европе и российский вопрос

Геополитическая обстановка в Европе за последние годы изменилась коренным образом:

- на Украине началась гражданская война;
- Россию превратили в «агрессора» и основного противника Европы;
- США и другие страны НАТО придвигают свои войска к границам России и наращивают военный потенциал;
- страны постсоветского лагеря стремятся дистанцироваться от России и заигрывают с Западом и Китаем.

Эксперты считают, что, если Россия не является ни Европой, ни Азией, а принадлежит фактически всему миру, благодаря своему интернационализму, то это не повод, чтобы ее ненавидеть, представлять очагом варварства, деспотизма, мракобесия и территориальной ненасытности, как это сегодня делают западные средства массовой информации. При этом авторы раскрученной пропагандистской машины, как всегда, остаются в тени.

В этой связи возникает естественный вопрос, откуда такая злоба в большинстве университетов, посольств и печатных изданий, и почему она направлена именно против России, а, например, не против Китая или другого государства? Как будто, наше государство не имеет тысячелетней истории, не изобрело, задолго до Запада, свою письменность и остается отсталым, бескультурным и варварским обществом.

Некоторые специалисты видят сходство России с Западом, но оно обманчиво. России до сих пор не прощают преступлений, совершенных в эпоху Сталина, хотя простили военные преступления французам и ужасы нацизма Германии. Запад подходит к России с мерилom своих неблагоприятных деяний и никогда не избавится от штампов и от своей предвзятости к России.

Для многих политиков ненависть к России превратилась в удобную позицию, чтобы добиваться своих целей. Приступ «любви» к русским случался в Англии только дважды, в 1812-1815 и в 1904-1917 годах. Американцы, можно сказать, «любили Россию» в период с 1941 по 1945 год, когда им нужно было уничтожить своих геополитических конкурентов – Германию и Японию.

Аналитики отмечают, что с распадом Советского Союза Россия развивается в атмосфере американского господства и стремления США распространить демокра-

тию по всему миру и, прежде всего, в нашей стране. Однако США и Европейский Союз, в конце концов, поняли, что «мы другие», и силой им с Россией не справиться. Поэтому Запад приступил к поиску новых способов и методов уничтожения нашего государства, прежде всего, идеологических и экономических, и развязал гибридную войну.

Однако история последних лет показала, что русофобия и санкции так и не достигли своего ожидаемого эффекта. Россия продолжает свою независимую политику и добивается геополитического превосходства по ряду важных направлений международной политики.

В этой ситуации Вашингтон решил не просто «задавить» Россию экономически, но и полностью ее уничтожить, чтобы получить непосредственный доступ к ее территории и ресурсам. При этом США решили создать экономические и политические трудности Европе, чтобы сделать ее более податливой, послушной и внимательной к рекомендациям Вашингтона. Понятно, что американцам нужно захватить европейский рынок для экспорта своей продукции и сырья, тем более, что Европа отказалась добровольно присоединиться к трансатлантической зоне свободной торговли¹.

Соединенные Штаты явно не удовлетворила попытка европейских стран заявить о своей независимости и самостоятельности. Они привыкли к тому, что Европа всегда следовала в русле их политики и была послушным исполнителем требований «гаранта их безопасности». В результате этого последовали прямое давление на международные и европейские организации, и даже их шантаж.

Роль и влияние международных организаций

Если взять Организацию Объединенных Наций, которая включает в себя около двухсот государств (точнее – 193), то все они считают себя самостоятельными и независимыми в принятии решений, полностью контролируют свою внутреннюю и внешнюю политику, имеют равные права со всеми остальными членами ООН. Вместе с тем, последние события, связанные с США, Сирией, Ираном, КНДР и антироссийскими санкциями, демонстрируют миру, что многими глобальными процессами правят межнациональные корпорации и картели, которыми, в свою очередь, управляют фамильные кланы и банкирные дома. Своеобразный «координирующий совет» из этих кланов имеет законодательные органы в виде Бильдерберского клуба или Трехсторонней комиссии, и исполнительные органы типа Всемирного банка и Международного валютного фонда.

Так или иначе, в реальности, по мнению экспертов, большинство стран до сих пор находятся под полным управлением и властью английской королевы Елизаветы II, поэтому подавляющая часть планеты сейчас находится под властью британской короны. По данным открытых источников информации, в настоящее время в офшорах Британской империи находится 35 триллионов долларов различных королевских домов и финансовых учреждений Ватикана, которые контролируются домом Виндзоров.

¹ Кошкин Р.П. Россия и мир: новые приоритеты геополитики. – М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 236 с.

Было время, когда решающую роль в международных делах играли религиозные лидеры. Затем миром управляли военные диктаторы и их режимы. Сейчас власть перешла к демократически избранным лидерам, однако во многих вопросах решающую роль, по оценкам экспертов, играют международные организации и бизнес структуры, если не принимать во внимание власть так называемого глубинного государства².

Если же говорить о влиянии Организации Объединенных Наций, то с приходом к власти в США Д.Трампа все чаще возникают вопросы, связанные с игнорированием ООН, решений Совета Безопасности ООН и других международных институтов. В последние годы все чаще поднимается тема реформирования ООН, вплоть до лишения права вето постоянных членов Совета Безопасности ООН, прежде всего России.

Подготовка в США к войне с Россией

Международные СМИ отмечают, что Дональд Трамп не просто президент Соединенных Штатов, он еще и опытный и хороший предприниматель. В частности, Трамп продвигает интересы американского бизнеса с целью обеспечения экспорта в Европу и создания дополнительных рабочих мест для населения своей страны. Помимо этого, руководимая им администрация в Вашингтоне не забывает о стратегии США по переброске войск и военной техники в Восточную Европу, поближе к границам России.

Так, например, в последнее время планируется перебросить в Прибалтику, Польшу, Болгарию, Румынию и Венгрию более трех тысяч военнослужащих и 650 единиц техники. Военные эксперты отмечают, что тем самым США намеренно продвигаются ближе к границам России, в зоне конфликта на Юго-Востоке Украины, с подготовкой как инженерных войск, так и воинских подразделений. Данные действия рассматриваются в качестве большой игры под названием «Манипуляционные технологии Соединенных Штатов», а также важной меткой, которая показывает, что США встали на линию конфронтации с Россией.

Таким образом, можно считать, что США приступили к фазе формирования новых плацдармов и новых инженерных возможностей для реализации быстрой переброски группировок сил и средств по Европе. Создается впечатление, что Вашингтон намеренно пытается разжечь конфликт на Юго-Востоке Украины и под его прикрытием, в рамках продуманной акции, подготовить как инженерные силы, так и реальные воинские подразделения, нацеленные против России.

В сложившейся ситуации Россия в последнее время особое внимание уделяет развитию Евразийского экономического пространства с участием Китая, Индии, Египта и других стран, которые станут играть важную роль в глобальных процессах через свое региональное экономическое сотрудничество, и нивелируют гегемонию США и их союзников по НАТО³.

² Кошкин Р.П. Россия и перспективы глобального управления: геополитические аспекты проблемы. // Стратегические приоритеты. 2017. № 4. С. 52-77.

³ Кошкин Р.П. Круглый стол по вопросам Евразийского экономического сотрудничества. // Стратегические приоритеты. 2018. № 1. С. 124-130.

Стратегия «управляемого хаоса» и перспективы развития России в современных геополитических условиях

Несмотря на тяжелые внешнеполитические, внутривнутриполитические и экономические условия, Россия сумела оправиться после распада СССР, благодаря наличию значительных природных ресурсов, большого количества образованных людей и национальным особенностям населения страны.

В настоящее время основная проблема заключается в том, что Россию в мире воспринимают как государство с неблагоприятными климатическими условиями и жестким контролем со стороны государства. У нас практически нет соответствующей саморекламы, это, как-то, не принято. Иностранные СМИ недостаточно широко освещают события, происходящие в России, поэтому люди в других странах не знают о нас, практически, ничего. Более того, идет гибридная война с ее безжалостным противодействием России на валютно-финансовых и информационно-психологических фронтах.

В своей книге «Последняя мировая война. США начинают и проигрывают»⁴ известный ученый-экономист Сергей Юрьевич Глазьев предусматривал эскалацию антироссийских санкций и сделал вывод о том, что Россию попытаются уничтожить. Последующие события доказали его правоту.

Поясняя американскую агрессивность, автор в этой книге раскрывает объективные и субъективные причины такой политики США, основываясь на том, что мировое экономическое развитие и связанные с ним политические изменения происходят в результате периодической смены мирохозяйственных укладов.

Данные уклады, как считает С.Ю. Глазьев, представляют собой систему взаимосвязанных международных и национальных институтов, обеспечивающих расширенное воспроизводство экономики и определяющих механизм глобальных экономических отношений. По мнению автора, мирохозяйственный уклад имеет пределы своего роста, который определяется накоплением внутренних противоречий, разрешающихся в ходе мировых войн, когда происходит дестабилизация международных экономических и политических отношений. При этом происходит резкая дестабилизация обстановки и отношений, разрушается старый и формируется новый миропорядок.

Основными причинами этого процесса являются следующие:

- исчерпание возможностей социально-экономического развития на основе сложившейся системы институтов и технологий;
- страны-лидеры сталкиваются с непреодолимыми трудностями в поддержании прежних темпов экономического развития;
- избыточное накапливание капитала в условиях существования устаревающих производственно-технологических комплексов ввергает экономику в депрессию;
- формирование новых технологических цепочек в развитых странах становится затруднительным;
- другие страны, за счет формирования новых институтов и технологий, прорываются в лидеры экономического роста, что обостряет конкуренцию и усугубляет депрессию в странах-лидерах.

⁴ Глазьев С.Ю. Последняя мировая война. США начинают и проигрывают. М.: Изд-во «Книжный мир», 2016. 512 с.



Академик РАН С.Ю. Глазьев.

Естественно, что в такой геополитической ситуации прежние лидеры стремятся сохранить свое глобальное превосходство путем усиления контроля периферии методами военно-политического принуждения. Возникают конфликты, расходуются ресурсы, но должного эффекта уже не возникает.

Находящиеся на подъеме другие страны, наоборот, занимают выжидательную позицию. Так, например, Китай сохраняет свои производственные и людские ресурсы, наращивает свои возможности и международный авторитет, чтобы в нужный момент присвоить себе победу, когда воюющие соперники окончательно ослабнут.

В качестве примера можно также привести США, которые после окончания Первой и Второй мировых войн значительно обогатились, распространили свое влияние на основные континенты и присвоили себе статус глобального лидера.

Современные конфликты в Северной Африке, Ираке, Сирии и организованный западными спецслужбами неонацистский государственный переворот на Украине также являются ключевой частью агрессивной политики США и их союзников, которые с помощью стратегии «управляемого хаоса» стремятся сохранить свою глобальную гегемонию.

Известно, что войны в Европе всегда способствовали экономическому росту и усилению политического влияния США, притоку капиталов и умов из воюющих европейских государств. Третья мировая или «холодная» война завершилась распадом социалистической системы, что обеспечило Америке приток более триллиона долларов, миллиарды тонн природных ресурсов, множества уникальных технологий и сотен тысяч высококвалифицированных специалистов.

Вот и сейчас США пытаются развязать очередную войну в Европе против России, чтобы присвоить ресурсы участников. Как правило, они провоцируют войны с помощью так называемой «пятой колонны». В нее входят финансируемые, контролируемые и поддерживаемые спецслужбами США шпионы, олигархи, дипломаты, чиновники, бизнесмены, эксперты и общественные деятели.

В настоящее время в основе глобального лидерства Соединенных Штатов, по мнению аналитиков, лежит сочетание экономического, политического, военного, технологического, финансового и информационного превосходства. В частности, технологическое лидерство позволяет американским корпорациям, за счет интеллектуальной ренты и с помощью иностранных специалистов, проводить собственные научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в целях опережения конкурентов по различным направлениям научно-технического развития.

В результате этого США обеспечивают себе преимущество на мировом рынке, поддерживают американскую валюту и за счет эмиссии денег финансируют дефицит бюджета, который постоянно увеличивается за счет роста военных расходов.

Вместе с тем, существующие внутренние неразрешимые противоречия в действующей системе институтов воспроизводства капитала подрывают гегемонию США. Они и их союзники уже не в состоянии высасывать ресурсы из стран бывшего социалистического лагеря, так как в этих странах сложились свои корпоративные структуры, которые завладели ресурсами и производственными мощностями. Уже не приносит желаемой прибыли финансовая война с использованием зависимых от США МВФ, рейтинговых агентств, агентов влияния и других институтов с целью привязки национальных финансовых систем к доллару.

Более того, неудержимый подъем КНР и других стран Юго-Восточной Азии обеспечил формирование центра мировой экономики на принципах нового, интегрального, мирохозяйственного уклада, сочетающего социалистическую идеологию с рыночной экономикой. Это приводит к активизации англосаксонской геополитической теории, в которой противопоставляются «народы моря и суши», а также придается ключевое значение занятому Россией «хартлэнду», владение которым необходимо для обеспечения господства над миром.

Вот почему агрессивность США и их союзников вновь приобрела ярко выраженный антироссийский характер. Однако следует помнить, что, начиная с Великой смуты, более четырехсот лет войны носили антирусский характер, а европейские лидеры пытались завоевать Россию, но находили свою погибель. Вот и сейчас страны НАТО приблизились к границам РФ, не понимая, что они переходят «красную черту», и только миролюбивая внешняя политика России пока спасает их от очередной катастрофы.

Главные причины и цели антироссийской геополитики Запада

Агрессивные действия Запада против России, конечно, не случайны. Основные причины этого заключаются в следующем:

– во-первых, американская властвующая элита стремится сохранить свою мировую гегемонию;

- во-вторых, Запад понимает, что уже утратил свои лидирующие позиции в торгово-производственной сфере, уступив их Китаю;
- в-третьих, США и их союзники столкнулись с резким противодействием России в военно-политической области, которая вышла на политическую арену как самостоятельный игрок, защитила свои национальные интересы и доказала свою силу в ходе последних событий в Сирии;
- в-четвертых, Россия, как самая крупная не подконтрольная США страна, по-прежнему вызывает раздражение США и их союзников. Они не смогли уничтожить СССР руками Гитлера, поэтому пытаются это сделать при помощи украинских и прибалтийских националистов.

В настоящее время экономические возможности России создают у американской правящей элиты иллюзию, что ее можно уничтожить в ходе гибридной войны. Вашингтон надеется это сделать, прежде всего, используя отработанные годами методы порабощения народов в валютно-финансовой и информационно-коммуникационной сферах экономики.

Если обратиться к истории, то можно увидеть, что войны эпохи Наполеона велись ради завоевания территорий. При этом соблюдался кодекс чести. Первая мировая война также велась за контроль над пространством воспроизводства капитала. При этом, воевали армии, а мирное население, как правило, не трогали. Вторая мировая война велась Гитлером за контроль уже над жизненным пространством воспроизводства наций. Поэтому уничтожались целые народы. Широко применялись концлагеря. Все это делалось ради обеспечения господства одной нации над другими, которым оставлялась единственная возможность для существования – прислуживать избранной расе.

В чем же особенность сегодняшней гибридной войны? Прежде всего, она ведется ради **контроля над общественным сознанием и воспроизводством человеческого потенциала**. Для нее характерно подчинение масс посредством манипулирования общественным сознанием, подкупа и запугивания национальных элит. При этом, военную силу используют в карательных целях для подавления и расправы с неудобными правителями и народами.

Что касается России, то важно понимать, что сегодня с ней ведется война на уничтожение русской идентичности и превращение России в колониальную и подконтрольную территорию. Именно эта цель является главной, а не «военно-политическое сдерживание России», как это заявляется Западом. Украина в этом плане используется как опытная площадка для проведения руками украинских националистов геноцида русского народа. При этом, насаждаемая Западом русофобия является основой формирования самосознания никому ранее неизвестной украинской нации.

Сегодня США и их сателлиты ведут войну на уничтожение России с использованием разнообразных социальных технологий и в других постсоветских государствах. Для этого широко применяются экономические санкции и информационные технологии.

К сожалению, как это всегда бывает, противнику помогает предательство и малодушие властвующих элит. Оффшорная олигархия готова к безоговорочной капитуляции ради сохранения своих зарубежных капиталов. Кроме того, как считает

С.Ю. Глазьев, слепое выполнение рекомендаций подконтрольных Вашингтону международных финансовых организаций уже привело к потере 20 трлн рублей с 2014 года, из которых 10% – в результате санкций, и 90% – в результате денежно-кредитной политики Банка России.

В настоящее время объем российской финансовой помощи США превышает 100 млрд долларов, что больше наших собственных расходов на оборону. С учетом долларизации сбережений и офшоризации российской экономики, эта величина увеличивается многократно. Поэтому получается, что Россия сама спонсирует американскую агрессию против нее.

Современное информационное, финансовое и промышленное пространство России

По оценкам специалистов, современное информационное пространство России практически полностью захвачено американскими программными и содержательными продуктами. Кроме того, половина российских промышленных предприятий принадлежит нерезидентам. В результате этого стратегическая инициатива, фактически, оказалась отдана противнику, хотя, как считают эксперты, сбрасывание доллара и отключение от американских источников российского информационного пространства могло бы повернуть ситуацию в нашу пользу. Однако, эти проблемы решаются слишком медленно.

Нынешняя ситуация характеризуется тем, что Запад:

- приступил к конфискации российских активов;
- нанес серьезный удар по промышленному и финансовому секторам экономики;
- фактически оккупировал территорию Украины;
- задерживает, арестовывает, осуждает и убивает российских граждан.

В это же время, как отмечают эксперты, Минфин и Центральный банк России продолжают кредитовать Запад, субсидировать его за счет вывоза капитала и неэквивалентного внешнеэкономического обмена на сумму до 120 млрд долларов в год. Это напоминает внешнеэкономическую ситуацию 1941 года, когда, после нападения на нас Германии, наши поезда продолжали везти сырье врагу в счет оплаты кредитов за поставленные машины и оборудование.

Эксперты отмечают, что за последние три года Россия имеет недопроизведенной продукции на сумму примерно 20 трлн долларов и свыше 10 трлн долларов несделанных инвестиций. А для большинства предприятий обрабатывающей промышленности кредиты по сей день так и остаются недоступными.

Прогнозы и перспективы геополитической ситуации и новая стратегия развития России

Некоторые эксперты полагают, что агрессивность США может быть нейтрализована в результате создания международной коалиции в составе: ЕАЭС, ОДКБ, ШОС, БРИКС, стран Индокитая, Ближнего и Среднего Востока, заинтересованных стран Европы, а также заключения международной конвенции по кибербезопасности и создания евразийской системы кибербезопасности. К сожалению, предпри-

нимаемые российским руководством меры противодействия против антироссийских санкций пока имеют частичный положительный эффект только для сельского хозяйства. А рассматриваемый Государственной Думой более широкий законопроект до сих пор не принят.

В то же время, Вашингтону уже не хватает притока капиталов в американскую экономику для обслуживания лавинообразно нарастающих долговых обязательств государства, расходы на которые достигают одной трети размера ВВП США. Аналитики полагают, что рост государственного долга и финансовые пирамиды деривативов свидетельствуют о приближении саморазрушения финансовой системы США, поэтому следует ожидать продолжения и усиления американской агрессии в интересах сохранения своего глобального лидерства.

Из этих оценок можно сделать следующие основные выводы:

- американская властвующая элита будет биться за свою глобальную гегемонию «до последнего международного террориста»;
- американские спецслужбы продолжают наращивать радикальные исламистские и нацистские организации как инструмент мировой гибридной войны за сохранение своей глобальной гегемонии;
- война за контроль над экономической периферией будет продолжаться;
- антироссийские санкции западных стран сохранятся надолго.

Кроме того, не исключено, что текущая мировая гибридная война может быть остановлена только после создания, предлагаемого В.В. Путиным Большого Евразийского партнерства. Если американцам удастся парализовать нашу политическую волю, то экономика России окажется под контролем США – в отношении денежной системы, а экономика Китая – в отношении ресурсно-сырьевой базы.

Следовательно, стратегия опережающего экономического развития России, или так называемого «рывка», должна основываться на концентрации усилий и ресурсов на перспективных направлениях развития экономики нашей страны с целью опережения других стран в развертывании производства и сбыта её ключевых товаров и услуг. Без долгосрочного планирования, системной и целенаправленной работы и самостоятельного развития мы не сможем выстоять в гибридной войне.

В этой связи, исходя из опыта совершивших экономическое чудо стран, эксперты считают, что России следует предпринять следующие шаги:

- резко увеличить инвестиции, с удвоением нормы накопления до 35% ВВП;
- многократно расширить кредитную политику, создать механизмы предоставления долгосрочных и доступных для производственных предприятий кредитов;
- перейти к системной политике и плановому развитию экономики;
- стимулировать инвестиционную, инновационную и деловую активность бизнеса;
- отдавать приоритет росту производства и инвестиций в рамках установленных ограничений по инфляции и обменному курсу рубля, чтобы обеспечить выход на устойчивый рост инвестиций и объемов производства;
- кардинально повысить уровень ответственности за должное выполнение обязанностей государственными служащими и управленцами различного уровня.

Заключение

С учетом изложенных выводов, как бы ни складывалась глобальная геополитическая ситуация, надежда, что следующая мировая война будет происходить не на полях сражений, а решаться в процессе дипломатических и деловых переговоров, все-таки остается.

Определенный интерес экспертов в последнее время вызывает дискуссия, которая развернулась на информационном ресурсе Российского совета по международным делам (РСМД). Так называемый «пробный шар» запустил американист Иван Куриллы, который выступил с предположением, что тихая мирная сдача России не приведет к каким-либо фатальным для неё последствиям. Более того, он даже высказал мнение, что капитуляция необходима и полезна, и не угрожает безопасности нашей страны⁵.

Очевидно, что автор этой идеи просто забывает, что в нашей истории уже были примеры, когда президент СССР провозгласил окончание холодной войны и «новое политическое мышление», а в обмен получил расчленение страны и свою позорную отставку, а также продвижение НАТО к границам России. Как говорится, *vae victis* – «горе побежденным».

Кроме того, нельзя забывать, что в американском «Законо о противодействии противникам Америки посредством санкций» (HR 3364) утверждается, что «Российская Федерация является геостратегической угрозой номер один для Соединенных Штатов». При этом в разделе “D” этого Закона «Вопросы, относящиеся к России» содержится целый перечень самостоятельных тем с запретами и претензиями к России.

Так, в частности, Конгресс США обязал президента и правительство России:

- вывести все российские силы с территории Грузии, Украины и Молдавии;
- вернуть контроль над границами этих территорий правительствам этих государств;
- прекратить все усилия по подрыву избранных правительств этих стран.

В целом, геополитические требования США по постсоветскому пространству достаточно широки, чтобы их оставлять без внимания. Все они носят геостратегический характер, формально прикрытый юридической стороной международного права. Из геополитической практики известно, что любые односторонние уступки ведут к дальнейшей подвижке критических линий и повышению ставок в требовании новых уступок.

Понятно, что лица типа Куриллы заявляют своей целью желание сделать из России Европу, а на самом деле «льют воду на мельницу» США. Они предлагают: вернуть Крым Украине; ввести контингент ООН на Донбасс, чтобы решить проблему ДНР и ЛНР; провести конституционную реформу в России институтов власти и ликвидировать президентскую республику.

Все это делается на основании выводов, что у России нет ресурсов на конфронтацию в современных масштабах холодной войны. На самом же деле наше государство обладает сегодня всем необходимым, чтобы устоять против натиска США и их союзников.

⁵ Дмитрий Семушин. Возможные перспективы «тихой мирной сдачи» России: дискуссия на сайте РСМД. 7 июня 2018 г., информационный ресурс EADaily.

События, произошедшие в последние годы, свидетельствуют о том, что отношения США и Европы к России исходят не из логики здравого смысла, сотрудничества и поиска взаимных выгод, а из логики конфронтации с РФ и нанесения ей максимального политического и материального ущерба.

Поэтому России не следует рассчитывать на то, что своим «хорошим поведением» и сдачей своих позиций можно выклянчить у Запада возвращение к «сотрудничеству» и «партнерским отношениям». Только жесткая и принципиальная позиция по всем вопросам позволит России добиться своих стратегических целей. Об этом свидетельствуют последние геополитические события и растущий авторитет России. Причем, не только среди республик бывшего Советского Союза, но и среди ряда других стран мира.

По мнению академика РАН С.Ю. Глазьева, американские санкции против России не будут сняты, как минимум, до 2025 года. В качестве подтверждения своего вывода он приводит следующие доводы:

- мы имеем дело с гибридной войной, главная цель которой – это уничтожение России;
- США борются за контроль над миром и используют те инструменты, которые позволяют усилить их преимущество и конкурентные возможности;
- США имеют преимущества в информационных технологиях и в валютно-финансовой сфере и все это активно используют против России;
- Вашингтон рассматривает Россию как периферию своей экономической империи, а главное внимание уделяет сдерживанию Китая.

Таким образом, С.Ю. Глазьев делает вывод, что США «хотят вернуть себе господство над Евразией, которое они получили в 1990-е годы, и убеждены в том, что это ключ к сохранению своего доминирующего положения в мире».

Эксперты подчеркивают, что Запад привык ставить знак равенства между Советским Союзом и Россией, между советским и российским народом. Действительно, с одной стороны, это дань традиции: дореволюционная Россия была ненавистной Западу империей. Когда СССР расширил свои границы и многократно усилил свое влияние в Восточной Европе и других регионах мира, Запад продолжил называть СССР Россией, подчеркивая этим свое неприязненное отношение к нашей стране.

Образ и прежде ненавистной России как геополитического противника вырос до гигантских размеров после того, как она стала одновременно врагом идеологическим, превратилась во вторую супердержаву мира, без которой не только не решаются международные проблемы, но и организуется непосредственное соперничество с США и их союзниками. Естественно, что Запад не забыл о том, что именно РСФСР была основной республикой Советского Союза, а русские составляли 70 процентов его населения, его духовным, культурным и волевым интегратором.

Победить Россию для США всегда означало победу над СССР. Известный ненавистник России Збигнев Бжезинский в свое время писал: «Россия – побежденная держава. Она проиграла титаническую борьбу. И говорить «это была не Россия, а Советский Союз» – значит бежать от реальности. Это была Россия, названная Советским Союзом. Она бросила вызов США. Она была побеждена. Сейчас не надо

подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей...Россия будет раздробленной и под опекой»⁶.

И все-таки, Бжезинский выдает желаемое за действительное: на карте мира нет СССР, но существует Россия – многократно ослабленная во всех отношениях, но потенциально способная быстро набрать такую мощь, которой многие западные футурологи пока не представляют⁷.

Поэтому нельзя исключать, что санкции в отношении России будут становиться все более разнообразными, глубокими и длительными. Санкции в отношении России западные страны начали вводить в 2014 году в связи с началом кризиса на Украине и возвращением в Россию Крыма. В последующем к ним присоединились страны ЕС, Канада, Япония, Швейцария, Албания и другие государства.

Все вместе взятое означает, что США и их союзники возобновили войну против России. Холодная это война или гибридная, большой роли не играет. На карту поставлено выживание свободного мира. Америка ведет эту войну по всем законам военной стратегии и тактики, использует все возможные методы и способы. Заявляет о своем праве наносить превентивные удары, не считается с международными организациями, принятой практикой и международными законами.

В этой связи России потребуется еще много силы и энергии, чтобы восстановить свои прежние позиции. Сегодня первые атаки новой войны нацелены на главный объект – на молодежь, на то, чтобы испоганить в ее глазах святое – победу СССР в Великой Отечественной войне. Потому что это событие было главным и самым значительным в советской истории. В этой связи создается немало мифов, изменяющих (и уже изменивших у значительной части молодежи) картину этой великой драмы и трагедии советского народа в интересах нашего противника. Миф – это оружие, такое же, как автомат или бомба. Другое дело, что это оружие, как принято считать сейчас, «не смертельное». Но, взятые в совокупности, мифы изменяют сознание людей, позволяя управлять их поведением⁸.

Если мы хотим победить в этой новой войне, то мы должны знать все виды оружия, которые используются противником, знать слабые места российской действительности, чтобы своевременно реагировать на все вызовы и угрозы нашей безопасности. Будущее развитие современной России в значительной степени зависит от молодежи, ее взглядов на развитие общества в политической, экономической, общественно-социальной и других сферах.

Сохранение нашей страны в качестве влиятельного мирового центра силы, проводящего независимую политику, несмотря на противодействие Запада, определяется многими факторами, в том числе правильным воспитанием молодежи, которая придет на смену нынешним руководителям.

При этом особое внимание следует уделять идеологическому воздействию на молодое поколение, активно пропагандировать патриотизм, любовь к своему Отечеству на основе поучительных примеров из российской и советской истории. Борьба за молодежь является в настоящее время одним из фронтов информаци-

⁶ http://aif/1219/09_02.

⁷ Главный противник: Документы американской внешней политики и стратегии 1945-1950 гг.: пер. с англ./сост. и авт. вступ. ст. И.М.Ильинский. – М.: Изд-во Моск. Гуманит. Ун-та, 2006. – 504 с.

⁸ Ильинский И. Великая Отечественная: Правда против мифов / И.Ильинский. – М.: Издательство московского гуманитарного университета, 2015. – 320 с.

онной войны против Российской Федерации. В ней участвуют как все внутренние псевдолиберальные прозападные силы, так и зарубежные пропагандистские структуры, стремящиеся дезориентировать молодых людей, включая школьников и студентов, воздействовать на их мировоззрение, привить им ложные ценности и взгляды, особенно на место нашей страны в мире, оболгать ее историю, а также втянуть в антигосударственные и антинародные действия.

В последнее время молодежь, практически, всю информацию получает из интернет-пространства, все меньше пользуясь или даже отказываясь от печатных СМИ, телевидения и радио. Особую популярность приобрели социальные сети, у которых в настоящее время наибольшее количество пользователей и подписчиков. В этих условиях возникает необходимость принятия эффективных мер в том числе по использованию Интернета для идеологического воздействия на молодежь путем регулярного размещения в наиболее популярных Интернет-ресурсах специально подготовленных пропагандистских материалов патриотической и социальной направленности.

В качестве возможных тем могут быть такие, как: популяризация истории России, Советского Союза, Российской Федерации через конкретные события и персоналии; разоблачение мифов, пропаганды и реального отношения Запада к нашей стране; борьба со всеми проявлениями радикализма и экстремизма. Визуализация предлагаемой информации должна осуществляться с учетом современных тенденций подачи материалов (инфографика, видеофрагменты, красочные иллюстрации и т.д.). При этом она, главным образом, должна быть ориентирована на конкретные возрастные, этнические и социальные категории пользователей сетей, чтобы противостоять информационному воздействию Запада.

***Р.П. Кошкин,
главный редактор,
доктор технических наук, профессор,
действительный член РАЕН***

РОССИЙСКО-ЕГИПЕТСКИЕ ОТНОШЕНИЯ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА СТАБИЛИЗАЦИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ¹

Ю.И. ВТОРУШИН, Р.П. КОШКИН

1. Глобальные и региональные проблемы XXI века и их влияние на отношения между Россией и Египтом

События «арабской весны» начала второго десятилетия XXI века в Ближневосточном регионе привели к пересмотру ведущими государствами мира своей политики в данном регионе. Эти события в одних странах стали причиной смены правящих режимов, а в других привели к изменениям во внутренней политике. В некоторых странах волнения привели к иностранной интервенции.

Для внешней политики Российской Федерации роль и значение каждого государства Ближнего Востока далеко неоднозначны. Некоторые из них рассматриваются в контексте обеспечения безопасности России, другие – в плане перспектив экономических и политических выгод. Именно поэтому с началом обострения обстановки на Ближнем Востоке, приоритеты во внешней политике России претерпели существенные изменения.

В начале нулевых годов позиция России в отношении событий в арабских странах не всегда была четкой и последовательной, а официальная информация Министерства иностранных дел зачастую не совпадала с заявлениями официальных лиц и нередко вызывала критику, как со стороны арабских СМИ, так и в самой России. На начальном этапе событий «арабской весны» в 2011 году в Тунисе, Египте, Йемене, Бахрейне и других странах Ближнего Востока, где произошли выступления оппозиции, Россия выступила фактически в роли наблюдателя².

Вместе с тем, основополагающие направления внешней политики России в регионе остались: сохранение независимости и суверенитета стран региона, необходимость ближневосточного урегулирования с учетом прав палестинского народа, а также противодействие и сдерживание откровенно агрессивной внешней политики США и других стран Запада³.

¹ © Вторушин Ю.И., Кошкин Р.П., 2019.

² Демченко А.В. «Арабская весна» и политика России в ближневосточном регионе. [Электронный ресурс] // Перспективы. Электронный журнал – Режим доступа: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=152146>.

³ 70-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН, 28 сентября 2015 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50385>.

Возвращение России в ближневосточный регион, увенчавшееся началом операции ВКС в Сирии 30 сентября 2015 года, сильно повлияло на геополитическую архитектуру всего Ближнего Востока. Успехи российской армии, ее боевые возможности произвели очень сильное впечатление на руководства стран региона, исключением не стал и Египет. Осознавая сохраняющуюся нестабильность внутриполитической ситуации в стране, президент Абдель-Фаттах ас-Сиси предпринял все усилия для того, чтобы диверсифицировать партнеров не только на региональном, но и глобальном уровнях.

Египет – одно из государств Ближнего Востока, с которым на протяжении многовековой истории Россия имела культурные, политические, экономические и военные связи. Высокая степень заинтересованности в тесном сотрудничестве России и Египта обусловлена исторически, поэтому национальные интересы обеих стран будут продолжать подталкивать политическое руководство к взаимодействию в новых условиях⁴. Египет занимает одно из ведущих мест в арабском мире по уровню политических и экономических отношений с Россией и рассматривает нашу страну в качестве важного делового партнера.

Актуальные вопросы российско-египетского сотрудничества начали предметно обсуждаться в различных форматах еще накануне «арабской весны». И Каир, и Москва после «революции 25 января» 2011 года, приведшей к отставке президента Хосни Мубарака, стремились постепенно налаживать деловое партнерство в новых условиях.

Это объяснялось прежде всего геополитическим значением России как постоянного члена СБ ООН, ее ролью в формирующейся новой глобальной модели многополярного мира, а также особым исторически сложившимся характером российско-египетских взаимных симпатий. На протяжении первого десятилетия XXI века российско-египетские отношения поэтапно набирали динамику и вступили в стадию обновления и подъема, начался процесс реанимации сотрудничества в таких сферах как инвестиции, сооружение объектов производственного, социального и культурного назначения. Этот процесс ознаменовался формированием правовых, финансовых, организационных структур и институтов сотрудничества.

Особое значение в этом контексте имело заключение соглашения о сотрудничестве в торгово-экономической и научно-технической областях, а также подписание межправительственных соглашений об избежании двойного налогообложения⁵ и о взаимном предоставлении режима наибольшего благоприятствования⁶.

В течение первого десятилетия XXI века отношения между Россией и Египтом достигли уровня стратегического партнерства, чему способствовали, в частности, подписания Декларации о принципах дружественных отношений и сотрудничества

⁴ Исаев Л.М., Зинькина Ю.В., Шишкина А.Р. Россия и Египет в Отечественной литературе конца XX – начала XXI в. // Вестник РУДН. Серия Политология. 2016. № 4. С.105.

⁵ Соглашение между Правительством РФ и Правительством Арабской Республики Египет от 23.09.1997 «Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал» [Электронный ресурс]. // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=27229&rnd=261745.2048820274#0>.

⁶ Торговое соглашение с Египтом [Электронный ресурс] // Сайт газеты «Коммерсант». Номер 044 от 08.11.1993. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/9061>.

и Долгосрочной программы развития торговли, экономического, промышленного и научно-технического сотрудничества⁷.

Конечно же, имеющиеся возможности роста сотрудничества использовались далеко не полностью. Только в 2009 году началась реализация крупных российских инвестиционных проектов в Египте⁸. В значительной степени возросли объемы взаимной торговли, обмен товарами и услугами, хотя они и уступали показателям торгового оборота Египта с ведущими высокоразвитыми странами во многих областях, за исключением туризма. Недостаточно развивалось взаимодействие в высокотехнологичных отраслях машиностроения, в области патентов, услуг в сфере образования, подготовки национальных кадров по геологоразведочным, медицинским и другим специальностям, хотя возможности для этого существовали. Фактически за рамками делового партнерства оставалось сотрудничество в инновационных областях, связанных с использованием интернет-экономики, прежде всего, в силу технической отсталости ряда отраслей и низкой конкурентоспособности их продукции на мировых рынках, что объективно сдерживало рост взаимного торгового обмена.

Москва и Каир осознавали потребность в активизации и повышении эффективности таких структур, как Межправкомиссия по торговому, экономическому и научно-техническому сотрудничеству, Российско-египетский деловой совет, Торговые палаты, а также компании страхового, торгового, транспортного и информационного бизнеса и особенно банки. Явно недостаточным было число совместных предприятий и фирм.

Масштабы государственной поддержки, прежде всего, в сфере кредитования, страхования деловых операций и проектов, были невелики или отсутствовали, сам механизм такой государственной поддержки не был отлажен в должной мере. При этом отмечался и недостаточный уровень рекламно-информационной деятельности российских и египетских структур, отсутствие хорошо узнаваемых российских и египетских брендов на рынке товаров и услуг партнеров, явно недостаточное знание особенностей и специфики последних в основной массе предпринимателей⁹.

2. Причины неудачи исламистов у власти в Египте

Хотелось бы сказать несколько слов о коротком, но очень специфическом периоде нахождения у власти в Египте исламистов, свергших режим Хусни Мубарака.

Анализируя причины провала исламистов, пришедших к власти в Египте в результате событий «арабской весны», необходимо отметить, что «Братья-мусульмане» являются все-таки религиозной группировкой, а не политической партией. «Партия свободы и справедливости» Мухаммеда Мурси была скорее политическим крылом движения «Братья-мусульмане», а не политической партией в классиче-

⁷ Совместное заявление о дальнейшем углублении дружественных отношений и партнерства между Российской Федерацией и Арабской Республикой Египет* [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. URL: http://www.mid.ru/ru/maps/eg/-/asset_publisher/g1LePFf60C7F/content/id/441614.

⁸ О реализации российских инвестиционных проектов в Египте [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Министерства экономического развития России. URL: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/eg/eg_ru_relations/eg_rus_projects/.

⁹ Богданов М.Л. Российско-египетские отношения на рубеже веков // Азия и Африка сегодня. 2013. № 12. С. 2-7.

ском понимании. Когда они пришли к власти, то оказались абсолютно не готовы управлять государством и, более того, проявили нежелание принимать и поддерживать светский демократический порядок.

Когда исламистские группировки начинают руководить государством в виде религиозных движений, а не в качестве политических партий, то они сталкиваются с тем, что не могут решить проблемы, возникающие при управлении и выстраивании политического курса, они не готовы идти на компромиссы и переговоры с другими политическими партиями.

Примеры достаточно успешных исламистов в Турции, Марокко, Тунисе показывают, что, придя к власти, они начали вести диалог со своими оппонентами, стремились не только поддержать, но и укрепить политическое устройство государства. В то же время «Братья-мусульмане» в Египте начали с кардинальных изменений политического строя и отказались от диалога с другими политическими силами в стране, заявляя о справедливости и отвергая существующий демократический режим. Для того чтобы утвердить своё положение при управлении страной, исламистам в борьбе за власть необходимо было переориентироваться с религиозной тематики на политическую¹⁰.

К лету 2013 года недовольство исламистами выросло настолько, что поставило под угрозу существование режима, и египетская армия снова вышла вперед.

В ходе президентской компании 2012 года М. Мурси обещал решить проблемы бедности, реализуя экономический план, предложенный организацией «Братья-мусульмане», однако на практике это так и не было осуществлено. Для решения проблем экономического характера М. Мурси пытался получить кредиты от ЕС, России, других арабских государств, но эти попытки не увенчались успехом.

Нестабильность усиливалась ростом преступности и снижением уровня безопасности в стране. С 26 июня 2013 года Египет вновь охватили кровопролитные столкновения. Против М. Мурси были выдвинуты обвинения в монополизации власти, ускоренной исламизации, неисполнении предвыборных обещаний. А уже 3 июля министр обороны Египта генерал Абдель-Фаттах ас-Сиси объявил, что М. Мурси больше не является президентом.

3. Трансформация российско-египетских отношений после революции 30 июня 2013 года

Новый президент Египта Абдель Ас-Сиси стремится вернуть Египту статус регионального лидера, в связи с этим принимает активное участие в урегулировании сирийского конфликта. Египет поддерживает территориальную целостность Сирии, что способствует продвижению АРЕ в качестве посредника в решении принципиально важных проблем для региона. Абдель ас-Сиси выступает с поддержкой Б. Асада, что привело к ухудшению отношений с одним из основных партнеров – Саудовской Аравией. Несмотря на это, Египет не изменил свою позицию, так как стремится продемонстрировать себя как самостоятельное и независимое государство.

¹⁰ Amr El-Shobaki Islamists in Government: Lessons from their Successes and Failures от 30.11.2016. [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Middle East Institute. URL: <http://www.mei.edu/content/article/islamists-government-lessons-their-successes-and-failures>.

Одновременно с этим активизировались российско-египетские контакты. В 2013 году в Каире впервые прошли переговоры министров иностранных дел и обороны России и Египта в формате «2+2». Кстати, 14 мая 2018 года в Москве состоялся уже четвертый раунд консультаций в данном формате: с российской стороны участвовали Сергей Лавров и Сергей Шойгу, с египетской — Самех Шукри и Сидки Субхи. В настоящий момент завершается подготовка очередного раунда переговоров в формате «2+2».

12 августа 2014 года Россию посетил президент Египта Абдель Фаттах ас-Сиси. Россия стала первой страной вне арабского мира, куда приехал новый лидер Египта. На переговорах в Сочи стороны обсудили торгово-экономические отношения, вопросы военно-технического сотрудничества, вопросы энергетики и обстановку на Ближнем Востоке.

А 9-10 февраля 2015 года президент РФ Владимир Путин посетил Египет с двухдневным официальным визитом по приглашению президента Арабской Республики Египет. Результатом визита Владимира Путина в Каир стали договоренности по участию Росатома в строительстве первой египетской АЭС в Ад-Дабаа, а также созданию зоны свободной торговли между Египтом и Евразийским экономическим союзом. Оба президента в итоговом заявлении для прессы сообщили о достигнутой договоренности совместно противостоять вызовам, с которыми сталкиваются обе страны в регионе и мире. В рамках визита Владимир Путин также встретился с патриархом Александрийским и всея Африки Феодором II.

26-27 августа 2015 года президент Египта Абдель Фаттах ас-Сиси вновь посетил Россию с официальным визитом. Владимир Путин и Абдель Фаттах ас-Сиси обменялись мнениями по международной проблематике, прежде всего, по ситуации на Ближнем Востоке и в Северной Африке. По приглашению министра обороны России Сергея Шойгу президент Египта посетил Национальный центр управления обороной РФ.

4. Новый этап в российско-египетских отношениях после гибели российского лайнера над Синаем 31 октября 2015 года и поиск путей решения региональных проблем

Одним из факторов, способствующих сближению России и Египта, является общий взгляд на ситуацию в регионе, понимание необходимости борьбы с терроризмом. После крушения авиалайнера А-321 31 октября 2015 года на Синае усилились совместные усилия по борьбе с международным терроризмом. Одной из успешных форм борьбы с терроризмом является проведение совместных российско-египетских учений. В связи с тем, что квалификации египетской армии оказалось недостаточно для самостоятельной борьбы против местного филиала ИГ, были приглашены российские специалисты для проведения регулярных учений¹¹. На данный момент противодействие международному терроризму является одним из эффективных двигателей российско-египетских отношений.

¹¹ Египетский волонтеризм: Россия «отбивает» союзников у Саудовской Аравии [Электронный ресурс] // Сайт общественно-политического интернет-журнала "Политическая Россия".

5 сентября 2016 года президент России Владимир Путин и президент Египта Абдель Фаттах ас-Сиси провели встречу в Ханчжоу (Китай) после завершения рабочих заседаний саммита «Группы двадцати». Обсуждалось развитие двустороннего сотрудничества в различных областях.

4 сентября 2017 года президент России Владимир Путин и президент Египта Абдель Фаттах ас-Сиси вновь встретились в Сямэне (Китай) «на полях» саммита БРИКС. Обсуждалось развитие двустороннего сотрудничества в различных областях.

11 декабря того же года президент России Владимир Путин посетил Египет с рабочим визитом. По итогам переговоров были подписаны контракты на строительство в Египте атомной электростанции «Ад-Дабаа», соглашение об условиях российского кредита на эти цели объемом 25 миллиардов долларов и поставку ядерного топлива для АЭС «Дабаа». Планируется, что первый блок атомной станции будет введен в эксплуатацию в 2026 году. РФ и Египет подписали акты о вступлении в силу коммерческих контрактов на строительство АЭС.

Регулярными являются контакты руководителей внешнеполитических ведомств двух государств. Они проводят встречи в рамках международных и региональных форумов, «на полях» сессий Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке. Поддерживаются контакты по межпарламентской линии.

В течение многих лет Египет был одним из ведущих торгово-экономических партнеров СССР и России на Ближнем Востоке и в Африке. При содействии Советского Союза в Египте построено около 100 промышленных объектов, многие из которых, прежде всего, Асуанская высотная плотина, Хелуанский металлургический комбинат, алюминиевый завод в Наг-Хаммади, и поныне играют важную роль в египетской экономике. В постсоветский период масштабы делового взаимодействия были сокращены, однако в последние годы отмечается его устойчивый рост.

В числе наиболее значимых проектов, представляющих взаимный интерес для двух стран, — модернизация крупных объектов, построенных специалистами СССР, включая Асуанскую ГЭС, создание особой промышленной зоны для производства на территории Египта продукции российского сельскохозяйственного машиностроения для стран Ближнего Востока и Северной Африки.

Важнейшая тема экономического взаимодействия — создание в Египте, в районе Суэца, российской промышленной зоны¹². Реализация этого проекта началась в мае 2018 году и завершится к 2035 году. Проект нацелен на продвижение российского экспорта в Африку: будет облегчен налоговый режим, предоставлены льготные условия в данной промышленной зоне. Предполагается размещение на территории зоны крупных российских компаний, работающих в различных отраслях.

В качестве профильных рассматриваются автомобилестроение, транспортное и специальное машиностроение, металлургия, промышленность строительных материалов, медицинские технологии и инфраструктура обработки данных. Принято решение о поставке российских региональных самолетов «Сухой Суперджет 100».

Министр промышленности и торговли РФ Денис Мантуров сообщил, что Россия планирует вложить в инфраструктуру российской промышленной зоны

¹² Официальный сайт Российской промышленной зоны в Египте // URL: <http://russianindustrialzone.ru/>.

в Египте порядка 190 млн долларов государственных средств, а возможный объем частных вложений в проект составляет семь миллиардов долларов. Среди потенциальных резидентов промзоны назывались российские автопроизводители «Группа ГАЗ», «Камаз», УАЗ, нефтяные компании «Газпром нефть» и «Татнефть», а также «Интер РАО», «Трансмашхолдинг», группа «Мортон», «Метпром» и Renault.

Власти АРЕ заявили также о заинтересованности в создании зоны свободной торговли с Евразийским экономическим союзом. Это создаст новые возможности для расширения рынка сбыта египетских товаров и удовлетворения потребностей России в импорте¹³.

Кстати, это является еще одним примером наследственности традиций российско-египетских отношений. Еще в 1987 году в период активной нормализации отношений Египта с Советским Союзом при президенте Хусни Мубараке автору довелось принять участие в возобновлении деятельности Генконсульства в Александрии и консульства в Порт-Саиде, закрытых Анваром Садатом, и стать консулом СССР в Порт-Саиде.

Одним из знаковых моментов того периода в налаживании торгово-экономического сотрудничества между нашими странами стало проведение в Порт-Саиде круглого стола египетских бизнесменов с руководством и ведущими специалистами советских внешнеторговых объединений. По результатам этого форума был заключен ряд конкретных соглашений, в том числе в зоне свободной торговли Порт-Саида ВТО «Запчастьэкспорт» открыло совместное российско-египетское предприятие – консигнационный склад запчастей для советской автотракторной техники, закупаемой Египтом и другими странами региона.

В последние годы стороны наращивают активность совместной российско-египетской межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству. Очередное, 12-е заседание межправкомиссии прошло в мае 2018 года в Москве.

Если говорить о цифрах, то за 2018 год объем внешней торговли России и Египта составил 6,723 миллиарда долларов, в том числе российского экспорта – 6,217 миллиарда долларов и импорта – 506 миллионов долларов. У России заметный положительный баланс.

Египет продолжает наращивать объемы поставок сельхозпродукции в Россию на фоне сохраняющихся контрсанкций. По данным египетских властей, за период с сентября 2017 по май 2018 года Египет поставил в Россию сельхозпродукции на сумму более 307 миллионов долларов. Россия стала главным покупателем египетских овощей и фруктов, опередив Саудовскую Аравию и страны Евросоюза. По итогам 2018 года поставки сельхозпродукции в Россию выросли на 22% по сравнению с 2017 годом.

Важной частью всего комплекса двустороннего взаимодействия остаются культурные связи. Основой их договорно-правовой базы является межправительственное соглашение о культурном сотрудничестве 1995 года.

¹³ Улюкаев Алексей: Российская торговля с Египтом находится на подъеме. 16.06.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации URL: <http://economy.gov.ru/minrec/about/structure/depasiaafrica/20160616>.

В Египте действует Центр египтологических исследований РАН, который в тесном сотрудничестве с министерством по делам древностей АРЕ и другими египетскими учреждениями ведет в стране археологические исследования.

Развиваются контакты по линии высших учебных заведений. Стажировку в Египте на регулярной основе проходят студенты и преподаватели из различных российских вузов. В университете «Айн Шамс» работает известная в мире русистики кафедра русского языка. Сотни россиян, главным образом из субъектов Российской Федерации с преимущественно мусульманским населением, проходят обучение в крупнейшем в исламском мире университете «Аль-Азхар» в Каире.

С 2006 года на территории Египта работает Египетско-российский университет (ЕРУ), хотя работает, наверное, не так активно, как нам бы хотелось.

Долгие годы динамично развивалось сотрудничество двух стран в области туризма. Россия по числу приезжающих в Египет туристов занимала первое место. 6 ноября 2015 года полеты российских самолетов в Египет были приостановлены после катастрофы российского самолета А321 над Синайским полуостровом. Позднее Росавиация разослала телеграмму о запрете с 14 ноября полетов авиакомпании EgyptAir в Россию.

В апреле 2018 года впервые после трагедии над Синаем возобновилось регулярное авиасообщение между Москвой и Египтом. Решению о возобновлении полетов между странами, пока только в виде регулярных рейсов между Москвой и Каиром, предшествовала большая работа по усилению мер безопасности в аэропорту египетской столицы. В 2014 году три миллиона россиян посетили эту страну, в 2015 году до приостановки рейсов Египет принял около 2,3 миллиона российских туристов. В 2017 году число россиян, посещающих Египет, снизилось до 100 тыс. человек.

Региональная повестка всегда занимала важное место в рамках внешнеполитического взаимодействия России и Египта. В рамках российско-египетского диалога особое внимание уделяется следующим проблемам: ближневосточное урегулирование, распад региона, иранская ядерная программа. Усиление угрозы со стороны экстремистских группировок, действующих в регионе с преобладающим суннитским населением, подталкивает к укреплению сотрудничества между Россией и Египтом с целью борьбы с терроризмом и экстремизмом в регионе.

Отдельно надо сказать о военно-техническом сотрудничестве между двумя странами после распада СССР. Довольно длительный период времени российско-египетские отношения традиционно ограничивались сотрудничеством в экономических сферах: туризм и сельское хозяйство. Но с приходом к власти Абделя ас-Сиси российско-египетские отношения вышли за рамки экономического партнерства и были отмечены прорывом в области военно-технического сотрудничества.

Недовольный военным переворотом 2013 года, сместившим демократически избранного президента, Вашингтон объявил, что временно приостанавливает значительную часть помощи, которую он ежегодно предоставлял Египту¹⁴. Соединенные

¹⁴ Egypt remains confused by White House Policy // The Washington Institute. URL: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/egypt-remains-confused-by-white-house-policy>.

Штаты также приостановили поставку четырех истребителей F-16 и отменили совместные американско-египетские учения, проводившиеся регулярно раз в два года¹⁵.

Это решение вызвало крайне негативную реакцию руководства АРЕ, так как именно в тот момент поставки были жизненно необходимы: резкая дестабилизация на Синайском полуострове, беспокойная ситуация в Ливии. Сложившаяся ситуация поспособствовала восстановлению российского присутствия и влияния в АРЕ: Каир отказался от политики бойкота продукции российского ВПК, инициировал восстановление связей по линии спецслужб и вооруженных сил.

Таким образом, началось более активное сотрудничество России и Египта. Это проявилось в серии переговоров министров обороны и иностранных дел двух стран в обновленном формате «2+2». В ходе переговоров были согласованы контракты по поставкам истребителей МиГ-29М/М2, 12 ударных вертолетов Ми-35М, вертолетов типа Ми-8/17, подвижного берегового ракетного комплекса К300П «Бастيون» и другой техники¹⁶.

Военно-техническое сотрудничество между Москвой и Каиром – очень динамичная сфера. Перед Египтом сейчас возникают новые внутренние и внешние вызовы, которые заставляют делать упор на укрепление своих вооруженных сил. Частые контакты на высшем уровне позволяют преодолеть бюрократические препятствия с обеих сторон, которые обычно задерживают реализацию достигнутых в ходе переговоров договоренностей.

Египетское руководство рассматривает Россию как надежного и традиционно-го партнера. За последние три года в сфере ВТС был заключен ряд контрактов, который охватывает довольно широкий спектр номенклатуры. Речь идет о поставках самой различной военной техники: авиации, ПВО, ВМФ¹⁷. Два корабля класса «Мистраль», построенные во Франции по заказу России, приобретены Египтом, на данный момент обсуждается продажа истребителя МИГ и ракеты-носителя «Молния» для этих кораблей.

Но сотрудничество не ограничивается только поставкой вооружений, на территории Египта расположены российские авиабазы. В 2014 году с космодрома Байконур российская ракета-носитель «Союз-V» вывела египетский спутник дистанционного зондирования Земли EgyptSat-2. Эффективными формами взаимодействия в данной области являются совместные учения российской и египетской армий. В июне 2015 года в Средиземном море впервые в истории двух стран были проведены совместные российско-египетские военно-морские учения «Мост дружбы – 2015». В 2016 году были проведены совместные учения «Защитники дружбы», в ходе которых воздушно-десантные войска обеих стран отрабатывали различные задачи в гористой и пустынной местности, все действия носили явно антитеррористический характер. Эта практика продолжается и в последние годы.

¹⁵ США – Египет: печальные итоги десятилетия подчинения [Электронный ресурс] // Сайт издания EurAsia Daily. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2017/04/14/ssha-egipet-pechalnye-itogi-desyatiletij-podchineniya>.

¹⁶ О переговорах министров иностранных дел и обороны России и Египта в формате «два плюс два» от 14.11.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. URL: http://www.mid.ru/ru/maps/eg/-/asset_publisher/g1LePFf60C7F/content/id/87942.

¹⁷ Интервью Посла России в Египте С.В. Кирпиченко информационному агентству «ТАСС» от 29 июня 2016. // [Электронный ресурс]. Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. URL: http://www.mid.ru/sovesanie-poslov-i-postoannyh-predstavitelej-rossijskoj-federacii-30-iuna-1-iula-2016-g./-/asset_publisher/sznBmO7t6LBS/content/id/2338542.

На данном этапе можно выделить три основных фактора, которые способствуют развитию российско-египетских отношений в сфере военного сотрудничества. *Во-первых*, угроза со стороны «Исламского государства» – чтобы остановить расширение ИГ, необходимы значительные финансовые ресурсы. *Во-вторых*, исторически сложившийся конфликт между Египтом и Эфиопией вокруг использования вод Нила. Армия Эфиопии активно развивается, вооружается, ее численность становится близка к египетской армии. *В-третьих*, уровень социальной нестабильности и вероятности массовых выступлений продолжают находиться на высоком уровне.

Сирийский кризис в российско-египетском диалоге

Особое значение, на наш взгляд, имеет для нас схожесть российско-египетской позиции по урегулированию сирийского конфликта. Она заключается в том, что Египет, как и Россия, поддерживает территориальную целостность Сирии, что способствует продвижению АРЕ в качестве посредника в решении принципиально важных проблем для региона. Египет принимает активное участие в урегулировании сирийского конфликта вследствие большого потока беженцев, активизации сирийской оппозиции в Каире.

Урегулирование сирийского конфликта – центральное место в российско-египетском диалоге.

Российско-египетское сотрудничество в сфере энергетики

В настоящее время внешняя политика России на Ближнем Востоке носит прагматичный характер, в рамках данного курса в российско-египетском диалоге все больше внимания уделяется взаимодействию между государствами в сфере энергетики.

Постепенно расширяется сотрудничество двух стран в энергетической сфере. С 1995 года «Лукойл» участвует в разработке месторождений в Западной пустыне Египта, эта компания работает и в районе г. Хургада с 2001 года.

Еще одной точкой соприкосновения российско-египетских отношений стала иранская ядерная программа. Задача ядерного разоружения ближневосточного региона является важным условием для установления мира и стабильности в арабском мире и в соседних с ним странах.

Ситуация вокруг ядерной программы Ирана, которая обострилась после того, как в январе 2006 г. Тегеран объявил о возобновлении ядерных исследований¹⁸, привела к политической и дипломатической напряженности в регионе Ближнего и Среднего Востока. Позиции Египта и Ирана по вопросу использования ядерных технологий во многом совпадают: Тегеран поддерживает инициативу Каира по превращению Ближнего Востока в зону, свободную от ядерного оружия. Обе страны заявляют о своих намерениях продолжать программы мирного использования атомной энергии, отвергая при этом ее военное использование. Египет считает не-

¹⁸Иран объявил о возобновлении ядерных исследований. // РИА Новости // [Электронный ресурс]. URL: https://ria.ru/trend/Iran_nuclear_effort_renewal_120106/.

обходным продолжать научные разработки в области мирного атома в целях их содействия экономическому прогрессу и развитию.

Ядерная программа Ирана важна и для Москвы: в данном отношении важную роль играет как экономический, так и геополитический аспекты. Одним из важнейших вопросов в российско-иранском диалоге является разработка ядерных технологий: Россия принимает активное участие в строительстве и обслуживании атомных реакторов на АЭС Бушер в Иране¹⁹.

В ответ на все обвинения Запада Россия всегда выступала на стороне Ирана, заявляя о том, что все исследования проходят в исключительно мирном направлении, никак не способствуют разработке ядерного оружия. Москва и Тегеран имеют в совместной разработке множество проектов в энергетической, военной и научной сферах. Так, 28 марта 2017 года между Россией и Ираном был подписан межведомственный Меморандум в области мирного атома²⁰, который предусматривает создание необходимой инфраструктуры в рамках сотрудничества двух стран в области использования мирного атома.

Таким образом, решение вопроса по ядерной программе Ирана имеет большое значение и для России, так как от этого зависит позиция, которую может занять наше государство в данном регионе.

¹⁹Россия и Иран договорились по техобслуживанию первого энергоблока АЭС «Бушер». [Электронный ресурс] // Официальный сайт Росатома. URL: http://www.rosatom.ru/journalist/smi-about-industry/rossiya-i-iran-dogovorilis-po-tekhobsluzhivaniyu-pervogo-energlobloka-aes-busher/?sphrase_id=102720.

²⁰Россия и Иран подписали межведомственный Меморандум в области мирного атома // [Электронный ресурс] // Официальный сайт Росатома. URL: http://www.rosatom.ru/journalist/news/rossiya-i-iran-podpisali-mezhvedomstvennyy-memorandum-v-oblasti-mirnogo-atoma/?sphrase_id=102720.

ПЕРСПЕКТИВЫ ПАРТНЕРСТВА РОССИИ И США: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ¹

Ю.В. ЯКОВЕЦ

1. Общие черты и особенности евразийской и североамериканской локальных цивилизаций

В последние годы резко обострились противоречия и противоборство в различных сферах между Россией и США, достигшие небывало высокого уровня за всю историю взаимоотношений двух великих держав. После двух десятилетий потепления отношений и усиления партнерства, возобновилась холодная война в ее худшем виде. Объявлена экономическая и информационная война, одна за одной идут волны санкций, нарастает гонка вооружений, чреватая угрозой цивилизаций, которая может привести не только к взаимному уничтожению, но и к гибели цивилизации и всего живого на Земле. Это вызывает глубокую тревогу не только у народов этих стран, но и у миллиардов людей во всем мире. Возникают закономерные вопросы:

– *Является ли эта опасная тенденция неизбежной и длительной или это недолговечный зигзаг на естественной траектории их многовекового партнерства?*

– *Каковы причины этого опасного противоборства?*

– *Что нас ожидает в будущем: дальнейшее нарастание противоборства или стратегическое партнерство в ответ на грозные вызовы XXI века?*

Попытаемся дать ответ на эти правомерные вопросы, опираясь на цивилизационный и исторический подходы, методологию интегрального макропрогнозирования, разработанные российскими научными школами.

1. Общие черты и особенности евразийской и североамериканской цивилизации: Россия и США являются ведущими державами двух великих локальных цивилизаций – евразийской и североамериканской, имеющих много общего в своей исторической судьбе и характерных чертах цивилизационного кода – шести составляющих генотипа цивилизации.

Евразийская цивилизация сформировалась в XVI веке, имея в своем историческом генезисе тысячелетнюю греко-скифскую цивилизацию (Боспорское царство) и восьмисотлетнюю восточнославянскую цивилизацию – Новгородско-Киевскую Русь, являющуюся самым крупным и развитым для своего времени государством Европы с обширными экономическими, культурными и геополитическими связями с другими европейскими цивилизациями. Евразийская цивилизация возникла в результате освоения огромных территорий Сибири, Дальнего Востока, Средней Азии и носит смешанный многонациональный и многоконфессиональный характер, выступая в качестве поля взаимодействия цивилизаций и государств Востока и Запада.

¹ © Яковец Ю.В., 2019

Исторические корни североамериканской цивилизации также относятся к XVI веку в результате колонизации Северной Америки переселенцами из Западной Европы, прежде всего, Великобритании и Франции. Она также имеет смешанный характер, включая представителей западноевропейской, африканской, латиноамериканской цивилизаций, реликты коренных народов Северной Америки, а также переселенцев из других регионов мира. Отличительной чертой североамериканской цивилизации, как и евразийской, является многонациональный и многоконфессиональный характер.

Общие черты характеризуют все шесть составляющих генотипа евразийской и североамериканской цивилизаций – природно-экологическую, социодемографическую, технологическую, экономическую, социокультурную и геополитическую. Обе цивилизации расположены в Северном полушарии на обширной территории, включающей арктическую зону материков с суровым климатом, отличаются сравнительно низкой плотностью населения и огромными природными ресурсами – минеральными, земельными, лесными, земельными, пресноводными, что обусловлено возможностью самообеспечения и экспорта природных ресурсов. В то же время обе цивилизации подвержены значительным экологическим рискам, особенно в условиях негативных изменений климата, нарастания волны природных бедствий и катастроф.

По численности населения обе цивилизации характеризуются средним уровнем народонаселения в интервалах от 100 до 500 млн человек, в отличие от цивилизаций-гигантов с населением более одного млрд человек (китайской, индийской, мусульманской) и от малочисленных (океанической и японской цивилизаций). Состав населения многонациональный и многорасовый. Подавляющая часть населения исповедует христианскую религию, однако некоторая часть относится к иным мировым религиям. Значительную долю в населении занимает растущий поток мигрантов.

США и Россия относятся к числу ведущих стран в технологическом развитии и обладают высоким научно-технологическим и военно-техническим потенциалом. Они стали лидерами в научно-технической революции XX века, в освоении космоса и атомной энергии. Хотя Россия в результате кризиса 1990-х годов утратила значительную часть своего научно-технологического потенциала, однако в начале XXI века принят курс на технологический прорыв, что особенно ярко проявляется в оборонно-технической сфере.

Обе цивилизации обладают мощным экономическим потенциалом, однако в этом наблюдаются существенные различия. Евразийская цивилизация в XX веке понесла огромные потери в ходе двух мировых войн и в результате экономического кризиса 1990-х годов, что привело к резкому ухудшению экономических показателей. Североамериканская цивилизация оказалась в наиболее благоприятных условиях, получила мощный импульс развития в Первой и Второй мировых войнах и в ходе глобализации стала экономической сверхдержавой, однако в последние годы она теряет свои позиции в соревновании с Китаем и в результате деформации в структуре экономики и создания экономики «мыльных пузырей». США и СССР возглавляли противоборствующие системы капитализма и социализма, но с 1990-х годов, после реставрации капитализма в России, различия их в экономическом строе резко сократились.

Социокультурный строй двух цивилизаций также имеет много общего – высокий уровень науки, образования и культуры, близкие системы этики и религиозного мировоззрения. Значительный вклад в развитие науки, образования и культуры США внесли эмигранты из России, особенно после гражданской войны. В качестве примера можно привести выдающегося российско-американского ученого Питирима Сорокина – крупнейшего макросоциолога XX века, основоположника американской социологии, основателя и декана факультета социологии Гарвардского университета, автора учения о социально-культурной динамике и теории конвергенции США и России.

Огромные масштабы территории и разнородность природно-климатических условий, многонациональный состав населения обусловили сходство государственно-политического устройства США и России, федеративный тип государства при сильной центральной власти.

В истории России трижды (в начале XVII века, в начале и в конце XX века) наблюдались периоды децентрализации и распада государства, однако каждый раз необходимость централизованной государственной власти восстанавливалась. После образования США, в результате объединения разрозненных колоний, наблюдалась тенденция к распаду единого государства в период гражданской войны, но затем вновь восстановилось сильное центральное государство при значительных полномочиях штатов.

После социалистической революции в России расхождение социально-политического строя США и России резко усилилось, но в результате реставрации капитализма в России и установления президентской республики государственно-политическое устройство обеих стран значительно сблизились. Обе державы претендуют на лидерство в геополитическом пространстве.

В России это ярко проявилось после победы над Наполеоном и образовании Священного союза по инициативе Александра I, при образовании Коминтерна с установкой на мировую революцию и после Второй мировой войны в результате формирования мировой системы социализма и превращения СССР в одну из двух сверхдержав.

Распад СССР, СЭВ, Варшавского договора, мировой системы социализма грозил превращением России во второразрядную геополитическую державу, идущую в фарватере США. Однако с начала XXI века Россия возглавила тенденцию восстановления многополярного мироустройства. Несмотря на попытки США с 2014 года изолировать Россию в геополитическом пространстве, на деле к ней вернулась роль мирового лидера (вместе с Китаем) в борьбе против однополярного мироустройства при гегемонии США. В то же время США теряет свою гегемонию в фактически существующем многополярном мире.

Таким образом, Евразийская и Североамериканская локальные цивилизации, США и Россия как их лидеры однотипны по своему характеру и составу генотипа цивилизаций, но могут выступать как конкуренты в борьбе за лидерство в геополитическом пространстве.

Однако не следует забывать о принципиальных отличиях Евразийской и Североамериканской цивилизаций, в том числе в системе цивилизационных ценностей, что служит одним из источников взаимного непонимания и противоречия.

Генетические корни Евразийской цивилизации следует искать в древнегреческой цивилизации в период ее рассвета с преобладанием интегрального социокультурного строя и приоритетом духовных ценностей. В VI-V веках до н.э. десятки кораблей с молодыми греками основали в северном и восточном Причерноморье и Приазовье десятки городов-полисов с демократическими порядками и высокой культурой. Здесь возникла уникальная смешанная греко-скифская цивилизация, воплощенная в тысячелетнем Боспорском царстве, основанная на диалоге и партнерстве греческой цивилизации, скифской протоцивилизации и местных племен.

Вторым генетическим корнем Евразийской цивилизации является византийская цивилизация с ее православным религиозным строем – в Новгородско-Киевской Руси на великих исторических реках Днепре и Волге, на магистралях диалога цивилизаций – путях из «варяг в греки» и из «варяг в арабы».

Третьим истоком Евразийской цивилизации стало взаимодействие с цивилизацией Востока в период владычества Золотой орды и последующие столетия.

Четвертым истоком можно считать активное использование ценностей западноевропейской цивилизации в периоды правления Петра I, Екатерины II и Александра I.

Таким образом, цивилизационный код Евразийской цивилизации органически включает элементы диалога цивилизаций, культур и религий Востока и Запада, что укрепляет жизнеспособность этой цивилизации в период конфликтов, внешних нашествий и войн.

Не случайно именно в России два столетия назад (в 1815 году) была опубликована первая в мире книга по теории и политической экономии цивилизаций академика Андрея Шторха, а полувеком позже – первая книга по теории локальных цивилизаций М.Я. Данилевского.

Североамериканская цивилизация является порождением Западноевропейской, генетические корни которой следует искать в Древнеримской цивилизации с ее приоритетом материальных ценностей, чувственным социокультурным строем, покорением иных территорий с помощью военной силы, экономического и религиозного насилия. Она представляет англо-саксонский мир в период формирования и расцвета Британской империи.

Формирование самостоятельной Североамериканской цивилизации и ее отпочкование от Западной завершилось только в середине XX века после Второй мировой войны, когда сложилось геополитическое доминирование США, вступивших в соперничество и противоборство с другой сверхдержавой, Советским Союзом, который представлял стремительно расширявшийся мир социализма. Противоборство иногда доходило до критической точки, на грани термоядерной войны (период Карибского кризиса). Однако в основном соблюдались основы Ялтинского мира и находились пути к диалогу, а иногда и партнерству между двумя сверхдержавами.

После самораспада СССР и мировой системы социализма, реставрации капитализма в России и бесконечных уступок М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина, в правящих кругах США сложилось представление о своем исключительном праве на определение мирового порядка и навязывание своих цивилизационных ценностей другим странам. Это нашло воплощение в идее о XXI веке как «веке Америки». Такая идея, плотно укоренившаяся в умах правящей элиты, является

глубинной основой осуществляемой ныне агрессивной политики США как мирового гегемона, что не может не вызвать ответную реакцию России и иных цивилизаций. Именно Россия провозгласила и возглавила мировое движение к многополярному мироустройству, что вызвало волну русофобии в реакционной части американского establishment.

2. Исторический опыт стратегического партнерства России и США

Россия и США имеют общие исторические корни. Стоит напомнить установленный антропологами и археологами факт, что заселение американского континента видом *Homo sapiens* осуществлялось двумя волнами около 20 и 10 тысяч лет назад в периоды, когда уровень мирового океана был значительно ниже и люди переходили из Северной Евразии в Северную Америку через перешеек на месте современного Берингова пролива. В эти периоды на севере Сибири был сравнительно мягкий климат, бродили стада мамонтов, на которых охотились первобытные общины. Постепенно первобытные мигранты расселились по всей Северной и Южной Америке.

Следующая волна мигрантов из России в Северную Америку наблюдалась в XVIII веке, когда образовалась русская Америка на территории Аляски – части современной Канады и Калифорнии, развивались экономические связи с местными северными народами и западными колонистами, пока в 1867 году Аляска не была продана Россией Соединенным Штатам.

Россия активно поддержала Североамериканские штаты в их борьбе за независимость в период 1775-1883 гг., в препятствии попыткам Великобритании восстановить колониальное господство.

После Русско-японской войны США помогли России сохранить значительную часть своих позиций на Дальнем Востоке при заключении в 1905 году Портсмутского договора. В Первой мировой войне Россия выступала в едином фронте с США и Францией при поддержке США. Однако в годы гражданской войны США приняли участие, хотя и в небольших масштабах, в интервенции против советской России.

После гражданской войны США оказывали значительную поддержку в борьбе с голодом в России в 1921-1922 гг. и восстановлении разрушенной войной экономики. Особенно значительной эта поддержка была в период осуществления индустриализации СССР, когда Россия закупала в США оборудование для индустриальных гигантов, их помогали строить сотни американских квалифицированных инженеров. Это было важным фактором поддержки экономики США в период кризиса 1929-1933 гг. и стало примером экономического партнерства двух держав при всем различии их социально-политического устройства.

Наибольшей высоты российско-американское стратегическое партнерство достигло в годы Второй мировой войны в борьбе за сокрушение германского фашизма и японского милитаризма. Партнерство осуществлялось по широкому фронту – от согласования крупнейших военных операций до поставок в крупных масштабах вооружения и продовольствия. В США развернулось широкое движение за сотруд-

ничество с СССР, активным участником которого был Питирим Сорокин, опубликовавший книгу о конвергенции США и России (1944).

Долгосрочные основы стратегического партнерства были заложены на Ялтинской конференции руководителей трех ведущих держав антигитлеровской коалиции, в феврале 1945 года, и реализованы в ООН как главном инструменте осуществления этого партнерства. Однако с 1947 года, на фоне претензий США на мировое господство, развернулась холодная война между двумя сверхдержавами и возглавляемыми ими военно-политическими союзами – НАТО и странами Варшавского договора. Усилилось военное противоборство, возникали локальные военные конфликты в Корее, Вьетнаме, Афганистане, мир оказался на грани ядерной войны в результате Карибского кризиса (1962), тем не менее, основы Ялтинского мира сохранялись, удалось избежать развязывания новой мировой войны, велся активный диалог в рамках ООН, осуществлялись проекты стратегического партнерства в освоении космоса (проект «Союз-Аполлон»), в освоении Арктики (в рамках Арктического совета) и Антарктиды. После поездки Н.С. Хрущева в США в России были восприняты многие американские инновации.

Со второй половины 1980-х годов резко усилился процесс конвергенции России и США и их стратегического партнерства. Были достигнуты беспрецедентные соглашения по прекращению холодной войны, уничтожению наиболее опасных видов ядерного оружия и средств их доставки. Неолиберальные рыночные реформы в России с 1990-х годов открыли шлюзы для устремления в Россию широкого круга американских транснациональных корпораций и информационных потоков, и миграцию в США значительного числа российских ученых и программистов. В России и других постсоветских странах установился близкий с США социально-экономический строй монополистического капитализма. Российские лидеры шли в фарватере внешнеполитических и экономических интересов США.

Это возбудило в правящих кругах США претензии на установление однополярного мироустройства при американском доминировании. После трагических событий 11 сентября 2001 года были намечены и осуществлены меры по устранению неугодных политических режимов в ряде стран, не останавливаясь перед открытой военной агрессией в обход Совета Безопасности ООН. Это вызвало ответную реакцию со стороны России, Китая и других стран, отстаивавших принцип многополярного мироустройства.

Наиболее ярко эта позиция была выражена в выступлении Президента РФ Путина на конференции в Мюнхене в 2007 году. Россия стала проводить еще более независимую внешнюю политику, отвечающую ее национальным интересам, выступая против агрессивной политики США и НАТО. Наметились тенденции к усилению противоборства США и России, которая особенно усилилась после спровоцированного Западом государственного переворота на Украине и ответных мер России. США при поддержке Западной Европы стали применять все более ужесточающие санкции к России, направленные на ее международную изоляцию и подрыв экономики, развязали информационную войну и усиленную гонку вооружений.

Вопреки данным в конце 80-х годов обещаниям, границы НАТО вплотную приблизились к территории России. Тем самым место стратегического партнерства за-

няло противоборство двух великих держав, которое достигло апогея в 2017-2018 гг. В основе этого противоборства лежит стремление реакционных сил США («глубинного правительства») к его доминированию в мире и пошатнувшееся политическое лидерство в стране.

Однако эти попытки дают обратное желаемому результату и обречены на провал. Будущее за продолжением тенденции стратегического партнерства двух великих держав. Это обусловлено объективными закономерностями, о которых речь пойдет ниже.

3. Объективная необходимость стратегического партнерства России и США

Преодоление нынешнего противоборства и переход к стратегическому партнерству России и США диктуется объективными законами развития общества и его взаимодействия с природой на новом историческом этапе динамики цивилизаций.

3.1. Законы смены сверхдолгосрочных циклов динамики мировых и локальных цивилизаций и колебания исторического маятника

С конца XX века происходит переход от 200-летней индустриальной мировой рыночно-капиталистической цивилизации к гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации и от пятисотлетнего четвертого поколения локальных цивилизаций при доминировании Запада к более активному и дифференцированному пятому поколению при лидерстве Востока. Этот переход был предсказан Питиримом Сорокиным² и обоснован в трудах лидеров современной российской цивилизационной школы³.

Переход начался с глубокого и затяжного цивилизационного кризиса в конце XX – начале XXI вв. и с 2020-х годов осуществится переход к повышательной волне очередного цивилизационного цикла. Одновременно реализуется предсказанная Питиримом Сорокиным и Арнольдом Тойнби вековая тенденция перемещения центра творческой активности цивилизаций с Запада на Восток – очередное колебание исторического маятника.

Если со второй половины XX века мировым лидером были США, то в настоящее время становится все более очевидным переход лидерства к стремительно развивающемуся Китаю, а в становлении устойчивого многополярного мироустройства – к России, вместо геополитического доминирования США.

Рано или поздно правящим кругам США придется примириться с этой исторической тенденцией, чтобы найти свое место в интегральной мировой цивилизации и системе локальных цивилизаций 5 поколения. Противоположный сценарий – столкновение и взаимное уничтожение не только России и США, но и всего мира цивилизаций.

²Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.

³Яковец Ю.В. У истоков новой цивилизации. М.: ДЕЛЮ, 1993; Яковец Ю.В. The Past and the Future of Civilizations. Эдвин Меллен Пресс, 2000; Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Том II. М.: ИНЭС, 2006.

3.2. Второй Закон Ньютона и Закон «вызов – ответ» динамики цивилизаций Тойнби

Из школьных учебников известен Второй закон Ньютона: «Всякое действие рождает равное по силе и противоположно направленное противодействие». Этот физический закон распространяется и на развитие общества в виде сформулированного Арнольдом Тойнби Закона динамики цивилизаций «вызов – ответ»⁴.

Цивилизации периодически встречаются с новыми вызовами и модифицируются в ответ на них. Если ответ окажется неадекватным, то локальная цивилизация может исчезнуть с исторической сцены, что неоднократно наблюдалось в течение пяти тысячелетий их истории.

Это можно подтвердить примерами последнего времени: попытки США сохранить свою гегемонию в мире цивилизаций сплошь и рядом приносят противоположные ожидаемым результаты. Стремление нанести удар международному терроризму в Афганистане, Ираке, Ливии приводили к усилению террористических движений Талибана и ИГИЛ.

Стремление подорвать экономику России и изолировать ее в геополитическом пространстве дало противоположные результаты: Россия освободилась от опасной зависимости от США, укрепила свою экономику и оборонно-промышленный потенциал и стала очевидным лидером в консолидации широкого круга государств, противостоящих североамериканской гегемонии.

Объявленная США экономическая война против Китая, России, Западной Европы обернется тяжелым уроном для экономики США и очередным глубоким экономическим кризисом вследствие потери рынков и утраты долларом США своей функции квазимировой валюты.

В итоге правящим кругам США придется отказаться от иллюзий исключительности и мирового господства и занять свое место в качестве одной из великих держав в глобальном партнерстве локальных цивилизаций, восстанавливая, в том числе, свое стратегическое партнерство с Россией для обеспечения устойчивого многополярного мироустройства.

3.3. Законы поляризации и социально-политического партнерства в моральной и религиозной поляризации

В переходные эпохи глубоких кризисов действует закон поляризации и социально-политического партнерства цивилизаций и государств, социальных слоев и поколений⁵. В период разворачивания кризиса наблюдается углубляющаяся поляризация прогрессивных и реакционных сил на мировой арене и в национальных государствах. Это приводит к обострению геополитических и социально-политических противоречий и нарастанию волн конфликтов, вплоть до войн и революций.

На втором этапе формируются партнерства цивилизаций и государств, социальных сил и поколений на противоположных полюсах и усиливается борьба между ними.

⁴Тойнби А. Постигание истории. М.: Прогресс. Культура, 1996.

⁵Яковец Ю.В. Закон поляризации и социально-политического партнерства // Экономические стратегии. 2012. № 5.

На третьем этапе перед лицом нарастающих угроз глобального и национально-го развития осуществляется консолидация прогрессивных и консервативных сил и терпят поражение реакционные силы.

Такой сценарий наблюдался в 1930-1940 годы, когда после нападения фашистской Германии и ее союзников на СССР произошло формирование антигитлеровской коалиции, объединившей социалистические и ведущие капиталистические державы перед общей угрозой становления мирового господства реакционной оси Берлин – Рим – Токио. В ближайшие годы следует ожидать консолидацию прогрессивных и консервативных сил на глобальной арене перед общей угрозой доминирования США и самоуничтожения цивилизации в пламени мировой термоядерной войны.

Питирим Сорокин обосновал закон «Негативной моральной и религиозной поляризации» в период разворачивания кризиса с переходом к позитивной поляризации как одной из основ выхода их кризиса⁶.

Волна негативной поляризации наблюдается в мире с последней четверти XX века в виде моральной деградации чувственного социокультурного строя, распространившегося на постсоциалистические страны, усиления религиозного экстремизма и фанатизма, а также в многократном усилении международного терроризма. Этому способствует информационное доминирование ТНК США, стремящихся ликвидировать цивилизационное и культурное многообразие и навязать всему миру угодный Западу образ мысли и жизни, особенно среди нового поколения.

Ответом на эти угрозы является стремление Китая, России и прогрессивных слоев интеллектуалов сохранить моральные устои общества и семьи, преодолеть религиозный фанатизм и экстремизм, сохранить цивилизационное и культурное многообразие. На это направлены усилия российской цивилизационной школы по распространению цивилизационного образования нового поколения на базе Университета диалога цивилизации, серии учебников для него и информационных каналов.

Все это будет способствовать усилению наблюдающейся последнее время тенденции позитивной моральной и религиозной поляризации, чему способствует развитие диалога и партнерства между интеллектуалами и концессиями.

3.4. Закон смены поколений

Реализации указанных выше позитивных тенденций будет способствовать действие закона смены поколений, который происходит раз в три десятилетия. В настоящее время в народонаселении мира можно выделить четыре взаимодействующих поколения: уходящее поколение 1960-х численностью около 0,5 млрд; преобладающее поколение 1990-х – более 3 млрд человек; приходящее поколение 2020-х (15–39 лет) – более 2,5 млрд человек, зарождающееся поколение 2050-х (до 15 лет) – около 1,5 млрд человек.

Через 2 десятилетия поколение 1960-х сойдет с исторической сцены, 1990-х годов – уменьшится до 1,5 млрд человек, поколение 2020-х вырастет до 3,5 млрд человек, поколение 2050-х – до 3 млрд человек и появится новое поколение 2080-х численностью около 1 млрд человек.

⁶Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.

А через два десятилетия изменятся расовый и цивилизационный состав населения мира: численность белой расы уменьшится до 0,1 населения мира; абсолютное преобладание будет принадлежать представителям индийской, китайской, мусульманской и африканской цивилизациям – свыше $\frac{3}{4}$ населения мира; североамериканская, западноевропейская, восточноевропейская, евразийская, японская и океаническая цивилизации будут представлять менее $\frac{1}{5}$ населения Земли и, согласно законам демократии, не смогут определять мировую стратегию.

Если поколение 1960-х было романтическим и инновационным и обеспечивало рекордно высокие темпы экономического и социального прогресса в третьей четверти XX века, то рыночное и прагматичное поколение 1990-х годов во многом растеряло полученное наследие в условиях цивилизационного кризиса. Поколению 2020-х предстоит выполнить историческую миссию преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию становления гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства с тем, чтобы передать это наследие поколению 2050-х.

Следует также учитывать периодическую смену приоритетов внешней и внутренней политики США, исследованную в монографии американского политолога А.М. Шлезингера «Циклы в истории Америки»⁷. Он отмечал, что со сменой поколений политических лидеров примерно каждые 1,5–2 десятилетия происходит смена политических приоритетов – первенство отдается внешнеэкономическим интересам перед национальными интересами и наоборот.

После прекращения холодной войны и наступления периода разрядки на первое место с середины 1980-х годов вышли вопросы внутренней политики. С 2001 года приоритет стал отдаваться внешнеэкономическому доминированию США, что нашло выражение в концепции исключительности США во внешнеполитических агрессиях. С избрания Д. Трампа начался поворот к приоритету внутривнутриполитических проблем, хотя агрессивные круги по инерции делали ставку на закрепление мировой гегемонии США. Можно ожидать, что эта тенденция усилится в ближайшие годы.

Во многом схожие цикличные колебания политических приоритетов наблюдаются и в России. С середины 1980-х годов были свергнуты геополитические интересы СССР как мировой сверхдержавы, что нашло проявление в самороспуске СЭВ и Варшавского договора и распаде мировой системы социализма и СССР. Россия послушно шла в фарватере внешнеполитических и геоэкономических интересов США.

С начала 2000-х годов постепенно набирали значимость внешнеполитические интересы, что отчетливо проявилось в Мюнхенской речи В.В. Путина в 2007 году. Большие усилия направлялись на формирование ЕврАзЭС, затем ЕАЭС, на укрепление стратегического партнерства с Китаем, Индией. Россия проводила независимую внешнюю политику, отвечающую своим национальным интересам, и вступала в противостояние с США, которое вылилось в открытое противоборство с 2014 года.

Однако с 2018 года в новой политической платформе В.В. Путина, нашедшей выражение в его мартовском Послании Федеральному Собранию в 2018 году и

⁷Шлезингер А.М. Циклы американской истории (Cycles of American History, 1986). М.: Прогресс, 1992.

Указе от 7 мая 2018 года, на первый план выдвигаются вопросы внутренней политики, решение социодемографических проблем, технологического прорыва. Тем самым создаются предпосылки для ослабления геополитического противоборства и перехода к стратегическому партнерству по ряду ключевых направлений в перспективе ближайших лет.

4. Система приоритетов стратегического партнерства России и США

Цивилизационный подход дает возможность определить систему долгосрочных приоритетов стратегического партнерства России и США, исходя из структуры генотипа цивилизации и коренных интересов народов обеих держав.

4.1. Прекращение гонки вооружений.

Прекращение войн и искоренение терроризма

Россия и США – две ядерных сверхдержавы, обладающие потенциалом для многократного взаимного уничтожения и гибели в огне термоядерной войны глобальной цивилизации и всего живого на Земле. Развернувшаяся гонка вооружений, изобретение еще более мощных средств массового уничтожения не только бесперспективно, но и весьма опасно. Многократно повышается риск случайного развязывания термоядерной войны по безумному решению командира подводной лодки, ядерного бомбардировщика или оператора у пусковой установки межконтинентальной баллистической ракеты, либо вследствие попадания оружия массового уничтожения в руки террористов, которые не остановятся перед его применением. Тем более опасно приближение вооруженных сил НАТО к границам России и развязывание военных конфликтов в разных регионах мира, а также стремление США к размещению ядерного оружия в космосе.

Пока не поздно, необходимо приступить к возобновлению переговоров по развитию мер доверия, заключения международных договоров по ограничению термоядерных потенциалов России, США и других держав, обладающих таким оружием, к запрещению разработки, испытаний и производства новых видов оружия массового уничтожения при усилении контроля Совета Безопасности ООН и международных организаций за строгим соблюдением таких договоров.

Важно также договориться о расширении зон, свободных от грозного оружия, на границах между военно-политическими блоками и по постепенному расширению функций вооруженных сил в обеспечении глобальной экологической безопасности. Инициаторами в обеспечении глобальной безопасности могут стать Россия и США.

4.2. Сбережение природных ресурсов

и обеспечение экологической безопасности

Россия и США обладают значительными ресурсами, достаточными не только для удовлетворения собственных потребностей, но и для экспорта в другие страны. Однако запасы этих ресурсов не безграничны и быстро исчерпываются, особенно запасы углеводородов и ряда цветных металлов, поэтому национальным интересам обеих держав отвечает стратегия сбережения природных ресурсов с учетом инте-

ресов будущих поколений, замена ископаемого топлива и сырья возобновляемыми источниками, а также поддержание необходимого уровня мировых цен для обеспечения воспроизводства.

Не менее важным общим интересом является обеспечение экологической безопасности, особенно в условиях неблагоприятных климатических изменений. Перспективным полем для развития энергоэкологического партнерства является освоение энергоресурсов Арктики или реакция на ускоренные таяния арктических льдов и неблагоприятные климатические изменения в этом регионе.

Россия и США могут стать инициаторами проведения Арктического саммита, разработки и реализации долгосрочной энергоэкологической программы «Энергия Арктики» с широким участием Западной Европы, Китая и других заинтересованных стран. Проект такой программы разработан Международным институтом Питирима Сорокина – Николая Кондратьева и Институтом экономических стратегий по заказу Ямало-Ненецкого автономного округа и докладывался в штаб-квартире ООН в июне 2011 года и на конференции ООН по устойчивому развитию РИО+20 в июне 2012 года.

Немаловажное значение имеет выполнение Парижской конвенции по изменению климата 2015 года и возвращение США в число основных исполнителей этой программы.

Крупными совместными проектами в этой сфере могли бы быть научно-технические инвестиционные программы по переработке накопившихся гор твердых отходов, комплексному оздоровлению окружающей среды и разработке систем быстрого предупреждения и тушения лесных пожаров, наносящих большой ущерб как России, так США и другим странам.

Обе страны заинтересованы в проведении совместных исследований по прогнозированию и мониторингу землетрясений и извержений вулканов и последствий таяния арктических льдов.

4.3. Партнерство в области социодемографического развития

Это партнерство отвечает смешанному и многонациональному характеру населения России и США и необходимости ответить на демографические вызовы XXI века. В обеих странах наблюдается тенденция падения доли коренного населения, значительное увеличение численности старшего поколения, большой разрыв в уровне доходов между богатыми и бедными слоями населения, быстрое увеличение численности мигрантов в доле населения. Это вызывает необходимость выработки новой демографической и социальной политики, чему уделяется перво-степенное значение последние годы в России.

Был бы полезен взаимный обмен опытом выработки новой долгосрочной социодемографической политики в России и США, и сотрудничество в разработке международной социодемографической стратегии по линии ООН и соглашения по регулированию международной миграции.

4.4. Научно-технологическое партнерство

Представляет взаимный интерес в связи с развертыванием научно-технологической революции XXI века, становлением шестого, а в перспективе – седьмого

технологических укладов и необходимости осуществить на этой основе инновационное обновление основного капитала. В России и США имеется взаимодополняющий потенциал совместных исследований и инвестиций в этой сфере, а также практический опыт партнерства в освоении космоса, мирного использования атомной энергии и в других направлениях.

Необходимость и преимущество такого партнерства особенно ярко проявились в продолжающемся несколько десятилетий плодотворном сотрудничестве в освоении космического пространства, не прекращающимся даже в условиях современного возрождения холодной войны и экономических санкций.

Было бы целесообразно расширять партнерство между академиями наук, технологическими и инвестиционными компаниями по ускоренному освоению принципиально новых направлений техники и взаимного обмена в этой области, особенно в части научных исследований и технологий в области медицины, альтернативных источников энергии, экологически чистых безотходных технологий твердых отходов, в осуществлении новой «зеленой революции» с упором на органическое земледелие, а также продолжение и развитие сотрудничества в освоении околоземного и дальнего космоса, в предотвращении астероидной и кометных угроз.

4.5. Партнерство в области экономики

Исходит из того, что в России и США имеется схожая структура экономики, а после неолиберальных реформ и реставрации капитализма в России в 1990-е годы – однотипный рыночно-капиталистический экономический строй, который в ближайшие десятилетия предстоит трансформировать в социально-экологический и инновационно ориентированный интегральный экономический строй.

Коренным национальным интересам России и США отвечает преодоление экономики «мыльных пузырей», выработка эффективного антимонопольного законодательства, преодоление чрезмерного разрыва между богатыми и бедными слоями населения и странами, более устойчивая и предсказуемая динамика валютно-финансовых механизмов и мировых цен. В этом плане открывается широкое пространство для партнерства России и США в ООН, Международном валютном фонде, Всемирном банке, Международном банке реконструкции и развития, в ВТО и других интеграционных объединениях и международных организациях.

4.6. Партнерство в социокультурной сфере

Основывается на том, что последние полтора десятилетия осуществилась значительная конвергенция на основе распространения преобладающего в США чувственного социокультурного строя на Россию со всеми его противоречиями и пороками, глубоко исследуемыми Питиримом Сорокиным, и наблюдается тенденция негативной моральной и религиозной поляризации. Обеим державам предстоит длительный и сложный период становления интегрального социокультурного слоя: возвышение науки, повышение фундаментальности, креативности и непрерывности образования, возрождение высокой культуры и гуманистически-ноосферной этики, перехода к позитивной моральной поляризации.

Было бы целесообразно возвращение США в ЮНЕСКО для развития международного партнерства в гуманитарной сфере, а также сотрудничества в рамках Все-

мировой организации интеллектуальной собственности (ОИС) по международной регистрации научных открытий (на основе Женевского соглашения 1978 года, подписанного, но не вступившего в силу), подготовке и заключению международного соглашения по защите и охране интеллектуальной собственности в цифровой среде.

Было бы также весьма полезным расширение культурного и образовательного обмена, особенно среди молодежи, и многократное увеличение взаимного обмена туристами (в том числе на основе цивилизационного туризма), что способствовало бы развитию доверия и взаимного уважения ценностей народов наших стран.

4.7. Партнерство в геополитической сфере

Должно быть направлено на повышение роли ООН в регулировании глобальных процессов в соответствии с принципами, заложенными при ее создании на Ялтинской конференции в феврале 1945 года. ООН является главным институтом диалога и партнерства цивилизаций и государств в ответ на грозные вызовы XXI века.

Необходимо партнерство России и США в выработке научно-обоснованной концепции, долгосрочной стратегии трансформирования ООН и усиления ее роли в обеспечении глобальной безопасности, искоренении терроризма и войн, голода и нищеты в реализации Целей устойчивого развития на период до 2030 года, одобренных Саммитом ООН в сентябре 2015 года, а также совместные усилия по обеспечению глобальной безопасности и разработке новой долгосрочной стратегии в этой области партнерства с участием ООН, НАТО, ОДКБ и ШОС, и соглашение по укреплению доверия во взаимоотношениях между государствами и интеграционными объединениями.

5. Перспективы перехода к стратегическому партнерству

Во второй половине 2010-х годов противоборство США и России достигло критического уровня. Возобновилась холодная война в более острых, чем прежде, формах – геополитической, экономической, информационной, военно-технической, идеологической. Разрабатываемые и накапливаемые системы оружия массового уничтожения в любой момент могут выйти из-под контроля и привести к гарантированному самоуничтожению не только двух великих держав, но и всего человечества. Растет волна международного терроризма и локальных конфликтов, парализуются усилия ООН по обеспечению глобальной безопасности, разрешению локальных конфликтов и достижению целей устойчивого развития.

Тем не менее, закономерен и неизбежен переход в перспективе к стратегическому партнерству двух великих держав, обладающих потенциалом взаимного уничтожения и историческим опытом партнерства. Для этого имеется веское основание.

Во-первых, ничто так не объединяет цивилизации и государства, народы, социальные слои и поколения как осознание общих смертельных угроз, а такие угрозы вполне реальны и осознаются народами и поколениями. Нужно объединиться, чтобы спасти мир цивилизаций – высшее достижение эволюции человека и общества от стремительно нарастающих угроз вырождения и самоуничтожения.

Во-вторых, все более широким кругам американского общества становится очевидным, что путь к однополярному мироустройству при гегемонии США на ос-

нове идеи своей исключительности и агрессивных действий является тупиковым и опасным, дающим обратный эффект. Попытки изоляции России в геополитическом пространстве приводят к повышению ее консолидирующей роли, о чем свидетельствует укрепление сплоченности ШОС и БРИКС.

Совместные усилия России, Турции и Ирана в решении сирийского кризиса, недавно состоявшийся форум во Владивостоке с участием лидеров 5 дальневосточных стран, сопряжение российской идеи Большого Евразийского партнерства и Китайской инициативы «Один пояс – один путь» еще более усилят эту тенденцию.

В то же время Соединенные штаты оказываются в состоянии нарастающей геополитической изоляции в результате принимаемых ими мер по выходу из Парижского соглашения по изменению климата, повышения таможенных пошлин, выхода из соглашения по Ирану, провалу агрессивной политики в Ираке, Афганистане, Ливии, Сирии. Стремление «разорвать экономику России в клочья» на деле приводит к освобождению России от зависимости транснациональных корпораций и ориентации на собственные источники и ресурсы развития, что не раз себя оправдывало после гражданской войны и в послевоенные десятилетия.

В-третьих, все более отчетливо проявляется разрыв между коренными долгосрочными национальными интересами Соединенных Штатов и корыстными агрессивными устремлениями реакционных слоев, политической и экономической элиты и спецслужбами США. Это нашло проявление в неожиданных результатах последних президентских выборах, и будет усиливаться со сменой поколений, о чем речь шла выше. Здоровые силы американского народа, в конечном счете, консолидируются и выйдут на путь диалога и партнерства в стремительно меняющемся мире.

В-четвертых, повороту к партнерству будет способствовать тенденция к конвергенции США и России, глубоко обоснованная великим российско-американским ученым Питиримом Сорокиным в годы Второй мировой войны и его последней монографии «Главные тенденции нашего времени» (1964). Эта тенденция особенно усилилась в конце XX – начале XXI вв. в результате преодоления раскола мира на две системы и будет наблюдаться в дальнейшем. Это создает благоприятный фон для перехода от конфронтации к партнерству.

Поворотным пунктом в таком переходе могла бы стать тщательно подготовленная встреча руководителей трех великих держав – США, России и Китая для выработки научно-выверенных основ долгосрочной стратегии преодоления глобального кризиса, укрепление мер доверия и становления устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций и ведущих держав при ведущей роли ООН. Это стало бы отправным пунктом для выработки системой ООН, Группой-20 и другими международными организациями и объединениями системы долгосрочных стратегий и программ, обеспечивающих переход к глобальной безопасности и стратегическому партнерству в условиях развертывания повышательной волны нового сверхдолгосрочного цивилизационного цикла.

Изложенное выше дает основание для следующих основных выводов:

1. Евразийская и североамериканская локальные цивилизации, возглавляемые Россией и США, однотипны по своему характеру и имеют схожие черты и существенные различия по составляющим генотипа цивилизации и по месту

в мире локальных цивилизаций пятого поколения. Однако между ними нет непримиримых антагонистических противоречий, и имеется широкое поле возможностей для диалога и партнерства в ответ на вызовы XXI века.

2. Исторический анализ показывает, что преобладающим во взаимоотношениях между Россией и США за несколько столетий является общий тренд их стратегического партнерства, что проявилось в период освоения Русской Америки, войны за независимость США, в Первой мировой войне, в период мирового кризиса 1929-1933 гг., и особенно в период Второй мировой войны и борьбы против германского фашизма и японского милитаризма.

Отношения диалога и партнерства не прерывались и в период холодной войны и особенно усилились с середины 1980 г. при прекращении холодной войны и осуществлении совместных мер по предотвращению термоядерной войны. Отступления от этого общего тренда носили характер зигзагов на общей траектории сотрудничества и партнерства и не перерастали в открытые военные столкновения.

3. Обострение в последние годы противоречий между Россией и США, возрождение холодной войны, развязывание гонки вооружений и нарастание опасности самоубийственного столкновения цивилизаций имеет временный переходящий характер и обусловлено стремлением реакционных кругов США к установлению однополярного мироустройства при доминировании США, не останавливаясь перед военными авантюрами, применением экономических и иных санкций к России.

Во многом это обусловлено сменой долгосрочных циклов и переходом от 4 поколения локальных цивилизаций при доминировании Запада к 5 поколению при лидерстве Востока. Однако в условиях повышательной волны нового цивилизационного цикла и неизбежной смены поколений объективно обусловлен переход к сотрудничеству и партнерству двух великих держав – России и США в ответ на вызовы нового века.

В основе этого перехода лежат законы «вызов – ответ» в динамике цивилизаций Арнольда Тойнби, поляризации и социально-политического партнерства цивилизаций и государств, социальных слоев и поколений в условиях глубокого кризиса, негативной и позитивной поляризации Питирима Сорокина. Можно ожидать, что с 2020-х годов тенденция стратегического партнерства станет преобладающей.

4. Исследования показывают широкий спектр стратегических приоритетов для долгосрочного партнерства России и США в целях прекращения гонки вооружения и искоренения войн и терроризма, обеспечения глобальной экологической безопасности, гармоничного социодемографического развития, эффективного освоения достижений научно-технологической революции XXI века, становления интегрального социокультурного строя и формирования устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций. Необходима разработка совместных программ и проектов по реализации этих приоритетов.
5. Следует учитывать еще один немаловажный фактор: углубляющаяся социально-политическая поляризация США, раскол правящего класса политической

и интеллектуальной элиты на 2 полюса. Преобладающие в течение последней четверти века глобалисты устремлены к установлению доминирования США в однополярном мироустройстве и ориентированы на вывоз капитала, агрессивные военные авантюры, возрождение холодной войны.

Противоположный полюс – национальный капитал, ориентированный на возрождение сферы материального производства и приоритет собственных цивилизационных ценностей и развитие взаимовыгодного сотрудничества с другими державами. Победа Д. Трампа на президентских выборах обусловлена усилением второй тенденции. Его заявления о том, что он является президентом США, а не президентом мира, и стремление вернуть величие Америки, признавая в то же время право других держав на собственное величие, создает предпосылки для возрождения партнерства России и США в тех сферах, где у нас имеются общие национальные интересы. Несмотря на все отчаянное сопротивление глобалистов, можно ожидать, что тенденция приоритетов национальных интересов возобладает в ближайшие годы.

6. Однако для реализации этой стратегии необходима выработка научно-обоснованной долгосрочной стратегии развития и взаимодействия цивилизаций и государств, в том числе ведущих держав, определяющих мировую динамику, – России, Китая и США, с ориентацией на становление гуманистически-ноосферной цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства, базирующегося на партнерстве цивилизаций и государств при ведущей роли ООН.

Научные основы такой стратегии разработаны российскими учеными и представлены ООН. Ее краеугольные камни заложены великим российско-американским ученым Питиримом Сорокиным в 1919 году. Необходимо использовать предстоящие конференции, посвященные научному наследию Питирима Сорокина, на Лихаческих чтениях в Санкт-Петербургском гуманитарном университете профсоюзов, в Санкт-Петербургском государственном университете, Сыктывкарском государственном университете им. Питирима Сорокина, в Гарвардском университете для того, чтобы использовать это наследие для реализации идей в дальнейшей конвергенции России и США и возобновлении стратегического партнерства.

6. Неизбежность краха экономики «зеленых пирамид»

Реальность изложенной выше перспективы перехода к стратегическому партнерству России и США обоснована на анализе закономерностей исторических тенденций динамики цивилизаций и их взаимодействий в период смены исторических эпох перехода от рыночно-капиталистической мировой цивилизации к интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации и становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций и великих держав.

В пятисотлетней истории рыночно-капиталистической цивилизации (сверхдолгосрочного цивилизационного цикла) можно выделить 5 стадий (исторических эпох). Первая стадия – мануфактурный капитализм XVI-XVII веков, основанный на мануфактурной революции в Западной Европе, которую Фернан Бродель считал первой промышленной революцией. На этой стадии возникла во Франции политическая экономия в ее меркантилистской форме.

Вторая стадия – эпоха промышленного капитализма, которая началась с промышленной революции конца XVIII – начала XIX веков и привела к становлению промышленного капитализма с эпицентром в Великобритании. Это нашло отражение в классической политической экономии Адама Смита и Давида Рикардо, а затем в политэкономии Карла Маркса. С последней четверти XIX века капитализм вступил в стадию империализма, которую В.И. Ленин считал высшей и последней стадией капитализма, однако она оказалась не высшей и не последней.

Высшая стадия капитализма была достигнута во второй и третьей четверти XX века в форме государственного монополистического капитализма после глубокого кризиса 1929-1933 гг. и Второй мировой войны, когда были достигнуты рекордные показатели экономического и социального развития в третьей четверти XX века.

В последней четверти XX века капитализм вступил в последнюю стадию, характеризующуюся нарастанием тенденций паразитизма и загнивания, глобализации при господстве транснациональных корпораций и банков и доминировании США с преобладанием «экономики мыльных пузырей» и «зеленых пирамид».

Особенно ярко эта тенденция проявилась в США, где экономика выглядит как длинная череда «зеленых пирамид», самая крупная пирамида – государственный долг США, превысивший 22 трлн долл. – 117% к ВВП США и около 1/5 части мирового ВВП. Рядом возвышается пирамида частного долга – высотой 13,6 трлн долл. Так, государственный бюджет США также представляется пирамидой величиной 780 млрд долл. с дефицитом 780 млрд долл., а дефицит внешней торговли США в 2016 г. – 653 млрд долл.

Характер пирамиды имеет и структура внешней деятельности США с огромным объемом торгового дефицита, да и вся экономика США наполнена «мыльными пузырями», в ее структуре лишь около 1/5 части составляет материальное производство, в том числе сельское хозяйство – около 1%. Да и во всей мировой экономике стоимость ценных бумаг втрое превышает мировой ВВП, то есть она в значительной мере представляет глобальный «мыльный пузырь».

В мировой торговле реальные товары и услуги, воспроизводство которых требует трудовых и материальных затрат обмениваются на зеленые бумажки или их условные обозначения, бесконтрольно выпускаемые в частных валютных компаниях Федеральной резервной системой США. Мировые цены давно оторвались от их стоимостной основы, и являются инструментом перераспределения национальных богатств всего мира, в пользу американских транснациональных корпораций и банков. Число долларовых миллиардеров в мире выросло за год на 12% и достигло 2200; состояние 125-ти миллиардеров равно доходам 4 миллиардов населения с низким уровнем доходов.

Очевидно, что такая экономика не имеет будущего и обречена на уход с исторической сцены. Первый сигнал прозвучал во время кризиса 2007-2008 гг., когда рыночная капитализация фирм за год обвалилась с 60 до 32,3 трлн долл. – на 46%, а в США – с 20 до 11,6 трлн долл., на 42%. *Можно ожидать, что в ближайшие годы предстоит гораздо более глубокий глобальный кризис, аналогичный кризису 1929-1933 гг., который будет последним звонком обреченной экономики «мыльных пузырей» и «зеленых пирамид».*

Одновременно, с начала XXI века, развивается процесс становления в Китае и других авангардных странах интегрального экономического строя, социально-

экологически-, инновационно ориентированного. Можно с уверенностью прогнозировать, что к середине XXI века этот строй станет преобладающим в авангардных странах, а в третьей четверти XXI века – преобладающим в мире⁸. Параллельно разворачивается процесс перехода от четвертого поколения локальных цивилизаций при доминировании Запада к пятому поколению при лидерстве Востока. Эта тенденция была представлена Питиримом Сорокиным в 1964 году⁹ и сейчас реализуется на практике.

Вместе с тем наблюдается тенденция отката глобализации и возвышения интересов национальных и локальных экономик. Лидером осуществления этой тенденции является Президент США Трамп Д., который нанес наиболее ощутимые удары по глобализации. Он выражает интересы национального капитала и коренные интересы американского народа – малоэтажной Америки против небоскрежной Америки.

Несмотря на отчаянное сопротивление ныне преобладающей политической и экономической элиты США, преследующей цели превращения 21 века в век Америки, когда менее 5% населения мира диктует свою волю остальным 95% (понятие демократии по-американски). Процесс осознания новой геополитической и цивилизационной реальности неизбежен и будет ускоряться со сменой поколений политических и экономических лидеров. Признаки этого все более отчетливо начинают проявляться. Это является глубинной основой для возобновления интереса к партнерству с другими великими державами для ответа на угрозы и вызовы XXI века, в том числе и с Россией, где также неизбежен поворот к приоритету национальных интересов и необходимости обеспечения опережающего роста, внутреннего платежеспособного спроса, реальных доходов населения для преодоления чрезмерно затянувшегося кризиса и его опасных последствий.

Однако в предстоящие годы нарастает опасность усиления гонки вооружений и самоубийственного столкновения цивилизаций с применением накопленных запасов термоядерного оружия, что приведет, по выражению Питирима Сорокина, к «самокремации человечества в пламени термоядерной войны». Осознание губительности такого сценария – еще один фактор, делающий реальным переход к партнерству цивилизаций и великих держав, в том числе России и США.

В докладах Ялтинского цивилизационного клуба¹⁰ предлагается ускорить этот процесс, организовав в 2020 году – в год 75-летия Ялтинской и Потсдамской конференций 3-х великих держав и создания ООН, определивших контуры сравнительно устойчивого послевоенного Ялтинского мира, международную научно-дипломатическую конференцию «Ялтинский мир: исторический опыт и перспективы» (для выработки научной платформы «Ялтинского мира – 2»).

Провести конференцию трех великих держав (США, Китая и России), на которых лежит основная ответственность за глобальную безопасность, и на юбилейной 75-й Сессии Генеральной Ассамблеи ООН принять *программу обеспечения глобальной безопасности, прекращения гонки вооружений и предотвращения угрозы столкновения цивилизаций*.

⁸ Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Становление интегрального экономического строя – глобальная трансформация XXI века. М.: ИНЭС, 2008; Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011.

⁹ Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.

¹⁰ Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций. Доклад Ялтинского цивилизационного клуба. Второе электронное издание. М.: МИСК, 2018.

ГУМАНИТАРНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ, КРИЗИС СОВЕСТИ, РИСКИ И ПРОЕКТЫ БУДУЩЕГО¹

Г.Г. МАЛИНЕЦКИЙ, С.А. ПОСАШКОВ, А.А. СКУРЛЯГИН

Я не люблю машины. Я ненавижу интернет, ненавижу компьютеры. Они мешают нам жить, они отбирают наше время. Люди слишком много работают за компьютерами, они слишком много болтают, вместо того чтобы слушать и слышать друг друга.

Рэй Брэдбери

И мир, и Россия сейчас находятся в совершенно новой ситуации – на той исторической развилке, на которой выбирается будущее. Это новый круг проблем, к которым мы пытаемся подходить по старинке, надеясь на технику, на нефть или ракеты, на рост ВВП или лучшие мировые практики.

И возможности, и риски мы по-прежнему связываем то с глобализацией, то с технологической сингулярностью – взрывным ускорением научно-технического прогресса (или регресса). Мы хватаемся за привычки, идеи и понятия прошлого, не желая заглянуть в будущее, которое, говоря словами Ф.М. Достоевского, привело нас к «последним вопросам». И вопросы эти связаны не с техникой, с ресурсами, с климатическими изменениями, а с сущностью человека, с теми смыслами и ценностями, которые он несет в себе, с его желаниями, возможностями, образом будущего, с его душой.

Анализ крупнейших катастроф XX в. показал, что у всех у них были предвестники. Обычно это аварии, бедствия, чрезвычайные ситуации того же типа, но меньшего масштаба. Иногда кажется, что судьба нам посылает знак, намек, предупреждение о том, что может произойти. Если этот знак понимался, осмысливался и предпринимались необходимые меры, то многих бед удавалось избегать, ну, а если нет... На мой взгляд, таким знаком, смысл которого до сих пор не осознан, стала Чернобыльская авария.

Одним из самых больших бедствий являются войны. Наполеон говорил, что ему для того, чтобы начать войну, надо убедить всех маршалов, $\frac{3}{4}$ генералов, половину офицеров, а солдат и так погонят. Другими словами, подобное решение должно быть поддержано достаточно большим кругом людей, обладающих властными полномочиями, и требовало довольно много времени.

¹ © Малинецкий Г.Г., Посашков С.А., Скурлягин А.А., 2019

В случае Чернобыля локальные действия нескольких человек, не входящих в структуры власти, не принявших необходимых мер, в течение суток изменили мир. Многие используемые сейчас технологии предполагают совершенно другой уровень ответственности, не сравнимый с тем, который был нужен в прежнее время. От действий нескольких зависит судьба всех.

Наверно, все помнят, что в 2018 г. Дональд Трамп посылал к берегам Северной Кореи авианосные группы и обещал «преподать урок» этой «стране-изгою». И, что еще более важно, имел все возможности для того, чтобы это сделать. Новые технологии требуют иной этики и другого отношения людей друг к другу. Без этого наша цивилизация напоминает обезьяну с гранатой – рано или поздно чека будет выдернута. Главные опасности – внутри нас. Здесь же и главные возможности.

Одним из первых это попытался осмыслить, объяснить, достучаться до других Ульрих Бек: «Чернобыль – это *конец «других»*, конец всех наших строго культивировавшихся возможностей отделиться друг от друга, ставший очевидным после радиоактивного заражения. *От бедности можно защититься границами, от опасностей атомного века нельзя*. В этом их своеобразная культурная и политическая сила... В развитом модерне возникает новая «аскриптивная» *разновидность чреватой грозными опасностями судьбы*, от которой не уйти при всем старании. Она больше напоминает судьбу сословий в средневековье, чем классовые ситуации XIX в. В отличие от сословных и классовых ситуаций она складывается не под знаком *бедности*, а под знаком *страха* и является не «традиционным реликтом», а *продуктом* модерна на *высшей* ступени его развития»². Известный российский ученый В.В. Иванов развивает научное направление, называемое *экологией технологий*³. В его основе представление о необходимом уровне культуры и морально-волевых качеств, и, в частности, ответственности, для того, чтобы использовать современные технологии.

Второй, не менее важный, момент состоит в умении слушать и слышать, иметь стратегии и алгоритмы достижения согласия в обществе. Достаточно просмотреть блоги и сайты, достаточно далекие от актуальной политики, чтобы увидеть, как формируются сообщества «наших» и «ненаших» и как стремительно растет их неприязнь, как на глазах возникает жесткое противостояние. Интернет, который по замыслу его создателей должен был связывать и объединять людей, начинает все чаще их разделять. Он становится инструментом для наживы, обмана и манипуляции одних людей другими.

Яркий пример неумения слушать и заглядывать в будущее дает обсуждение глобальных проблем. На саммите в Рио-де-Жанейро в 1992 г. все необходимые слова были сказаны. Ведущие политики мира признали, что нас объединяют глобальные проблемы и ответственность перед будущими поколениями – исчерпание невозобновляемых ресурсов, принявшее огромные масштабы загрязнение окружающей среды, климатические изменения и многое другое. Согласован и принят перечень угроз, справиться с которыми отдельные страны не могут в одиночку. Но практических шагов в этом направлении не было, нет и не предвидится. Сытые голодных

² Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.

³ Иванов В.В., Малинецкий Г.Г. Россия: XXI век. Стратегия прорыва. Технологии. Образование. Наука. Изд. 2-е. М.: ЛЕНАНД, 2017. 304 с. (Будущая Россия №26).

не понимают. Но и голодные не понимают и понимать не хотят сытых и при первой возможности постараются отвоевать у них часть общего для всей нашей планеты пирога.

Проект глобализации уходит в прошлое. Администрация Трампа пытается его поскорее похоронить и забыть. Он не дал американцам того, на что они рассчитывали – долгого глобального доминирования. Что объединяет мир? Потоки товаров и свободная торговля? В эпоху санкций об этом говорить не приходится. Единая финансовая система? И вновь всё более странным кажется, что тот, кто «равнее всех остальных», может по своему произволу включать печатный станок и грабить всех других. И конец такого миропорядка не за горами.

По сути, нас связывают в единое целое технологии, которые пока не знают границ. Хотя и тут траектории стран, которые умеют делать мобильные телефоны, и тех, которые умеют только по ним разговаривать, расходятся всё дальше.

Наступивший век вновь ставит перед нами классические кантовские вопросы: «Что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться?» Но сейчас становится понятно, что все они в нашу эпоху сводятся к вопросу о сущности человека и о той мере, в которой она может измениться. Сумеет ли мы совладать (и есть ли сейчас такая категория как «мы») с созданными и перспективными технологиями, или нас ждет незавидная участь ученика волшебника, который не смог справиться с разбуженными им силами.

Именно с этой точки зрения, ставящей во главу угла человека, мы и посмотрим на риски будущего и перспективы России.

Метафоры новой реальности

Подытожим: метафора – это действие ума, с чьей помощью мы постигаем то, что не под силу понятиям. Посредством близкого и подручного мы можем мысленно коснуться отдаленного и недостижимого.

Х.Ортега-и-Гассет

Культура, её важнейшая часть – наука, искусство, технологии, мировоззрение представляют собой части единого целого, самым активным образом влияющие друг на друга.

В настоящее время наше мировоззрение во многом меняет теория самоорганизации – синергетика (или более широко – нелинейная наука). Со времен древних греков, как и в рамках христианской традиции, так и в историческом материализме, основы которого были заложены Марксом и Энгельсом, считалось, что у нас есть некая предопределенность. История мыслилась как единый поток, идущий из прошлого в будущее.

Однако естественные науки второй половины XX в. и прикладная математика показали, что это не так. Как правило, в достаточно сложных системах мы сталкиваемся совсем с другой картиной. Это положение, в котором оказывается витязь на распутье – прежняя дорога кончилась и надо выбирать из нескольких возможных путей, по которым он еще не ходил.

В 1834 г. К. Якоби исследовал зависимость формы небесных тел от параметра – скорости, с которой они вращаются вокруг своей оси. Решая эту задачу, он ввел понятие *бифуркации* (от французского *bifurcation* – раздвоение, ветвление). С тех пор математики так начали называть ситуацию, в которой при изменении параметра меняется число и/или устойчивость решений определенного вида. Значение параметра, при котором это происходит, они назвали *точкой бифуркации*.

Затем этим термином начали пользоваться гуманитарии, рассматривая случаи, когда прежняя траектория изучаемого объекта теряет устойчивость и открываются новые возможности. Бифуркации бывают *мягкие*, когда новые пути поначалу не слишком отличаются от старых, и *жесткие*, когда характеристики системы меняются резко, неожиданно, скачком. Первые, естественно, связываются с эволюционным развитием, вторые – с революционным.

Потом понятие о бифуркации вошло в лексикон политиков, журналистов, философов. Само развитие стало рассматриваться как прохождение последовательности бифуркаций. При тех параметрах, при которых это происходило, сознательно или неосознанно делался выбор варианта будущего, к которому идет система. Будущее оказалось не единственным.

Это меняет наш взгляд на мир. В самом деле, Ньютон представлял Вселенную как гигантский часовой механизм, который создал Бог и которому он дал первотолчок. В ньютоновском мире нет свободы воли, и мы, хотим того или нет, разыгрываем кем-то и когда-то написанный сценарий.

Современная наука утверждает, что дела обстоят иначе. В точках бифуркации малые причины могут иметь большие следствия, они определяют путь в будущее, а с ним и само будущее. В этих точках случайности, субъективные или игровые моменты, действия небольших групп, а иногда и отдельных людей, могут сыграть решающую роль. Мир не создан до конца, его творение продолжается, и некоторые решения, которые мы принимаем, могут очень сильно повлиять на его настоящее и будущее.

Заканчивается индустриальная эпоха. Кончается время капитализма и прежняя траектория развития. *Мир находится в точке бифуркации*. Наступает время выбора и эпоха больших перемен. Вопрос только в том, что определит этот выбор и каким он будет.

Вторая важная метафора связана с так называемым «эффектом бабочки». В 1963 г. американский метеоролог Эдвард Лоренц сделал одно из главных открытий XX в. Исследуя на компьютере простейшую модель, описывающую конвекцию (этот процесс во многом определяет погоду), он открыл *динамический хаос*.

Со времен Ньютона главным типом математических моделей стали так называемые *динамические системы*. Эти системы позволяют описывать движение. В них будущее объекта, вся его дальнейшая история, однозначно определяется его нынешним состоянием. Последователь Ньютона П.С. Лаплас, живший в наполеоновскую эпоху, – утверждал, что мозг, достаточно мощный для того, чтобы принять в расчет координаты и скорости всех частиц во вселенной, сможет заглянуть как угодно далеко и в будущее, и в прошлое.

Эдвард Лоренц показал, что это не так. Траектории множества интересных динамических систем неустойчивы. И в них малые причины могут иметь большие

следствия. А значит, взмах крыльев бабочки в нужное время в нужном месте может привести к разрушительному урагану, который может произойти через 2-3 недели в сотнях километрах от того места, где сидела бабочка.

И это меняет очень многое. С одной стороны, оказывается, что наши возможности предсказывать состояние сложных систем весьма ограничены величиной, называемой *горизонтом прогноза* (для атмосферы этот горизонт и составляет 2-3 недели). С другой стороны, мы можем посмотреть, что определяет неустойчивость в конкретном случае, и попытаться стабилизировать ее, если она опасна для нас, или, напротив, ускорить ход процессов, если это отвечает нашим интересам. Появляется научная основа для технологий *проектирования будущего*.

В-третьих, – и это сейчас самое главное – совершенно иной в глобальном и взаимосвязанном мире становится *мера ответственности*. Ведь каждый из нас, ошибаясь и не осознавая происходящего, может стать той самой «бабочкой», взмах крыльев которой привел к большим бедам. Слова поэта о том, что нам не дано предугадать, как наше слово (и, тем более, дело) отзовется, оказались пророческими. Наука подводит нас к выводу, что понятия *осознанность* и *ответственность* станут важнейшими категориями в наступившем веке.

Количество, переходящее в качество

Если даже человек все может осуществить, то наверняка не любым способом. Он достигнет в конце концов любой цели, если только того пожелает, но, быть может, ещё раньше поймет, что цена, которую придется за это заплатить, делает достижение данной цели абсурдным.

С. Лем

Известно классическое утверждение, что политика является концентрированным выражением экономики. Но эту взаимосвязь можно продолжить. Экономика, в свою очередь, является воплощением и массовым использованием технологий, созданных человечеством. В то же время сами технологии (*«обусловленные состоянием знаний и общественной эффективностью способы достижения целей, поставленных обществом, в том числе и таких, которые никто, приступая к делу, не имел в виду»*⁴, – как определил их С. Лем) сегодня опираются на научные достижения.

В течение XX в. был пройден громадный путь. Благодаря родовспоможению, антибиотикам и ряду других достижений медицины, средняя ожидаемая продолжительность жизни в странах третьего мира увеличилась вдвое. Мечта Фауста о второй молодости нашла массовое практическое воплощение. Применение минеральных удобрений и произошедшая «зеленая революция», позволяющая в ряде стран получать на несколько урожаев больше, чем раньше, уже сейчас позволяет накормить всех голодных.

Ряд технологий достигли своих пределов. Это особенно наглядно видно в сфере вооружений. Это не случайное сравнение – многие важнейшие инновации связаны с вооруженной борьбой. Люди очень изобретательны в том, что касается оружия. В

⁴ Лем С. Собрание сочинений. Т. 13, дополнительный. Сумма технологий. М.: Текст. 1996. С.9.

самом деле, возможности оружия в течение почти всей истории определяли *дальность, поражающая сила и скорость*. Американская стратегия «быстрого глобального удара» направлена на то, чтобы межконтинентальные баллистические ракеты оказались там, где их захочет видеть президент, в течение часа.

По оценке американского футуролога Элвина Тоффлера, «...убойная сила обычного оружия была увеличена на пять порядков от начала промышленной революции до наших дней. Это значит, что в наше время неядерное оружие в среднем в 100 000 раз мощнее, чем было, когда первая машина и фабрика стали изменять наш мир. А чтобы представить себе силу ядерного оружия, достаточно вообразить 100 или 1 000 Чернобылей. Лишь в последние пятьдесят лет стали всерьез обсуждаться сценарии конца света»⁵.

Около пределов, в окрестности точки бифуркации, смыслы, цели, стратегии должны стать иными. Какими? Ответ, который дает теория постиндустриального общества, основы которой были заложены американским социологом Даниелом Беллом, звучит так: «На протяжении большей части человеческой истории *реальностью была природа*: и в поэзии, и в воображении люди пытались соотнести своё «я» с окружающим миром. Затем *реальностью стала техника*, инструменты и предметы, сделанные человеком, однако получившие независимое состояние вне его «я», в овеществленном мире. В настоящее время *реальность является, в первую очередь, социальным миром* – воспринимаемым через отражение своего «я» в других людях. Общество само становится сетью сознания, формой воображения, которая должна быть реализована как социальная конструкция... Человек может быть переделан или свободен, его поведение – запрограммировано, а сознание – изменено. Ограничители прошлого исчезли вместе с концом эры природы и вещей»⁶.

Белл ввел «осевой принцип», позволяющий выделять различные основополагающие сущности в зависимости от «оси», от точки зрения на историю. Если эта ось – смена форм собственности и соответствующих общественно-исторических формаций, то можно выделить «феодализм», «капитализм», «социализм». Если ось – статус и историческая роль знаний, то эволюция выглядит иначе: *доиндустриальное – индустриальное – постиндустриальное общество*. Для последнего характерно быстрое развитие сферы обслуживания, важное значение теоретического знания для осуществления технологических нововведений, превращение новой индустриальной технологии в ключевой инструмент системного анализа и теории принятия решений.

Сейчас, через полвека после появления этой теории, со многими деталями можно поспорить, но главная тенденция отражена абсолютно точно – *в центре внимания новой эпохи оказывается человек*. Очень большую долю в бюджетах стран-лидеров составляют расходы на социальное обеспечение, на здравоохранение, на образование. Каждая третья научная статья, выходящая сейчас в мире, посвящена медицине. Качество жизни становится важнейшим показателем в конкуренции

⁵ Тоффлер Э., Тоффлер Х. Война и антивоина. Что такое война и как с ней бороться. Как выжить на рассвете XXI века. М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. 412с. (Philosophy).

⁶ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004. С. 663.

стран друг с другом. Ряд государств оценивают, как важнейший показатель, не только валовый внутренний продукт (ВВП), но и *валовое внутреннее счастье*.

Если в индустриальную эпоху людей рассматривали как винтики огромной машины, делали акцент на стандартизации и взаимозаменяемости и полагали, что «незаменимых нет», то сейчас картина совсем другая. Очень многое зависит от очень немногих. Во многих странах осознано, что их будущность определяется тем, сумеют ли они найти талантливых детей, дать им отличное образование и найти им работу, которая принесет наибольшую пользу им и обществу. Барак Обама в своё время говорил, что единственным показателем, по которому он будет судить о состоянии американской средней школы, является число ребят, занимающих первые места на международных олимпиадах по физике и математике, потому что страна, способная готовить таких детей, будет править миром через 20 лет...

В течение многих веков жизнеустройство следовало принципу «человек для экономики» – люди «впрягались» в своё хозяйство и очень немногие могли что-то изменить в своей жизни. «Если ты не будешь рабом своего дела, то тебе просто придется работать на другого хозяина», – гласит испанская пословица, отражающая традиционный крестьянский уклад жизни.

Ныне очень часто реализуется иной императив «экономика для человека», – набор жизненных траекторий стал намного шире.

Итак, всё для блага человека, всё во имя человека. Но каким будет сам этот человек? Творцом или потребителем (пусть даже квалифицированным)? Этот вопрос прекрасно обыгран в повести братьев Стругацких «Понедельник начинается в субботу». С одной стороны, увлеченные наукой, окрыленные и вдохновленные сотрудники НИИЧАВО (НИИ чародейства и волшебства), для которых происходящее на работе в тысячи раз интереснее, чем отдых. С другой стороны, профессор Выбегалло, создавший идеального потребителя. Последний с большим успехом потреблял всё, до чего мог дотянуться, и в конце концов лопнул.

Постепенный рост благосостояния, развитие социальных программ создало иллюзию, что именно потребление и будет главным в наступившей эпохе, что «я не халявщик, а партнер», что потребительские кредиты, то ли из-за инфляции, то ли из-за «реструктуризации долга», возвращать не придется. Этот морок поразил не только отдельных людей, но и правительства ряда государств. И когда выяснилось, что долги отдавать придется и что бесплатный сыр бывает только в мышеловке, это стало для них неприятным сюрпризом.

Да ведь и у большей части нашей творческой интеллигенции произошла смена вех. Автор романов о светлом советском коммунистическом будущем Борис Стругацкий говорил в интервью журналу Playboy: «Боюсь, ничего более стабильного и благополучного, чем Общество Потребления, человечество создать не способно. Худшее – сколько угодно, а лучшее – нет...».

У Дж. Голдинга есть повесть «Повелитель мух» о детях, попавших в результате авиакатастрофы на необитаемый остров. Ребята начали жить по праву сильного, создав довольно бесчеловечную социальную структуру и свою религию, – они поклонялись отрубленной свиной голове, которую они наделили атрибутами божества.

В современной теории общества потребления роль свиной головы, которую надо поставить выше себя, играют то искусственный интеллект, то большие данные, то

компьютерные сети. Например, американский футуролог Ю.Н. Харари так провозглашает следующий этап эволюции (общества потребления): «Главным продуктом экономики XXI в. будут не вооружения или одежда – а тела, мозги и интеллект. Подобно тому, как результатом промышленной революции стало возникновение рабочего класса, так следующая масштабная революция создаст класс неработающий, бесполезный. Демократия и свободный рынок рухнут, когда Google и Facebook будут знать нас лучше, чем знаем себя мы сами; власть, полномочия и компетенции перейдут от живых людей к сетевым алгоритмам»⁷.

При таких целях, на наш взгляд, человечество сломает себе шею без астероидов, ядерных войн и новых смертельных болезней. Эта ветвь развития, вероятно, является тупиковой. Но есть и другие ветви...

Гуманитарно-технологическая революция, происходящая в настоящее время, более масштабна и значима, чем промышленные, цифровые, социальные революции. Последние меняли техносферу или общество, а первая меняет самого человека. Пользуясь выражением выдающегося математика и философа Н.Н. Моисеева, это *революция, меняющая алгоритмы развития человечества*. И у нас пока нет готовых ответов. Нам ещё предстоит найти путь в будущее.

Пожалуй, здесь следует заметить, что гуманитарные технологии сильно недооцениваются в современной России, хотя применение «мягкой силы» в нынешней реальности позволяет часто добиться гораздо большего, чем использование «жесткой» силы или угрозы её применения. Из 8 официально принятых «научных приоритетов» и 27 «критических технологий» *ни одна* не относится к гуманитарной сфере. Наверное, это неправильно.

Эмпатия, совесть, этика

*Жизнь ведь тоже только миг,
Только растворенье
Нас самих во всех других
Как бы им в даренье.*

Б.Л. Пастернак

Человек – существо общественное. Поэтому правила взаимодействия в обществе являются важнейшими сущностями, которые сформировали нас. Например, психологи установили, что есть так называемое число Данбара. Оно определяет предельное число людей, отношение которых к себе мы можем запомнить. Оно находится в пределах от 120 до 150 – примерно столько людей было в племени во времена, когда судьба каждого определялась действиями других.

Язык возник как инструмент для координации коллективных действий. Нашим ключевым эволюционным приобретением является *способность к рефлексии*, дающая возможность построить модель «другого» и оценить свои действия.

Одним из важнейших видов рефлексии является *совесть* – способность и потребность взглянуть на себя глазами других членов сообщества, к которому ты себя относишь. Она самым тесным образом связана с сочувствием, с сопереживанием,

⁷ Харари Ю.Н. Homo Deus. Краткая история будущего. М.: Синдбад, 2018. 496 с. (Big Ideas).

с эмпатией, а иногда с альтруизмом, с готовностью взглянуть на ближнего как на самого себя...

Из глубины веков к нам пришло золотое правило этики – *поступай по отношению к другому так, как ты хотел бы, чтобы он поступал по отношению к тебе*. С практической точки зрения в течение многих веков религии выступали как этические системы, своеобразные «правила техники безопасности для жизни в обществе».

Огромный путь прошло искусство, воспевающее любовь, дружбу, сочувствие – «Куда не бросишь взор – все мерзостно вокруг, но как тебя оставить, милый друг?», «Нет уз святее товарищества», «И долго буду тем любезен я народу, что чувства добрые я лирой пробуждал...».

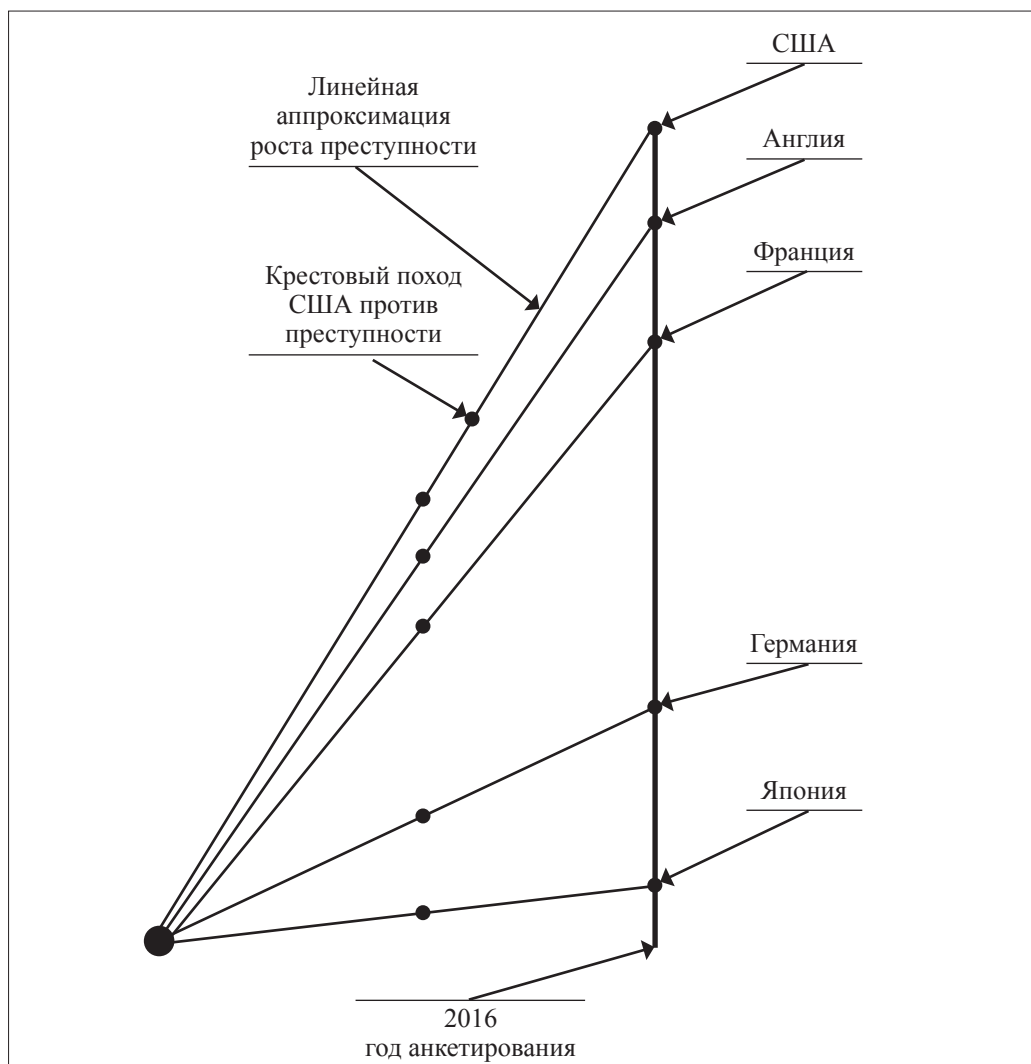


Рис. 1. Графики роста преступности в ряде развитых стран мира

По материалам «Курс мировой и российской криминологии». Источник: https://studme.org/92824/pravo/osnovnye_tendentsii_prestupnosti_mire

Но с другой стороны, двадцатый век стал веком мировых войн, концлагерей, оружия массового уничтожения, развитием тенденции к атомизации и расчеловечиванию.

«Ад – это другие», – писал Поль Сартр. «Он блудил и мыслил», – так оценивал человека XX в. Альбер Камю. При таком отношении друг к другу, при тех технологиях, которыми мы уже располагаем (не говоря уже о перспективах), включая современное оружие и способы массового манипулирования общественным сознанием, у человечества нет надежды на долгую, успешную и благополучную жизнь.

При этом ситуация достаточно быстро ухудшается. Об этом говорит неуклонный рост преступности, причем происходящий в наиболее благополучных, с точки зрения материального достатка, государствах, в частности в США. Несмотря на огромные расходы на правоохранительную деятельность, на жесткое законодательство (во многих штатах в качестве наказания фигурирует смертная казнь, и соответствующие приговоры достаточно часто приводят в исполнение), эта страна занимает первое место в мире по абсолютному числу граждан, отбывающих наказание в тюрьмах, опережая гигантский Китай. Более того, преступность растет и в других достаточно благополучных странах (см. рис. 1).

Люди пытаются привыкнуть к этой опасной реальности, в которой в крупных городах есть районы, в которых страшно находиться, в которых полиция не советуется находиться без охраны и оружия.

Люди пытаются приспособиться к этой странной реальности. Одним из самых жутких романов, которые мне довелось прочитать за последнее время, стала книга Норы Робертс «Семья на заказ». Общий тираж ее книг превысил 400 млн экземпляров, они переведены на 35 языков, и каждую минуту в мире продается 27 экземпляров сочинений этого автора. По данным Amazon.com, этот автор занимает 3-е место по совокупным данным продаж после Джоан Роулинг (автора книг про Гарри Поттера) и Стивена Кинга (мастера триллеров).

Сюжет «Семьи на заказ» незамысловат. Лейтенант полиции Ева Даллас (пережившая в детстве трагедию – была изнасилована отцом и, судя по недомолвкам, убила его) видит своё призвание в поимке преступников и ради этого отказывается от повышения в звании. Её муж, владелец сети отелей и в прошлом мошенник, регулярно помогает ей, «раскалывая» коды, которыми пользуются преступники. Ищут они молодого человека, зверски убившего и ограбившего мать с отцом за то, что они настойчиво советовали ему в конце концов найти работу и его школьную учительницу за то, что она много лет назад оставила его на лето, желая подтянуть его по компьютерным наукам. И весь этот ужас происходит... в 2060 г.

Следующие поколения программируют, показывают, что всё это не так страшно, и что в будущем что-то навряд ли изменится к лучшему... Вероятно, в этом «дивном новом мире» обиженные подростки будут точно также расстреливать из ружья одноклассников, компьютерные маньяки склонять детей к самоубийству, а торговцы наркотиками втягивать их в свои преступные сети.

И ведь это только верхняя, наиболее заметная часть айсберга преступности, где правосудие одерживает победу. Чтобы представить сам айсберг, можно обра-

тяться к российской статистике. По оценке одного из выдающихся криминологов России, В.С. Овчинского, сейчас более 30 млн заявлений регистрируются в полиции как имеющие признаки состава преступления, и те, кто подал такое заявление, получают соответствующий документ. Из них до суда доходят примерно 3 млн. В среднем система правосудия принимает меры в одном случае из 12, а по некоторым видам преступлений (в частности, кражам) одно из 16... Как и в обычном айсберге «подводная часть» более, чем в 10 раз превышает «надводную» ...

Самая главная опасность для нынешней Реальности состоит в атомизации, в расчеловечивании (даже не так важно, в результате чего), в том, что на каком-то этапе одни люди перестают считать других людьми. И тогда появляются Хиросима и Нагасаки, террористическое государство ИГИЛ, аварии, катастрофы, теракты, в которых гибнут ни в чем не повинные люди, так и не понявшие, что они стали заложниками, чьим-то расходным материалом.

Куда, казалось бы, всему этому против глобальных климатических изменений, истощения ресурсов, кризиса антибиотиков и новых смертоносных болезней? И, тем не менее, это самое важное.

История подтверждает эту логику. Известный историк Э. Гиббон в деталях рассказывает, как варвары первый раз взяли Рим, – именно тут была точка бифуркации, началась дорога, которая привела к катастрофе Античности, к темной вековой ночи над Европой. Римляне многократно превосходили варваров в области военных технологий, образования, культуры, инфраструктуры.

Рим был миллионным городом. В следующий раз, как говорят историки, такой город появился только в 1800 г. (это был Лондон), совсем в другую эпоху. Одна беда, – когда под стенами города появились варвары, его никто не вышел защищать, – граждане были заняты – они смотрели театрализованное представление. Наверное, все помнят из школьной программы требования римского плебса к своим властителям – «Хлеба и зрелищ!».

Сейчас человечество может справиться почти со всеми глобальными проблемами, которые видит. Но для этого надо работать, а не разговаривать, нужны скоординированные совместные действия, самоорганизация и объединение перед лицом очень серьезных угроз. Именно этого сейчас нет. Именно это новое состояние общества могло бы стать результатом гуманитарно-технологической революции. Впрочем, результатом бифуркации может стать выход и на совсем другую, ведущую к катастрофе, траекторию.

Из глубины веков до нас дошел миф о Пандоре, которая открыла ларец, который ей было не велено открывать. Из ларца в мир полетели болезни, беды, войны. И на дне ларца осталась только надежда.

На что мы можем надеяться? На совесть, мораль и нравственность. Социальные сети дают возможность вести моральную статистику и оценивать в динамике состояние общества. К сожалению, в отличие от криминальной статистики, здесь у нас нет многолетних данных, но есть интересные наблюдения. Социальная сеть «В Контакте» предложила респондентам оценить нравственность по 6 ценностным критериям: Доброта и честность (ДЧ); Власть и богатство (ВБ); Ум и креативность (УК), Красота и здоровье (КЗ); Смелость и упорство (СУ); Юмор и жизнелюбие (ЮЖ).

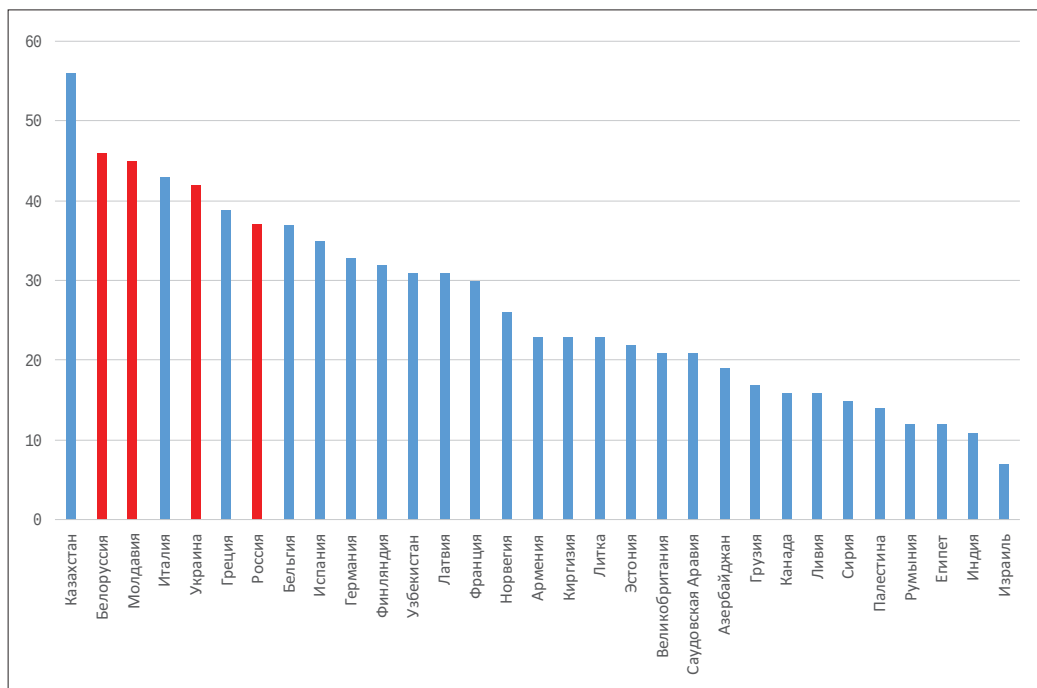


Рис. 2. Сравнение индекса нравственности для ряда стран

Критическими были две группы ценностей – первая (ДЧ) и вторая – (ВБ). Мера нравственности L оценивалась как отношение числа респондентов, выбравших доброту и честность, к числу людей, выбравших власть и богатство. Величина $L > 35$ говорит о том, что мы имеем дело с высоконравственным обществом, $24 < L < 35$ – с нравственным, $24 < L < 35$ – низконравственным, $L < 15$ – нравственным⁸.

На рис. 2 представлен вычисленный таким образом «коэффициент нравственности». Обращают на себя внимание левый и правый края графика. Левый показывает очень высокое значение этого коэффициента для ряда постсоветских государств – Казахстана, Белоруссии, Украины, России. Это означает, что результат советского образования, воспитания, влияние самого образа жизни сохранилось почти через 30 лет после катастрофы СССР. При этом нравственность географически близких народов может отличаться в разы.

Этот показатель оказывается очень низким для США, Израиля и ряда постсоветских стран, ориентирующихся на Запад.

Рефлексия, совесть, неписанные этические нормы очень важны для нашей цивилизации – это встроенный внутренний регулятор. Это интровертная установка, не требующая одобрения и регламентации извне: «Не в силе Бог, а в правде».

Напротив, экстравертный подход, ориентированный на соблюдение, принятие и законодательное закрепление правил, характерен для Запада. Естественный для

⁸ Количественное исследование нравственности стран мира. Электронный ресурс. <https://ss69100.livejournal.com/2893812.html>

него императив: «Всё, что не запрещено законом, разрешено», оказался разрушительным для советского жизнеустройства.

При этом, исследование показало, что для крупнейших финансовых центров, оказывающих очень большое влияние на дела в мире, коэффициент нравственности очень низок – Нью-Йорк – 8,81; Лондон – 9,58; Тель-Авив – 5,84. Иными словами, победа финансового капитала над промышленным и виртуальной реальности над обычной приводит к *кризису совести*. Исследование также показало, что в России коэффициент нравственности людей существенно увеличивается с возрастом, в то время как в США и Израиле этого не происходит, и люди сохраняют свою подростковую безнравственность до седых волос.

В своё время известный правовед, академик В.Н. Кудрявцев обращал внимание на непосредственную связь преступности и безнравственности: «Причины преступности следует искать и в нравственном состоянии общества, в наличии или отсутствии тех или иных моральных ценностей и установок... Забвение этих принципов *во всех сферах* вместе взятых создает абсолютно невыносимую атмосферу в обществе и наиболее благоприятную почву для преступности – корыстной, насильственной, корыстно-насильственной, вплоть до преступности противогосударственной»⁹.

Рис. 1 подтверждает этот вывод – чем ниже коэффициент нравственности в стране, тем быстрее в ней растёт преступность.

Для сложных нелинейных систем характерны пороговые эффекты. До достижения критического значения сегодняшний день выглядит примерно так же, как вчерашний. А когда это значение достигнуто, то начинается обвал. Системы безопасности, борьбы с преступностью работают только тогда, когда преступлений сравнительно мало, и есть кому делать эту работу не за страх, а за совесть. Если их слишком много, то лавину не удержать. И об этих, главных проблемах, стоит подумать сейчас.

А когда преступность сращивается с госаппаратом, когда они находят друг друга, ситуация становится еще хуже. Здесь, пожалуй, можно напомнить, как эффективно американцы использовали во Второй мировой войне итальянскую мафию при высадке на Сицилию... Мафия готова бороться и против собственного государства, когда это выгодно.

Двадцатый век в науке – это не только столетие атома, космоса, открытия генетического кода, но и время большого прогресса наук о человеке. Религия и философия ещё в XIX в. имели ясное априорное представление о природе человека. В XX в. в тех же вопросах решили разобраться ученые-естественники.

Действительно, великий французский философ, писатель и просветитель Жан Жак Руссо (1712–1778) принял участие в конкурсе «Способствовало ли возрождение наук и искусств улучшению нравов?» Он дал резко отрицательный ответ: «Дикарям не позволяют поступать дурно не просвещение и не узда законов, а естественное отношение к страстям и незнание пороков», и выдвинул императив «Назад к природе!».

Но так ли это? Встанем на позицию богов и постараемся создать рай для какой-нибудь популяции животных – например, для крыс – дав им вдоволь отлич-

⁹ Криминология: Учебник / Под ред. акад. В.Н. Кудрявцева, проф. В.Е. Эминова. М.: Юрист, 1997. 512 с.

ной пищи, обеспечив безопасность, представив достаточно большую территорию и возможность общаться с себе подобными. Этот эксперимент, поучивший название «Вселенная – 25» провел в 1940-х гг. американский этолог Джон Кэлхун¹⁰. И всё пошло совсем не так, как ожидалось. После начального периода активного размножения выделились «красавчики», потерявшие интерес ко всему, кроме своей внешности и «маньяки», поедавшие только что родившихся крысят. «Рай» удивительно быстро превратился в ад. Все 25 попыток ученого закончились такими же неутешительными результатами. Видимо, действительно трудно быть богом.

С другой стороны, американский биолог, исследовавший жизнь приматов в социальном контексте – Франс де Вааль, увидел в их поведении корни морали, связанные с альтруизмом, эмпатией и сотрудничеством.

В XX в. были выполнены и глубокие теоретические работы. Наш бывший соотечественник В.А. Лефевр построил теорию рефлексивных процессов, которую назвал «алгебра совести». Эти разработки были использованы американцами при подготовке переговоров Рейгана и Горбачёва в Рейкьявике. Эксперты постарались построить переговоры так, чтобы Горбачёву, предававшему свою страну, удалось «сохранить лицо» в глазах общественности.

Человек живет в *рациональном, эмоциональном, интуитивном пространствах*. Область морали, нравственности, этики, которая сейчас становится критически важной, лежит на пересечении этих пространств. Поэтому ни религия, ни философия, ни наука не справляются с кругом острых, неотложных проблем, возникающих в этой области.

«Совершенно очевидно, что человеческая мысль в области морали и этики попросту не поспевает за стремительным прогрессом в накоплении знаний и возростании могущества человечества, – говорил в 2005 г. Далай-лама.

«Всё, что отделяет нас от настоящего цунами безнравственности, – это бог или на крайний случай пара богов, благозвучных гимнов и угроза вечного проклятия и адского пламени», – вторит ему этолог Р. Сапольсин.

«Каждому из нас нужно знать себя и то, что по-настоящему ценно, к чему можно стремиться и чем можно жить... Светская мысль уходит от традиционного вопроса, поднятого ещё греками в самом начале развития философии – вопроса о том, что делает человеческую жизнь, хотя и конечную, значительной и ценной», – пишет британский философ Алан де Боттон¹¹.

Очевидно, здесь необходимо объединение усилий. Время не ждет.

¹⁰ Семёнов Л. Занимательная философия. СПб: ООО «Торгово-издательский дом «Амфора», 2015. 299 с. (Популярная наука).

¹¹ Цитируется по Вааль де Ф. Истоки морали: В поисках человеческого у приматов. 5-е изд. М.: Альпина-нон-фикшен, 2018. С. 22, 363, 364.

Компьютерное Средневековье

Угроза человеку исходит в первую очередь не от потенциально смертоносных машин и технологических аппаратов. Настоящая угроза всегда направлена против сути человека.

М. Хайдеггер «О технологии»

Мы придаем форму нашим инструментам, а потом наши инструменты придают форму нам.

М. Маклюэн

Многие вопросы, которые мы обсуждали выше, раньше относили к компетенции философов и теологов. Однако сейчас они перешли в практическую плоскость. Современные технологии позволяют реализовать и утопии, и антиутопии. Поэтому варианты будущего с его рисками и возможностями, вероятно, в фантастических романах описаны более глубоко и точно, чем в докладах исследователей, которые стремятся быть более конкретными и осторожными. Чтобы всё сказанное не казалось слишком умозрительным, вкратце рассмотрим только одну из открывающихся возможностей.

Коррупция всегда была бичом больших систем управления. И чем больше система, чем большие ресурсы в ней задействованы, тем масштабнее в ней могут быть воровство, взятки, откаты и более опасны связи высших чиновников с криминальным миром. Один из гигантов XVII в., выдающийся немецкий философ, математик, физик, юрист, историк, языковед Г.В. Лейбниц (1646–1710) тоже задумался над проблемой коррупции. Он изобрел калькулятор, позволяющий делить и умножать числа, и пришел к выводу о появлении в будущем «считающих машин». По мысли ученого, они сыграют огромную роль – они будут настолько совершенны, честны, неподкупны и всеведущи, что им можно будет поручить судопроизводство. Как видим, та же иллюзия, что у напуганных детей в «Повелителе мух», что можно нечто поставить над собой, чтобы оно решало все проблемы.

Эта перспектива и связанные с ней социальные риски описаны в антиутопии Джорджа Оруэлла «1984», впервые опубликованной в 1949 г. Это мир, где за всем происходящим постоянно следит компьютерная система – «Большой Брат». Его наличие позволяет контролировать и блокировать любое инакомыслие, манипулировать обществом, при необходимости переписывать прошлое, подменяя старые газеты, журналы, документы новыми, в большей мере соответствующими текущему моменту. Возникает мир вечного повторения, в котором одни лозунги время от времени меняются на противоположные, вчерашние друзья становятся врагами, а потом друзьями, абсурд узаконен сверху «Война – это мир! Свобода – это рабство! Незнание – сила!» – три главных партийных лозунга». Эта реальность держится на тотальном лицемерии, фальши, конформизме. Люди думают одно, говорят другое, делают третье...

Прошло всего 70 лет, и компьютерные технологии уже позволяют воплотить в жизнь элементы такой системы.

Например, в Китае начат эксперимент по введению системы *социального рейтингования*, которая должна заработать в полную силу к 2020 г. При этом «общественное недоверие» становится следствием разнообразных видов «неправильного поведения». Полного списка заслуг и грехов власти не опубликовали. Известно, что рейтинг увеличивает донорство и волонтерство, а снижает курение в неположенных местах, нарушение правил дорожного движения, списывание на экзаменах, критику властей в соцсетях, ссоры с соседями и «чрезмерные покупки видеоигр».

Но о результатах применения этой системы говорить рано – её тестируют в нескольких провинциях – но к лету 2018 г. уже 11 млн человек были лишены права летать на самолетах и 4 млн – ездить на скоростных поездах. Планируется введение ограничений на переезды, на доступ к хорошим школам и социальному обеспечению, к приемлемым условиям кредитования, на допуск к работе по ряду профессий.

Когда человек не может ходить, то иногда ему помогают передвигаться костыли. Если нет внутренних ограничителей («совесть – лучший контролер»), то возникает соблазн поручить это дело спецслужбам или Большому Брату. Не стоит связывать с такими мерами больших надежд. Сначала заводят контролеров, потом контролеров, следящих за контролерами, потом контролеров следующего уровня. И, в конце концов, всё рушится как картонный домик.

Мы всё чаще слышим слова «искусственный интеллект» (ИИ), «большие данные» (Big Data, BD), «облачные вычисления», «машинное обучение». Пятерка крупнейших корпораций – Amazon, Google, Microsoft, Tencent, Facebook – вкладывают огромные средства в то, чтобы убедить людей в полезности и престижности этих инноваций и неизбежности перехода человечества в цифровую реальность.

У этого есть серьёзные экономические обоснования. По данным консалтинговой компании Bain, час труда промышленного рабочего в Германии стоит \$49, в США – \$36, в то время, как час работы промышленного робота – \$4.

Робот Вера, созданный для рекрутинговых компаний российской компанией «Стафори», берет интервью у 1 500 соискателей в день, в то время как обычный рекрутер может побеседовать только с 50–60 соискателями. Тенденция к «машинизации» многих видов деятельности и к превращению людей в службу компьютеров набирает силу. Но что станут делать «освобожденные от работы» люди, и как они воспользуются своей «свободой» – большой и нерешенный вопрос.

Есть и еще одна нерадостная перспектива. Во всем мире намечается переход от решений, принимаемых людьми, к решениям на базе непрозрачных алгоритмов, своеобразных «черных ящиков». При этом у людей, которых непосредственно затрагивает подобное решение (отказ в предоставлении пособия, кредита, бесплатного ухода и др.), нет шансов их опротестовать или изменить. Необходимая юристам информация о сборе, обработке и использовании данных защищена как законом о коммерческой деятельности, так и практикой аутсорсинга. Например, Facebook отработывал свои алгоритмы, передавая данные (подробные профили 80 млн пользователей) компании Cambridge Analytica. И если бы не разразившейся скандал, то он продолжал бы это делать и дальше, наращивая своё влияние на политические процессы в странах мира.

Как видим, и эта практика, как и социальное рейтингование, возвращает нас к антиутопии Ф. Кафки «Замок». В описанном там замке вершится мрачное, таинственное, зловещее «правосудие».

Во взаимодействии людей с компьютерами есть и принципиальная научная проблема. В 2018 г. мы со студентом в Институте прикладной математики им. М.В. Келдыша и МГТУ им. Н.Э. Баумана выполняли небольшую работу, научив компьютер несложной карточной игре, требующей рефлексии и «интуиции». Наша программа в результате приложенных усилий вышла на уровень посредственного «человеческого игрока».

После этого мы решили разобраться «как же она играет», «как объяснить её действия человеку». Это оказалось невозможным – она играет «по-машинному», а не «по-человечески». Попытки «упростить» её игру и учесть «самые важные связи» резко ухудшили результаты. Теперь допустим, что у руководителя есть такой «интеллектуальный компьютерный помощник». Как воспользоваться его советом, если мы не понимаем логику предлагаемого решения? Слепо доверять? Думается, опасность этого очевидна.

В докладе нью-йоркского института AI Now, вышедшем в декабре 2018 г., были сформулированы три проблемы, порожденные искусственным интеллектом:

– «углубление неравенства между теми, кто владеет, и теми, кто не владеет технологиями ИИ;

– непрозрачность алгоритма, эффект «черного ящика»;

– критичность ошибок для тех, кто становится их жертвой.

Вывод: нужны моральные нормы использования ИИ, так же, как они появились в связи с использованием ядерной реакции»¹².

Как видим, в основе проблем, которые кажутся техническими, вновь лежит мораль, этика, ценности. Но во многих случаях наше выживание требует не только всего этого, но и обычного здравого смысла: системы ИИ, если передоверить им слишком много, резко увеличивают вероятность ядерного апокалипсиса.

«Там, где поражение от победы отделяют часы (или дни) и километры (или сотни километров), а любая ошибка командования может быть исправлена переброской резервов, умелым отступлением или контратакой, роль случая можно с успехом свести к минимуму.

Но там, где успех боевых операций зависит от микромиллиметров и наносекунд, на сцену, подобно новому богу войны, предрешающему победу или разгром, выходит случайность в чистом и как бы увеличенном виде, случайность, пришедшая к нам из микромира, из области физики атома...

Появляющиеся одна за другой новые системы оружия характеризовались возрастающим быстродействием, начиная с принятия решений (атаковать или не атаковать, где, каким образом, с какой степенью риска, какие силы оставить в резерве и т.д.); и именно это возрастающее быстродействие снова вводило в игру фактор случайности, который не поддается расчету. Это можно выразить так: системы неслыханно быстрые ошибаются неслыханно быстро»¹³.

¹² Шнуренко И. Искусственный интеллект на грани нервного срыва // Эксперт 2018-2019, №1-3. С.38-41.

¹³ Лем С. Системы оружия двадцать первого века // Библиотека XXI века. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003, с. 550-551. – (Philosophy).

Эти строки С. Лем писал в 1980-х гг., очерчивая гипотетические возможности и связанные с ними проблемы. Именно эти проблемы и встали перед нами сегодня в полный рост.

В течение многих десятилетий на принятие решения об ответном ударе в случае угрозы ядерного попадания у руководителей СССР и США, которые не расставались с «ядерными чемоданчиками», было около 40 минут. Примерно 15 минут на уяснение ситуации, 15 – на обсуждение с другими руководителями, если оно требуется, и ещё 15 минут, собственно, на выработку решения.

Ракеты средней дальности, размещенные в Европе, способные поражать позиции наших стратегических ракет, уменьшат это время для российских руководителей в несколько раз. Вероятно, есть способы поставить в такое же положение американцев.

На очереди гиперзвук, вывод ядерного оружия в космос и размещение его в океанских глубинах. И тут уже речь идет о временах, на которых человек уже ничего не успевает сделать и... передоверяет это главное решение машинам. И мы все становимся заложниками искусственного интеллекта... Обезьяна с компьютерной гранатой...

Человеку – человеческое, машине – машинное. Не мы должны перестраиваться под компьютеры, под их «быструю реальность». Человек не должен быть выключен из контура стратегического управления, особенно когда на карту поставлено будущее всей цивилизации. Именно сейчас об этом надо договариваться. Если ещё не поздно...

Хочется думать, что эта этическая проблема человечеству по силам.

Императивы России

Россия станет сверхмощной державой только благодаря тому, что люди научатся любить самих себя. В этом убеждает меня русская литература, русские фильмы.

Рэй Брэдбери

*Россия, Россия, Россия –
Мессия грядущего дня!*

А. Белый

Опыт истории и размышления выдающихся русских мыслителей убеждают, что мир России является удивительной, самодостаточной цивилизацией. Она не относится ни к Европе, ни к Западу.

В самом деле, любимой, знаковой, символической для Европы является сказка о Золушке. Милая, добродетельная, трудолюбивая девушка действовала строго в соответствии с инструкцией, и Судьба вознаградила её за это, помогла очаровать прекрасного принца.

В наших сказках иное – Иван-дурак сильно проигрывает домовитым, хозяйственным братьям, которые и своего не отдадут, и чужого не упустят. Но в экстре-

мальной ситуации, требующей смелости, честности, отваги, именно Иван принимает вызов и делает небывалое, о чем вчера и подумать не мог, да ещё и помогает многим из тех, кто встретился на его пути. И в небе он летает на верном Коньке-Горбунке, и с Месяцем Месячовичем готов побеседовать, если дело потребует.

Отличается и отношение к ближнему. Идеал свободы и связанной с ней атомизации общества на Западе: «Каждый за себя, один Бог за всех». Императив коллективизма, соборности, общего дела в России: «Сам погибай, а товарища выручай».

Всё это можно объяснить, оглядываясь на тысячелетний путь, пройденный нашей цивилизацией. Страна расположена в зоне рискованного земледелия. Если в более благоприятном и мягком климате Западной Европы систематическая, упорная работа так или иначе дает результат и одиночка выживает, то у нас иначе. Иногда «один день год кормит», а иногда работаешь-работаешь, а толку чуть. Без общины, без мира, без больших коллективных усилий не выстоять.

Из Древнего Рима пришел любимый юристами пароль: «Пусть гибнет мир, но царствуют законы» и отзыв: «Пока царствуют законы, мир не погибнет». И действительно *закон, право, судебная власть* являются столпами западной цивилизации.

У нас иначе. Роль важнейших социальных регуляторов играет *культура и совесть*. В огромной стране, где сообщения из конца в конец шли месяцы, а иногда и годы, нет возможности создать такое правовое поле, как в странах, где расстояния совсем невелики по российским масштабам и приходится опираться на смыслы и ценности, понятие о справедливости самих граждан. И очень часто справедливость и милосердие оказываются выше закона...

Интересно, что по данным филологов, в европейских языках нет слов, адекватно передающих понятие «совести», как впрочем, и «воли», «тоски», «надрыва»... Мы очень сильно отличаемся от Запада. И надежда состоит в том, что мы и дальше будем другими, не соблазнившись перспективой стать неполноценным Западом или «влиться в лоно мировой цивилизации». У нас есть потребность, необходимость и возможность остаться самими собой. В этом и состоит наша «мягкая сила».

Судя по всему, по сравнению с Западом у нас другие механизмы социальной самоорганизации, более подходящие для наших условий. Видимо, поэтому такая форма власти как советы были приняты и получили поддержку многих миллионов в отличие от «мэров», «префектов», «омбудсменов», большинства наших депутатов, избранных по европейской моде.

На то, что народ у нас какой-то не такой, «неправильный», по западной мерке, обращали внимание не только недоброй памяти Егор Гайдар, но и русские цари. «Россией управлять не сложно, но бесполезно... Все страны управляются законами и правилами, а Россия живет по пословицам и поговоркам», – говорил царь-освободитель Александр II.

В истории России огромную роль сыграло православие, и при этом образ Бога, отношение к нему было совсем другим, чем на Западе. В 1517 г. Мартин Лютер прибил на дверь собора в Виттенберге 95 тезисов, касавшихся вопросов веры, и положил начало Реформации. По ходу обсуждения этих богословских вопросов в Германии, как утверждают некоторые историки, было перебито 2/3 населения. Вопросы-то важные. Протестантство связало материальные и финансовые успехи

граждан с одобрением их деятельности богом. По мысли выдающегося социолога Макса Вебера, это сыграло огромную роль в развитии капитализма.

У нас иначе. Один из символов православия – Сергей Радонежский, служение, а не проповеди которого оказали огромное влияние и на образ мира, и на историю России.

У нас удивительная страна, которую «аршином общим не измерить». «Россия отличается от всех других стран тем, что управляется Господом Богом, потому что иначе совершенно нельзя понять, почему она до сих пор существует», – писал политик и вельможа Христофор Миних.

Многие важные вещи поэты чувствуют острее и могут выразить в нескольких строках. Александр Блок писал: «Может быть, Россия и есть торжество «внутреннего человека, постоянный укор внешнему».

Если историческую личность Запада можно сравнить с экстравертом, то мы, конечно, интроверты. Поскольку «Не в силе Бог, а в правде», важно быть, а не казаться, важно внутреннее, а не внешнее. Может быть, во многом именно поэтому Запад не может понять и принять Россию? Великий Лейбниц, выдающийся полководец Наполеон и ещё многие знаковые фигуры Запада грезил о том, чтобы покорить или «приручить» Россию, уменьшить её влияние на происходящее в мире. Сейчас во многих странах большая доля населения воспринимает нашу цивилизацию как угрозу, а она – надежда для всего мира и для нас тоже.

Огромную роль для нашей цивилизации всегда играл образ Будущего. Именно поэтому мечты о рае на земле, который впереди, коммунистический проект, а также идеи русских космистов созвучны духовному строю нашего народа.

Огромную роль для нашего народа играет то, что позволяет изменить мир к лучшему, прорваться в будущее – *технологии, образование и наука*. Поэтому гуманитарно-технологическая революция, ставящая во главу угла человека, дает огромные возможности нашей цивилизации. И, естественно, в эти сферы наносится основной удар оппонентами России.

Экономическое развитие нашей страны, по сути дела, остановлено. Очень невелик объем отечественной экономики. Её доля в мировом глобальном продукте составляла 1,8% (Китай – 17,84%, США – 24,32%), что почти столько же, сколько пустынная Австралия, несколько меньше, чем Италия, но немного больше, чем город Нью-Йорк. Неудовлетворительны и темпы роста – если глобальный продукт в 2018 г. вырос на 3,9%, в США – на 2,9%, в Германии – 2,5%, то в России – на 1,7%. И схожая ситуация имеет место уже 5 лет.

Вырваться вперед, «обогнать не догоняя» (пользуясь выражением академика И.В. Курчатова) нам могли бы помочь высокие технологии, использование творческого потенциала, высокого образовательного уровня нашего народа. Тем более, что во многих областях мы можем воспользоваться «преимуществом второго, – можно не делать многих ошибок и избегать тупиков, с которыми столкнулись первые. Но ... этого нет.

Почему? Одна и та же история происходит на наших глазах много лет. У нас есть удивительные разработки, достижения, которые позволили бы многое изменить не только в нашем отечестве, но и в мире. Беда в том, что в условиях олигархического капитализма пионерские разработки, которые в десятки, а то и в сотни раз эффек-

тивнее и намного дешевле, чем то, что сейчас используется, просто не нужны. Олигархический капитализм опирается на растратно-затратную экономику.

И совершенно понятно, почему. Еще в 1930-х гг., развивая теорию выдающегося русского экономиста Н.Д. Кондратьева, Й. Шумпетер, анализируя стратегии крупных компаний, обратил внимание на то, что только 10% из них стремятся изменить сложившееся положение вещей, внедряя новшества, а 90% вполне удовлетворены нынешней ситуацией, стремятся «отбить» вложенные деньги и тормозят технический прогресс.

Олигархам на внутреннем рынке не надо конкурировать, не надо стремиться изменить свое положение, — им надо его сохранить. При их привилегированном положении в системе власти свой кусок государственного пирога они всегда получают, независимо от того, будут ли они работать хорошо или плохо. Просто плохо работать легче.

При таких делах «прихлопнуть» изобретателей и инноваторов легче, чтобы не наседали, настроение не портили. В начале года «денег ещё нет», в конце — «денег уже нет», а в середине «деньги уже разделили, но, может, в следующем году что-то получится». Ещё одна хорошая присказка: «Это очень интересно. Вы всё это разработайте сами, выпустите, наладьте производство, а если нам понравится, то мы купим».

Классический случай, проясняющий суть, блеск и нищету олигархического капитализма, произошел с математиком, экономистом, журналистом, создателем интернет-агентства Anna-news Маратом Мусиным. Он, вместе с коллегами, создал программный комплекс «Ариадна», позволяющий проследивать, сколько денег украдено, а сколько выведено за рубеж крупнейшими российскими компаниями. Сделали комплекс, показали, что он отлично работает, даже выпустили книжку по его поводу. Никакого эффекта.

В конце концов, он выступил на престижной Всероссийской конференции. Когда нашему крупному бизнесу было трудно, государство ему щедро помогло. «Ариадна» оценила, сколько денег ведущими компаниями России было выведено за рубеж, и оказалось, что чем больше компания вывезла, тем ей больше помогли. И опять никакой реакции. Наконец, результаты этой работы дошли до премьер-министра и произвели на него большое впечатление: «Это очень важно. Ждите. Вам позвонят в ближайшее время». Прошли годы, но звонка Марат так и не дождался.

Он обратился в несколько крупнейших российских компаний, проанализировал их хозяйственную деятельность и показал, что их реальный бюджет на основе данных «Ариадны» и уменьшении доли того, что рассовывается по карманам, можно увеличить более, чем на 10%. «Да, мы и сами знаем, что у нас много воруют. Конечно, это можно уменьшить. Но зачем?» — сказали ему в одной из ведущих компаний России.

Когда талантливые люди не могут реализовать свои замыслы и разработки на родине, это очень плохо. Кажется, Александр III сказал, что Россией правит не он, а столоничальники. Многие страны стремительно рвутся вперед, а мы... «бежим на месте».

И дело не только в том, что теряется историческое время и упускаются прекрасные возможности. Меняется сама обстановка в обществе. Становится больше

грубости, хамства, апатии, безразличия, исчезают общие, объединяющие общество праздники.

Когда вся надежда на президента, и ему перед прямой линией приходит 1,5 млн просьб и обращений, то это означает, что не справляются со своими задачами муниципальные, региональные и другие власти.

Разрыв между самым богатым и самым бедным регионами России по душевому валовому региональному продукту (ВРП) достигает 55 раз. По сути дела, люди из разных регионов живут, как бы, в разных государствах, которые в десятки раз отличаются по уровню благосостояния.

Одной из важнейших социальных технологий является *идеология*, понимаемая как синтез долгосрочного прогноза, образа желаемого будущего, сложившихся научных взглядов на развитие общества. В эпоху гуманитарно-технологической революции, когда делается важнейший выбор, ее роль особенно важна. Но по конституции в нашей стране не должно быть идеологии. Средства массовой информации уже лет 30 приучают народ к отжившей свое вместе с капитализмом либеральной идеологии, как и положено действовать в слаборазвитых странах третьего мира. А для себя, как выразился один из представителей крупного бизнеса, наша элита видит идеологию БББ (большие быстрые бабки). Но со взглядами временщиков страну, тем более такую, как Россия, не поднять.

У нас отняли будущее, мечту, перспективу. И, вероятно, это самая большая потеря за десятилетия разрушительных реформ. *Нашей цивилизации сейчас как воздух нужна идеология, образ будущего и общее дело, направленное на создание этого будущего.* Будем надеяться, что в ближайшее время все это у нас появится, что люди, видящие Россию и в будущем великой, достигнут успеха.

Проблемы образования

Будущее, наши победы и успехи рождаются за школьной партой, в университетских аудиториях, на научных семинарах. Поэтому, чтобы лишить страну будущего, надо, прежде всего, развалить систему образования. И в этом реформаторы, ставящие на развал России, добились больших успехов.

В качестве палача и «смотрящего» за нашей системой образования уже много лет выступает Высшая школа экономики (ВШЭ). Введение единого государственного экзамена – егэзация средней школы, болонизация (присоединение к Болонской системе, сломавшее нашу высшую школу), «цифровизация» и много других «славных» дел на её совести.

Возможно, это реализация политического решения людей, которые считают, что невежественными людьми проще руководить (но ведь на них нельзя и опираться). Может быть, это результат вопиющей некомпетентности. Но для пассажиров разбившегося самолета всё равно, был ли за штурвалом террорист или пилот, купивший диплом.

А идеологи российского образования по-прежнему твердят, что «мы готовим детей к позавчерашнему миру» и что надо учить, главным образом, четырем К:

коммуникации, кооперации, креативности и критическому мышлению. Помните четыре И: инновации, инвестиции, институты, инфраструктура?

Во многих странах проводится тест для среднего школьника PISA, проверяющий способность 15-летних ребят использовать полученные знания. В подобных международных сравнениях советские школьники занимали первые места. Результаты новой России значительно скромнее (см. табл. 1). Наши школьники занимают место в конце третьего десятка.

Таблица 1.

Математика			Естественные науки			Родной язык		
1.	Сингапур	564	1.	Сингапур	556	1.	Сингапур	535
2.	Гонконг, Китай	548	2.	Япония	538	2.	Канада	527
3.	Макао, Китай	532	3.	Эстония	536	3.	Гонконг	527
4.	Тайвань	542	4.	Тайвань	532	4.	Финляндия	526
5.	Япония	532	5.	Финляндия	531	5.	Ирландия	521
6.	Китай	531	6.	Макао, Китай	529	6.	Эстония	519
7.	Корея	524	7.	Канада	528	7.	Южная Корея	517
8.	Швейцария	521	8.	Вьетнам	525	8.	Япония	516
9.	Эстония	520	9.	Гонконг	523	9.	Норвегия	513
10.	Канада	516	10.	Китай	518	10.	Макао, Китай	509
...	...	...	...	...	...	...	...	...
25.	Россия	494	25.	США	496	23.	Тайвань	497
26.	Франция	493	...	...	...	24.	США	497
27.	Великобритания	492	32.	Россия	487	25.	Испания	496
...	...	...	33.	Люксембург	483	26.	Россия	495
39.	США	470	34.	Италия	481	27.	Китай	494

В таблице обращают на себя внимание два обстоятельства. В лидерах находятся в большинстве своем быстро развивающиеся страны и, прежде всего, Китай. Эти страны вкладывают большие усилия в подъем своей экономики и в то, чтобы на этой основе изменить своё место в мире.

Мы смирились с тем, что наши дети не читают, не умеют говорить и грамотно писать. Это опасно. Как писал Осип Мандельштам, «Всякая попытка механически приспособить язык к потребностям жизни, заранее обречена на неудачу... «Онемение» двух-трех поколений могло бы привести Россию к исторической смерти». Но оказывается, в других странах иначе... Их дети добиваются больших успехов.

Пробелы средней школы не удастся восполнить в высшей. Я преподаю старшекурсникам нескольких престижных вузов страны. Перед началом своих курсов я даю им небольшую контрольную работу и беседую с ними, чтобы представить их картину мира, – от этого зависит, чему и на каком уровне их можно научить. Задаю вопрос будущим инженерам, которым предстоит рассчитывать атомные реакторы, проектировать гиперзвуковые аппараты и развивать нанотехнологии: «Почему, несмотря на то, что Солнце притягивает Землю, она не падает на него?»

В прошлом году я услышал такие ответы: «Ей не дает упасть световое давление, которое отбрасывает её от Солнца» или «Земле мешают другие планеты, которые притягивают её» и, наконец, «В космосе действуют специальные центробежные космические силы, которые и не дают». В этой группе магистров последнего года не было *ни одного* правильного ответа, в то время как среднему советскому восьмикласснику ответ был совершенно очевиден.

Мы пытаемся дать высшее образование тем, кто не имеет среднего. Но других студентов у нас нет. Надо работать с теми, кто есть. И ребята-то, как выяснилось, толковые, просто их почти ничему не научили, и они очень невысоко оценивают свои шансы получить работу по той специальности, которую получают. Если страна действительно будет совершать рывок (помните слова про 25 млн новых рабочих мест в высокотехнологичном секторе экономики?), то многое можно будет быстро исправить. Кроме того, профессионализм и совесть обычно оказываются очень тесно связаны.

На стене Стеллинбосского университета – одного из ведущих в ЮАР – есть такая подпись: «Уничтожение любой нации не требует атомных бомб или использования ракет дальнего действия. Требуется только снижение качества образования и разрешение обмана учащимися на экзаменах. Пациенты умирают от рук таких врачей. Здания разрушаются от рук таких инженеров. Деньги теряются от рук таких экономистов и бухгалтеров. Справедливость утрачивается в руках таких юристов и судей. Крах образования – это крах нации». К сожалению, это пока про нас. Стремительная дисквалификация наших специалистов – очень серьезная угроза для России.

Состояние и проблемы российской науки

Простейший способ развалить любую сферу жизнедеятельности – начать её активно реформировать, никак не соотнося результаты деятельности субъектов, дающих указания, с результатами их деятельности и состоянием объекта, который вынужден эти указания исполнять. С российской наукой происходит именно это. Ситуацию точнее всего характеризует анекдот про Горбачева, популярный во времена перестройки. Народ из колхоза пишет генсеку, что у нихдохнут куры в курятнике и спрашивает, что делать. Генсек предлагает и то, и другое, и пятое, и десятое (разумеется, никак не связанное с курами). И в конце он получает телеграмму, что все куры издохли, с грустью вздыхает и говорит: «Как жаль, а ведь у меня ещё так много отличных идей...».

В 2013 г. Российскую академию наук лишили всех её исследовательских институтов, превратив в клуб заслуженных ученых. Но как же заниматься наукой без лабораторий, экспериментов, семинаров? Законодатели это не объяснили. А чтобы не было иллюзий – РАН-клубу ... запретили заниматься наукой. В утвержденном на государственном уровне уставе этой организации в видах деятельности не прописали научных исследований. Значит, и выделить на них деньги нельзя, даже если бы хотелось. Такая вот «вишенка на торте». На заседании Совета по науке и образованию в конце 2018 г. об этой несуржице рассказали Президенту. Но пока изменений к лучшему не видно. Пока всё находится в подвешенном состоянии...

Когда приходит время выбора, большое значение приобретают символы, знаки, предвестники. Иногда их осмысление позволяет заглянуть в будущее. На мой взгляд, символом нашей эпохи является история освоения космоса и в нашем отечестве, и в мире.

Космический взлет начался с сумасшедшей мечты русского космиста Николая Фёдорова, считавшего, что наука будущего даст людям бессмертие и оживит всех умерших людей. Ведь каждый человек – вселенная, сумевшая за краткий миг прожитой жизни воплотить ничтожную часть своих возможностей. Но куда селить это огромное количество людей?

Учитель из Калуги Константин Эдуардович Циолковский задумался об этом, начал писать фантастические романы, грезить о космических городах и поездах ракет, а затем и писать формулы. У нас есть замечательный космический музей в Калуге, и самые интересные экспозиции в нем, на мой взгляд, посвящены мечтам основоположников.

В нашей цивилизации мечта, искусство, наука удивительно близки. Именно поэтому космические проекты оказались для нас очень важны. Мировоззрение основоположников, творивших в 1920-30-х гг., удивительным образом сочетало идеи русского космизма, христианские взгляды и мечты о советском проекте. Эпоха меняется и, возможно, такая идеология, такое сочетание материального и желаемого, реального и идеального возродится в XXI в. на новом уровне.

В 1904 г. выдающийся просветитель Яков Исидорович Перельман издает книгу «Занимательный космос», и школьники начинают рассуждать о полетах на Луну, Марс, Юпитер. В 1936 г. выходит научно-фантастический фильм «Космический рейс» о том, как в 1944 г. советские люди полетят на Луну. Расцвет научной фантастики – наша страна живет будущим...

Группу советских инженеров, знакомившимися с немецкими ракетами ФАУ-1 и ФАУ-2, после победы над Германией принимал Сталин. Перед ним, как говорили ветераны космической эпохи, положили на стол проекты межконтинентальной баллистической ракеты, спутника, а также полета человека в космос и экспедиции на Луну и Марс.

«Кто всё это придумал?» – спросил Сталин, и все отошли от стола, за которым остался только Сергей Павлович Королёв... «У нас будут ракеты, и советский человек будет первым и в космосе, и на Луне, но сейчас я прошу повторить немецкую ракету ФАУ-2 на отечественной базе из отечественных материалов. Срок один год», – так передавали мне сказанные на той встрече слова. Работа была выполнена, она многому научила инженеров, заставила модернизировать многие предприятия. И после этого начался взлет советского космического проекта.

Полет Юрия Гагарина доказал, что наша цивилизация может воплощать свои мечты, открыл человечеству новые горизонты, дал надежду на светлое будущее, стал шоком для США.

Далее стоит процитировать строки из книги С.Г. Переслегина «Возвращение к звездам», где очень точно описано последующее: «Джон Кеннеди, вероятно, был единственным облеченным властью человеком, который воспринял полет Юрия Гагарина не как военный и политический, но как культурный и цивилизованный вызов. Адекватным ответом США должна была стать высадка на Луне, и Кеннеди

санкционировал программу «Аполлон», более ресурсоемкую, чем война во Вьетнаме, и, наверное, более рискованную, нежели Карибский кризис ... Летом 1969 года США выиграли Лунную гонку, достигнув решающего преимущества в Третьей мировой войне...

Заметим лишь, что успех экспедиции Армстронга дал американцам возможность беспрепятственно реализовать свою геокультурную стратегию победы в «холодной войне», что дорогого стоит¹⁴. Американцы показали, что их социально-технологическая система умеет лучше и быстрее воплощать мечты своих ученых и инженеров.

Советское руководство на этом рубеже предало космическую мечту нашей цивилизации, сошло с дистанции, начало гнать сырьё конкурирующей капиталистической системе. Наверно, это был предвестник того, что наше руководство предаст свою страну в 1991 г.

Даже если бы мы были на Луне вторыми, мы не свернули бы с пути к звездам. Нам не дали такой возможности. Это сказалось на всем. Первым директором Института прикладной математики был выдающийся математик, механик, президент АН СССР академик М.В. Келдыш. Начиная с первых баллистических ракет и космических полетов и до настоящего времени, в Институте обеспечивается математическое сопровождение космических программ.

Академика М.В. Келдыша называли «главным теоретиком космонавтики». Он считал, что будущее советской науки связано с дальним космосом, что космическая отрасль будет локомотивом для всей экономики страны, снабжая высокими технологиями различные отрасли народного хозяйства.

Мне кажется, что мы недооцениваем значение катастрофы советской космической программы 1970-х гг. Так или иначе космическая экспансия после неё прекратилась. К середине 1970-х гг программа «Аполлон» была закрыта. Американскую элиту не интересовали новые горизонты, которые открывались на этом рубеже, демонстрации научно-технического и организационного превосходства США им оказалось достаточно... Активные исследования Луны прекратились на много десятилетий, были потеряны многие технологии, ведущие специалисты, упущены имеющиеся возможности. И здесь опять интересен взгляд футуролога и критика фантастических романов, в которых «проигрываются» иные варианты истории Сергея Переслегина: «Цивилизация есть системный объект и регресс в одних культурных областях отнюдь не компенсируется прогрессом в других. И оставление Лунного плацдарма не случайно сопровождалось торможением научного и технологического развития; падение производительности, а затем и ликвидности капитала есть просто обратная сторона кризиса НТР.

И опять-таки это не поэтический образ, а реальность, в том числе и экономическая. С семидесятых годов падает производительность капитала. К концу XX в. этот параметр опустился до уровня 1890-х гг., причем скорость падения нарастала. На рубеже тысячелетий ослабление способности денег производить деньги привело кризису высокотехнологичных секторов экономики...»¹⁵.

¹⁴ Переслегин С.П. Возвращение к звездам: Фантастика и эволюция. М.: АСТ: АСТ МОСКВА; СПб «Terra Fatastica», 2010. С. 550, 551, 566.

¹⁵ Там же. С. 559, 560.

На этом рубеже был сделан поворот от дороги к звездам к виртуальной реальности, от фантастики к фэнтези. Фэнтези – это будущее в прошлом. Попытка остановить историю или, тем более, повернуть её вспять, очень опасна. И все эти риски и мы, и мир, получили после катастрофы СССР.

Прошли десятилетия. Космос превратился в отрасль экономики и вошел в сферу национальной безопасности. Космос начал не только требовать вложений, но и приносить деньги.

Пройден большой путь. До октября 2017 г. было осуществлено 334 пилотируемых старта, 554 человека побывали в космосе, 213 – выходили в открытый космос, было построено 25 космодромов. Более 40% общих расходов на космос составляют военные программы, но эта доля уменьшается. В космической деятельности участвуют уже 70 стран. Вложения в развитие космической отрасли распределены неравномерно. Например, первая пятерка по этому параметру в 2016 г. выглядела так – США – \$36,0 млрд, Китай – \$4,9 млрд, Россия – \$3,2 млрд, Япония – \$3,1 млрд, Франция – \$2,8 млрд¹⁶. США вкладывает в развитие космической области больше, чем весь остальной мир вместе взятый. На второе место вышел Китай, обогнавший Россию по инвестициям и сравнявшийся с США по количеству запусков.

Космическая отрасль России находится в глубоком кризисе. В самом деле, мировой рынок гражданского сегмента космической отрасли составляет около \$200 млрд. Около половины – рынок космической информации, которую дает дистанционное зондирование Земли. Ещё примерно столько же – рынок аппаратуры, использующей эту информацию. Но России нет на этих рынках. В то же время запуски, где наша страна жестко конкурирует с другими, стоят менее 2% от всего бюджета отрасли.

Мы столкнулись со странными авариями отлично отработанных в советские времена систем, со скандалом, когда на двигателях решили использовать «материал подешевле», с которым они не работают. Притчей во языцах стали хищения, невыплаты зарплат, привлечение «странных» компаний во время строительства космодрома «Свободный». Космосом стала заниматься прокуратура.

Конечно, остается восхищаться тем, насколько велик был советский космический задел. Американцам не удалось воспроизвести наш легендарный двигатель РД-170, они до сих пор покупают наши двигатели. Ряд американских экспертов считает, что создание подобной машины потребовало бы строительства целого города, огромных средств и 10 лет работы. И они не делают этого, вкладывая усилия в создание двигателя нового поколения.

Глубокого уважения заслуживают люди, сумевшие в окаянные 1990-е сохранить уникальные технологии, оборудование, алгоритмы расчетов, коллективы. Однако развитие отрасли требует иного руководства, другого целеполагания. Судьба космической промышленности с полной ясностью показывает, что и развитие собственных высоких технологий – здесь нужна мечта и систематический упорный труд – и олигархический капитализм, сориентированный в 1990-е на вывоз сырья, как гений и злодейство – две вещи несовместные.

В космической отрасли новые технологии отрабатываются в ходе решения научных задач. Советская наука была флагманом космической отрасли. Когда ре-

¹⁶ Дотянуться до звезд. За чей счет человечество покоряет космос // Русский репортер. 2017. 9-23 октября. С. 48-49.

шался вопрос о запуске первого спутника, на чем настаивал С.П. Королёв, его самым активным образом поддержал выдающийся математик, механик, академик М.В. Келдыш, сумевший убедить коллег и руководство страны, что за этими исследованиями будущее. Мы без преувеличения были «впереди планеты всей». А сейчас?

Посмотрим на ближайший 2019 г. Зонд NASA «Новые горизонты» достиг астероида Ульtima Туле – загадочного объекта Пояса Койпера, который находится в 6,5 млрд км от Солнца, где до этого не бывали космические аппараты. В начале января впервые достиг обратной стороны Луны китайский луноход Чаньэ 4, который передает данные через спутник-ретранслятор Цюэцяо. Во второй половине года начнет работать на южном полюсе Луны индийский луноход Чандраян-2. Японский зонд Хаябуса 2 забрал образцы грунта с поверхности астероида Рюгу, чтобы впервые доставить их на Землю. Зонд Юнона отправлен к Юпитеру, а зонд Паркер к Солнцу...

А где же наши проекты? Почему их нет?

На мой взгляд, общий ответ на этот вопрос дал выдающийся российский геохимик, член бюро Совета по космосу РАН, академик Э.М. Галимов в книге с характерным названием «Замыслы и просчеты: Фундаментальные космические исследования в России последнего десятилетия. Двадцать лет бесплодных усилий»: «Мне, как человеку науки, видна одна из причин, объясняющая частую неэффективность наших усилий. Это – некомпетентность, проявляющаяся на разных уровнях.

На уровне власти – это недооценка роли фундаментальной науки как наиболее важного вложения капитала в будущее и неумение вести диалог с наукой. Навязывание науке приоритетов и ущербное финансирование.

На среднем, организационном уровне, это – неэффективное использование имеющихся средств. Не на высоте оказалась и Академия наук. Здесь нужна умелая и ответственная работа. Её не было.

На уровне исполнителей – это постоянная утрата должной квалификации.

Всё это звенья одной цепи»¹⁷.

При таком отношении к делу, как сейчас, во многих областях не удастся даже удержать уже созданную техносферу. По мировой статистике причиной 90% аварий в воздухе и 70% в море является не техника, а человек... Человек вновь оказывается в центре всего...

Что делать?

Как же выбраться из кризиса совести, атмосферы некомпетентности и безразличия? Если следовать идеям гуманитарно-технологической революции, то нам стоит опираться на три важнейшие сущности – *осознанность*, *ответственность* и *совесть*. Именно это отличает взрослых людей, которые берутся за серьёзное важное дело, понимают, что жизнь одна и второго дубля не будет, от детей, которые ощущают, что «всё понарошку», а если что не так, то «взрослые всё разрулят»...

¹⁷ Галимов Э. Замыслы и просчеты: Фундаментальные космические исследования в России последнего десятилетия. Двадцать лет бесплодных усилий. Изд. 2-е доп. М.: УРСС: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 313 с. (Будущая Россия).

Осознанность означает реальную, трезвую оценку своего положения и своих проблем и возможностей. Известный журналист и политический деятель говорит: «Да, мы сдуру развалили Советский Союз, и надо было как-то выплыть. Потом решали проблему терроризма, восстанавливали государственные институты... Русская интеллигенция, русская элита последние сотни лет хочет чего-то большого. То ли империю усиливать, то ли войны выигрывать, то ли шведов прогнать, то ли человека в космос запустить, то ли социализм построить в отдельно взятой стране... Мы должны снова стать такими, немного помешанными, какими были последние пятьсот лет».

Много исторического времени потеряно. Наше место на карте мира – экономической, технологической, демографической и многих других – продолжает сокращаться. У нас нет более возможности что-то делать «сдуру» и смотреть на историю как на аттракцион, где хочется то ли большого проекта, то ли майдана, то ли конституции, то ли севрюжины с хреном...

Ответственность многолика. В частности, это ответственность перед будущим, предполагающая, чтоб наше поколение решит сегодняшние проблемы России, не откладывая их на потом и не перекладывая на плечи детей и внуков, и создаст задел на будущее.

Совесть требует исполнения своего долга. Помните, как Верещагин объяснял бандитам, почему он будет делать своё дело. Да потому, что «за державу обидно». Если у нас появится достаточно много людей, которым за державу обидно, и которые работают для того, чтобы обидно не было, то половину проблем удастся решить сразу.

И конечно, в пути нам понадобится компас – Мечта, Образ будущего, Идеология.

Пока у нас есть возможность достойно пройти точку бифуркации, выбрать путь к звездам, а не безвременье и тьму. Именно этого мир ждет от нас. Ему стоит дать шанс.

Работа выполнена при поддержке РФФИ (проекты 18-011-00567 и 19-010-00423).

КОГНИТИВНОЕ ОРУЖИЕ – РЕАЛЬНА ЛИ УГРОЗА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ¹?

М.И. ДЗЛИЕВ

Наступивший XXI век, несмотря на крушение мировой системы социализма, не принес человечеству ощущения стабильности и безопасности. Время не сняло угроз жестких столкновений между государствами, оно просто породило новые активные формы такого противостояния – «нетрадиционные войны», когда латентная война идет практически во всех сферах жизнедеятельности одновременно, а собственно вооруженные столкновения либо вообще не используются, либо имеют лишь вспомогательное значение. Произошло размывание самого понятия «война», а также коренной перелом характера войн: их субъектов, содержания, социально-политических и военно-стратегических параметров.

На этом фоне активизировались структуры внутренней оппозиции, которые до недавних пор в общественном восприятии считались автономными, действующими бессистемно, единичными точечными ударами и никак с категорией «война» не связаны. Но пионерские научные идеи профессора А.Г. Дугина, предложившего отделить от общей массы оппозиционеров России их латентную, наиболее опасную часть («шестую колонну») и профессора С.С. Сулакшина, выделившего из понятия «информационно-психологическая война» ее главный, самый опасный для национальной безопасности инструмент – «когнитивное оружие», заставили по-новому взглянуть на действия оппозиции и рассматривать их как составную часть более широкой категории – перманентно идущей всемирной гибридной войны.

Оппозиция упорно замалчивает факт применения когнитивного оружия в своей деятельности. Юридических подтверждений этому нет, да и не может быть. «Оружие», в данном случае, это вовсе не какое-то смертоносное техническое устройство или новый принцип уничтожения людей, а всего лишь подход, методология скрытного внедрения в сознание противника ложных идей и нужного образа мыслей. Физически ощутить эту материю весьма сложно. Однако очевидные успехи оппозиции дают весомые основания все же предполагать наличие и использование такого вида оружия.

Безопасность современной России

Поддержание национальной безопасности России в современных условиях тесно связано с понятиями международной и внутренней стабильности и устойчивого развития. Это целостная система связей между миром, государством и обществом, которая обеспечивает функции взаимодействующих сторон. При этом, национальная безопасность рассматривается не как застывшее (статическое), а как динамическое состояние системы, предусматривающее постоянные изменения как в государстве, так и в обществе.

¹ © Дзлиев М.И., 2019

С позиций государства, содержание безопасности понимается как мера силовой защищенности, но связывается не только с мощностью армии и силовых структур, но с такими категориями, как стабильность и предсказуемость, законность и правопорядок, с наличием политических и иных, в том числе оппозиционных партий.

Это значит, что подлинная безопасность заключается не в охране и консервации пришедших к власти элит и порядков, а в желании возможности обеспечивать рациональное, эволюционное и прогрессивное развитие.

В наше время глобальное противостояние не утихает, а напротив – усиливается и переходит на качественно иной уровень, который характеризуется новыми формами, способами и инструментами противоборства, разнообразными комбинациями многочисленных воздействий. В числе факторов, разрушающих государство изнутри, – коррупция, высокий разрыв в доходах населения, инфантильность национальных элит, упущения в здравоохранении, образовании, правосудии, социальном обеспечении, нерешенные межнациональные и межрелигиозные проблемы и т.п.

К концу XX века российская оппозиция резко активизировалась, особенно ее латентная часть, связанная с работой государственного аппарата и наукой. Их малозаметная и рутинная для граждан «работа с документами» дала неожиданные и поражающие воображение результаты.

Действительно, кто бы мог предположить, что разрозненные группки оппозиционеров, организационно никак не оформленные, без внятной программы и осуждаемой военной поддержки извне, руководствуясь лишь туманными лозунгами типа «Долой коммунизм!», практически бескровно и в исторически ничтожный промежуток времени ухитряются осуществить то, что не смогла сделать армия фашистской Германии² – полностью развалить и переориентировать огромный СССР на капиталистический путь развития³ и бескровно демонтировать мировую систему социализма.

После августа 1991 г. либерально-олигархическое меньшинство России и им сочувствующие (всего не более 5 – 7 % населения РФ), взяло на себя непосильный труд обновления России. Получив власть, либералы начали «руководить страной». Но ломать – не строить. Последствия их деятельности, объективно оценивая обстановку, плачевны. Во время проведения «реформ» было фактически парализовано централизованное управление жизнью страны, разрушены промышленность и сельское хозяйство, армия, авиация и флот, беспощадно урезана социальная сфера. Целенаправленно проводилась политика уничтожения науки, культуры и образования.

Либералы заняли большинство командных позиций во всех эшелонах власти, и занимают там ключевые должности, парализуя деятельность администрации Президента, Кабинета Министров, Федерального собрания, местных органов власти. Именно они определяют внешнюю и внутреннюю политику страны. В этих условиях уровень национальной безопасности России опустился до уровня ниже критического, де-факто Президент сам стал негласным заложником сло-

² При нападении на СССР в 1941 г. в группировке войск фашистской Германии и ее союзников насчитывалось 5,5 млн человек (См: Россия и СССР в войнах XX века. Потери вооружённых сил. Статистическое исследование. М.: Олма-Пресс. 2001).

³ Отметим, что множество граждан до сих пор считают, что распад социалгоса узаконили «проклятые демократы» вместе со «всемогущим ЦРУ», но они ошибаются. Оппозиция лишь подготовила почву, а в «беловежский сговор» вступили высшие партийные руководители, но дело и не в них. Главное, сговор был узаконен Верховным Советом СССР. Не будь той ратификации, Беловежские соглашения остались бы пустой бумажкой.

жившейся ситуации и не может полноценно влиять на процессы, происходящие в стране.

И все же базовым основанием, характеризующим стабильное и устойчивое развитие любого государства, остается его безопасность. В широком смысле этого слова она определяется двумя группами параметров:

- объективными показателями, которые реально характеризуют обстановку и место страны в современном мире;
- субъективными факторами, по которым в головах граждан дается оценка комфортности своего социального бытия.

В реальной жизни эти параметры во многом расходятся, именно пространство между ними и есть зона применения когнитивного оружия.

Сегодня в России вновь наступил момент истины: либералы выдохлись, исчерпали себя и у здоровых сил общества открылись новые возможности попытаться легитимно скорректировать траекторию развития.

Различными структурами России настойчиво предлагают свои, принципиально отличные сценарии дальнейшего развития страны. Первый: транзит неолиберальной модели и «замирение» с Западом. Второй – разруха и конфедерализация страны по границам округов, сопровождаемая социальными и межнациональными конфликтами. Третий путь – леволиберальный, то есть компромиссный, полностью зависимый от Запада по ключевым параметрам финансово-экономической политики. Четвертый – подлинно суверенный, национально и социально ориентированный⁴. Выбор одного из вариантов ясно покажет, какая из политических сил сумела активнее использовать возможности когнитивного оружия.

Очевидно, что либералы, как внутри страны, так и за ее пределами, будут всячески проталкивать первые три и препятствовать реализации четвертого сценария. Все здоровые силы общества напротив, просто обязаны воспользоваться этим историческим шансом, чтобы попытаться как минимум сохранить страну, а лучше – вывести ее на передовые позиции.

Важно понимать, что речь идет не о каком-то реванше за поражения в прошлом, а исключительно о поиске и корректировке путей бескровного, легитимного перевода страны на путь цивилизованного развития.

Российская оппозиция

В странах с развитой демократией каждый гражданин имеет право выбирать жизненную позицию и свое отношение к институтам власти, место в обществе и путь в жизни. Поэтому в любой стране имеется легальная или внезаконная оппозиция, проявляющаяся в том или ином виде.

Власти настороженно относятся к многочисленным оппозиционным структурам. В Стратегии национальной безопасности РФ (2015 г.) приводится обобщенный образ противников современной России. Отмечено, что «одной из основных угроз национальной безопасности страны является деятельность радикальных общественных объединений и группировок... Они стремятся к дестабилизации

⁴ Халидов Д. Бухгалтерия смуты: Противоречия во внутренней и внешней политике грозят стране возвратом в 90-е / ВПК. 2019. № 8.

внутриполитической и социальной ситуации в стране, включая инспирирование «цветных революций», разрушение традиционных российских духовно-нравственных ценностей»⁵.

Граждане могут относиться к оппозиции по-разному. Свое видение роли и значения российской оппозиции, ее влияния на национальную безопасность, мы обозначили в статье «Национальная безопасность России и институты оппозиции»⁶, поэтому здесь остановимся лишь на латентном аспекте ее деятельности на основе использования когнитивных методов.

Напомним, что российская оппозиция укрупненно состоит из двух частей: «пятой» и «шестой» колонн (А. Дугин). С точки зрения национальной безопасности, колонны схожи, являются оппозицией неконструктивной, но в отношении к В.В. Путину лично, их позиции существенно разнятся: первые открыто выступают против него, вторые, из тактических соображений, считают целесообразным внешне его поддерживать, а противостоять скрытно.

Именно латентная деятельность «шестой колонны» особо опасна. «Пятая колонна» митингует, прорывает полицейское оцепление, жжет крыши, «шестая» тихо сидит в своих кабинетах и готовит свои документы. Там, где «пятая» шумно критикует власти, навязывая свои подходы, «шестая» тихо и без лишних слов старается их тормозить в системообразующих сферах жизни – политике, экономике, культуре, образовании, обычаях, ценностях, информационном пространстве.

Нетрадиционные войны XXI века

До недавних пор в обществе считалось, что «война», это когда «бомбят самолеты, стреляют танки, гремят взрывы, солдаты убивают друг друга, войска сторон, сея смерть и разрушение, двигают линию фронта» и т. д.⁷. Но сегодня подходы в корне изменились. Теперь это принципиально новые, нетрадиционные войны – гибридные (полицентрические), включающие в себя множество составляющих, в том числе непрерывные небоевые столкновения. К боевым действиям стали относить и подрывные действия внутренней оппозиции, что особенно опасно для безопасности страны.

Современные войны ведутся с применением инструментов нового технологического уклада. Их дополняет широкое использование когнитивных технологий, превращающих информацию в высокоэффективное боевое средство. Изменились оценки хода и итогов войны. Теперь западные эксперты считают, что: «Когда в самом начале конфликта противник теряет 50% чего-то очень важного для себя, это неизбежно сказывается на его стратегии. Это может остановить войну – а в этом как раз и состоит суть войны»⁸.

Итак, жизнь определила новые подходы к самому понятию «война» и ее характеристикам. Типовыми стали войны, названные специалистами собирательным

⁵ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации // Российская газета. 2015. 31 декабря.

⁶ См.: Дзалиев М.И. Национальная безопасность России и институты оппозиции // Вестник Владикавказского научного центра РАН. 2017. № 3.

⁷ Владимиров А. Сегодня в мире идет перманентная война // Око планеты. 2016. 4 марта.

⁸ Цит. по: Попов И.М., Хамзатов М.М. Война будущего: концептуальные основы и практические выводы. М.: Кучково поле, 2016.

понятием «гибридная война» (англ. hybrid warfare). Боевые действия основаны на использовании комбинации силовых и несиловых мер давления, включающими манипуляции с политической, экономической и информационно-психологической составляющими конфликта.

Феномен когнитивного оружия

В начале XXI века сформировалось единое глобальное информационное пространство, что создало благоприятную атмосферу для разработки и применению информационно-психологического оружия. Эффективное владение этим оружием и средствами защиты от него – одна из главных предпосылок обеспечения национальной безопасности любого государства.

Термин «информационно-психологическая война» (англ. – «information and psychological warfare») заимствован учеными из армейского словаря США. Это целенаправленные действия, предпринимаемые для достижения информационного превосходства над противником при одновременной защите собственной информации. Поставленные задачи решаются с помощью информационно-психологического оружия, под которым понимаются средства и способы активного воздействия на потенциального или реального противника за счет манипулирования информацией⁹.

К ведению информационно-психологической войны привлекаются специалисты в области системного анализа, права, социальной психологии, политики и т.п. Армия участвует в боевых действиях лишь на финишной стадии войны, выполняя в основном полицейские функции.

Эффективными средствами такой войны, получившими широкое распространение и признание, являются:

- агитационные материалы – листовки, плакаты, информационные бюллетени и др., а также средства их производства и распространения;
- масс-медиа – средства массовой информации – газеты, радио, телевидение, новостные сайты и агрегаторы новостей в сети Интернет;
- целевые интернет-ресурсы: специально созданные сайты, базы данных, социальные сети, форумы, и т.д.;
- инструменты когнитивного оружия.

Анализ показал, что самым перспективным инструментом информационно-психологического оружия проявило себя «когнитивное оружие» – средство регулирования и реализации «когнитивного процесса» – действия, в ходе которого человеческим сознанием (как правило без его ведома) производится обработка и фильтрация поступающей извне информации.

Известный эксперт, академик РАН С. Глазьев, рассуждая о когнитивном оружии, пишет: «Да, мы имеем дело с когнитивным оружием, поражающим сознание наших денежных властей и властвующей элиты. Оно относительно недорогое и очень эффективное»¹⁰.

⁹ Макаренко С.И. Информационное противоборство и радиоэлектронная борьба в сетевых войнах начала XXI века. СПб., 2017.

¹⁰ Цит. по: Врачевский М. Как работает когнитивное оружие? Раскол силового блока // Сайт: www.prosa.ru.

Когнитивное оружие особо опасно еще и тем, что не содержит военной компоненты, так как сражения идут не на поле боя, а в тиши кабинетов, за письменными столами. Это оружие с успехом используется не только в практике международных отношений, но и в действиях оппозиции внутри страны. Именно его использование привело Россию к событиям 1991 г.

В целом, этот экзотический для военных вид оружия в той или иной мере использовался давно и показал себя эффективным инструментом войны. Суть его действия известна и активно используется, но научно сам феномен «когнитивной войны» изучен пока недостаточно.

В России начало широкому научному обсуждению этой проблемы положил профессор С.С. Сулакшин. Ученый предложил емкую формулировку: «Когнитивное оружие – это внедрение в интеллектуальную среду страны противника ложных научных теорий, парадигм, концепций, стратегий, влияющих на ее государственное управление в сторону ослабления оборонно-значимых национальных потенциалов»¹¹. Лучше не скажешь.

«Схема нанесения ущерба» от применения когнитивного оружия по С. Сулакину следующая: Внедренная ложная теория поражает национальную науку, соответствующие научные школы и поколения. Производные от этого экспертные сообщества, образовательный контур, который готовит соответствующие ущербные кадры, запрограммированы на ложные представления о важнейших парадигмах управления, развития страны, воспроизводят поколения студентов и аспирантов соответствующего сорта. Они насыщают релевантные референтные структуры органов государственного управления и лиц, принимающих решения, соответственно, возникает ошибочная деструктивная государственная политика управления, и результат – ослабление оборонно-значимых потенциалов страны.

Думается, что цель применения когнитивного оружия в отношении России предельно ясна – это скрытная дезориентация властей и специалистов, распыление их внимания, лишение их возможности рационально мыслить в мирной и экстремальной обстановке, выделять приоритетные цели своего оптимального развития, правильно ориентироваться в дихотомии «друг-враг» при противостоянии, а это значит – возможности существовать.

На практике, дезинформация, непонятные управленческие решения, тупиковые научные теории, ложные парадигмы, концепции и стратегии, которые использует «шестая колонна», наносят существенно больший урон государству, чем трескучие и громогласные акции протеста колонны пятой.

Отличительная особенность использования когнитивного оружия – оно может применяться (и реально применяется) непрерывно и скрытно, без объявления войны и установления линии фронта, на всей территории противника, посредством манипулятивных действий с документами.

¹¹ Сулакшин С.С. Когнитивное оружие – новое поколение информационного оружия / Материалы общего собрания Академии военных наук 25 января 2014 г. // Вестник АВН. 2014. № 1.

Когнитивное оружие в руках оппозиции

О реальности когнитивного оружия с тревогой заговорили в связи с событиями августа 1991 г. За прошедшие годы у россиян имелась возможность убедиться, что такое оружие действительно есть, и оно негласно, но эффективно применялось и продолжает использоваться против России. Говоря об этом, С. Глазьев самокритично заявил: «...мы до сих пор не защищены от этого всепроникающего когнитивного оружия, потому что доверяем ключевые функции управления экономикой малообразованным людям»¹².

Оправдавшие себя инструменты когнитивного оружия с успехом были проверены при развале СССР изнутри. Осознав, что итог когнитивной войны – лишение противника возможности мыслить, «шестая колонна» в конце XX века устремилась в атаку. Противоборство велось в два этапа:

– I этап – ликвидация СССР или перевод страны на капиталистический путь развития и развал мировой системы социализма.

– II этап – создание на руинах страны нового процветающего государства буржуазного типа со всеми признаками государственности.

Первый этап операции завершился успешно, цель была достигнута полностью и в короткие исторические сроки. Когда эйфория прошла, пришло время повседневной рутинной работы по строительству чего-то нового.

И тут начались проблемы. Либералы наивно полагали, что их властные функции сведутся к любезным беседам с мировыми лидерами, осуществлению представительства, ощущению зависимости от себя всех и вся. При этом считалось что рутинная работа по повседневному руководству страной будет осуществляться кем-то другим, или пойдет сама собой.

В результате бурной, бессистемной управленческой деятельности и беспорядочной кадровой политики либерального руководства нынешней России, к середине второго десятилетия XXI века в стране сложилась парадоксальная политическая ситуация.

Имеющие схожие ценностные ориентиры в жизни и в принципе одинаково мыслящие граждане, дружно свергнув власть Советов, образовали два враждебных лагеря, то есть «либералы» составили ядро как легитимно действующих органов власти, так и оппозиционных структур, в том числе и внесистемных (то есть были представлены и во власти, и в оппозиции). Причем граница между ними неопределенна и размыта, люди часто перемещаются из одного лагеря в другой. Яркий пример тому – жизненный путь экс-премьер-министра России М. Касьянова и экс-вице-премьера Б. Немцова, ставших в конечном итоге лидерами оппозиции.

Именно поэтому в своей подрывной деятельности оппозиция так и не осмелилась поставить задачу «до основания» разрушить действующие государственные институты и разогнать инакомыслящих, но грамотных специалистов. По совету западных друзей, было решено не ломать институты власти, а модернизировать их, ориентировать на решение новых задач.

¹² Цит. по: Врачевский М. Как работает когнитивное оружие? Раскол силового блока // Сайт: www.prosa.ru

Государственность, сообразно с когнитивными воззрениями, следует не демонстрировать лобовой атакой, а кропотливо подтачивать изнутри¹³. Сложность обстановки состоит в том, что следует ежедневно убеждать широкие массы граждан в том, что при смене уклада в стране населению становится жить все лучше и лучше. Для этого вновь потребовались инструменты информационно-психологической борьбы. Думается, что сегодня основным элементом когнитивной войны, перманентной целью антироссийской политики либералов стало окончательное разрушение России изнутри через извращение морали и нравственности, снижение интеллекта населения.

Современная война против России совсем не похожа на предыдущие. Она невидима и ведется методом «культурной агрессии». Однако мир кардинально изменился. В экономике, политике, информационном пространстве и в жизни каждого человека происходит инверсная трансформация. Добро и зло, порядочность и патриотизм, честь и предательство, история и культура – все претерпевает изменения и противится агрессии.

Противодействие когнитивным атакам оппозиции

Итак, общество наконец-то осознало, что в недрах оппозиции существует «шестая колонна», которая скрытно, но настойчиво пытается расшатать российскую государственность методами психологической войны.

Противодействие таким когнитивным атакам исключительно сложная, но вместе с тем крайне актуальная задача, от решения которой прямо зависит уровень обеспечения национальной безопасности страны. Трудности различимы и обусловлены рядом обстоятельств.

1. Атаки ведутся массированно, война идет без начала и конца, одновременно практически во всех сферах жизнедеятельности.
2. Враги действуют напористо, активно и скрытно, прикрывая свою подрывную бумажную деятельность массой коллективных обсуждений и голосований, ворохом решений и заключений и т.п.
3. Оппозиция предлагает радикальные, умело обоснованные, внешне привлекательные на данный момент пути решения жизненно важных государственных проблем с туманной перспективой возможной отдачи в отдаленном будущем.
4. Отдельные ученые (часто с громкими в прошлом именами), ставшие политиками, стремятся перенацелить научный потенциал страны с прорывных научных направлений на решение второстепенных или вообще тупиковых задач прикрываясь популистскими лозунгами и обещаниями немислимых благ в будущем.
5. Предложения оппозиции в социальной сфере формулируются таким образом, что наряду с популистскими обещаниями реальных благ, ожидаемые результаты носят малопонятный людям, туманный, отдаленный времени и слабо контролируемый характер.

¹³ Багдасарян В.Э. «Когнитивное оружие» как инструмент десоверенизации // Сайт: vbagdasaryan.ru – «Когнитивное оружие» как инструмент десоверенизации (Блог Багдасаряна).

Основным путем противодействия подрывным действиям оппозиции является создание многоуровневой всеобъемлющей системы контроля подготовки документов – от обоснования важности проблемы и постановки задачи и до публичной оценки результатов реализации.

Фрагментарно меры контроля уже введены (правовые¹⁴, организационные, карательные), но их основной недостаток в том, что в экспертизе не участвуют сторонние эксперты. Между тем только широкое привлечение общественности (в первую очередь научной) дает возможность полноценно отслеживать и прогнозировать оптимальные траектории развития науки управления государством и фундаментальной науки. Ученые и специалисты должны осознать меру своей ответственности за свой труд. Это не правовая, а моральная и нравственная оценка, диктуемая пониманием опасности неверного использования мощи современной науки.

Одним словом, для содержательного противодействия использованию когнитивного оружия, крайне необходимо создать принципиально новую авторитетную службу верификации¹⁵ «перспективных» государственных управленческих решений и новых научных направлений и, тем самым, выявить и наказать «псевдоученых» и те структуры, которые являются источниками ложных и тупиковых идей.

Здесь следует иметь в виду, что у либералов было время на всякий случай хорошо подготовиться к возможному поражению. Они умело укрывались от ответственности за свои действия за спиной руководителей, участвуя в работе над вредными для страны документами на уровне подготовки бумаг, которые затем успешно «проталкивает» через кабинеты власти.

Они и их сторонники заранее, ещё в начале девяностых годов, стали выстраивать экономическую и политическую модель, в которой страна живет и сейчас. Оппозиционеры двигались осмысленно медленно, тщательно и всеобъемлюще, проникая в органы исполнительной власти, узловые экономические блоки и силовые структуры, в армию и СМИ, искусство и науку.

Либералы загодя успели создать свою, удобную им иерархию законов, расставили на всех узловых постах своих людей с тем, чтобы они поддерживали друг друга, чтобы их зоны ответственности многократно перекрывались и, тем самым, усиливались.

Заключение

Резюмируя, отметим, что сегодня проблемы обеспечения национальной безопасности России резко обострились. С внешней безопасностью ситуация вроде наладилась, российская армия сильна и оснащена как никогда. Что касается безопасности внутренней, то здесь сложнее. При непрерывных и малопонятных реформах в социальной сфере, избытке всевозможных атрибутов государственной власти, обилии законов, указов, решений, концепций, программ и т.д. граждане не

¹⁴ В российском нормативно-правовом поле пока еще нет уголовной нормы, касающейся когнитивных атак, поэтому правовая оценка им дается опосредованно, в рамках понятий «намеренное введение в заблуждение», «злоупотребление доверием», «умышленное искажение фактов», «мошенничество» и т.п.

¹⁵ Верификация – установление истинности научных утверждений посредством их опытной проверки.

чувствуют себя защищенными как от нелепых действий своих институтов власти, так и от акций структур внутренней оппозиции.

Сама обстановка, объективно сложившаяся в стране, располагает членов «шестой колонны» к атакам. Действительно, в условиях когнитивной войны линия фронта проходит не по полю боя, а через кабинеты министерств и ведомств, где без устали трудятся грамотные мелкие чиновники–оппозиционеры (референты, советники, эксперты и т.п.) и их ответственные руководители, люди избираемые, часто случайные и не всегда компетентные.

Главная задача чиновника-бойца невидимого фронта – подготовить проект некоего директивного или научного документа и убедить своего руководителя в его крайней актуальности и необходимости для страны. Вот и все.

Таким образом, центральной фигурой, залогом победы оппозиционеров и одновременно основной жертвой когнитивной войны являются представители властных структур, работники, в силу тех или иных причин узаконившие сомнительный документ. Жизнь показала, что именно от социальной некомпетентности власти, конкретных руководителей, во многом случайно пришедших к руководству страной, исходят самые большие опасности.

Автор, готовя данный материал, сознательно вынес в заголовок не утверждение, а вопрос, предлагая читателю самому оценить системную опасность перманентной когнитивной войны для России и поразмышлять, как можно бороться с этим реально существующим злом. Ясно одно – это будет болезненный, длительный и многогранный процесс. Очевидно, что первый шаг на этом пути – юридически определить понятие «когнитивная война» в правовом поле как уголовно наказуемое преступление.

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМАТИКИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ: ЗАМЕТКИ С ДВУХ ПРЕСТИЖНЫХ НАУЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ¹

В.С. ГОЛУБЕВ

Цель авторского сообщения – высказать мнение по поводу ряда докладов, зачитанных на Московском академическом экономическом форуме (МАЭФ-2019) и на приуроченном к нему Четвертом политологическом конгрессе (14-16 мая 2019 г.), которые автору удалось прослушать.

Начнем с МАЭФ. Первым стало выступление Президента РАН академика А.М. Сергеева. Главная задача форума и экономической науки, по нему, – стратегическое прогнозирование социально-экономического развития. Необходимо обеспечить рост качества жизни. Для этого важен рост вложений в человеческий капитал, который и запустит экономику. Для развития существенным являются образование и инвестиции. Что делать, из доклада достаточно ясно. Но как это сделать, на данный вопрос ясного ответа автор не услышал. Научная основа стратегического прогноза в докладе не просматривается.

Профессор С.Д. Бодрунов отметил приоритет материального фактора и технологий в развитии (как кажется, это находится в некотором противоречии со сформулированной им наукой ноономикой², авторский комментарий к которой см.³). Требуется опережающее развитие, основанное на прогрессе технологий и человеческих качеств (последнее отвечает ноономике). Продолжая выступление А.М. Сергеева, С.Д. Бодрунов также говорил о необходимости стратегического планирования и возвышения роли науки. Докладчик утверждает модель государства, в котором реализуется сопряжение модернизации и либерализма. Утверждая либерализм, С.Д. Бодрунов (на наш взгляд) противоречит своим же установкам, развитым в ноономике.

Академик В.В. Ивантер связывает будущее с увеличением роста ВВП. Но это – концепция роста, а не развития, требующего сопряженный рост физического, социального, человеческого и др. капиталов (о чем автор неоднократно писал). Утверждается о бесперспективности перераспределения доходов: от богатых к бедным.

Но такое перераспределение (прогрессивный подоходный налог и др.) – необходимое свойство социального государства, которым по Конституции и является РФ.

Профессор А.Н. Шохин доказывал необходимость сокращения доли государства в экономике. Заветная мечта либералов. К чему реально приводит приватизация, простой человек хорошо знает (реформы 90-х годов): к беспрецедентному

¹ © Голубев В.С., 2019

² Бодрунов С.Д. Ноономика. М.: Культурная революция, Москва – Санкт-Петербург – Лондон, 2018.

³ Голубев В.С. Полунаука, полуученные, полугосударство, полуэлита... полуразвитие. Академия Тринитаризма, М. Эл. № 77-6567, п. 24999. 11.12.2018.

падению экономики и уровня жизни населения, к неприличному социальному расслоению (богатые богатеют, а бедные беднеют, что есть социальный регресс). Как показывает наука, эволюционное будущее России другое: интегральное общество и экономика с ограничениями на сверхдоходы⁴.

Непременный участник самых разных конференций академик РАО О.Н. Смолин, как всегда, говорил о человеческом капитале как главном факторе развития. Отсюда следует новая роль в развитии образования и науки. Но правящая бюрократия убивает и образование, и науку. Кажется, О.Н. Смолин стал одним из немногих докладчиков, кто конкретно указал, кто виноват (в научно-технологическом отставании РФ). Хотя на МЭФ (предшественнике МАЭФ) были многие выступления, где озвучивалась необходимость кадровых изменений во власти.

Академик С.Ю. Глазьев озвучил свои хорошо известные темы. В их числе: необходимость достаточного финансирования НТП как главного фактора развития; критика политики ЦБ и др. К сожалению, о стратегии развития, основанной на науке, в этот раз докладчик не сказал (в отличие от МЭФ-18, где он доказывал необходимость перехода на интегральное развитие).

Доклад член-корреспондента РАН Р.С. Гринберга, пожалуй, был наиболее острым. По нему, сформулированная правительством цель – войти по ВВП в пятерку ведущих стран мира – непонятна. Войти даже не по удельному ВВП (в расчете на человека)?! Действительно (авторский комментарий), эта цель не отвечает требованиям научного подхода. Ибо развитие (лишь по физическому капиталу!) определяется не суммарным, а удельным ВВП. Докладчик на основе представленных аргументаций делает убийственный, но справедливый вывод: «правлящий дом» не заинтересован в изменениях.

Академик А.Г. Аганбегян привел показатели, характеризующие стагнацию экономики. Стагнация, по его мнению, имеет рукотворный характер. Из стагнации труднее выйти, чем из кризиса. Примером выхода из 15-летней стагнации США стала рейгономика. Необходимым условием выхода РФ из стагнации является снижение кредитной ставки до 5% годовых.

Таковыми запомнились автору главные пленарные доклады на МАЭФ. Перейдем к обсуждению некоторых докладов на политологическом Конгрессе. Политическая экономия есть синтез экономики и политики. Ее предмет – экономическая политика государства; в особенности, теория хозяйствования в рамках определенного политического строя. Теория экономики неизбежно должна быть синтетической, рассматривающей все аспекты развития: материальный, социальный, гуманитарный, экологический. Поэтому автор предполагал услышать на Конгрессе стратегический прогноз экосоциогуманитарного развития в РФ. Что же он услышал на самом деле?

Профессор С.Д. Бодрунов совершенно справедливо говорил о недостаточности (я бы сказал, ущербности) неолиберализма. Будущее за нооэкономикой, экономикой ноосферы. Суть новации С.Д. Бодрунова (подробно изложенной в его книге «Ноономика»⁵) сводилась к необходимости развития человека, возрастанию роли

⁴ Владимир Голубев. Интегральное развитие и экономика с ограничением на сверхдоходы – эволюционная перспектива России // Экономические стратегии. 2018. № 5.

⁵ Бодрунов С.Д. Ноономика. М.: Культурная революция, Москва – Санкт-Петербург – Лондон, 2018.

в экономике знаний и творческого труда. Нужен не только новый способ производства. Важно формирование нового типа потребностей, ценностей и мотивов – формирование нового человека. Между тем, эти положения обсуждаются уже с начала столетия в рамках учения социального гуманизма⁶. Более подробно соотношение учения социального гуманизма и ноономики обсуждается в⁷.

Профессор А.В. Бугалин с сожалением констатировал, что проблема социального расслоения в науке недостаточно исследуется (находится как бы под запретом). Концепции консервативного либерализма, с одной стороны, и социального капитализма, с другой, уже не достаточны. Требуется экосоцио-гуманитарный подход. А.В. Бугалин часто говорит о симулякрах, навязываемых потребителю. Хотелось бы услышать еще и о тех продуктах цивилизации (недоумия!), которые направлены против человека и природы. Каким термином их называть?

Академик М.К. Горшков в своем докладе привел многочисленные статистические данные, свидетельствующие о растущей дифференциации населения по экономическим и социальным показателям развития.

Профессор С.Н. Бобылев посвятил свое выступление проблеме устойчивого развития. Концепция устойчивого развития, провозглашенная на уровне ООН, является, по его мнению, официальной парадигмой развития человечества в XXI веке. Во многом он повторил положения своего выступления на МЭФ-18⁸. Тогда автор указал С.Н. Бобылеву на то, что он упускает из виду важнейшую составляющую устойчивого развития – гуманитарную (наряду с экономической, социальной и экологической, о которых он говорит). Без роста качества человека устойчивое развитие не может быть реализовано, что показано в ряде отечественных публикаций. Но этот аспект устойчивого развития снова остался вне анализа.

Выступление профессора Г.Б. Клейнера содержало новацию: анализ экономики на уровне социально-экономической экосистемы. Автор в явном недоумении по поводу этой новации. Экосистемы – замкнутые системы, то есть открытые по энергетическому обмену и закрытые по массообмену. Таких систем в экономике нет, ибо без торговли, обмена товарами между различными субъектами экономика немыслима.

Этим анализом ограничимся. Так дали же данные мероприятия научно обоснованный прогноз социально-экономического развития? В основном предлагались различные частные меры для улучшения либерализма. Но последовательной концепции развития не просматривается. Возможное исключение – новация С.Д. Бодрунова о будущей ноосферной экономике (ноономике). Между тем, близкий подход развивается уже с начала столетия в рамках учения социального гуманизма⁹ – единственного учения (имеются ввиду гуманитарные науки), развитого дедуктивным методом: от количественных законов социоприродного развития к социуму и человеку. Тем самым это учение лишено недостатков обычно используемых индуктивных методов

⁶ Бушуев В.В., Голубев В.С. Естественные-научные основы социального гуманизма. М., ЛЕНАНД, 2018.

⁷ Голубев В.С. Полунаука, полуучение, полугосударство, полуэлита... полуразвитие. Академия Тринитаризма, М. Эл. № 77-6567, п. 24999. 11.12.2018.

⁸ Голубев В.С. К эволюционной траектории развития: либерализм-интегрализм-социогуманизм-ноосферизм (в соотношении с «Манифестом ноосферного социализма»). Академия Тринитаризма. М. Эл. № 77-6567, публ. 23703 от 06.09.2017.

⁹ Голубев В.С. Мысли с Московского экономического форума 2018. Академия Тринитаризма. М. Эл. № 77-6567, публ. 24089 от 09.04.2018.

(субъективизм, не учет определенных факторов развития, преувеличение или уменьшение роли других и т.п.).

К сожалению, автор¹⁰ не цитирует работ, где изложено учение социального гуманизма. Возможно, если бы он знал эти работы, тогда он проанализировал бы соотношение своих качественных построений (автор и сам признается, что его книга¹¹ – не строго научная) с теоретически обоснованным учением социального гуманизма¹², в том числе – с последними разработками¹³. Возможно, он сделал бы заключение о наличии общего тренда в развитии наук о социуме и человеке, об объективной потребности перехода от либерализма к интегрализму, а затем к социогуманизму.

С точки зрения автора, «ноономика» в определенной степени дополняет учение социального гуманизма, а именно, в аспекте «экономики» социогуманитарного строя. Приведем простейший пример. С.Д. Бодрунов много пишет о неэкономическом развитии, новом человеке. Но это слишком обще. В учении социального гуманизма об этом говорится конкретно: экономика перестает быть целью, а становится средством – средством гармоничного развития человека.

В связи с широко распространенным мнением, что у России нет стратегии развития и имея ввиду ответственность РАН за разработку такой стратегии, автор ранее направил Президенту РАН А.М. Сергееву свою статью «Стратегии нет? Стратегия есть!»¹⁴. В ней научно обосновывалась траектория развития, либерализм-интегрализм-социогуманизм и доказывалась необходимость строительства в стране интегрального общества (по типу Китая, Вьетнама, Беларуси, Казахстана) при усилении роли государства во всех сферах жизнедеятельности.

Существуют и другие разработки отечественных авторов по стратегии развития, например, ноосферный социализм, нравственное общество и др. Но они, так же, как и учение социального гуманизма, не были представлены на обсуждаемых мероприятиях. К сожалению, трибуну на пленарных заседаниях получают либо академики, либо известные политики. Эти лица повторяются, сначала на МЭФ, теперь на МАЭФ. Академическая карьера часто перпендикулярна научной. Поэтому услышать с трибун о новациях проблематично.

Главный позитив проведенных мероприятий – они являются престижными площадками, где социально-экономические проблемы обсуждаются не с позиции неолиберализма, а в более широком контексте. Недостаток же, по мнению автора, в отсутствии должного контакта между докладчиками и слушателями.

¹⁰ Бодрунов С.Д. Ноономика. М.: Культурная революция, Москва – Санкт-Петербург – Лондон, 2018.

¹¹ Там же.

¹² Голубев В.С. Мысли с Московского экономического форума 2018. Академия Тринитаризма, М. Эл. № 77-6567, публ. 24089 от 09.04.2018.

¹³ Голубев В.С. К эволюционной траектории развития: либерализм-интегрализм-социогуманизм-ноосферизм (в соотношении с «Манифестом ноосферного социализма»). Академия Тринитаризма. // М. Эл. № 77-6567. публ. 23703 от 06.09.2017; Он же. Антропосфера, гармосфера, ноосфера (опыт сопоставления). Академия Тринитаризма. // М. Эл. № 77-6567. публ. 24356 от 19.03.2018; Голубев В.С. Ноосфера или гармосфера? Академия Тринитаризма. М. Эл. № 77-6567. публ. 24923 от 10.11.2018.

¹⁴ Голубев В.С. Стратегии нет? Стратегия есть! Академия Тринитаризма, М. Эл. № 77-6567, публ. 24586 от 24.06.2018.

ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ И ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ РУССКОГО ЯЗЫКА¹

К.К. КОЛИН, Р.П. КОШКИН, П.Г. СИБИРЯКОВ

Актуальность проблемы

Целью настоящей работы является анализ современного состояния проблемы обеспечения лингвистической безопасности России и других стран мирового сообщества, а также роли русского языка в решении этой проблемы. При этом будет показана методология использования современных психологических методов информационного воздействия на индивидуальное и массовое сознание, а также необходимость сохранения и защиты лингвистических достижений и традиций национальной системы образования России в интересах обеспечения ее национальной безопасности.

Актуальность этой проблемы обусловлена тем, что, как показывают геополитические исследования², информационная гуманитарная сфера общества в последние годы становится эпицентром той гибридной войны, которую мы уже сегодня наблюдаем на международной арене и которая, по имеющимся прогнозам, будет нарастать в ближайшем будущем³.



Н.Н. Моисеев (1917-2000 гг.)

Основными причинами этой войны нового типа специалисты называют истощение природных ресурсов нашей планеты при одновременном росте численности ее населения, которое в ближайшие 30 лет увеличится еще на 2 млрд и к 2050 году достигнет значения порядка 10,8 млрд человек.

Для обеспечения такого количества людей необходимыми им жизненными ресурсами нужны не только принципиально новые эффективные технологии их получения, распределения и использования, но также и соответствующий уровень интеллектуального и духовно-нравственного развития общества и, прежде всего, его интеллектуальной элиты. И именно здесь сегодня встают наиболее острые проблемы гуманитарного характера, о которых еще 20 лет назад писал академик Н.Н. Моисеев⁴,

¹ © Колин К.К., Кошкин Р.П., Сибиряков П.Г., 2019

² Кошкин Р.П. Современная геополитическая обстановка и положение России // Стратегические приоритеты. 2018. № 3. С. 4-21.

³ Колин К.К. Информационная безопасность как гуманитарная проблема // Открытое образование. 2006. № 1. С. 86-93.

⁴ Моисеев Н.Н. Быть или не быть ... человечеству? М., 1999. 288 с.

а затем и известный российский философ и логик А.А. Зиновьев⁵.

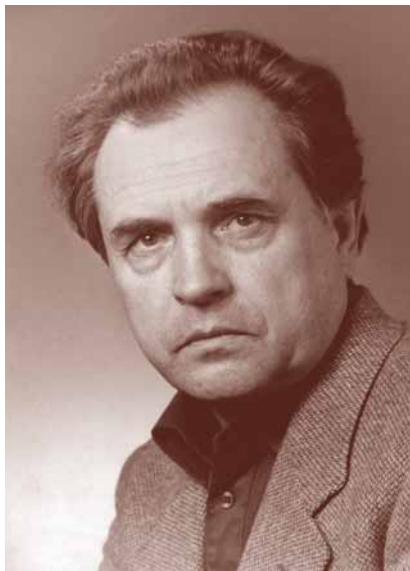
В связи с этим, в последнее время внимание ученых и общественно-политических деятелей к гуманитарным проблемам развития общества явно нарастает. Об этом, в частности, свидетельствует появление в научной литературе таких новых терминов, как «интеллектуальная безопасность»⁶ и «лингвистическая безопасность». Содержание этих терминов в нашем понимании будет кратко рассмотрено ниже.

Интеллектуальная безопасность – это термин, который характеризует *состояние защищенности интеллектуального потенциала* человека, общества или государства от деструктивных воздействий внешнего или внутреннего характера.

Проблема интеллектуальной безопасности является сравнительно новой. Поэтому ее содержание находится в стадии изучения и еще не является общепринятым. Термин «интеллект» имеет латинское происхождение и в русском языке означает структуру умственных способностей индивида, его способность к мышлению и рациональному познанию, способность понимать поступающую извне информацию⁷. Однако в современных условиях развития общества возникает необходимость расширенного толкования содержания этого термина и его распространения на отдельные страны и общество в целом.

Возникновение проблемы интеллектуальной безопасности обусловлено происходящим в последние годы снижением общего уровня интеллекта населения нашей планеты, которое наблюдается повсеместно, в том числе – в экономически и технически развитых странах. Социологические исследования показывают, что значение Индекса IQ, который используется для количественной оценки интеллектуальных способностей людей, в последние годы приобретает устойчивую тенденцию к снижению. При этом его значение в быстро развивающихся странах Азии, а также в Израиле, оказывается выше, чем в США и странах Европы. Так, например, последние измерения этого индекса показали, что его значение для Китая, Японии и Южной Кореи оказалось равным 106, а для белых европейцев – 103. Этот феномен, вероятнее всего, обусловлен перемещением центров создания и использования передовых технологий из Европы и США в страны Азии.

В качестве основных причин деградации интеллекта в современном обществе исследователи называют следующие:



А.А. Зиновьев (1922-2006 гг.)

⁵ Зиновьев А.А. Фактор понимания. М.: Алгоритм, 2006. 528 с.

⁶ Колин К.К. Биосоциология молодежи и проблема интеллектуальной безопасности // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 3. С. 156-162.

⁷ Краткий словарь современных понятий и терминов. М.: Республика, 1995. 510 с.

- снижение качества образования, которое сегодня наблюдается повсеместно, даже в экономически развитых странах⁸;
- коммерциализацию науки, от которой в системе рыночной экономики требуются, главным образом, коммерчески выгодные результаты, а не фундаментальные новые знания;
- широкое развитие компьютерных сетей и мобильной связи, использование которых освобождает человека от необходимости глубокого размышления при решении различных проблем;
- физиологические изменения в структуре головного мозга человека, обусловленные постоянным использованием средств информатики, которые в последние годы стали особенно заметно проявлять себя у молодого поколения различных стран⁹.

Глобальными последствиями дальнейшего развития проблемы интеллектуальной безопасности могут стать следующие:

- утрата лидерами интеллектуальной элиты общества культуры стратегического мышления;
- снижение уровня науки, образования и культуры, а также качества научных прогнозов;
- низкая производительность интеллектуального труда;
- интеллектуальная деградация личности;
- снижение уровня общей безопасности человека и общества в результате утраты чувства ответственности за возможные последствия своей деятельности и инстинкта самосохранения.

В настоящей работе будет показано, что в условиях развития цивилизации в XXI веке, когда во многих странах уже практически осуществляется переход к новому технологическому укладу общества, а целый комплекс новых вызовов и угроз продолжает быстро нарастать, интеллектуальный потенциал нации становится ключевым фактором обеспечения национальной и глобальной безопасности¹⁰. При этом существует тесная связь между состоянием интеллектуального и духовно-нравственного развития общества и уровнем его лингвистической культуры. Нам представляется, что эта связь в настоящее время еще недостаточно осознана и поэтому заслуживает специального системного анализа.

Лингвистическая структура современного мира

По оценкам специалистов, общее количество различных языков в мире к началу XXI века составляло порядка 5-6 тысяч. Из них около 2 тыс. – в Азии и Африке, 1,3 тыс. – в Океании, около 1 тыс. – в Америке и 240 языков – в Европе. Наиболее

⁸ Соколов И.А., Колин К.К. Новый этап информатизации общества и актуальные проблемы образования // Информатика и ее применения. 2008. Т. 2. № 1. С. 67-76.

⁹ Колин К.К. Информационная антропология: поколение NEXТ и новая угроза психологического расслоения человечества в информационном обществе // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств, 2011, № 4. С. 32-36.

¹⁰ Яковец Ю.В. Семь факторов реализации стратегии научно-технологического прорыва России // Стратегические приоритеты, 2018, № 3. С. 89-101.

употребительными в мире являются 13 языков, на которых говорит более двух третей населения нашей планеты. При этом количество носителей этих языков было распределено следующим образом:

- китайский – порядка 1,3 млрд чел.;
- английский – 460 млн чел.;
- хинди и урду – 370 млн чел.;
- испанский – 320 млн чел.;
- русский – 260 млн чел.;
- арабский, бенгальский, индонезийский – по 190 млн чел.;
- португальский – 180 млн чел.;
- японский – 130 млн чел.;
- французский – 100 млн чел.

Приведенная выше статистика показывает, что русский язык в современном мире является достаточно распространенным, хотя за последние 30 лет, после распада СССР, русскоязычное информационное пространство существенным образом сократилось, и эта тенденция продолжает сохраняться и в настоящее время.

Когда язык становится международным

Язык становится международным не из-за числа говорящих на нем людей. Хорошим примером здесь служит китайский: язык, хотя на нем сегодня говорят около полутора миллиарда человек, неродным он является лишь для 250 миллионов (то есть для шестой части людей, знающих этот язык). То же самое касается и испанского языка (в общей сложности на нем говорят более 320 миллионов человек). В то же время среди 1,5 миллиарда человек, владеющих сегодня английским языком, более 1,2 миллиарда (80%) учили его как иностранный.

Признаки, по которым можно определить язык как международный, следующие:

- распространение языка за пределами традиционного населения;
- использование языка для общения между собой людей, для которых он не является родным;
- большинство людей учит язык, потому что он действительно служит международному общению;
- наличие экономической мощи, поддерживающей язык в процессе торговли;
- присутствие военного аспекта и доминирования государств в международных отношениях;
- международный язык опирается на выражаемую через него культуру.

Международный язык – это такой язык, который учат именно потому, что он – международный.

Язык, который утвердился в роли мирового гегемона, очень сложно свергнуть. Поэтому маловероятно, что английский язык лишится своего статуса раньше, чем через несколько поколений.

Исследования показывают, что язык становится международным в силу его распространения за пределами традиционного населения и его использования для общения между людьми, для которых он не является родным. Например, сегод-

ня большинство из тех, кто учат китайский, делают это для того, чтобы торговать с Китаем. Английский же учат те, кто рассчитывает, что сможет общаться с кем угодно.

Поэтому любому конкурирующему языку необходимо не только значительное число владеющих им людей, но и достаточное распространение на международном уровне¹¹. Так, **английский язык** приобрел свой нынешний статус благодаря британской и американской торговым державам и опирался на их экономическую и военную мощь.

Если рассмотреть исторический аспект, то английский язык стал преемником греческого и латинского, которые в свое время утвердились силой, поскольку греки колонизировали всю северную часть Средиземноморья, а затем завоевали Египет и Персию. С середины XVII века англичане стали хозяевами ключевых колониальных территорий, в ущерб голландцам и испанцам, а по итогам семилетней войны (1756-1763) Англия конфисковала значительную часть французских колониальных владений в Америке и Индии. При этом победа в наполеоновских войнах закрепила доминирование Англии на море и в торговле. Именно с этого момента значимость английского языка начала расти вместе с Британской Империей. Переход эстафеты от Великобритании к другой англоязычной державе – США, позволил английскому языку получить высокий, невиданный ранее статус.

Китайский язык, в свою очередь, сможет укрепить свои позиции параллельно с ростом экономической и военной мощи Китая. Китай целенаправленно приближается к этому, но на данном этапе ему мешает малое число людей, владеющих китайским языком за пределами страны. Кроме того, культурная составляющая, навязанная Голливудом, «Амазоном» и «Нетфликсом», в том числе, через просмотр сериалов на английском языке, естественным путем увеличивает число носителей языка конкурентов и укрепляет их позиции.

Русский язык имеет беспрецедентные средства представления отношений в речи и письме, а также мощные интеллектуальные выразительные средства. Словарная база русского языка состоит из слов, имеющих общие корни, что обеспечивает высокий уровень связности как нейронов в головном мозге людей, так и мемов в социуме. Этим, возможно, и объясняется известная изобретательность русских людей. Русский язык обладает высокой *контекстной независимостью*, когда одно слово определяет весь его смысл и не нуждается в истолковании за счет любого окружения – текстового, событийного или ситуационного.

Латинский язык, в свою очередь, распространился с продвижением римских легионов и строительством дорог Римской империи.

Ученые знают, что во все времена народы были и будут заинтересованы в том, чтобы владеть языком сильного государства. Нельзя забывать, что в древние времена латинский язык вытеснил греческий, по крайней мере, в западной части Средиземноморья. При этом греческий язык имел шансы приобрести статус, сравнимый с нынешним положением английского языка, если бы Рим был греческой колонией, что, разумеется, было не так, несмотря на его связи с грекоязычными народами мира.

Французский язык также распространился силой после захвата Англии Вильгельмом Завоевателем. И его важная роль в Западной Европе была связана, прежде

¹¹ Кошкин Р.П. Современная геополитика и глобальная безопасность // Стратегические приоритеты. 2018. № 1. С. 4-14.

всего, с тем, что страна находилась на перекрестке торговых путей и была доминирующей военной державой в регионе. Сегодня же его относительно значимая роль связана, в основном, с колониальным наследием Франции.

Следует отметить, что у французского языка сейчас больше всего возможностей, чтобы стать конкурентом английскому языку: во-первых, французское колониальное наследие велико и уступает только английскому наследию, во-вторых, французский язык основан на самом распространенном в мире латинском алфавите, который до сих пор используется не только в Европе, но и в Африке, и в Америке.

В целом, можно сделать вывод, что в настоящее время нет такого языка, который мог бы противостоять доминированию английского в качестве международного языка, потому, что современная парадигма развития цивилизации такова, что в ее основе лежит глобализация¹², которая опирается на английский язык, поскольку реализуется под эгидой англосаксонских государств. К изменению этой ситуации может привести разве что крах международного порядка, который, по мнению специалистов, может произойти, но не очень скоро.

В данной работе проводится сравнительный анализ русского и английского языков с учетом наиболее важных характеристик англосаксонской и русской цивилизаций. При этом показано, что главное отличие Запада от Востока (России) состоит в том, что Западу свойственно жёсткое соблюдение порядка, в то время как в России нарушение порядка является привычным делом.

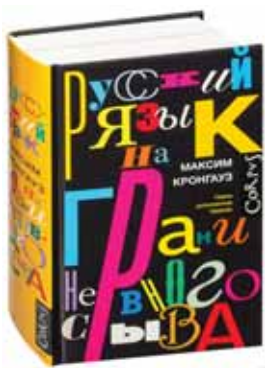
Анализ лингвистических особенностей и различий культуры России и Запада сегодня представляется актуальным и необходимым для обеспечения национальной безопасности России, поскольку в настоящее время активно идёт процесс поглощения русской цивилизации цивилизацией англосаксов. При этом, как будет показано ниже, осуществляется планомерное наступление индивидуализма Запада на коллективизм Востока, в особенности – России¹³.

Особенности русского языка

Кратко рассмотрим несколько монографий, которые дают общее представление об особенностях русского языка.

Максим Кронгауз «Русский язык на грани нервного срыва»¹⁴

Автор отмечает, что в погоне за чистотой языка, люди часто забывают о том, зачем вообще нужен язык. Он создан, чтобы служить человеческому общению. Он живой и меняется вместе с миром, отражает все изменения в мире, и чем стремительнее меняется наша жизнь, тем быстрее развивается, а не деградирует язык.



¹² Колин К.К. Глобализация и культура: глобализация общества и ее культурологические последствия // Библиотекосведение. 2004. № 1. С. 12-15.

¹³ Кошкин Р.П. Россия и мир: новые приоритеты геополитики. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 236 с.

¹⁴ Кронгауз М. Русский язык на грани нервного срыва. М.: Издательство Corpus, 2017.



Ирина Левонтина «О чем речь»¹⁵

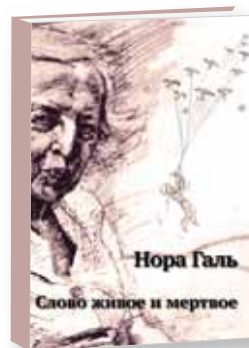
Эта книга – продолжение известного «Русского со словом». В ней, как и в первой своей книге, лингвист Ирина Левонтина собрала небольшие эссе о жизни русского языка. Оно об изменениях, которые происходят в нем на наших глазах, о тенденциях развития языка, о речи разных поколений, о «перлах» в речи известных политиков и рекламных роликах, о приключениях слов и о многом другом.

Автор пишет, что ее книга «о том, что язык неотделим от жизни. Настолько, что иной раз о нем и поговорить почти невозможно: пишешь про слова, а читатели яростно возражают про жизнь. Наша жизнь пропитана языком – и сама в нем растворена. Мы самонадеянно считаем, что владеем языком. На самом деле, это язык владеет нами».

Нора Галь «Слово живое и мертвое»¹⁶

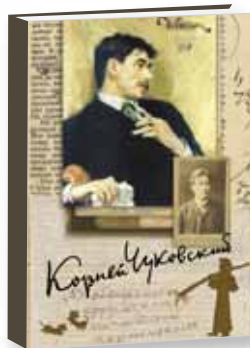
Книга представляет совсем другой взгляд на наш родной язык – взгляд творца двадцатого века. Нора Галь – легенда отечественной литературы, создательница всемирно признанной школы художественного перевода, человек, подаривший русскому читателю «Маленького принца», «Постороннего», «Поющих в терновнике», множество рассказов Рэя Брэдбери и Эдгара По.

В основном, это книга про ошибки, проникающие в современную литературу и СМИ, про то, как мы сами загрязняем русский язык искусственными для него словами.



Корней Чуковский «Живой, как жизнь»¹⁷

Это классическая книга о развитии русского языка, культуре речи, «мнимых и подлинных» болезнях слов. Автор на исторических примерах показывает, как старые слова обретают новое значение, как появляется мода на слова, например, на сложносоставные; как язык документов проникает в живую речь и почему русский язык – самый целомудренный в мире. Перед нами разворачивается история развития языка, и становится понятно, как мы пришли к тому языку, который есть у нас сейчас – в первую очередь, как на него повлияла жизнь.



Мария Аксёнова «Знаем ли мы русский язык?»¹⁸

Это сборник, который состоит из трех книг. Первая посвящена происхождению слов. Во второй книге описана история возникновения крылатых выражений. Наконец, в третьей книге вас ждут истории происхождения некоторых названий. Книги

¹⁵ Левонтина И. О чем речь. М.: Издательство Corpus, 2016.

¹⁶ Галь Н. Слово живое и мертвое. Издательство: АСТ, 2017 г.

¹⁷ Чуковский К. Живой как жизнь. О русском языке. М.: КДУ, 2004.

¹⁸ Аксёнова М. Знаем ли мы русский язык? Издательство: Центрполиграф, 2016.



Марии Аксёновой обогащают словарный запас читателя, учат более осознанному отношению к языку, помогают понять логику языка и показывают его истинную красоту.

Проблема лингвистической безопасности

Анализ развития геополитической обстановки вокруг России, включая деятельность политических сил и сценариев, по которым в 1917 году произошло крушение Российской империи, а в начале 90-х годов прошлого века – распад СССР, показывает, что существует нечто, объединяющее эти две масштабные геополитические катастрофы.

По мнению экспертов, представляется, что в обоих случаях одной из важных целей, которые ставили перед собой внутренние и внешние инициаторы разрушительных процессов, являлся *слом геополитического кода государства* как исторически сложившейся системы политических отношений с внешним миром, обеспечивающей определенный государственный статус страны на мировом, региональном и локальном уровнях.

Геополитический код государства, в общем виде, включает в себя национальные интересы и ценности, принятую шкалу идентификации опасностей, рисков, вызовов и угроз и возможные способы их нейтрализации.

По мнению политолога Игоря Окунева¹⁹, геополитический код содержит ответы на следующие ключевые вопросы:

- кто является союзниками и противниками государства?
- как сохранить нынешних союзников и привлечь потенциальных сторонников?
- как противостоять нынешним противникам и предотвратить появление потенциальных противников?
- как объяснить сделанный выбор гражданам страны и международному сообществу?

При этом важно отметить, что *устойчивость геополитического кода страны* достигается обеспечением всех видов безопасности: международной, национальной, государственной, политической, военной, экономической, духовной, информационной.

Поле борьбы – информационное пространство

Если ранее, в предыдущих стратегиях воздействия на геополитический код страны, факторы несиловых форм борьбы играли подчиненную роль, то теперь на первый план выдвинулись стратегии действий в глобальном информационном пространстве, насыщенном неконтролируемыми властями социальными сетями. Именно поэтому в конструкции модели управляемого хаоса ее создатели отвели важное место *системе мониторинга обстановки* и, прежде всего, настроений общества в интересах последующего манипулирования общественным сознанием.

¹⁹ Игорь Окунев. Геополитический код России. URL: http://www.discred.ru/news/geopoliticheskij_kod_rossii

Характерно, что, если в начале века скорость прохождения информации была относительно невысокой, то в современных условиях стало возможным *управление в реальном масштабе времени*, что существенно повышает динамику и синергетику проводимых мероприятий.

В рамках современных алгоритмов гибридной и информационно-сетевой войны, модель управляемого хаоса нацелена на обеспечение контроля над разновекторными и не всегда осознанными мотивациями поведения широкого спектра участников общественных процессов.

Следует подчеркнуть, что использование технологий информационно-сетевого воздействия обеспечивает охват населения от локального до глобального масштаба. При этом создаются условия для скрытого управления культурно-мировоззренческой сферой с целью преобразования ментального поля населения России путем переориентации, ослабления, а затем и уничтожения традиционных духовных и культурных ценностей русского народа.

В результате этого формируются механизмы управления поведением больших масс населения с помощью целенаправленного использования существующих сетевых ресурсов (интернета, телевидения, кино, литературы, потенциала некоторых образовательных программ, неформальных организаций и религиозных сект). Люди постепенно теряют чувствительность к оказываемому воздействию и одновременно насыщаются «нужными» представлениями и ценностями²⁰.

При этом утверждается о якобы сугубо добровольном принятии населением новой когнитивной модели – образа нужной картины мира, сформированной населением России на базе продиктованных и внушенных ему представлений. А сами эти представления призваны продемонстрировать человеку преимущества якобы более цивилизованного и высокоразвитого Запада по сравнению с отсталыми и давно утеревшими значимость ценностями и интересами, положенными в основу мировоззренческой сферы общества в России.

Таким образом, эксперты считают, что данная когнитивная модель в рамках такой стратегии осуществляет целенаправленное воздействие системы согласованных по целям, месту и времени пропагандистских, психологических, информационных и других мероприятий как на сознание отдельного человека, так и на «чувствительные точки» (центры принятия решений) административно-государственного (политического) управления, включая сферу обеспечения всех видов безопасности, социально-экономическую и культурно-мировоззренческую сферы²¹.

Язык мой – друг мой

Применительно к России и ее партнерам в СНГ, в течение многих лет одной из приоритетных целей сеятелей управляемого хаоса в культурно-мировоззренческой сфере является русский язык. Еще в 1945 году руководитель ЦРУ США Аллен Даллес говорил: «Чтобы развалить СССР, не надо атомной бомбы, нужно только вну-

²⁰ Колин К.К. Проблемы информационной цивилизации: виртуализация общества // Библиотекосведение. 2002. № 3. С. 48-57.

²¹ Соколов И.А., Колин К.К. Развитие информационного общества в России и актуальные проблемы информационной безопасности // Информационное общество. 2009. № 4-5. С. 98-107.

шить его народам, что они могут обойтись без знания русского языка. Нарушатся экономические, культурные, другие связи. Государство перестанет существовать».

СССР уже нет, но осталась многонациональная Россия, остался СНГ, и им грозит та же участь, если не принять срочных мер по обеспечению лингвистической безопасности русского языка как национального, межнационального и мирового языка.

По мнению академика Российской академии образования И.И. Халеевой, в основе проблемы обеспечения лингвистической безопасности лежит изучение аспектов «коллективного бессознательного», формирующего ментальность индивида, а также некоторой общности – культурно-исторической, социальной, этнической. При этом российская ментальность, в максимальной степени лишенная этнической окраски, формировавшаяся веками в результате взаимодействия множества этнических ментальностей, включает в себя весь положительный опыт такого взаимодействия в политическом, социальном и личностном аспектах.

В этом контексте обеспечение лингвистической безопасности русского языка, как языка межнационального общения, во многом обусловлено тем, что в геополитическом плане Россия как великая евразийская держава призвана, наряду с другими функциями, решать задачу поддержания диалога цивилизаций Запада и Востока. Такой межкультурный диалог в течение многих веков практически воплощается и в культурно-языковом взаимодействии народов России, что, в конечном итоге, позволяет сегодня говорить о формировании фундамента общероссийской культуры, цементирует которую общегосударственный русский язык.

Связующая роль русского языка обуславливала логику процессов, всякий раз приводивших к восстановлению российского государства в условиях новой политической реальности на основе известных экономических, политических и социокультурных факторов. Именно поэтому русский язык, литература, отечественная история были и остаются приоритетными объектами воздействия со стороны сил, стремящихся расколоть Россию и СНГ.

Применительно к нашим партнерам и союзникам, в комплексе социальных аспектов лингвистической безопасности серьезную угрозу несет наличие в некоторых странах СНГ тенденции к вытеснению русского языка из сфер общения, из образования. Связано это с тем, что придание русскому языку статуса государственного разрушает планы авторов «оранжевых технологий» и национальных властных элит по строительству государства с существенной, а нередко и преобладающей, антироссийской составляющей в геополитике²².

Поэтому складывается парадоксальная картина, когда сегодня в большинстве государств СНГ русский язык является распространенным, но при этом нередко вытесняемым в ходе государственной политики, прежде всего, политики в области образования. Именно в этой бюджетной сфере проявляется реальный курс государства. Так, например, тот факт, что на Украине вступительные экзамены в вузы принимаются только на украинском языке, а количество русских школ сокращается, есть следствие государственной политики. И похожая или даже худшая ситуация наблюдается и в некоторых других государствах СНГ.

Вот как выглядит статус русского языка в странах СНГ. В Белоруссии он имеет статус государственного языка, а в Киргизии – статус официального. Это прочная

²² Колин К.К. Русский язык и национальная безопасность // Безопасность. 1997. № 1-2. С. 30-40.

нормативно-правовая основа для использования и защиты русского языка в этих двух республиках.

Во всех остальных республиках СНГ статус русского языка довольно шаткий. На Украине государственный язык – украинский, а русский язык государственного или официального статуса не имеет. Мало того, принятый в 2019 г. на Украине закон практически запрещает использование в этой стране русского языка. В учебных заведениях Латвии еще остались маленькие островки, где говорят по-русски.

В Казахстане государственный язык – казахский. При этом законодательно определено, что русский язык может «официально употребляться наравне с казахским в государственных организациях и органах самоуправления».

В качестве примера, рассмотрим **отношения между Казахстаном и Россией**, которые в целом можно считать нормальными, хотя в последнее время участились попытки разыграть «национальную карту» и разрушить дружбу этих двух стран. Так, например, в крупных социальных сетях уже началась волна «информационных вбросов» относительно того, что Россия может воспользоваться отставкой президента Казахстана и отобрать себе области, в которых проживает русскоязычное население.

Конечно, существующие договоры о дружбе и военном сотрудничестве Казахстана с Россией никак не соответствуют попыткам притеснить в стране русскоязычное население. Однако, еще в 2012 году на официальном уровне пошли разговоры о переходе на латиницу, а в октябре 2017 года президентом Казахстана был подписан соответствующий указ под предлогом того, что в казахском языке нет «щ», «ю», «я», «ь», в связи с чем, якобы, искажается казахский язык.

При этом Назарбаев подчеркнул, что «отказ от кириллицы ни в коем случае нельзя рассматривать как ущемление прав русскоязычных», тем не менее, оплачивать переход придется и русскоговорящим налогоплательщикам (переучивание учителей и выпуск новых учебников оценивается, как минимум, в 2,4 млрд руб.). Как заявил казахский президент, «процесс перехода на латиницу является исторически важным для народа», поэтому уже в марте текущего года состоялось первое в истории заседание кабинета министров на казахском языке. Дальше – больше, появляется указ «убрать» с казахской валюты русские буквы. А что будет потом?

В Молдавии, после принятия закона о языке и румынизации молдавского языка, русский язык утратил государственный статус, но сохранил статус языка межнационального общения.

В Таджикистане государственный язык – таджикский, а русский – это язык межнационального общения.

В Армении и Узбекистане – русский язык – это язык национального меньшинства.

В Азербайджане статус русского языка законодательно не регулируется.

Таким образом, только в Белоруссии русский язык является государственным, наряду с белорусским, а в Киргизии – официальным, наряду с киргизским. В отношении других республик речь идет о *тенденции вытеснения русского языка*, которая воздействует самым деструктивным образом на социально-коммуникативные стороны жизни граждан России и СНГ²³.

²³ Колин К.К. Русский язык и актуальные проблемы национальной безопасности России и стран Евразии // Alma mater (Вестник высшей школы). 2007. № 7. С. 3-12.

В Грузии, где русский язык в настоящее время стоит на втором месте по употреблению после грузинского, с сентября 2010 года развернута масштабная программа по привлечению англоязычных добровольцев – преподавателей языка. При этом, планируется довести общую численность таких энтузиастов до 10 тыс. и с их помощью найти достойную альтернативу русскому языку.

Код русской культуры

Для национальных субъектов Российской Федерации попытки вытеснить русский язык из внутренней политической, экономической и культурной жизни и перейти, в основном, на язык титульной нации несут за собой опасность изоляционизма и ослабляют суверенную роль федеральной власти.

В своей статье «Россия: национальный вопрос», опубликованной в «Независимой газете», Президент России В.В. Путин поставил задачу сохранения русской культурной доминанты, отмечая, что ее носителем являются не только этнические русские: «Это тот культурный код, который подвергся в последние годы серьезным испытаниям, который пытались и пытаются взломать. И, тем не менее, он, безусловно, сохранился. Вместе с тем его надо питать, укреплять и беречь»²⁴.

Он также отметил, что огромная роль здесь принадлежит образованию. И в первую очередь, речь должна идти о повышении в образовательном процессе роли таких предметов, как русский язык, русская литература, отечественная история – естественно, в контексте всего богатства национальных традиций и культур.

Каково же влияние компонентов геополитического кода на решение задач обеспечения лингвистической безопасности русского языка на современном этапе? Как представляется, применительно к России, на сферу обеспечения лингвистической безопасности влияют группы конструктивных и деструктивных факторов.

Способствуют укреплению лингвистической безопасности большая численность населения, а также все еще сохраняющийся высокий образовательный и культурный уровень народов Российской Федерации, вековые традиции их совместного проживания, наличие единого языкового и культурного пространства.

К числу факторов, имеющих деструктивную направленность, можно отнести: сокращение численности населения, серьезную диспропорцию в его распределении по территории страны, проживание значительного количества русского населения за пределами России, наличие тенденций к снижению образовательного уровня населения, усиливающееся негативное воздействие на культуру как внешних, так и внутренних сил, незаконную миграцию, сохранение очагов межнациональных конфликтов, появление большого количества псевдорелигиозных сект, рост религиозного экстремизма и ксенофобии.

Отсутствует пока и единый учебник по русскому языку, литературе и истории для российских школ. Отдельно стоит упомянуть наметившееся снижение интереса к изучению русского языка как иностранного в ряде стран Европы²⁵.

²⁴ Независимая газета. 2012. № 7 (23 января).

²⁵ Колин К.К. Информационное пространство культуры: проблема многоязычия в информационном обществе // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2011. № 15. С.8-17.

Сохранение в России культурно-цивилизационного кода на основе русского языка в годы величайших испытаний позволило обеспечить единство нашей страны. В этом контексте очевидной является вполне реальная угроза целостности России и СНГ, исходящая от политтехнологий управляемого хаоса, в результате которых размываются ценности, в том числе и культурные, языковые, объявляется неэффективным государство, провоцируются внутренние конфликты, целенаправленно трансформируется сознание элиты.

Эффективный способ противодействовать подобным попыткам – формирование в каждой из стран СНГ национально ориентированного ведущего слоя общества, национальной элиты, считающей приоритетом развитие сотрудничества с Россией. Крайне важно наличие в составе национальных элит стран СНГ значительных групп лиц, хорошо владеющих русским языком.

Для решения этой задачи, важно донести до каждого представителя национальной элиты, что русский язык, безусловно, необходим для реализации индивида как личности, как в своей стране, так и за ее пределами. Немаловажно понимание того, что ведение бизнеса с соседями по СНГ невозможно без знания русского языка. Необходим русский язык и многочисленным трудовым мигрантам. Одновременно должно поощряться изучение языков соседних стран российской национальной элитой.

В связи с этим, очевидной является необходимость широкой поддержки в государствах СНГ *стратегии билингвального образования*, то есть обучения людей говорить, как минимум, на двух языках, включая русский. Такие стратегии образования давно успешно реализуются во многих странах Европы.

Утвердился такой подход и в нашей стране, где, в связи с принятием в национальных республиках – субъектах РФ – законов о языке, сформирован *государственный билингвизм*, который характеризуется сосуществованием русского языка как государственного на всей территории России и языков титульных народов – субъектов РФ. Именно такое, базирующееся на прочной правовой основе, государственное двуязычие является важной гарантией как лингвистической, так и, в более широком смысле, национальной безопасности России.

Глобализация на уровне сознания

Предметом отдельного рассмотрения является негативное влияние на лингвистическую безопасность мировых глобализационных процессов с характерной для них тенденцией к установлению единых стандартов поведения в экономической, политической, информационной и культурной сфере²⁶. Особенно опасна чужеземная *лингвистическая экспансия*, которая воздействует самым деструктивным образом на социально-коммуникативные стороны жизни граждан России.

Тесно связана с этой проблемой намечающаяся однополярная ориентация общества на один из мировых языков, который позиционируется Западом как единственное и незаменимое средство глобальной коммуникации. Противостоять такой негативной тенденции можно, в том числе, и за счет утверждения русского языка

²⁶ Колин К.К. Неоглобализм и культура: новые угрозы для национальной безопасности // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 2. С. 104-111.

как основного рабочего в рамках коммуникационных обменов в Таможенном союзе, Едином экономическом пространстве, Евразийском союзе.

Внешние деформации русского языка сегодня особенно ощутимы *в сфере информационных технологий*. Русский язык, применяемый в средствах массовой коммуникации (Интернет и сопутствующая компьютерная литература, техника и инструкции по использованию мобильной связи, рынок видеопродукции), чрезвычайно засорен англоязычными словами. Во многих случаях эти слова несут более высокую смысловую нагрузку, чем слова русского языка, то есть русскому языку в таких текстах отводится явно вспомогательная роль. Несмотря на принимаемые у нас законодательные акты, призванные ограничить подобную экспансию, практические результаты по их внедрению остаются все еще незначительными.

Надо признать, что упомянутый процесс засорения русского языка англоязычными словами носит во многом объективный характер. Около 70% всех сайтов Всемирной паутины находятся в США, при этом 96% всех коммерческих сайтов исполнены на английском языке.

Не у нас появились первые персональные компьютеры, Интернет и мобильные телефоны. Отсюда и засилье иностранных слов в связанных с этими и многими другими новшествами сферах, определяющих сегодня технический прогресс. Выход очевиден – нужно развивать отечественную культуру, образование и науку, высокотехнологичные отрасли промышленности и предлагать свой понятийный аппарат (вспомним, как естественно в свое время вошло в международный лексикон русское слово «спутник»).

Еще одной опасностью является *засорение русского языка ненормативной лексикой*, понятиями, позаимствованными из уголовного жаргона. Процесс этот идет и при участии некоторых отечественных чиновников, деловых людей, которые, не смущаясь, а иногда и не отдавая себе отчета в силу частого употребления таких словечек в повседневном общении, используют жаргонные выражения в выступлениях перед телекамерами.

Есть, однако, и позитивные сигналы с фронта борьбы за чистоту языка. Как недавно заявил один из руководителей ФСИН, сотрудники в исправительных учреждениях должны разговаривать с осужденными на русском языке, а не «по фене». Это хороший пример движения в правильном направлении.

Здесь уместно привести мысль, высказанную Александром Солженицыным в одном из своих интервью. На вопрос, умирают ли русский язык и русская литература – в том смысле, что никогда уже им не достичь, а, тем более, не превзойти образцов (даже не вершин) XIX и XX веков, Солженицын ответил: «Несмотря на нынешнее безоглядное засорение русского языка легкомысленным жаргоном и наплыв англо-американской лексики (имею в виду не естественное использование технической терминологии, а модные, комически важные перехваты) – я твердо верю, что русский язык не пошатнется и не даст себя безвозвратно засорить, пока будет существовать на Земле хоть остаток русского народа. То же отношу и к русской литературе. Несмотря на обильное замусоривание, она сохраняет ясную и совестьливую основу и еще подарит нам образцы, поддерживающие наш дух и сознание»²⁷.

²⁷ Третьяков В. Александр Солженицын: «Сбережение народа – высшая из всех наших государственных задач». URL: <http://www.religare.ru>

Противодействие новым угрозам и вызовам

Каковы могут быть меры противодействия новым угрозам и вызовам для России в сфере лингвистической безопасности?

По-видимому, начинать нужно с совершенствования нормативно-правовой базы. Назрела необходимость разработки *Концепции лингвистической безопасности Российской Федерации*, которая должна представлять собой эффективный инструмент защиты общегосударственного и живых национальных (региональных) языков народов нашей страны, защиты в языковой сфере прав русскоязычного населения в зарубежье, укрепления СНГ.

Необходим *единый учебник по русскому языку*, литературе и отечественной истории для российских школ.

Необходимо наметить пути осуществления взвешенной национально-языковой политики России в межгосударственных отношениях со странами СНГ, в частности, в направлении поиска оптимальных решений в сфере защиты языковых и культурных прав соотечественников – русскоязычных диаспор, нередко составляющих значительную часть населения этих государств. Это особенно актуально для Украины, а также для стран Балтии.

Противодействовать влиянию определенных международных сил на политическую элиту государств – членов СНГ и попыткам организации там оранжевых революций. Формировать международные коалиции «по интересам», например, из числа государств Каспийского региона, заинтересованных в совместном освоении открывающихся там возможностей.

Важной является задача распространения русского языка как средства *международного общения*. Этого можно достичь, в частности, за счет наращивания количества иностранных студентов в российских вузах с целью повышения удельного веса нашей страны в подготовке будущих лидеров и специалистов для стран Азии, Африки, Ближнего Востока и Латинской Америки. Наряду с решением комплекса важнейших для России политических и экономических задач, такой подход будет объективно способствовать упрочению позиций русского языка в мире. Назрела необходимость разработки единого стандарта изучения русского языка как иностранного.

Перечисленный, далеко не полный, перечень мер требует серьезной работы – начиная от обеспечения безопасности иностранных студентов и до разработки программ совершенствования квалификации преподавателей, создания филиалов по различным направлениям, а также решения многих других вопросов по формированию притягательного имиджа российских вузов, повышению престижности и статуса российского образования, включая военное образование.

Целенаправленная деятельность в этой сфере, в сочетании с дальнейшими шагами по укреплению суверенитета Российской Федерации, будет способствовать недопущению ее изоляции, обеспечению интеграции в мировое сообщество, обеспечению национальной безопасности России в условиях глобализации.

Русский язык и национальная безопасность

В современных условиях перспективы развития общества напрямую зависят от способности государства поддерживать и защищать национальную систему ценностей²⁸. Политика, экономика, оборона, этническая, культурная, языковая и другие составляющие безопасности Российской Федерации, более чем когда-либо в прошлом, обусловлены состоянием ума, настроениями, ценностными ориентациями, состоянием сознания граждан и народа в целом.

Для самоопределения нации очень важны национальные цели страны, для достижения которых, в свою очередь, нужен интеллектуальный и волевой ресурс, а также определенный уровень организации сознания, чтобы воспринять и реализовать эти цели, этот перспективный замысел²⁹.

Национальной безопасности России наносится ущерб, если затрудняется самоидентификация, самоопределение человека как жителя России или русского, если образование не формирует новые способы реагирования на происходящие в технологической инфраструктуре и общественном сознании процессы, если в структуре образования имеются условия, которые искажают или разрушают сознание и самосознание человека, если образование неверно встроено в структуру общества и его хозяйственного комплекса.

Сближение вопросов образования и безопасности предполагает стратегический взгляд на роль образования в процессах развития российского общества³⁰. В условиях развертывания информационных войн и информационно-психологической агрессии, стратегическая роль образования в плане защиты сознания определяется тем, что не существует иной специализированной, сопоставимой по мощности со средствами массовой информации, организационно-технологической реальности, способной создавать в индивидуальном и общественном сознании глубинные механизмы самоопределения и информационно-культурного иммунитета.

Влияние образования на безопасность страны определяется тем, в какой мере оно снижает или повышает уровень интеллектуального и волевого потенциала населения в сравнении с другими странами. Как оно обеспечивает освоение подрастающим поколением высоких технологий. В какой мере образование ориентирует молодых людей на решение ключевых острейших проблем, с которыми они столкнутся в текущем столетии. Создает ли образование «глубинный патриотизм», встроенный в сознание архитектоникой родного языка, или же оно воспитывает потенциального эмигранта, который, если не сам уедет в Канаду, то своих детей сориентирует на подобную жизненную перспективу.

Как должны соотноситься концепции и программы национальных школ (русской, татарской, еврейской и т.д.), региональных программ развития образования и представление о единой российской системе образования? Каким статусом должен

²⁸ Астафьева О.Н., Колин К.К. Концептуальные основы государственной политики России в области духовной культуры для обеспечения единства российского народа и национальной безопасности Российской Федерации. Челябинск: Изд-во ЧГАКИ, 2010. 67 с.

²⁹ Кошкин Р.П., Ларин В.Л. Современная Евразия и новая геополитика: состояние и перспективы // Стратегические приоритеты. 2018. № 4. С. 18-30.

³⁰ Соколов И.А., Колин К.К. Новый этап информатизации общества и актуальные проблемы образования. // Информатика и ее применения. 2008. Т. 2. № 1. С. 67-76.

обладать русский язык? В какой мере образование разрушает или укрепляет культурный иммунитет граждан, делая их восприимчивыми или невосприимчивыми к информационно-психологическому воздействию? Все это сегодня актуальные и важные вопросы обеспечения национальной безопасности России.

С другой стороны, каковы условия формирования на основе образования граждан России с открытым, здоровым, а не изолированным, шовинистически больным типом сознания? Здесь, вообще, уместно поставить вопрос о влиянии образования на изменение менталитета населения страны.

В какой мере среднее и высшее профессиональное образование России обеспечивает включение молодого поколения в современную хозяйственную жизнь страны, в производительные формы высокоэффективного высокооплачиваемого труда или образование, оторванное от реалий складывающейся рыночной экономики, создает условия для криминализации молодежи?³¹

Чрезвычайно важен для безопасности страны также вопрос об образовательной политике России по отношению к нашим соотечественникам, проживающим в ближайшем зарубежье. Будут ли они загнаны в культурное подполье или получают возможность развивать и осваивать русскую многонациональную культуру – от этого зависит общий климат отношений и уровень взаимопонимания России и государств СНГ.

Образование, помимо решения своей собственной внутренней важной задачи формирования интеллекта и воли нации, напрямую связано с процессами государственного строительства, обороноспособностью страны и реформами в армии, с национальной безопасностью, с гармонизацией национальных отношений в едином российском пространстве, здоровьем россиян, экономическими преобразованиями и промышленным развитием, прорывными проектами XXI века. На основе правильно выстраиваемой политики образования возможен совершенно другой поворот экономических реформ, когда образованные люди оказываются не отрезанными от преобразований, а, наоборот, выступают активными строителями нового складывающегося в стране хозяйства.

В целях обеспечения национальных интересов России, в условиях глобального информационно-психологического противоборства, Россия должна приступить к разработке и осуществлению ряда системных гуманитарных проектов, ориентированных на «мягкое» отражение современной информационно-психологической агрессии. По своим масштабам она уже давно превосходит ту, которую мы наблюдали в СМИ Запада в связи с агрессией Грузии в Южной Осетии. Поэтому сегодня крайне необходимо воспитание у населения, прежде всего у молодежи, способности противостоять гуманитарным вмешательствам (интервенциям) всех типов.

Государственная политика Российской Федерации в области защиты индивидуального и общественного сознания должна обеспечивать формирование у каждого гражданина России осознание существа и особенностей нашей государственности, а также способности строить, восстанавливать и сохранять Россию как мировую державу.

³¹ Колин К.К. Инновационное развитие в информационном обществе и качество образования // Открытое образование. 2009. № 3. С. 63-72.

Информатизация образования и национальная безопасность

Одним из приоритетных направлений деятельности государства по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации является защита национальной системы образования как глобальной технологии воспроизводства традиционного сознания, которая призвана обеспечивать должный уровень устойчивости населения страны к информационно-психологическому воздействию.

В данном контексте высвечивается совершенно новая роль школы и педагогики. Особое, судьбоносное значение имеет информатизация школы, которая (пока она понимается технически и технологически, а не гуманитарно и идеологически) есть не что иное, как троянский конь, усердно и добровольно втаскиваемый нами в собственные классы. Что пожнем мы от этих обильных информационных посевов?

Информационно-психологическое воздействие на сознание человека и народа в целом осуществляется преимущественно через языковую среду и посредством языка. Модификация конкретного народа через создание в индивидуальном и общественном сознании «опорных психосемантических структур» значительно упрощает процесс переидентификации населения. Целенаправленное внедрение в сознание различного рода лингвистических заимствований приводит к постепенному вытеснению традиционных словесных норм и ослаблению информационно-культурного иммунитета.

Когда этим процессом управляет информационный агрессор, это приводит к кратковременным и длительным изменениям состояния информационной среды и сознания, отвечающим требованиям противника, что неизбежно сказывается на процессах культурной и национальной идентификации.

Язык, как один из базисных аспектов национальной идентичности, в условиях постоянного информационного противоборства, так же, как и образование, является мишенью информационно-психологической агрессии. Поэтому *активная защита языковой среды является важнейшим аспектом национальной безопасности Российской Федерации.*

Русский язык и национальная идентичность

Автор «Литературной газеты» Ю.В. Крупнов считает, что уникальность данного типа безопасности задается ее особым предметом, удерживаемым правильным русским языком³². Этот предмет – национальная или народная идентичность, т.е. сама способность народа правильно воспринимать и продолжать свою историю, сохранять и защищать собственную самобытность и самостоятельность, не допускать буквальной перевербовки (то есть увлечения чужими словами), трансформации своего языкового родового или генетического кода.

Национальная идентичность крайне важна еще и потому, что за ней стоит способность управлять сознанием и либо умощнять, либо разрушать национальное сознание и самосознание. Нелишне напомнить, что за рубежом все разработки во-круг языковой политики и идентичности являются глубоко засекреченными. Их результаты исчезли из открытой печати еще в период 1993–1994 гг. Так же было и

³² Крупнов Ю. Русский язык и безопасность. URL: https://vuzlit.ru/859781/russkiy_yazyk_bezopasnost

в конце 1930-х – начале 1940-х гг., когда из открытой печати исчезли разработки по освоению атомной энергии.

Язык – достаточно стабильная система, но под воздействием неблагоприятных социально-экономических факторов и целенаправленных манипуляций в нем может накапливаться своего рода «усталость», характеризующаяся снижением культурного иммунитета, устойчивости к «информационным вирусам» различного происхождения.

Способность «информационных вирусов» к саморазвитию, размножению, к инфицированию социальных систем, индивидуального и общественного сознания и есть тот механизм, с помощью которого разрушается идентичность нации.

Для нас совершенно очевиден тот факт, что «иммунная система» общественно-культурной организации России сегодня пребывает далеко не в лучшей форме. Одним из признаков этого неблагополучия является резкое снижение ценностно-мотивационного рейтинга русского языка среди прочих базовых ценностей жизни. Простейшим индикатором этого обстоятельства являются объемы финансовых ресурсов, направляемых родительским корпусом на оплату репетиторских услуг по различным учебным предметам.

Перевес, который имеет английский язык в сравнении с русским, просто ужасает. Родители связывают жизненную успешность детей с их знанием английского и предпринимают какие-либо усилия по поводу русского языка только по причине необходимости сдачи вступительных экзаменов в вузы.

В то же время, было бы неправильно понимать язык исключительно в качестве страдающего и пассивного объекта. В самой системе языка есть механизм самосохранения, самозащиты и саморазвития. Более того, феномен языка уникален и бесценен своей народообразующей способностью. Истории известны факты, когда военные победители, огнем и мечом покорявшие племена и государства, теряли свой язык, который растворялся в языке покоренных народов, и терпели, в конечном счете, культурное поражение.

Сейчас, когда, по выражению С.Г. Кара-Мурзы: «на глазах одного поколения удалось взорвать и, возможно, сломать Россию»³³, когда утрата национальным сознанием «здорового смысла» для всех очевидна, мы должны обратиться к русскому языку как к инструменту оздоровления самих себя. Весь вопрос в понимании пусковых механизмов этого самооздоровления. Но надо понимать, что самозащитный ресурс языка не бесконечен, что он способен размываться и разрушаться, что он кровными узами связан с другими сферами жизни народов и стран: политическими, экономическими, религиозными, общекультурными.

Необходимость защиты русского языка периодически всплывает в общественном сознании России. Очередная волна такой «защиты» развернулась в последние полгода на страницах прессы и в Государственной Думе. В официальных документах вопрос сводится действительно к защите, охране, ограждению языка от влияния, к соблюдению «чистоты» и т.д.

По всей видимости, фокусировка «защитников» на формах языка и на разного рода консервационных технологиях связана с тем, что вопрос этот в России отдан на откуп лингвистам, хотя психологические войны и методы их ведения, законы

³³ Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. URL: <http://uchebana5.ru/cont/3850185.html>

возвращения мировоззрения, обучения и воспитания – это предмет совсем других сфер, профессий и специализаций.

Исторические уроки показали несостоятельность ограничения воздействий разного рода на сознание и культуру, стратегическую неэффективность каких бы то ни было цензур, фильтров, «занавесов» и т.п. Введение «языковой цензуры» в спонтанно развивающейся культуре противоречит самой идее культурного саморазвития, поэтому такой подход должен быть, безусловно, оставлен в прошлом. Однако из этого не следует, что нам остается пассивно созерцать происходящее, тем более что наши информационные противники давно уже не сидят, сложа руки.

Примером глобальной операции по переидентификации населения, которая была осуществлена через язык благодаря запретительной практике, можно считать внедрение в культурное пространство СССР в 1960-1970-е гг. *англоязычной музыки*, когда из-за цензуры и отсутствия отечественной музыки аналогичных стилей и тенденций была подготовлена почва для экспансии английского языка не в прагматическом, а в мировоззренческом, ценностном плане.

Образование и сфера культуры в этом смысле должны были действовать на опережение в темпе общемировых тенденций, но на собственной историко-культурной и языковой почве. В этом плане показательным является пример с татарским языком в Набережных Челнах. Эффективность усилий по реабилитации и развитию татарского языка, предпринимаемых Республикой Татарстан ценой огромных организационных и финансовых затрат, просто смехотворна по сравнению с тем эффектом популярности, который создавал языку один-единственный певец, певший песни на татарском языке, но в такой музыкальной стилистике, которая близка современной молодежи. Даже русские ребята, уезжая из города и республики в дальние края, увозили с собой записи на татарском языке.

Конечно, перечень проблем, которые могут быть разрешены на законодательном уровне в запретительном или ограничительном режиме, существует. Это касается сокращения неоправданных заимствований иностранных слов, ограничения объемов музыкально-песенного радиовещания на иностранных языках, соблюдения прав потребителей при печатании товарных ярлыков и инструкций и т.д.

В любом случае список такого рода ограничений очень узок. Он должен оставаться в общепринятых пределах мировой практики. Ориентиром здесь может быть Франция, испытывающая сходные с нами проблемы, которая даже завела у себя министерство (!) французского языка. Именно французы первыми остро почувствовали проблему языковой безопасности в середине 1960-х гг. и перевели эту проблему в академическую и законодательную плоскости, строго определив границы изменения французского языка и нормативы речи.

Другие страны основные силы бросили на культурную политику и опережающее целевое финансирование собственного языкового образования и национальной литературы. Такого рода меры меньше бросаются в глаза, но более эффективны в перспективе.

Проблемы появляются именно тогда, когда список «ограничений» неоправданно расширяется. Срабатывает банальное: запретный плод сладок, не говоря уже о тонких технологиях целенаправленного воздействия, таких как фонд Сороса, кото-

рый осуществляет глобальную управленческую операцию по сдвигу смыслов образовательной политики.

Посредством поточного производства учебной литературы, предоставления грантов за учебно-методические разработки определенной модальности и направленности в учительскую и школьную среду активно внедряется «информационный вирус», приучающий трактовать образование как сферу услуг, как сферу индивидуальной самореализации, как средство «демократизации» нашего «тоталитарного» общества.

Все бы ничего, кабы такая трансформация не затеняла, не вытесняла и без того загнанную в подполье функцию образования как средства проектирования перспектив государственности, как механизма взращивания промышленно-технологических «зон роста» и «точек прорыва», как инструмента культивирования и развития национального самосознания.

Альтернативой «ограничительным стратегиям» могло бы быть существование *общенациональной системы культурно-лингвистической экспертизы*, делающей все виды информационной агрессии, направленной на систему языка, на индивидуальное и общественное сознание, видимыми и очевидными для населения.

Русский язык как мировой

В целях активного противодействия агрессии, направленной против государственного языка Российской Федерации или действующей через язык, может быть создана специальная государственная структура, осуществляющая системную законотворческую и информационную работу, направленную на защиту и продвижение русского языка в мировом сообществе³⁴. Сверхзадачей такой деятельности, обеспечивающей превентивную защиту от агрессивных воздействий, должно стать является развертывание международной программы «Русский язык как мировой».

Независимо от компрадорских ухмылок по поводу бесперспективности такого рода работы, ее надо планомерно осуществлять, хотя бы ради десятков миллионов русскоязычных людей, живущих за пределами России. Ее надо осуществлять, хотя бы ради собственных геополитических интересов в славянском мире, где мы теряем не столько экономически, сколько проигрываем в культурной и языковой сферах. Ее надо осуществлять и потому, что аналогичную программу реализует, к примеру, Малайзия, в которой при президенте действует специальный комитет «Малазийский язык как мировой».

В контексте современных информационно-психологических войн, разворачивающихся в сфере ценностей, языка, образовательных систем, гораздо более глобальных и разрушительных, нежели все наши «локальные конфликты», вместе взятые, информационные, психологические и прочие гуманитарные средства перспективнее, чем самые изощренные придумки прямолинейного, «штурмового мышления», определяющего сегодня стратегии и технологии национальной безопасности.

Ни доктрина информационной безопасности, ни доктрина образования, ни запретительно-ограничительные меры, планируемые различными «языковыми» и

³⁴ Колин К.К. Славянская культура как стратегический фактор обеспечения единства и безопасности славянского мира // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2014. № 26. С. 13-18.

«орфографическими» комиссиями, при любой интенсивности их усилий, к сожалению, не несут в себе системного решения, которое могло бы обеспечить реальную защиту языка, индивидуального и общественного сознания. Защиту, хотя бы, на таком уровне, чтобы остановить тенденцию превращения в «страну эмигрантов наоборот».

Разговоры о том, что системные причины «утечки мозгов» и «золотых рук» из страны имеют экономические корни, идут на пользу нашим идеологическим и геополитическим противникам. Мол, рыба ищет, где глубже... Это – легко усваиваемая аксиома, затемняющая существо дела, маскирующая современные процессы целенаправленной переидентификации российских народов.

Ложность экономической подоплеки маргинально-эмигрантской ментальности нашего человека иллюстрирует следующий факт. Как это ни странно, но более всего подвержено тенденции «перекати-поле» именно русское население. Практика показывает, что жителям татарской, башкирской или аварской деревни уехать «за бугор» приходит в голову значительно реже.

Этот факт требует своего особого осмысления, как и то, что в Сибири, например, между русской и татарской деревнями разительная разница не в пользу русской. Эта разница проявляется в том, как ухожены подворья, как покрашены забор и ставни. Если в Татарстане этой разнице можно найти объяснение административно-политического свойства, то ситуация в других регионах подсказывает историко-культурологическое, этнопсихологическое, гуманитарное, ценностное и культурологическое направление поиска.

Лингвистические проблемы безопасности сознания

Причина доминирования «оградительно-оборонной» идеологии в сфере «защиты сознания», возможно, кроется в кадровом составе структур, занимающихся проблемами *безопасности сознания* (информационно-психологическая безопасность и т.д.). Подавляющее большинство вовлеченных в решение этой проблемы специалистов – это военные «технари» и производственники из оборонного сектора, для которых психология, педагогика, психофизиология – это «птичий язык».

Специалисты с техническим образом мышления, привыкшие к математически строгому обоснованию всякого аргумента, уже в силу высокой, но «флюсоподобной» культуры мышления не могут уважительно относиться к педагогике, которая дожила до XXI века, но так и не сумела определиться со своим предметом. Ведь еще никто не поставил точку в дискуссии о том, наука ли педагогика или это искусство. Несмотря на высокомерие «строгих» наук по отношению к педагогике, именно она призвана сегодня решать свои важнейшие воспитательные задачи, в том числе – проблемы культурного иммунитета, любви к русскому языку, мотивации учения в целом.

Беда в том, что даже те, кто специализируется на вопросах обучения и воспитания, в частности, административные и научные работники системы образования, упускают наиважнейшую, на наш взгляд, ключевую составляющую «языковой безопасности» страны и народа. Это вопрос об отношении к языку, в буквальном смысле, о любви к языку, о способности наслаждаться языком, смаковать умное,

меткое и красивое слово. Эту способность с полным правом можно считать «главной языковой способностью».

Независимо от того, понимает это или нет система образования, но именно в ее недрах, в школе, сегодня сложилось такое положение дел, что происходит убийство культурно-генетической способности к саморазвитию в языке у подавляющего большинства народа российского. *Угасание духа* – вот во что выливаются грамматическая шагистика и литературоведческая анатомия.

Вопрос о русском языке – это, конечно, не узко учебный, а общекультурный вопрос. Родной язык – это то, что повседневно окружает человека с момента его рождения. Это ближайшая культурная среда его развития. И потому вопрос о стратегической реабилитации русского языка – это отнюдь не вопрос образовательных стандартов и учебников русского языка.

Какими бы ни были учебники и учебные технологии научения языку, становление языка происходит, в первую очередь, не в школе, а в той естественной среде языковой культуры, которая окружает нас повседневно и которая формирует наше языковое чутье, поддерживает наше чувство языка, наше языковое национальное достоинство.

Из этого, однако, не следует, что учебники имеют право быть убогими в языковом отношении, что урок русского языка имеет право быть скучным и нудным, а школа может мириться с тем, что дети не любят уроки русского.

И ведь самое страшное заключается в том, что ученый-филолог, взявшись за проблему обучения языку, считает само собой разумеющимся, что язык – зело труден, зачастую скучен. А ученый-методист, пусть так и не считает, но для повышения привлекательности урока русского ничего иного, кроме как повесить колокольчики на глаголы, или повязать бантики на падежи, или спрягать с притопом, да склонять с прихлопом, придумать не может. Будто бы и нет этой вселенской глубины, этой неземной красоты, этой ярчайшей выразительности в русском языке, чтобы самим предметом пробудить в ученике интерес к родному слову и языку.

Поэтому важнейшая задача, которую необходимо срочно решать в России – это *формирование мотивационных технологий*, способных обеспечить удовлетворение всех перечисленных потребностей. Если попытаться в двух словах выразить главный смысл предстоящей работы, то она сводится к *смене парадигмы школьного языкового образования на парадигму любви к языку*.

На все современные грамматические и литературоведческие «приседания» сегодня уходит 95% учебного времени, плюс аналогичная занятость дома. Из этого следует, что на уроках русского языка и литературы нет ничего для души, для сердца, нет продуктивной жизни в языке, которая воспитывает, а лучше сказать, рождает языковую личность. Что можно ожидать на выходе? Именно то, что имеем: если раньше и «в парижских туалетах были надписи на русском языке», то теперь в родных подъездах и лифтах все больше на английском. А если серьезно?..

Совершенно серьезно пора говорить о том, что процесс переидентификации населения России достиг угрожающих размеров. Наши воспитанники уже не обладают необходимым культурным иммунитетом, они очень восприимчивы к информационно-психологическому воздействию. Языковой, глубинный, априорный патриотизм, который не вызывал сомнения в своем существовании еще тридцать

лет назад, нынче присущ разве что русскоязычным жителям стран СНГ, где языковое чувство обострено их дискриминацией.

Простой тест на справедливость данного утверждения: ничтожное количество родных песен, которые знают наизусть и могут напеть современные молодые люди, в сравнении с их бабушками и мамами. Из этого следует то, что и запланировано в отношении России: если население нашей страны не сократится до 30, 40 млн по демографическим причинам, то оно уменьшится по причинам идентификационным. А допустить этого никак нельзя³⁵.

Лингвистические аспекты развития российской науки

В СМИ в последнее время часто критикуют систему отчётности, принятую в российской науке, которая, по оценкам ученых, медленно душит и оборонно-промышленный комплекс, и национальную науку.

Здесь появляется ряд особенностей:

Во-первых, показателем эффективности работы учёного сегодня считаются его публикации, за которые начисляются доплаты к его должностному окладу. С помощью доплат за эти показатели зарплату учёного в провинции дотягивают до 30-45 тысяч рублей, а в московских НИИ – до 80 тысяч рублей. При этом ученые отмечают, что приходится меньше времени уделять реальным исследованиям, а больше заниматься их описанием.

Во-вторых, принимаются во внимание публикации в западных научных изданиях. При этом отечественная наука измеряется иностранными рейтингами, а, чтобы котиrowаться в Web of Science или Scopus, надо печататься именно за рубежом. К сожалению, все российские научные издания имеют низкие рейтинги, так как были включены в эту систему сравнительно недавно.

В-третьих, в настоящее время вся западная наука имеет давно сформированные неформальные клубы, принадлежность к которым позволяет ученому публиковать свои материалы в журналах с хорошим импакт-фактором. Для российских учёных получить членство в таких клубах сегодня весьма проблематично.

В-четвертых, все научные журналы распределены на 4 группы согласно величине их рейтинга, или в так называемые «квартили». В первый «квартиль» входят широко известные издания. При этом, лучшие российские издания входят лишь в третий и четвёртый квартили. Кстати, за публикацию в журнале, относящемся к первому «квартилю», начисляют надбавку, а за третий-четвёртый – нет. Получается, что российские журналы за рубежом не котируются.

В-пятых, отечественная научная мысль выводится из русскоязычного информационного пространства, потому, что для публикации в зарубежных изданиях чаще всего приходится писать на английском языке. Более того, в некоторых институтах под предлогом применения административных санкций ученым даже рекомендуется публиковать материалы на иностранном языке.

Таким образом, в силу перечисленных выше причин, российские учёные сегодня вынуждены обходить отечественные журналы стороной, так как публикация

³⁵ Колин К.К. Концептуальные основы стратегии образования в XXI веке // Стратегические приоритеты. 2018. № 2. С. 119-135.

статей в них ничего им не даёт. В результате этого все наши научные журналы, как правило, держатся на голом энтузиазме их издателей, которые вынуждены искать хоть какое-то финансирование, без которого многие издания просто чахнут и умирают.

Получается, что передовую научную мысль сознательно вытесняют из русскоязычного информационного поля, возможно, чтобы создать определенные трудности для формирования банка научных и технических знаний на русском языке, затруднить подготовку молодого поколения и воспрепятствовать развитию отечественной науки. В результате этого накопленные нами знания на русском языке будут устаревать, а весь окружающий мир будет пользоваться западными знаниями, и мы будем и далее проигрывать своим конкурентам.

Хотим ли мы этого? Конечно, нет. Поэтому необходимо активно действовать, в том числе, путем повышения рейтинга за публикации на русском языке и искусственного поднятия «квартिला» отечественных научных изданий, выпускаемых на русском языке.

Уровень образования и проблема занятости населения

По данным Росстата, диплом вуза в 2015 году имели почти 30,3% россиян в возрасте от 25 до 64 лет, а в 2005 году таких было всего 20,2%. В последнее время наблюдается тенденция, когда российские работодатели легче принимают на работу лиц без высшего образования.

Статистика показывает, что в целом отношение к высшему образованию в России остается противоречивым. С одной стороны, число получивших его людей растет, с другой – все больше россиян полагают, что значимость вузовского диплома преувеличена, и сомневаются, что высшее образование необходимо им для построения успешной карьеры. Так, более половины выпускников колледжей в настоящее время не собираются продолжать обучение в вузе, чтобы получить высокооплачиваемую работу. Некоторые кадровые агентства убирают графу «образование» для ряда вакансий, так как это связано с изменяющимися требованиями на рынке труда.

Работодатели все чаще воспринимают сотрудников как носителей определенного набора навыков, и при приеме на работу оценивают именно это, а не то, чему учился соискатель данной вакансии в институте. Сейчас главным считается умение учиться всегда и всему, постоянно анализировать и приобретать необходимые навыки, оценивать свои возможности и потребности работодателей, стремиться соответствовать требованиям.

Вот почему в некоторых сферах занятости диплом не играет существенной роли. В частности, в областях, связанных с оказанием таких услуг, как маркетинг, туризм, развлечения, торговля и т.п. Творческие профессии дизайнеров, фотографов, копирайтеров, артистов сегодня также не требуют обязательного высшего образования.

Вместе с тем высшее образование остается необходимым в медицине, фармацевтике, строительстве, транспорте, проектировании, высокоточном производстве, государственной службе и в других сферах. По данным опроса, более 80% выпускников российских вузов сталкивались с трудностями при трудоустройстве после окончания учебы в связи с отсутствием не только опыта, но и подходящих вакан-

сий. Исследования НИУ ВШЭ показывают, что каждый четвертый дипломированный специалист выполняет работу, не требующую высшего образования, а около 30% работают не по специальности.

К основным причинам такой ситуации можно отнести следующее:

- самообразование и работа в частном бизнесе;
- отсутствие профориентации в школах, которая помогала бы учащимся в выборе профессии;
- молодежь выбирает специальность, руководствуясь стереотипами или же под давлением родителей. В результате специалистов, которые осознанно получают профессию и тщательно выбирают вуз, мало;
- ряд программ высшего образования не соответствует реалиям современного рынка труда. Они либо устарели, либо излишне теоретичны, поэтому необходимые современному специалисту знания, умения и компетенции не формируются в процессе обучения в вузе.

Исследователи отмечают, что в последние годы старшеклассники стали разворачиваться в сторону среднего профобразования и терять интерес к некоторым вузовским направлениям подготовки, в том числе к экономике, сервису, менеджменту, политическим технологиям.

Новые профессиональные стандарты, которые будут внедрены с 2020 года в более 50% компаний с государственным участием, должны защитить вузы от изменений на рынке труда. При этом вузам нужно будет налаживать тесное партнерство с работодателями, помогать им в продвижении сотрудников, которые достигли определенной квалификации и нуждаются в повышении уровня образования в рамках повышения профессиональной квалификации.

В ряде западных стран сегодня применяют трехлетние программы обучения с последующим трудоустройством по специальности и продолжением дальнейшего обучения по желанию студентов. Кроме того, сокращаются бюджетные расходы на обучение и предлагаются льготные образовательные кредиты. При этом, в случае, если обучаемый успешно усвоил программу, но не нашел работу, государство возмещает этот кредит. Применяется также практика использования частных инвесторов, которые оплачивают обучение в обмен на часть доходов студента в будущем.

Многие эксперты считают, что обучение в вузе дает следующие преимущества:

- широкий кругозор;
- способность и умение учиться и систематизировать информацию;
- способность посмотреть на проблему с разных точек зрения и спрогнозировать развитие событий;
- способность сформировать более развитый эмоциональный интеллект;
- возможность быстрее и лучше социально интегрироваться;
- способность слышать разные точки зрения, возможность правильно реагировать на критику, проявлять сочувствие и работать в команде.

Таким образом, по мнению специалистов, вузы еще долго будут оставаться той базой, где человек не просто получает знания, но и развивается как личность, приобретает начальный культурный и социальный капитал.

Примечательно, что во всемирных университетских рейтингах англоязычные страны одерживают уверенную победу. Первую десятку мест занимают амери-

канские и британские вузы, а все вузы англоязычной сферы удерживают большую часть мест в первой сотне этих рейтингов. И дело здесь не в качестве образования и преподавания, и не в системе высшего образования, а в целенаправленной демонстрации устойчивой силы и влияния англо-американского бренда.

Именно поэтому сотни тысяч студентов и преподавателей ежегодно приезжают в эти страны за престижными американскими и английскими дипломами. Лучшие китайские и индийские студенты соперничают между собой за право провести годы учебы в англоязычной сфере. Сегодня – это мощнейшая сила, которая позволяет экспортировать английские и американские идеи и нормы, и по своему влиянию не уступает Вашингтону, Голливуду и Кремниевой долине.

Для России сфера отечественного образования – это одна из крупнейших статей потенциального культурного экспорта, которая пока еще сохраняет свою силу, но не используется эффективно для привлечения иностранных студентов.

Англоязычный мир и геополитика

Иностранные издания отмечают, что после нескольких десятилетий интеллектуального господства Великобритания и США все больше теряют свое влияние в мире. Более того, англоязычная сфера уже не пользуется прежней популярностью даже среди англо-американцев. В Вашингтоне и Лондоне наблюдается нестабильность и разлад в системе государственной власти. В 2019 г. американское правительство не работало на протяжении очень продолжительного периода времени. А правительство Великобритании весьма неуверенно движется к Брекситу. В течение почти четырех десятилетий Америка и Великобритания рекламировали преимущества открытых рынков, глобализации и личной свободы. Сейчас ситуация меняется. Однако остальным странам пока рано успокаиваться, так как на Западе еще надеются на восстановление былого величия англоязычной сферы.

Долгое время Великобритания была ближайшим союзником Америки. Их связывали личные, исторические и военные узы, а также общее противодействие коммунизму и Советскому Союзу. Все изменилось в 1980-х годах, когда к власти пришли Рональд Рейган и Маргарет Тэтчер. Англоязычная сфера начала транслировать такие послания, которые завладели умами людей во всем мире: такие слова, как «приватизация» и «дерегуляция» стали широко распространенными сначала на Западе, а затем в развивающихся и посткоммунистических странах. Миру подробно объясняли, как нужно жить.

И снова США были более крупным и влиятельным партнером в союзе этих двух стран. Ведь сегодня экономика Великобритании уступает экономике штата Калифорния, а ее военный бюджет составляет менее половины бюджета ВМС США. Однако тот факт, что у Америки есть партнер, который говорит на одном с ней языке (на множестве разных уровней), превращал этот альянс в нечто большее, нежели просто сумма его элементов.

Великобритания обеспечивала англоязычной сфере голос в Евросоюзе, а также увеличила общую массу «мягкой силы». Она подарила миру весьма влиятельные в мире СМИ, а также такие привилегированные высшие учебные заведения, как

Оксфорд и Кембридж, а Лондон превратился в коммерческий центр, способный соперничать с Нью-Йорком по космополитизму и объему вращающихся там финансовых ресурсов.

Со временем англоязычная сфера стала самонадеянной. Некоторые страны ненавидели ее идеи, многие другие хотели адаптировать их под свои нужды или отложить «на потом». Тем не менее, многие страны, даже такие враждебно настроенные международные игроки, как Брюссель и Пекин, были вынуждены смириться с тем, что, если они хотят преуспевать, то необходимо перенимать определенные черты англо-американцев. И тот факт, что Кремниевая долина стала лидером в области технологий, только усилил ощущение этой неизбежности.

Оглядываясь назад, можно сказать, что эта самонадеянность оказалась гораздо более уязвимой, чем полагалось ранее. Хотя теракты в США 11 сентября 2000 г. поначалу объединили мир вокруг англоязычной сферы, идея о том, что Великобритания и Америка находятся на правильной стороне истории, была опровергнута кровавой бойней в Ираке, ужасами в Гуантанамо, а затем и кризисом кредитно-финансовой системы. Более того, по мере роста мощи Китая, совершенно другой голос начал говорить о том, что казалось особенно привлекательным для правительств многих развивающихся стран: «пекинский консенсус» продвигал идею о том, что авторитаризм – это более эффективный инструмент достижения процветания, по сравнению с «хаотичной» доктриной «невмешательства государства в экономику».

В 2016 году англоязычная сфера распалась на части. Началом стал Брекзит, который практически полностью заглушил голос Великобритании на международной арене. Дело не только в том, что Брекзит повлек за собой хаос в Европейском союзе, а в том, что репутация Великобритании, как либеральной, космополитической страны, была уничтожена. Даже если несколько сторонников Брекзита и хотят создать Сингапур на Темзе, то подавляющее большинство представителей этого движения – это приверженцы идеи «Малой Англии», страшась наплыва иностранцев. Сегодня Великобритания превратилась из наставника развивающегося мира в попрошайку: когда Тереза Мэй приезжала в Африку, она была вынуждена просить о заключении торговых сделок.

Избрание Дональда Трампа Президентом США оказалось еще более мощным ударом. Ему не нравится глобализация, он хочет выйти из большинства глобальных институтов и стремится защитить свои границы при помощи стены, считает, что «мягкая сила» не имеет никакой ценности, редко упоминает о свободе и правах человека, его лозунг — «Америка прежде всего».

Главное в том, что англоязычная сфера больше не пользуется популярностью среди самих англо-американцев. Однако на то место, которое Америка и Великобритания занимали на мировой арене, пока не успели прийти достойные европейские социал-демократы, подобные Эммануэлю Макрону. Англоязычная сфера до сих пор доминирует в области образования, технологий и финансов. Она изменила мир по множеству причин, но одна из них заключалась в том, что ей удавалось поддерживать динамику развития.

Мягкая сила в геополитике и роль некоммерческих организаций

Совершенно очевидно, что современный Запад не оставил планов раздробить Россию. Множество вещей в современном мире изначально изобреталось с совершенно другими намерениями. Начиная от «Кока-Колы», созданной из листьев коки и орехов колы для лечения наркотической зависимости, и заканчивая социальными сетями, зародившимися в недрах американских спецслужб. Не могла эта тенденция не коснуться и систем международной политики и образования.

Важной частью этого процесса являются Некоммерческие организации (НКО). В настоящее время более, чем 700 НКО в России претендуют на субсидии в рамках национального проекта «Культура» с целью укрепления гражданской идентичности, популяризации духовных, нравственных и культурных ценностей нашей страны. Однако часто бывает, что НКО используются совершенно по-другому, в зависимости от того, кто является спонсором подобных проектов.

С момента распада СССР, главными инвесторами некоммерческих организаций стали частные фонды и государственные структуры Великобритании и США. В частности, средства из Фонда Сороса были первыми подобными инвестициями, направленными в НКО России образца 90-х годов. При этом, практически все их усилия шли на работу по переписыванию истории, выпуску «нужных» Западу учебников и на гранты для «правильных» преподавателей.

В 2012 году, в том числе и через НКО, в России попытались устроить государственный переворот – так называемую «Болотную революцию», продвигаемую «либеральными» СМИ и теми самыми некоммерческими структурами. После провала этой англосаксонской инициативы, были приняты новые российские законы, ограничивающие участие иностранного капитала в уставных фондах общественных объединений. На некоторое время это несколько изменило ситуацию, однако семь лет спустя, стратегические «друзья» и «партнеры» добились возобновления старого процесса.

В марте 2019 г. на встрече с президентом России Владимиром Путиным глава Службы финансового мониторинга сообщил, что государственная система выявила порядка 80 миллиардов рублей, полученных российскими НКО от иностранных источников. Многие из них, по его словам, были направлены на деструктивные цели, что неудивительно, если учесть, на какие именно отрасли пошли эти средства. В первую очередь, речь шла о системе образования, и это, в очередной раз, подтверждает перенацеливание фокуса внешней информационной политики на российскую молодежь.

Большинство западных «благотворителей», как показал процесс Арабской весны, традиционно финансируют НКО в антигосударственных целях, поэтому для противодействия этому российское правительство приступило к ужесточению контроля над деятельностью данной сферы.

С 2017 года НКО России стали активно ангажироваться в России, а рамки их работы выстраивались так, чтобы эти организации не искали деньги на стороне, а стремились получить выделяемое финансирование на позитивную деятельность у своей страны. Поначалу это помогло, и до 2018 года количество получающих сред-

ства из-за рубежа организаций сокращалось. Однако в середине прошлого года, после появления в России новейших средств стратегического вооружения, защитивших страну на годы вперед, выяснилось, что единственный вариант решения «российского» вопроса может строиться лишь на мягкой силе.

Как следствие, была запущена так называемая «Когнитивная стратегия», и миллиарды долларов со стороны западных стран потекли в «независимые» структуры. Только за первые два месяца 2019 г. полмиллиарда долларов было направлено Вашингтоном на соответствующие проекты в ЕС.

Возникает вопрос, на что конкретно нацелился коллективный Запад? Ответ на это еще в 2012 году дал американский политолог и бывший советник президента США по России Томас Грэм. Буквально сразу же после неудачи «свержения режима» семью годами ранее, он в своих статьях заявил: «наша ставка на демократический протест в России провалилась», «критической массы» для проведения цветной революции «так и не набралось». Далее он прояснил, что теперь необходимо искать другие протестные парадигмы, способные дать ход необходимому для свержения власти «подрывному» потенциалу.

Первой апробацией нового подхода, спустя годы, стал диаметральный провалившемуся либеральному проекту *псевдокоммунистический проект*. Неожиданная волна, которая вдруг захлестнула интернет, СМИ и соцсети, за пару месяцев создала для «коммунистического» кандидата нужный ореол. Даже площадки, ранее выступавшие флагманами либерального процесса, вдруг заявили о необходимости увидеть «коммуниста» на посту руководителя страны.

В этой истории не может не поражать та слаженность, которая, сама по себе, напоминала такое же системное продвижение «возникшего из ниоткуда» Президента Франции Эммануэля Макрона. Те же источники, блогеры, персоналии и НКО, ранее продвигавшие в России прозападную оппозиционную парадигму, вдруг разом выступили за условно «красный» проект.

Помимо общего поиска идеи для сплочения в России протестного потенциала, Британия и США активно работают над реперными точками, способными сориентировать общество на нужный им путь. Наиболее привычная для Запада логика в подобных вопросах, чаще всего, опирается на «национальный проект». На принцип «разделяй и властвуй», где в качестве методики разделения выступают национальные сепаратистские движения, вбивающие клин в социум.

Речь идет о тех самых старых проектах, о которых не раз и не два в момент слабости России говорили наши враги. От знаменитых выражений баронессы Маргарет Тэтчер с её идеями о том, что, с точки зрения западных политиков, на территории нашей страны (в тот момент СССР) оправдано существование лишь тех людей, которые заняты в эффективной экономике, то есть 15 миллионов человек, и до идей «свободной Казакии», «свободного Урала», «свободной Сибири» и прочих «потенциальных» стран, список которых был перечислен еще в 1959 году в законе США «О порабощенных нациях».

По этой же линии НКО работают на Дальнем Востоке и в российской Сибири, на Кавказе и в центре страны. А в качестве пробного шара в последние пару лет в США, Канаде и Британии широко стали публиковаться новые исследования по так называемой Сибирской республике. То есть по просуществовавшей с июня

по ноябрь 1918 года сибирской государственности, отделенной от нашей страны. Красная линия подобных исследований состоит в том, что, на взгляд авторов, было большой ошибкой не поддержать новую страну и её народы в свое время, а также насколько важно этой ошибки не повторять. В этих работах прямо утверждается, что современная Россия «неэффективно» управляет «кладовой мира», и пора цивилизованному миру начать напрямую работать с сибиряками и прочими её народами, приветствующими «независимый путь».

Тува, вошедшая в свое время в состав нашей страны, а также Калининградская область, Якутия, Северный Кавказ и прочие внутренние регионы, уже имеют поддерживаемые Западом движения, выступающие в поддержку отдельной государственности или широкой автономии. Пока еще эти силы удерживаются под авторитетом централизованного управления Кремля, но, как показывает пример Украины, это вовсе не значит, что работу с ними не выведут на пиковый уровень, как только «режим» в России удастся ослабить.

На этом фоне приятно выглядит открытое в Москве в 2016 году первое в мире зарубежное представительство движения Yes California, выступающего за свободу от американского «режима» и выход штата Калифорния из состава США.

Тем не менее, в целом, в подобной плоскости идеи Британии и США со времен Первой мировой войны не изменились. Еще 3 декабря 1917 года США, Франция, Англия, а также союзные им страны приняли решение о разделе бывшей Российской Империи и нынешнего СССР на зоны влияния. И тогда же основной методикой этого разделения была выбрана работа с местными региональными национальными правительствами. С ее помощью некоторые территории нашей страны пытались привести к независимости еще 100 лет назад. Тогда речь шла об Украине, Белоруссии, Кавказе, Польше, Финляндии, Прибалтике, а также о Дальнем Востоке. Сегодня мы видим, что существенная часть этих территорий действительно независима и отторгнута от России.

Публично в то время на сферы влияния Россию пытались расколоть Британия и Франция, хотя, на самом деле процесс, как и сегодня, этот процесс курировался американским правительством. Вашингтон оказывал тайную поддержку британским и французским инициативам, а карта разделенной «Новой России» была создана не в Париже и не в Лондоне, а руками Государственного департамента США.

Доказательство того, что за минувший век цели Запада не изменились, лежат в приписке к этой карте и гласят: «Россию следует разделить на большие области так, чтобы ни одна из них не была достаточно самостоятельной для образования в будущем сильного государства». Этот подход «разделяй и властвуй» для современного Запада актуален и сегодня.

Практика финансирования лиц и движений, действующих против своей страны, но в пользу Лондона и Вашингтона – это давно установившаяся норма для внешней политики Британии и США. Цель и задача по-прежнему та же – оформить новую пятую колонну в России финансово, идеологически и организационно. Двигать её, под теми или иными лозунгами, на неуютную власть и раздробить после её смещения Россию.

Запад не повторит прошлых ошибок

Как бы ни относились к Кремлю граждане нашей страны в том или ином идеологическом лагере, никто из них не может отрицать, что за последние годы Россия, вопреки всем действиям коллективного Запада, сделала не один шаг вперед. Она превратилась в ключевой субъект мировой политики и фактор современного мира, с которым не считаться нельзя. Россия вновь, после нокаута 90-х годов, стала определять ряд важнейших процессов человечества и тем самым автоматически помещала Западу закрепить свою гегемонию.

Теория Маккиндера гласит, что природу мирового господства Запада без обладания «Хартлендом» воплотить невозможно. А при сильной России «Сердце Мира» и дальше будет контролировать не Вашингтон, а Москва. Следовательно, гегемонию Запада без ослабления России расширить невозможно, а без ее расширения капитализм неизбежно пожрет сам себя.

Ситуация с духовным, интеллектуальным, физическим и идеологическим воспитанием молодёжи крайне важна. Общее состояние российского будущего, в зависимости от этого, может либо лишить Россию перспектив, либо сделать великой. Запад знает, что, работая со школьниками сейчас, завтра именно они проголосуют за нужного для него кандидата, проведут русофобскую инициативу или искренне обманываясь чужими лозунгами развалят страну.

А потому для нашего государства крайне важно, чтобы молодые люди и более зрелое общество под этим прессингом имели опору и альтернативу для понимания пути. Были защищены от информационного воздействия и «вооружены» интеллектуально.

В настоящее время по теме лингвистической безопасности России сохраняют свою актуальность следующие высказывания:

Ольга Мироновна Зиновьева, директор Исследовательского Центра имени Александра Зиновьева: «Мы стоим перед катастрофой русского пространства. Что делать? Во-первых, необходимо составление единой государственной программы преподавания и охраны русского языка и литературы как хранилищ языкового генофонда России. Во-вторых, полноценное, всестороннее, профессиональное преподавание самого большого культурного достояния русского народа»³⁶.

Ирина Ивановна Халеева, доктор педагогических наук, профессор, академик РАО: «Угроза, опасность, деформация» языка извне реальна».

«...нормативный русский язык ... превращается в некий англоязычный гибрид, в котором слова типа «спам», «файрволл», брандмауэр и т.п. часто несут более важную смысловую нагрузку, чем слова обычного русского языка»³⁷.

Аллен Даллес, ЦРУ США, 1948 год: «Уничтожим язык, уничтожим Россию». «Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного и необратимого угасания его самосознания. Например, из искусства и литературы мы

³⁶ Зиновьева О. Русский язык и наша культура в опасности. URL: <http://ru-politics.livejournal.com/13847020.html>

³⁷ Халеева И.И. Лингвистическая безопасность России. URL: <http://dnevnik.ykt.ru/ivanshamaev/713119>

постепенно вытравим его социальную сущность; отучим художников и писателей – отоъем у них охоту заниматься изображением и исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино – все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой БЕЗПРАВСТВЕННОСТИ. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, процветанию взяточников и беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов – прежде всего, вражду и ненависть к русскому народу, – все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом»³⁸.

После этого разве могут быть сомнения в том, что истинная цель политики англосаксов – это уничтожение русских.

Возможна ли катастрофа русского мира?

1. *Катастрофа русского языка.* Ольга Зиновьева подчеркивает, что мы стоим перед катастрофой русского пространства. В чем это выражается:

- Запад производит планомерное разрушение национальной идентичности русских в России;

- происходит культурное одичание граждан России, переходящее в полное безразличие к судьбам родного языка;

- дети обделяются русским языком и дома, и в школе, и на улице;

- вывески и рекламные слоганы сознательно перепутывают латинские и русские буквы;

- повсюду восклицания «Вау!» уже заменяют русские «Ахи» и «Охи».

В результате всего этого в России по привычке превозносится английский язык, без понимания и признания его вопиющих дефектов. Общество не осознает достоинств русского языка и алфавита, их просто не понимают.

2. *Лингвистическая агрессия.* Англосаксы целенаправленно разрушают национальные идентичности народов путем организации языковой агрессии. Основным инструментом служит так называемый «управляемый хаос».

Автором теории «управления хаосом» является Стивен Манн – ключевая фигура в развитии геополитической доктрины «управление хаосом», в том числе, и в рамках национальных интересов США. Он утверждает: «Это единственный путь для построения долговременного мирового порядка. Если мы не сможем достичь такого идеологического изменения во всем мире, у нас останутся спорадические периоды спокойствия между катастрофическими переустройствами». Он также считает, что только у Америки будет возможность сохраниться в качестве «острова порядка» в океане «управляемой критичности» или глобального хаоса.

³⁸ Основы гуманитарного знания. Учебное пособие. М., 2017. 380 с.

3. Связь лингвистических процессов с информационными войнами

Расширение англосаксонских ценностей сегодня идет через технологии, СМИ, кинокультуру и другие каналы. Оно порождает чувство неполноценности у представителей других культур. Идет процесс заимствования чужой модели потребления, экономики и других устоев общества.

Термин «информационная война» изначально использовался в американских военных кругах. Информационная война – это психологическое давление на все общество или на его часть. Умелая подача необходимой информации помогает создать в обществе определенные настроения и вызвать его необходимую реакцию. Первые сведения об этом новом виде войны датируются 50-ми годами XIX века и касаются Крымской войны³⁹.

Национальный характер, цивилизация и язык

Противостояние англосаксонской (западной) и русской (восточной) цивилизаций несимметрично: первая с привычных захватнических позиций наступает на вторую, которая вынуждена обороняться, не имея наступательных привычек.

По утверждению Н. Старикова: «Англосаксонская цивилизация – это цивилизация пиратская, это цивилизация грабительская. Они пришли в Америку, индейцев там практически всех истребили». «Излюбленная политика Британии – не воевать лицом к лицу, а стоять за чужой спиной и стравливать государства. Что ей отлично удавалось на протяжении веков»⁴⁰.

Поэтому, при сравнительном анализе языков, необходимо обязательно учитывать их характеристики национального и цивилизационного характера.

В течение пяти лет после событий Майдана на Украине эксперты самого разного уровня, исследователи и аналитики пытаются объяснить картину происходящего. И не только на Украине, но и в мировой политике. И речь здесь все же, в первую очередь, именно о России и глобальном на неё давлении.

Поскольку, в общем-то, всем уже понятно, что окончательный вывод Украины из сферы российского влияния и интересов – это был удар именно по нашей стране. Хотя и пострадала, и страдает сейчас в большей мере именно Украина. И страдает по вине как «западных партнеров», так и собственных властей, которые, по факту, являются марионетками этих самых «партнёров».

Некоторые публицисты указывают на то, что в глобальной политике появилось новое течение по ведению дел – этакий *политический и экономический рейдерский захват*, который Запад реализует против неугодных государств, и особенно успешно реализует против тех из них, кто не может адекватно ответить на подобные вызовы. Яркий пример тому – Украина, а ранее – «Арабская весна», когда фактически заполохали даже не отдельные страны, а целые регионы.

Применительно к России, можно указать на историю с «Северным потоком-2», когда Европа, замедляя переговоры по газопроводу, параллельно принимает законы по газу, делающие эту продажу максимально выгодной именно для ЕС и минимально выгодной для России.

³⁹ Источник: <http://kak-bog.ru/informacionnaya-voyna-v-sovremennom-mire>

⁴⁰ Стариков Н. Противостояние цивилизаций. URL: <https://nstarikov.ru/>

Политическое рейдерство – это всё та же Украина. И отчасти Сирия, когда Трамп объявил о победе американских войск в Сирии, но при этом Россия оказалась виновной в общей дестабилизации в сирийской войне. Понятно, что тут рейдерство не только политическое, но ещё и историческое. По сути, нагло и безапелляционно переписывается новейшая история. И вот уже те, кто и развязал всю эту ближневосточную бойню с укреплением в регионе такой террористической организации, как ИГИЛ, изображают из себя «голубей мира».

А Россия, военный контингент которой, по сути, и несёт мир и стабильность на Сирийскую землю, – теперь в этом контексте главный агрессор и «агент хаоса». И такой рейдерский захват смыслов и исторических акцентов – это еще одна долгоиграющая стратегия Запада.

В ту же копилку можно отнести и современный тезис: «Сталин хуже Гитлера», и требование ко всему народу России бесконечно в чём-нибудь каяться. Тут можно сказать, конечно, про то, что это прививание чувства вины и неполноценности россиянам. Но это не совсем так, поскольку у россиян все эти требования и манипуляции с историей вызывают или раздражение, или же просто насмешку.

Теперь эта линия поведения и «стратегической коммуникации» направлена на то, чтобы в лучших традициях классической тоталитарной пропаганды сформировать в западном сообществе образ врага. А образ врага формируется с одной целью – чтобы нарисовать из некоего государства, страны и нации нелюдей, по отношению к которым возможны и даже желательны любые меры. Во имя мира во всем мире, конечно же.

Вопрос лишь в том, насколько полно граждане Европы и США верят этой линии, насколько Россия стала таким Мордором в тамошнем массовом сознании. К сожалению, процент тех, кто верит в эту картину, очень велик.

Впрочем, всё это вещи в той или иной степени уже очевидны для российского большинства. Но сегодня существует и более «глубинный пласт» противостояния и давления на нашу страну – это борьба за русский язык.

Можно не согласиться с позицией некоторых авторов по абсолютизации ценности русского языка, и тому, что, например, то же православное христианство и Церковь они относят к вещам менее значимым. Хотя бы потому, что именно христианство и воспитывает в цивилизационных кодах наций логоцентричность, ставит Слово и языковую систему в центр мировоззрения и мироописания.

И более того, такая логоцентричность характерна именно для восточного, православного христианства, поскольку если уж совсем упрощать, то католики – это в большей степени «юристы», нежели «филологи».

Но сам факт борьбы за русский язык и с русским языком именно в контексте политических реалий – это сегодня бесспорная данность. Здесь достаточно посмотреть на события, которые происходят с русским языком на Украине. Или на последние «лингвистические веяния» из Белоруссии. А если мы говорим о внутрироссийских реалиях, то вспомним Татарстан с его попытками изучать татарский язык за счет часов русского языка в школах.

Язык, с точки зрения политики, – это не только система коммуникации для лучшего взаимопонимания, но и политический символ. Важнейшая система самоиден-

Содержание и динамику развития проблемы лингвистической безопасности можно показать на примере сокращения мирового русскоязычного пространства, которое наблюдается в последние десятилетия и стало особенно заметным после распада СССР и образования новых независимых государств, входивших ранее в его состав. Практически, во всех этих странах, кроме Белоруссии, под различными предлогами, стала проводится государственная политика вытеснения русского языка, сначала из сферы государственного управления, а затем – из системы образования и общественной практики.

Так, например, в современной Болгарии русским языком владеет уже меньшинство населения, главным образом, люди старшего возраста. А молодое поколение этой страны русского языка не знает, так как уровень его изучения в системе образования целенаправленно сокращается. При этом, активно расширяется изучение английского языка. Аналогичная ситуация наблюдается в Грузии, Латвии, Литве и Эстонии и других странах постсоветского пространства. Однако наибольшую остроту эта проблема приобрела на Украине, где сегодня русский язык практически запрещен на государственном уровне.

Эта ситуация негативным образом отражается на состоянии лингвистической культуры указанных выше стран, которая в XXI веке приобретает особо важное значение, так как она представляет собой стратегический компонент общей мировой информационной культуры. Эта культура сегодня необходима не только для обеспечения возможности межнационального общения, но также и для получения новых знаний, представленных на русском языке и необходимых для интеллектуального развития личности и общества⁴³.

Исследования показывают, что все более широкое распространение английского языка, обусловленное процессами глобализации общества, следует квалифицировать как *лингвистическую агрессию*, результатом которой становится разрушение традиционных национальных культур и связанных с ними базовых ценностей, а также перспектива утраты национальной идентичности объектами этой агрессии⁴⁴.

Проблема лингвистической безопасности имеет также и очень важный *когнитивный аспект*. Он обусловлен тем, что *язык является «пространством мысли»*, т.е. средством, при помощи которого человек моделирует явления окружающего мира в процессе их познания. В то же время фундаментальный информационный закон необходимого разнообразия, открытый У. Эшби, утверждает, что для того, чтобы такое моделирование было эффективным, необходимо, чтобы моделирующая система сама обладала достаточно высоким разнообразием. Именно это качество и является характерным для русского языка, который по своему богатству превосходит многие другие языки современного мира.

Это хорошо понимают в Израиле, где в последние годы обсуждается проект закона о придании русскому языку статуса второго государственного языка, на-

⁴³ Колин К.К. Интеллектуальный потенциал общества в стратегии глобальной безопасности // Стратегические приоритеты. 2016. № 1. С. 57-70.

⁴⁴ Колин К.К. Системный кризис культуры: структура и содержание проблемы // Стратегические приоритеты. 2014. № 3. С. 6-27.

равне с ивритом. Принятие этого закона не только облегчит положение русскоязычной диаспоры в этой стране, но также позволит и ее коренным жителям свободно читать научную и художественную литературу на русском, и получать образование как в Израиле, так и в России. В то же время, запрет на использование русского языка на Украине и в странах Балтики обрекает граждан этих стран на положение «людей третьего сорта», для которых русскоязычная информация будет недоступной.

Таким образом, проблема лингвистической безопасности оказывается тесно связанной с проблемой *интеллектуальной безопасности*, и поэтому она должна рассматриваться в качестве одной из проблем информационной безопасности страны.

МИРОВОЕ РАЗВИТИЕ И ПАРИЖСКОЕ КЛИМАТИЧЕСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ¹

А.М. ТАРКО

*Солнце жжжет, палит леса.
Птички в рощах замолчали;
Ищут только холода.
Ручейки журчать престали;
Истоцилася река.
Агнец пищи не находит:
Черен холм и черен дол.
Конь в степи печально бродит;
Тощ и слаб ревуций вол.
Ах! Такой ли ждал награды
Земледелец за труды?
Гибнут все его плоды!..*

Н.М. Карамзин

В статье поставлена задача анализа современного состояния мира и возможности решения проблемы глобального потепления. Для этого мы проведем анализ экономических, энергетических, природоохранных, демографических процессов. Сделаем прогнозы роста CO₂ с помощью глобальной пространственной модели цикла двуокиси углерода и проведем анализ возможности ограничения глобального потепления, в том числе проанализируем планы и возможности реализации Парижского климатического соглашения 2015 года.

Количественные данные для анализа и расчетов берутся из базы данных: Всемирного банка – World Development Indicators; базы данных «ЕМИСС» Федеральной службы государственной статистики (Росстат). Данные об индустриальных выбросах CO₂ брались от Евросоюза: European Commission, Joint Research Centre Netherlands Environmental Assessment Agency. Emissions Database for Global Atmospheric Research а также из Carbon Dioxide Information Analysis Center, U.S. Department of Energy.

¹ © Тарко А.М., 2019

В настоящее время оптимистичные планы начала 2000-х годов, содержащие прогнозы роста мировой экономики, стали несостоятельны. В последние годы развитие приобрело новые черты, экономическое развитие мира требует нового понимания. Кризис 2007 года и последующих лет оказался значительно более мощным и длительным, чем ожидалось вначале.

Начнем с соотношения темпов роста финансовых, энергетических, электро-энергетических показателей и данных CO_2 и загрязнений в мире (рис. 1). В период 2000–2013 гг. больше всего вырос валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения – в 1,84 раз за 13 лет. Рост потребления электроэнергии был заметно меньше – в 1,31 раза. Потребление энергии в мире возросло еще меньше – в 1,16 раз. Рост загрязнений увеличился от значения 1,11 для закиси азота и 1,18 для частиц $\text{PM}_{2.5}$ до 1,24 для метана и 1,45 для CO_2 . Отметим, что в массовом выражении рост выбросов CO_2 происходит быстрее суммы других парниковых газов, учитываемых в Киотском протоколе.

Мы видим, что использование ископаемых органических топлив (каменного угля, нефти, природного газа), которые являются источником индустриальных выбросов CO_2 , растет быстрее загрязнений. Причина такого пристрастия человечества очевидна – использование энергии важнее других ресурсов, а CO_2 является одним из важных индикаторов развития энергетики. Отметим, что рост выбросов CO_2 опережает рост потребления энергии и электроэнергии.

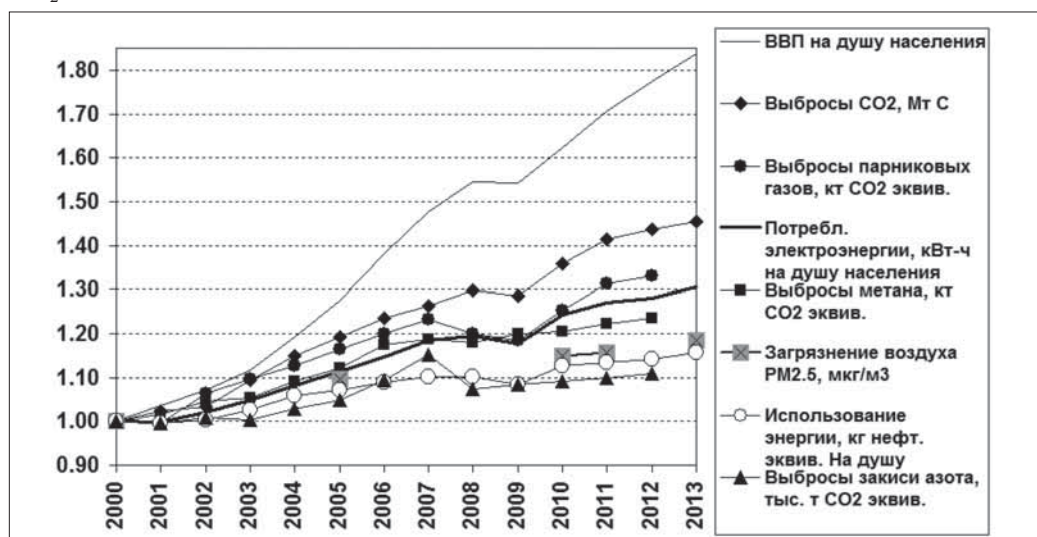


Рис. 1. Сравнение относительной динамики мировых финансовых, энергетических и электро-энергетических показателей с данными загрязнений в 2000–2013 гг.

² Частицы $\text{PM}_{2.5}$, в основном техногенного происхождения, диаметром 2,5 микрона и меньше – они попадают на поверхность легких человека, и при таких малых размерах реснички на поверхности не могут их захватывать и вычищать из легких. Из легких эти частицы распространяются с кровью по внутренним органам. При их больших концентрациях в воздухе у людей развиваются стойкие дефекты на поверхности легких, недостаточность дыхательной системы. Возникают пневмонии и другие болезни. Одними из составляющих частиц $\text{PM}_{2.5}$ являются полициклические ароматические углеводороды, которые оказывают сильное канцерогенное и токсическое воздействие на клетки организма, вследствие чего возникают онкологические заболевания, в частности, рак легких. В развитых странах (особенно России) и в Китае частицы $\text{PM}_{2.5}$ представляют серьезную опасность для здоровья в крупных городах, где они выбрасываются из работающих двигателей автомобилей и являются продуктами некоторых производств, сохраняющихся по сей день в городах. СМИ мало пишут об этих частицах.

Автор считает, согласно О.В. Григорьеву³, идеи которого восходят к концепции Адама Смита⁴, что глобальные кризисы есть неотъемлемое свойство развивающейся мировой экономики. Главным источником кризиса становится насыщение рынков сбыта при фактически экстенсивно развивающейся экономике, которая по мере роста становится в глобальном отношении замкнутой экономической системой и не может по-прежнему развиваться. Если емкость рынка насыщена (в нашем случае – это весь мир), то при сильном развитии выпуск товара становится невыгодным, и рост экономики прекращается. При кризисе мировой системы НТП не может прекратить его, так как его возможности слабее стагнирующей экономики.

В настоящее время развитие содержит два одновременно протекающих процесса. Первый – это научно-технический прогресс на фоне роста экономики в странах мира. Второй – тормозящий экономику и все зависящие от нее процессы мировой структурный экономический кризис. Выход из кризиса требует перестройки экономики, финансовая система есть лишь часть того, что следует перестроить. В связи с этим в настоящее время значительно усложнились взаимодействия стран и крупных компаний, прогнозировать развитие экономики, находящейся на «перепутье», старыми методами невозможно. Выход страны ищут, как могут, часто методом проб и ошибок. Указанное обстоятельство препятствует прекращению кризиса, путь выхода до сих пор неясен, и кризис продолжается, несмотря на оптимистичные заявления руководителей стран.

Рассмотрим развитие стран мира до начала кризиса в 2004-2007 гг. и теперь, в 2014-2017 гг. Для этого построим полигоны⁵ частот ВВП на душу населения в странах мира (здесь и далее: долл. США, международные, с учетом паритета по-

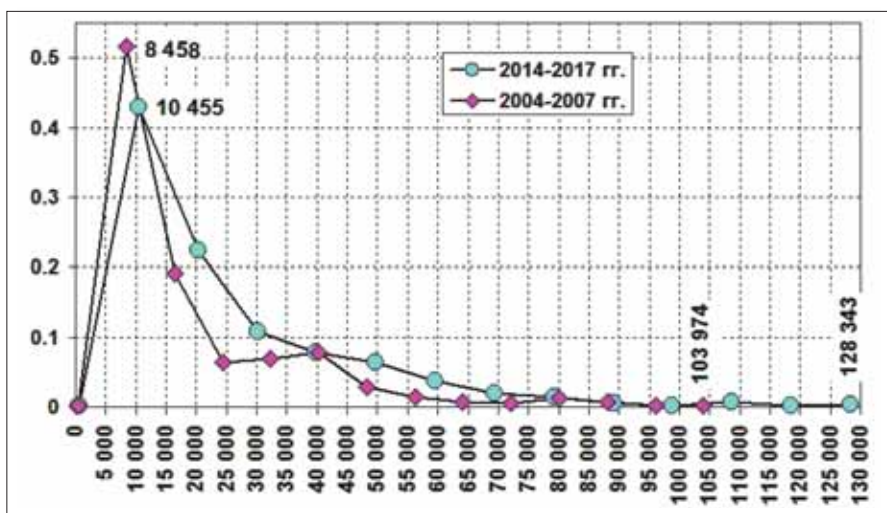


Рис. 2. Полигоны частот ВВП на душу стран мира в 2004-2007 и 2014-2017 гг.

³ Григорьев О. В. Эпоха роста. Лекции по неэкономике. Расцвет и упадок мировой экономической системы. М.: Карьера Пресс, 2014.

⁴ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007.

⁵ Полигон частот – в теории вероятностей выражение эмпирической функции распределения, он удобен для анализа больших массивов данных, дает возможность уйти от оценки «средней температуры по больнице» и в то же время позволяет реализовать принцип «никто не забыт» – каждое значение массива попадает в «свой» интервал распределения. Значения массива чисел переменной разбиваются на несколько интервалов, в каждом подсчитывается количество попавших в него значений. Количество значений в каждом из интервалов делится на общее количество значений. Полученные значения откладываются по вертикальной оси, и получается полигон частот.

купательной способности) (рис. 2). Из графика видно, что мода (наиболее часто встречающееся значение) ВВП на душу населения увеличилась от 8 458 долл. в 2004-2008 гг. до 10 455 долл. в 2014-2017 гг., т.е. стала больше на 33%. За указанный период увеличился разброс доходов в странах – если в 2004-2008 гг. максимальной величиной доходов было 104 тыс. долл., то к 20014-2017 гг. эта величина увеличилась до 128 тыс. долл., т.е. на 23%. Минимальная величина доходов увеличилась – с 587 долл. на человека до 727 долл., что, впрочем, составило тоже 23%.

Изменение темпов развития представлено на рис. 3 – это полигоны частот темпов ВВП на душу населения в 2004 и в 2016 гг. Из графика видно, что мода темпов роста мировой экономики значительно снизилась за 12 лет – почти в 3 раза, с 7,7% в 2008 г. до 2,6% в 2016 г. При этом максимальные значения темпов роста уменьшились – с 54% до 16% в год. Глядя на уменьшение темпов развития экономики, происходящее как для самых богатых, так и для бедных стран, в течение длительного времени, трудно согласиться, что причиной замедления развития является только финансовая причина.



Рис. 3. Полигоны частот темпов роста ВВП на душу стран мира в 2004 и в 2016 гг.

К настоящему времени Евросоюз потерял былую монолитность, решение одного из участников о выходе из него выявило сильный разброс мнений участников о дальнейшем развитии союза, а невозможность решить проблему выхода в течении нескольких лет демонстрирует жесткость и структурную неустойчивость его системы управления. Разбиение этой организации на стабильных членов и новых участников произошло не только по форме, но и по существу, вновь вступившие члены предпочли новую форму участия в ЕС – массовый переезд в более развитые страны, ослабляя развитие родных стран и оставляя в них своих пожилых родственников. В результате в официальной статистике неожиданно возникли данные, которые демонстрируют ложные процессы демографической деградации. Имеется в виду значительное увеличение смертности в части «новых» стран. Наиболее сильно и ярко это проявляется в Болгарии, смертность в

которой несколько последних лет стала самой высокой в мире – она превысила смертность даже «чемпионов» африканских стран, самых бедных стран мира. Механизм этого явления прост. Выезжающее в более богатые страны молодое и среднего возраста население имеет смертность значительно меньше пожилых людей, остающихся в стране. Оставшиеся и определяют «бумажное» повышение смертности, становясь преобладающим населением. В этой связи экономическое развитие в этих странах становится тоже «бумажным», т.к. некому строить новые фабрики и заводы, создавать новые технологии, некому получать высшее образование. Только сокращение выбросов CO₂ в атмосферу становится реальным (это происходит в Болгарии, Венгрии, Латвии, Литве, Северной Македонии, Черногории, Польше, Румынии, Сербии), и это достигается за счет лишения будущего для молодых поколений этих стран.

К середине XXI века Китай претендует стать мировым лидером наравне с США. Он собирается превратиться в «богатое, сильное, демократическое, гармоничное, цивилизованное, модернизированное социалистическое государство». Действительно, по величине ВВП Китай «отстает» от США лишь в 1,6 раз и по расчетам может обогнать США к 50-м годам этого века. Китай уже несколько лет, а в настоящее время особенно активно, развивает отношения с другими странами, в частности, разрабатывает и внедряет современные высокотехнологичные производства во многих странах. Например, строит высокоскоростные железные дороги и поезда для Ирана. Это один из признаков перестройки структурных отношений в мире.

Отметим, что Россия теперь не может претендовать на какое-то место в списке мировых стран-чемпионов. По величине ВВП она занимает 7-е место в мире, пропустив вперед не только США и Китай, но также Индию и Бразилию. Темп роста экономики России в 2015-2016 гг. был отрицательным, только в 2017 году появился слабый рост – 1,5% в год. По данным Всемирной организации труда, она имеет производительность труда одну из самых низких в Европе.

Человеческая цивилизация всегда использовала природные ресурсы, во-первых, «по потребностям» – стремясь в наибольшей степени удовлетворять свои потребности в повышении уровня жизни, а во-вторых – «по способностям»: использование ресурсов на любой степени развития цивилизации было ограничено техническими и экономическими возможностями. С течением времени технологическая мощность увеличивалась и приобрела глобальный масштаб. Нанесение вреда природе и, тем самым, человеку, было осознано и сформулировано в давние времена. Однако в глобальном плане емкость биосферы долгое время считалась бесконечной. Поэтому старались лишь локально «уменьшить» воздействие на природу: применяли, по возможности, неразрушающие методы, причем иногда удачно, например, в гидромелиорации. Сейчас такое понимание проведения политики природопользования полностью изменилось. Сохранение биосферы стало насущной задачей всего человечества.

Важным этапом, объединившим разработку и совершенствование высоких технологий с восстановлением природы в развитых странах, стали 70-е годы, годы энергетического кризиса. В развитом мире проблемы рационального природопользования и сохранения окружающей среды стали одними из первостепенных. Достижение достойного и высокого уровня жизни стало подразумевать возможность

жить в среде с чистым воздухом, чистой водой, находиться на природе, не изуродованной урбанизацией.

К 70 годам прошлого века произошло сильное загрязнение среды в развитых странах, нарушение отмечалось как на локальном и региональном, так и глобальном уровнях. Довольно быстро пришло и осознание угрозы происходящего. Было принято жесткое законодательство по сохранению природной среды, коренным образом пересмотрены нормы воздействия на нее, перестроены и разработаны новые технологии в экономике, в том числе предусматривающие минимизацию производства загрязнений на единицу продукции. К 1990-м годам были приняты меры по восстановлению локальных и региональных параметров среды – значительно сокращены индустриальные выбросы, выделяющиеся при сжигании каменного угля, нефти, природного газа и продуктов из них – соединений азота и серы, являющихся главным компонентом кислотных дождей. Кроме того, удалось добиться значительного сокращения выбросов тяжелых металлов при производстве стали и других металлов.

Постепенно были достигнуты большие успехи в ликвидации опасных и наиболее распространенных причин, воздействующих на здоровье людей и природу, – уменьшены загрязнения воздушной и водной среды.

Если раньше в странах Западной Европы и Северной Америки от кислотных дождей в сухое, жаркое лето погибали крупные массивы лесов, то после мер, принятых в 1980-х и в 1990-е годы, это явление практически исчезло. Ранее сильно загрязненные Великие озера на американском континенте и почти погибшие озера в Скандинавии ожили, вода, растения и запасы рыбы в них пришли в норму.

В подтверждение количественными данными этого обстоятельства, как принято в научных публикациях, нет необходимости. О достигнутых успехах в борьбе с загрязнениями в начале 2000-х годов указало, наоборот, отсутствие данных. Данные о загрязнениях этого типа, соединениях азота и серы, которые являются главными факторами, определяющими кислотные дожди, просто неожиданно перестали появляться в международных базах данных.

Следующим этапом стало сохранение природы в глобальном масштабе. Были приняты меры по уменьшению озонового слоя атмосферы (Монреальский протокол 1987 г. по веществам, разрушающим озоновый слой, к Венской конвенции об охране озонового слоя 1985 г.). Также по сокращению выбросов парниковых газов, в первую очередь, двуокиси углерода (Рамочная конвенция ООН об изменении климата 1992 г., Киотский протокол 1997 г.). В 1992 г. была также принята Конвенция ООН о биологическом разнообразии. Наконец, в 2015 г. было принято Парижское соглашение, призванное на новом уровне решить проблему глобального потепления. Речь об этом соглашении впереди.

При реализации Киотского протокола серьезных соглашений и мер по уменьшению выбросов CO_2 достичь не удалось. Между руководителями развитых и развивающихся стран возникли непримиримые противоречия. Часть развитых стран отказались сокращать выбросы, объясняя это тем, что при достигнутом ими высоком уровне технологий величины выбросов CO_2 на единицу производства энергии и прочих продуктов существенно меньше, чем в развивающихся странах. Поэтому такое сокращение должны проводить развивающиеся страны. Развивающиеся

страны отказались от сокращений выбросов, объясняя это тем, что им надо кормить свое население, а сокращение выбросов будет тормозить развитие и увеличивать бедность. Поэтому, считали они, сокращение должны проводить богатые, развитые страны.

Однако отрицать пользу Киотского протокола было бы неправильно. Несомненно, он вдохновил страны для развития, причем не только по сокращению выбросов CO_2 , но и обыкновенных загрязнений. Развитые страны активизировали действенные меры и привели к заметным результатам по совершенствованию технологий и повышению эффективности производства. Сейчас в большинстве развитых стран выбросы CO_2 сокращаются (рис. 4), а развивающихся – растут (рис. 5). Отметим, что в США согласно графику последние три года происходит уменьшение выбросов CO_2 , при этом страна отказалась участвовать в Парижском соглашении. Заметим, что уменьшение обычных загрязнений и выбросов CO_2 в развитых странах, по мнению автора статьи, одно из важнейших достижений глобализации, о котором мало кто знает. При этом формальные условия Киотского протокола в части CO_2 не были выполнены, тем не менее, некоторое сокращение выбросов было достигнуто, причем в большинстве развитых стран в результате совершенствования и развития технологий⁶.

В то же время, количество CO_2 в атмосфере растет, продолжается рост глобальной температуры атмосферы (рис. 6). В связи с этим в 2015 году было принято Парижское климатическое соглашение, которое должно по замыслу привести как к уменьшению индустриальных выбросов CO_2 , так и снижению глобальной температуры.

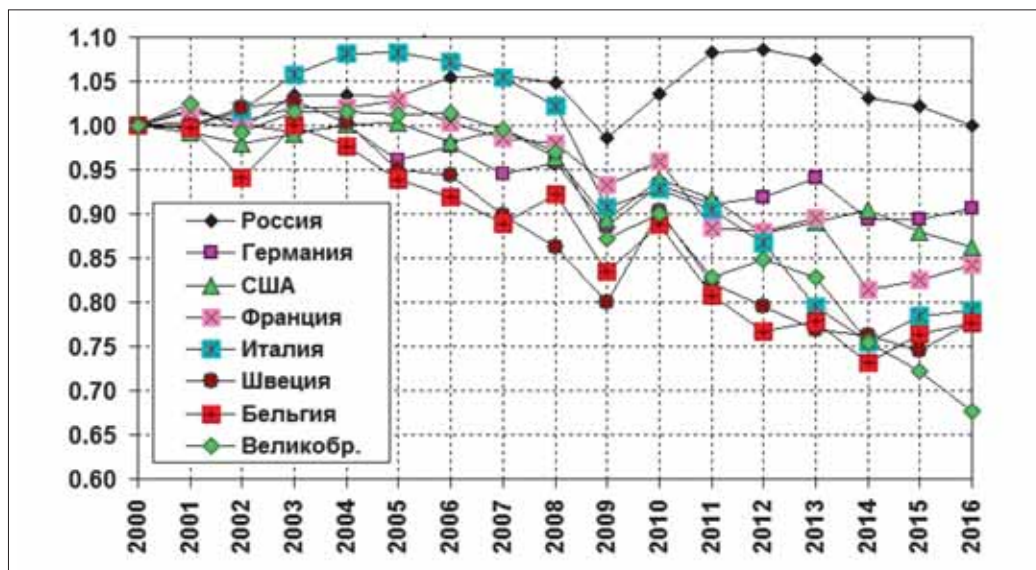


Рис. 4. Динамика относительных значений индустриальных выбросов CO_2 стран с преимущественным спадом выбросов.

⁶ Тарко А. М., Усатюк В. В. Семь сценариев глобального потепления // Энергия: экономика, техника, экология. 2014. № 4. С. 44-54.

Глобальное потепление, борьба с ним и его последствиями постепенно стала одной из самых неожиданных и важных проблем человечества. Оно началось задолго до возникновения термина глобализация, сделалось не только ее нежелательным спутником, но и фактором развития, причем одновременно и тормозом, и двигателем. Оно вызвало многочисленные неблагоприятные явления и последствия, такие как изменения глобального климата, биосферы (таяния ледников, подъем уровня

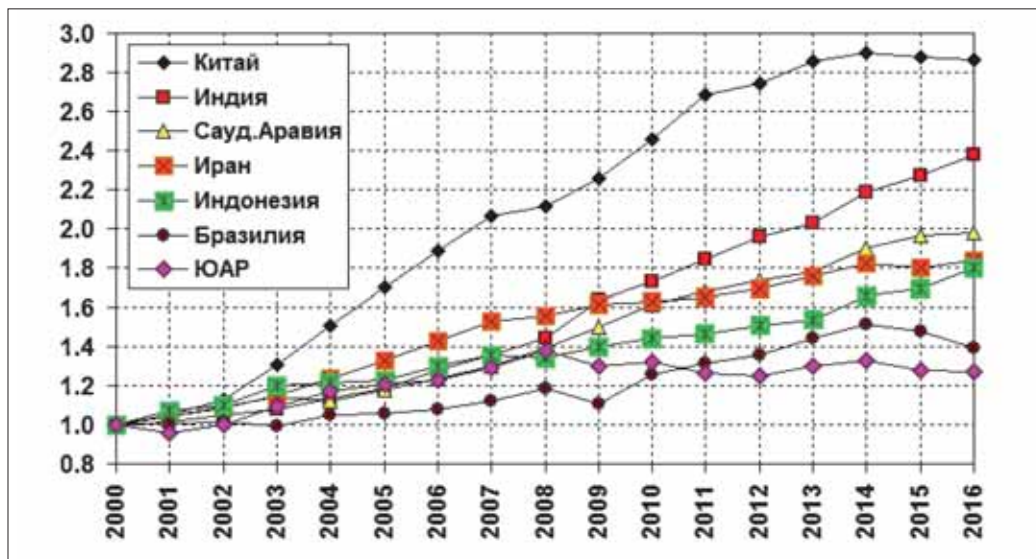


Рис. 5. Динамика относительных значений промышленных выбросов CO_2 стран с преимущественным ростом выбросов.

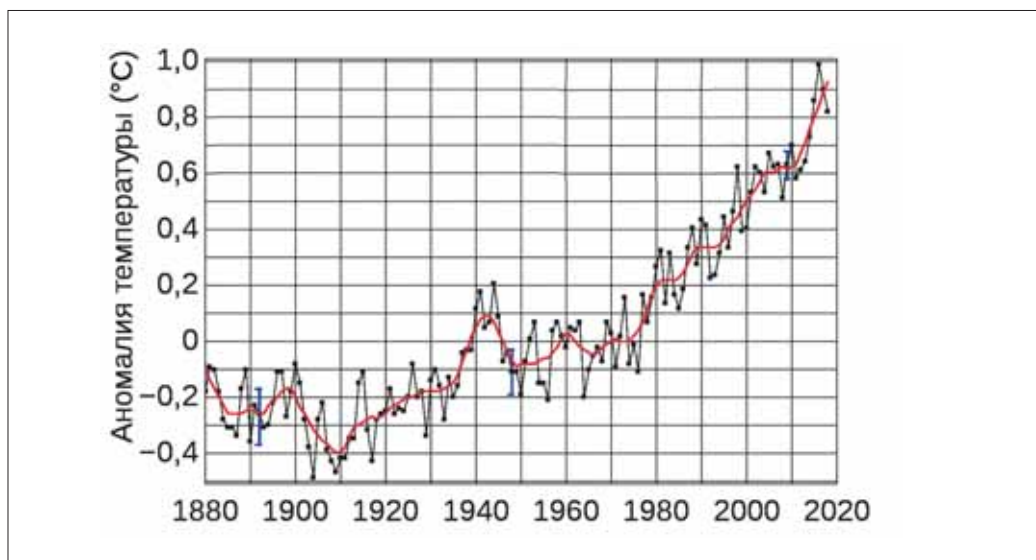


Рис. 6. Изменение глобальной температуры атмосферы в 1880-2019 гг. Сглаженная линия – пятилетние скользящие средние значения. Данные ВМО (Всемирная метеорологическая организация).

мирового океана, разрушение береговой полосы, учащение и усиление лесных пожаров, необходимость изменения сельскохозяйственного производства, нарушение ритмов человеческой жизни), и, наконец, вызвало необходимость вмешательства и перестройки мировой экономики.

С чем мир «встречает» сегодня глобальное потепление? К настоящему времени пришло понимание, что потепление вызвано экономической деятельностью человечества, и оно развивается как лесной пожар – само не остановится. Отличие состоит в том, что убежать и спрятаться «где-нибудь» на другом острове не получится – на глобальной Земле природные процессы тоже глобальные, в новом месте через несколько лет может оказаться еще хуже, чем было дома. Процесс необходимо затормозить или уменьшить – именно для этого в экономике предусмотрен целый комплекс дорогих мер, о которых 30 лет назад никто не думал. Причем уменьшение выбросов не должно снизить уровень жизни ни в развитых, ни в развивающихся странах – лидеры стран знают, что их население не любит ничего получать за счет самоограничения и самопожертвования.

Двуокись углерода является одним из парниковых газов атмосферы. Она присутствует в атмосфере в очень малом количестве, ее современная объемная концентрация составляет 400 млн⁻¹. Тем не менее, CO₂ является важным фактором, определяющим климат Земли и процессы в биосфере. Хотя водяной пар, метан, и другие парниковые газы также являются важными факторами, влияющими на климат, их значение намного меньше по сравнению с атмосферным CO₂.

Механизм парникового эффекта объясняется различием поглотительной способности атмосферы для приходящего к Земле излучения Солнца и излучения, уходящего от Земли. Земля получает коротковолновое излучение Солнца, имеющее среднюю длину волны около 0,5 мкм, а отдает полученную энергию почти как абсолютно черное тело в длинноволновом, инфракрасном диапазоне, со средней длиной волны около 10 мкм. Углекислый газ поглощает излучение Земли в диапазоне 12-18 мкм, что и является одним из основных факторов, обеспечивающих парниковый эффект.

Рост CO₂ в атмосфере определяется, с одной стороны, ее выделением в результате экономической деятельности: сжиганием органических ископаемых топлив (индустриальные выбросы) – 9,75 Гт С/год⁷ (согласно данным Евросоюза в 2016 г.), эрозией почв – около 1,2 Гт С/год, вырубкой лесов – около 1,6 Гт С/год, с другой стороны – поглощением экосистемами суши и океаном.

По мнению Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК)⁸ до середины 50-х годов изменчивость климата не превышала естественных вариаций, оцененных на отрезке времени около 1000 лет, но после этого величина колебаний превысила эту величину, и стало необходимым говорить об антропогенном глобальном потеплении. Ход температуры за последнее тысячелетие по данным МГЭИК изображен на рис. 7.

⁷ С – здесь и далее означает массу, выраженную в углероде.

⁸ Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК) (Intergovernmental Panel on Climate Change – IPCC) была учреждена в 1988 г. Всемирной Метеорологической Организацией (ВМО) и Программой ООН по окружающей среде (ЮНЕП). Обязанность группы состоит в том, чтобы проводить оценку научно-технической и социально-экономической информации об изменении климата для мирового сообщества. МГЭИК выпустила несколько многотомных докладов об оценках процессов глобального потепления.

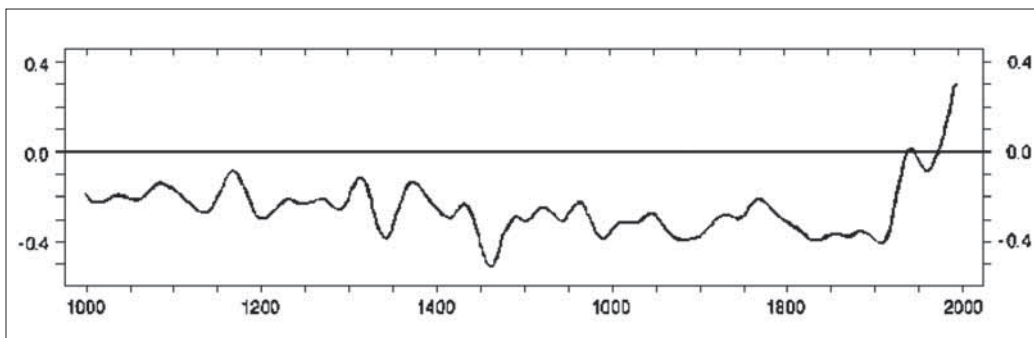


Рис. 7 Динамика средней глобальной температуры атмосферы ($^{\circ}\text{C}$) за последнее тысячелетие по данным МГЭИК. По горизонтальной оси – годы, н.э.

Сейчас развитие экономики в развивающихся странах происходит при слабом или почти полном несоблюдении норм сохранения среды и увеличении выбросов загрязнений и выбросов CO_2 .

Эпоха глобализации привела к новым явлениям, связанным с выделением загрязнений. Во-первых, развитые страны вывели большие части своего производства в развивающиеся страны, это затормозило рост выбросов в развитых странах и привело к увеличению выброса загрязнений с территории развивающихся стран. Дело в том, что производство, развернутое в развивающихся странах, использовало законы о сохранении среды этих стран, а эти законы были и часто по сей день остаются заметно слабее, чем в развитых странах. Во-вторых, глобализация получила более высокий уровень технологий в развитых странах, который совершенствовался настолько, что удалось уменьшить часть выбросов загрязнений и CO_2 . Уменьшение выбросов не связано только с происходящим глобальным экономическим кризисом, например, Германия сокращает выбросы CO_2 и одновременно имеет положительно развивающуюся экономику.

Еще одним проявлением глобализации стало проникновение в развивающиеся страны передовых технологий, приведшее, в частности, к появлению рабочих с уровнями квалификации, более высокими, чем было раньше. Многие страны стали заниматься импортозамещением, экспортом готовой продукции, дающим больший доход, чем экспорт сырьевых ресурсов. Другим явлением активизации экономики стал переход к развитию новых более эффективных ее секторов. Например, Коста-Рика успешно развивает экологический туризм.

В целом, эффектом глобализации в большей части развивающихся стран стало ускорение развития экономики. Пока экономисты подсчитывали темпы роста экономики нескольких Азиатских и Южно-Восточных «тигров», большое число ранее бедных стран не без помощи примера развитых стран и «заимствованных» технологий стало развивать энергетику и элементы высокотехнологичных производств.

Однако это привело и сейчас приводит к увеличению роста загрязнений в этих странах, т.к. в условиях бедности они не хотят сдерживать развитие новых производств и, как и развитые страны, не хотят снижать уровень жизни населения. Одна из особенностей здесь – технологии, перенятые у развитых стран, часто уже не применяются по причинам, связанным с охраной здоровья населения и сохранени-

ем окружающей среды. Однако они годятся для менее развитых стран. Примером является Россия, собирающаяся строить мусоросжигательные заводы по технологиям, давно не применяемым в странах-разработчиках.

Более совершенные технологии или слишком дороги для большинства развивающихся стран, или уровень производственной культуры населения слишком низок для работы с ними. Примером тут является авария на химическом заводе в индийском городе Бхопал в 1984 году, повлёкшая смерть 18 тысяч человек.

Сейчас мировыми рекордсменами по загрязнению являются страны с большими территориями – первые места принадлежат самым большим и экономически развитым странам – Китай, США, Россия, Япония, Южная Корея. Но их теперь догоняют другие крупные и малые развивающиеся страны – Индия, Индонезия, Бразилия, Мексика, Судан. В этих странах активное развитие экономики происходит в небольших секторах экономики, так что большинство населения не участвует в этом развитии, у них остается прежний образ жизни, особенно в сельском хозяйстве. Поскольку каждая из таких стран развивается по-своему, спектр выбрасываемых загрязнений у этих стран разный, в списке роста для каждого загрязнения на первые места выходят разные страны.

Следует отметить, что США хоть и являются одним из самых больших выделителей загрязнений и CO_2 , но темпы роста загрязнений у них стремятся к сокращению, и часть выбросов сокращается. Нет сомнений, что это связано с их высокотехнологичным прогрессом. То же происходит в части стран Европы.

Иная ситуация в России, Китае, в Индии и в большинстве активно развивающихся стран. В большинстве этих стран происходит сильный рост загрязнений и выбросов CO_2 . Это обстоятельство показано на примере развития нескольких групп стран, учитываемых Всемирным банком (рис. 8). Видно, что самый быстрый относительный рост выбросов CO_2 происходит в наименее развитых странах (тер-

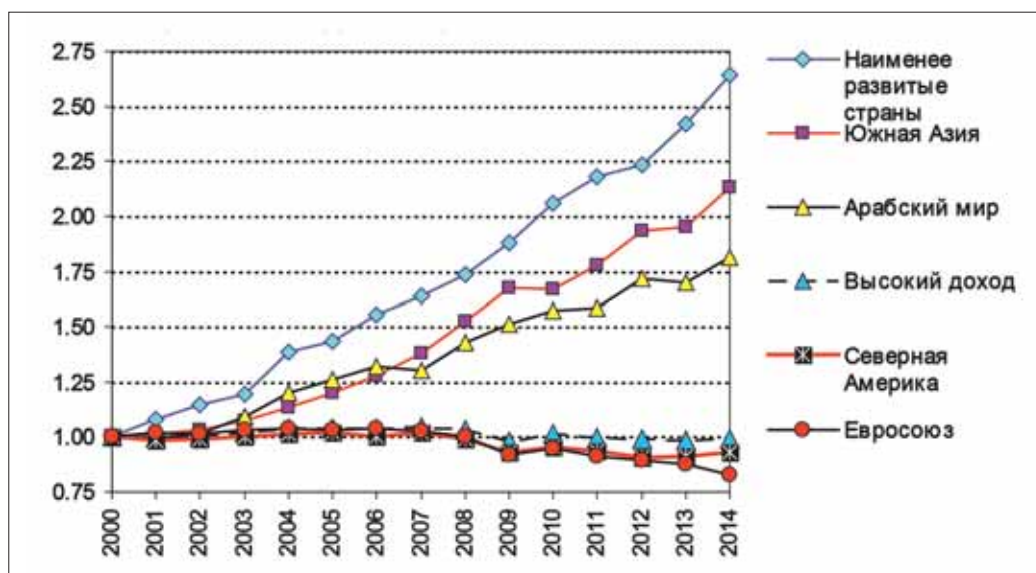


Рис. 8. Выбросы CO_2 в группах стран в 2000–2014 гг.

минология ООН), в более богатой Южной Азии рост выбросов слабее. В странах с высоким доходом, Северной Америке и в Евросоюзе выбросы CO_2 в целом уменьшаются.

В России при все более слабом технологическом уровне происходит спад темпов выбросов CO_2 (рис. 9), он связан с усилением кризисных явлений в экономике.

Китай фактически является одновременно как развитой, так и развивающейся страной. Большая часть населения не связана с высокотехнологичным производством и имеет не очень высокие доходы. Это проявляется в том, что ВВП на душу населения в Китае невелик, он 1,7 раза меньше, чем в России и в 3 раза, чем в США. На душу населения в Китае приходится в 1,9 раза меньше выбросов двуокиси углерода, чем в России (при величине выброса в 5,7 раза больше), в 2,5 раз, чем в США и в 6,6 раз, чем Катаре. Этим определяется отчасти быстрый темп роста загрязнений в стране. В настоящее время Китай является самой большой загрязняющей страной в мире. Та же ситуация происходит в Индии: ВВП на душу населения в ней в 4 раза меньше, чем в России и в 9,6 раз, чем в США. При этом на душу населения в Индии приходится в 7,6 раза меньше выбросов двуокиси углерода, чем в России и в 10,2 раз, чем в США, в то время как она занимает третье место в мире по величине выбросов CO_2 .

В большинстве других активно развивающихся стран сложилась такая же ситуация с наличием элементов высокотехнологичного производства с участием малой части населения и производством с невысокими технологиями с большой численностью населения.

Рассмотрим развитие альтернативных источников энергии, мощное развитие которых предусмотрено в Парижском соглашении 2015. На рис. 9 показана дина-

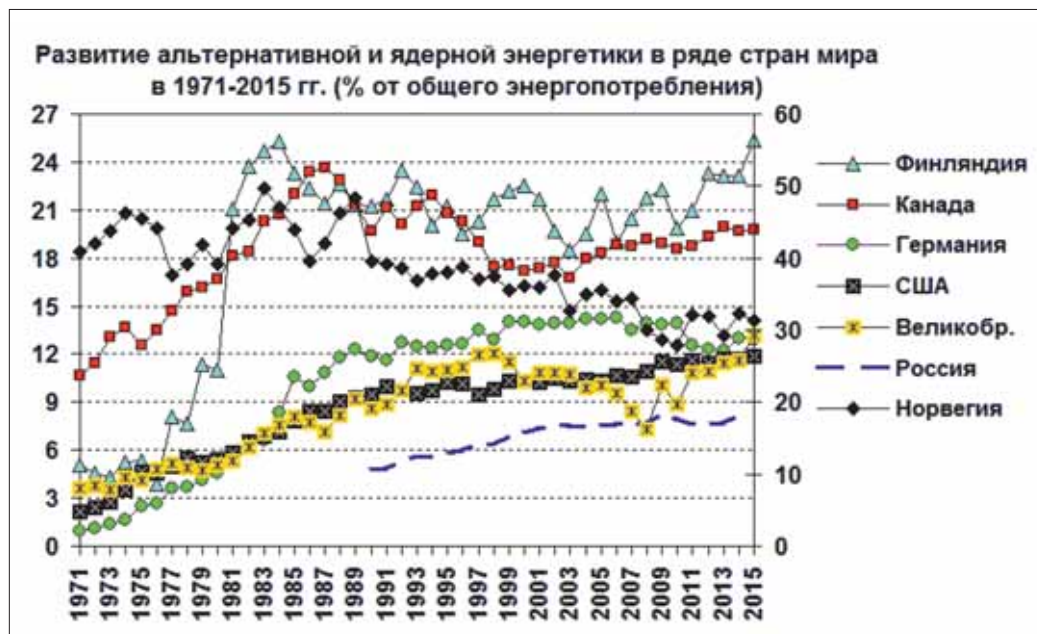


Рис. 9. Динамика развития альтернативной и ядерной энергетики в 1971-2015 гг.

мика их развития (проценты от общего энергопотребления) в нескольких странах с наиболее эффективно развивающейся энергетикой этого типа и в России в 1971-2015 гг. Мы видим, что с 1971 до 80-х годов для части стран, и 1971-2000 гг. для другой, происходил быстрый рост этого вида энергетики. После 2000 г. произошла относительная стабилизация прироста. Только в Норвегии после 1983 г. идет сокращение этого вида энергопотребления.

Указанное обстоятельство является частым в развитии производства, требующего мощного научного исследования. Быстрые успехи развития через несколько лет резко сменяются замедлением. Это означает, что работа перешла в стадию «В грамм добыча, в год труды». Данное явление знакомо физикам, когда разработка технологий натолкивается на серьезные научные и технологические проблемы. В таких обстоятельствах нельзя определенно сказать, через сколько лет будут достигнуты решительные успехи. Крайним примером здесь является развитие термоядерной энергетики, разработки которой значительно затормозились после первых лет больших надежд.

Отметим, что еще в 1975 г. на научной сессии, посвященной 250-летию Академии наук СССР, академик и Нобелевский лауреат П.Л. Капица сделал доклад, в котором показал, что при существовавших тогда технологиях «альтернативной энергии», применение их в качестве основного источника бесперспективно. Он пояснил, что необходимо значительно увеличить КПД этого вида получения энергии для сколько-нибудь заметного применения. В настоящее время КПД используемых подобных устройств составляет около 10%, однако теоретически может быть доведен до 85%. Работы в повышении КПД требуют больших научных и финансовых затрат, но более важным здесь является то, что, как уже говорилось, быстрые успехи тут невозможны.

Перейдем к математическому моделированию глобального биогеохимического цикла CO_2 . Расчеты динамики биосферных процессов с учетом влияния экономической деятельности для всего мира, стран и регионов проведены автором с помощью разработанной им пространственной математической модели глобального цикла углерода в системе атмосфера – экосистемы суши – океан «Московская модель биосферы»⁹.

В модели территория всей планеты разделена на ячейки размером $0,5 \times 0,5^\circ$ географической сетки (приблизительно 50×50 км). Предполагается, что в каждой ячейке суши находится растительность одного типа согласно мировой классификации. Каждая ячейка характеризуется количеством углерода в массе растительности, органического вещества почвы (гумус и подстилка). Происходит обмен углеродом в форме CO_2 с атмосферой, общее количество углерода в которой также является переменной модели. Модель описывает процессы роста и отмирания растительности, накопления и разложения гумуса в терминах обмена углеродом между атмосферой, растениями и гумусом почвы в каждой ячейке суши. Климат в каждой ячейке характеризуется среднегодовой температурой воздуха у поверхности земли и количеством осадков за год. Значения температуры и осадков для каждой ячейки в зависимости от количества углерода в атмосфере (парниковый эффект) рас-

⁹ URL: http://www.ccas.ru/tarko/co2_e.htm; Тарко А.М. Антропогенные изменения глобальных биосферных процессов. Математическое моделирование. М: Физматлит. 2005. 232 с.

считываются с помощью климатической модели общей циркуляции атмосферы и океана¹⁰.

Модель содержит более 100 тысяч дифференциальных уравнений и реализована на ЭВМ. Рассчитанные компьютерные карты годичной продукции растительности суши и количества углерода в органическом веществе почвы адекватно воспроизводят данные измерений.

Моделировалась динамика биосферы с 1860 г. по 2100 г. Был принят следующий базовый сценарий. Антропогенное поступление CO_2 в атмосферу начинается в 1860 г., оно происходит в результате промышленных выбросов CO_2 от сжигания ископаемых органических топлив (каменный уголь, нефть, газ), вырубки лесов и эрозии почв. После 2016 г. темпы роста промышленных выбросов задаются исследователем. С 1950 г. по 2100 г. идет вырубка и последующее уничтожение тропических лесов. В этот период масса тропических лесов каждый год уменьшается на 0.6% (в модели можно задать любые значения), соответствующее количество CO_2 поступает в атмосферу. Эрозия почв связана, прежде всего, с сельскохозяйственной эксплуатацией земель, соответствующее количество CO_2 также поступает в атмосферу. Эрозия начинается в 1860 г. и составляет в год 0.15% (в модели можно задать любые значения). Территория вырубки и эрозии задается соответствующими пространственными распределениями.

Были использованы данные Евросоюза об промышленных выбросах CO_2 в мире и во всех странах. Данные о выбросах были вплоть до 2016 г. После 2016 г. строились прогнозы, о которых будет сказано ниже. Рассмотрим динамику в период 1860-2016 гг. На рис. 10 представлены значения выбросов CO_2 и его поглощения в 2016 г.

Рассмотрим выделение и поглощение двуокиси углерода на территории стран – крупнейших мировых выделителей CO_2 в 2016 г. (рис. 10). Данные промышленных выбросов и поглощения экосистемами стран за 2016 г., имеющих наибольшие выбросы, таковы: наибольшие промышленные годовые выбросы были с территории Китая (2,85 Гт С), США (1,37 Гт С), Индии (0,69 Гт С), России (0,45 Гт С) и Японии (0,34 Гт). В этом году поглощение экосистемами на территории России на 5,3% превышало выбросы CO_2 , в то время как Китай, США, Япония и Индия были сильными выделителями CO_2 . Таким образом, можно заключить, что в настоящее время наибольшее возмущение естественной атмосферы происходит от двух наиболее промышленно развитых стран (США, Япония) и двух стран с наибольшим населением (Китай, Индия). В 2016 г. эти страны выделили 54% от всех выбросов CO_2 . Поэтому именно эти страны, а не Россия, несут главную ответственность за современный рост CO_2 в атмосфере.

До последнего времени при прогнозировании промышленных выбросов CO_2 использовался «суммарный подход». Прогноз концентрации CO_2 строился на основе анализа суммы промышленных выбросов CO_2 всех стран мира за предшествующие прогнозу годы, а затем проводился расчет на динамической модели цикла

¹⁰ Schlesinger M.E. Simulating CO_2 -induced climatic change with mathematical climate models: Capabilities, limitations and prospects. Proceedings: Carbon Dioxide Research Conference: Carbon Dioxide, Science and Consensus. Coalfont Conference Center, Berkeley Springs, 1983. Модель была дополнена моделью цикла углерода в системе атмосфера – океан: Chan Y.H., Olson J.S., Emanuel W.R. Simulation of land-use patterns affecting the affecting the global carbon cycle // Environmental Sciences Division. Publication № 1273, Oak Ridge National Laboratory, 1979.

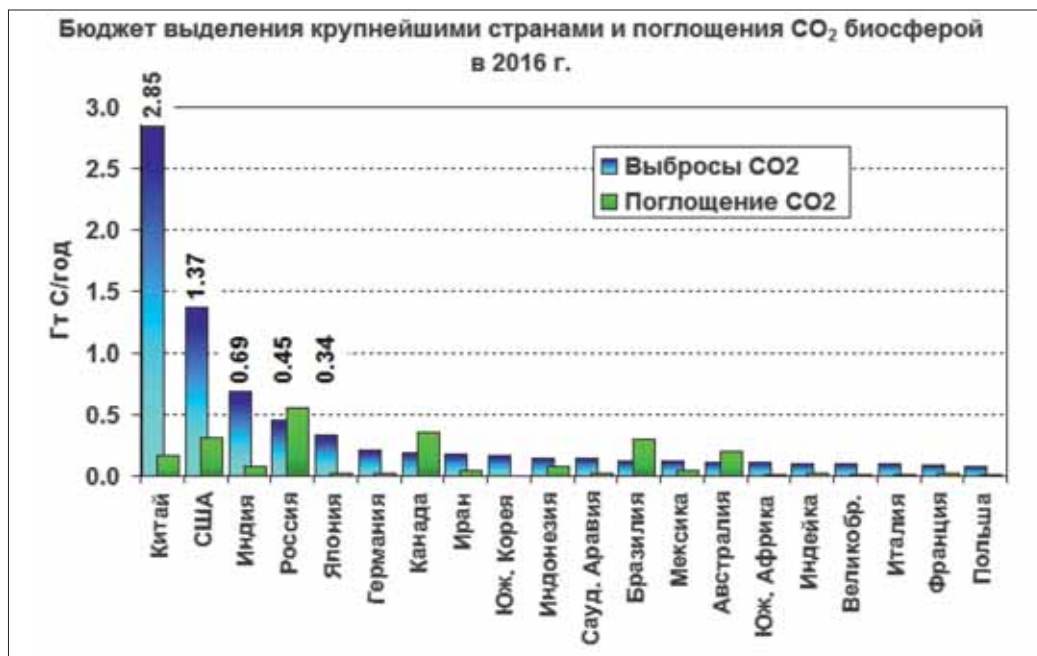


Рис. 10. Сравнение промышленных выбросов CO₂ крупнейшими странами – выделителями CO₂ (Гт С/год) и рассчитанного поглощения углерода экосистемами этих стран в 2016 г.

диоксида углерода в биосфере и получали прогноз концентрации CO₂ на несколько десятилетий. К современному моменту эти методы устарели. Причиной является то, что вариабельность выбросов стран с годами становится все больше, большее значение приобретают не сами значения, а скорость и направление их изменения. Через несколько лет слабые выбросы стран, например, могут стать большими и обогнать сильные выбросы прежних стран. «Суммарный подход» не позволяет учесть это обстоятельство.

Построим две группы прогнозов. Первая – рассматриваются все страны мира, после 2016 г. для каждой страны строится индивидуальный прогноз на основании 1) экспоненциальной регрессии, 2) параболической (полином 2-й степени) регрессии 3) линейной регрессии. Прогнозы строятся на основании данных 5 лет, предшествующих 2016 году. Во всех случаях исключаются выбросы, за которые принимаются слишком большие темпы роста выбросов. На приведенном графике прогнозов (рис. 11) отмечены моменты достижения кривыми концентрации CO₂ значений, соответствующих прохождению через температуру атмосферы 1,5° и 2° С, то есть внимание обращалось на достижение критических значений температуры, заданных в Парижском соглашении.

Как видно, переход через значение температуры 1,5° С будет в случае Парабола в 2045 г., а через 2° С – в 2061 г. В случае Линейный переход через 1,5° С будет в 2059 г. а через 2° С в 2087 г. То есть моделирование показывает, что переход через критические значения температуры Парижского соглашения может наступить довольно скоро. Сколько лет придется ждать перехода обратно – при допуске

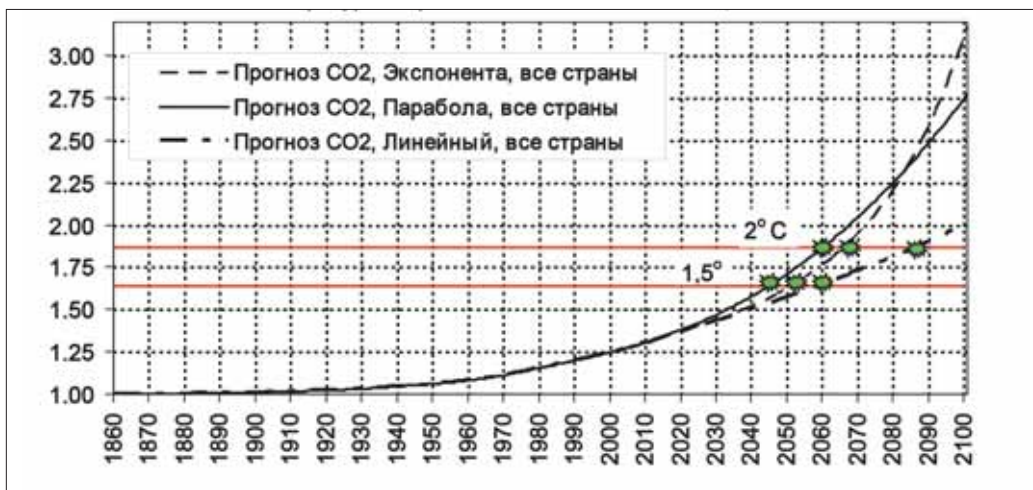


Рис. 11. Прогнозы относительного роста концентрации CO_2 в 1860-2100 г. После 2016 г. рост выбросов каждой страны задан указанной линией регрессии. Отмечены моменты достижения кривыми концентрации CO_2 значений, соответствующих прохождению через температуру атмосферы 1,50 и 2° C.

Парижским соглашением сначала превышении критической температуры, а затем снижении, неизвестно.

Вторая группа прогнозов – рассматриваются все страны мира в 1850-2016 гг., после 2016 г. строятся прогнозы в предположении, что выбросы происходят только с территории А) Китая и Индии и Б) Китая. Для указанных случаев строятся линии регрессии для 1) экспоненциальной регрессии, 2) параболической, 3) линейной регрессии. Прогнозы строятся на основании данных 5 лет, предшествующих 2016 году. На приведенном графике прогнозов (рис. 12) отмечены моменты достижения

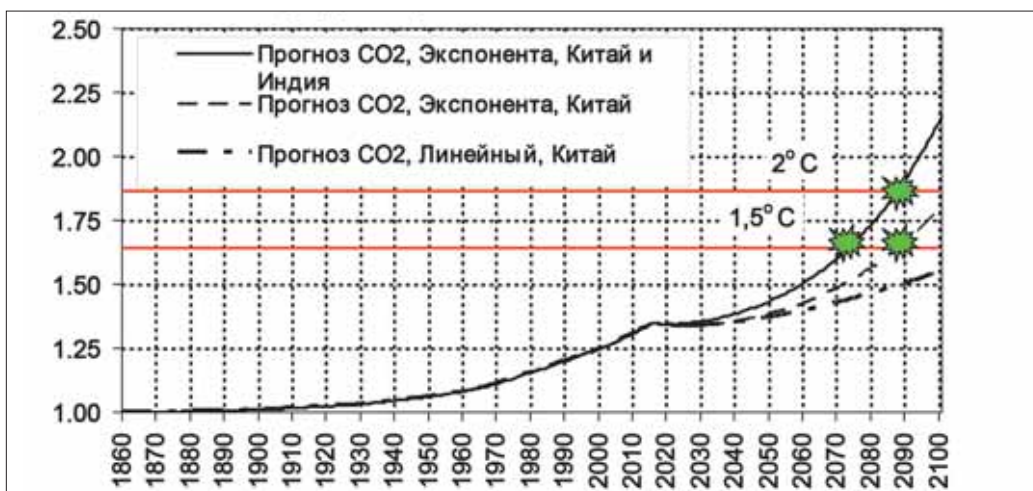


Рис. 12. Прогнозы относительного роста концентрации CO_2 в 1860-2100 г. После 2016 г. предполагается, что есть выбросы только Китая и Индии или Китая. Отмечены моменты достижения кривыми концентрации CO_2 значений, соответствующих прохождению через температуру атмосферы 1,5° и 2° C.

кривыми концентрации CO_2 значений, соответствующих прохождению через температуру атмосферы $1,5^\circ$ и 2°C .

Хочется отметить, что по мнению автора, это наиболее надежные из имеющихся прогнозов. Данные прогнозы имеют ясное происхождение, основаны на реальных измерениях. Прогнозы, публикуемые ИРСС, составлены, исходя из принципа политкорректности, их смысл и происхождение мало понятны.

На графиках видно, что переход через значение температуры $1,5^\circ \text{C}$ будет в случае Экспонента Китая и Индии в 2074 г., а 2°C – в 2089 г. В случае Китая переход будет в случае Экспонента через $1,5^\circ \text{C}$ в 2091 г.

Из данного вычислительного эксперимента можно заключить, что крупные страны при возникновении у них особых настроений могут легко изменить условия жизни населения планеты. Причем независимо от того, какое Соглашение принято и как собираются руководители стран его выполнять.

Модель позволяет решать задачи управления. Так, был проведен вычислительный эксперимент, позволивший определить, при каких значениях выбросов CO_2 возможно мгновенное прекращение разогревания температуры атмосферы. Для этого, начиная с момента достижения концентрации CO_2 , соответствующей критической температуре $1,5^\circ \text{C}$, были рассчитаны значения выбросов CO_2 , при которых изменение концентрации CO_2 прекратилось бы (рис. 13). Из графика видно, что для этого необходимо сначала за 1-2 года сократить выбросы CO_2 с 18,5 до 8,8 Гт С/год, а затем в течение 35 лет более плавно сокращать их до 5 Гт С /год. Отметим, что при консервации CO_2 в атмосфере биосфера будет успешно развиваться, сохранится рост фитомассы лесов, и органического вещества почвы.

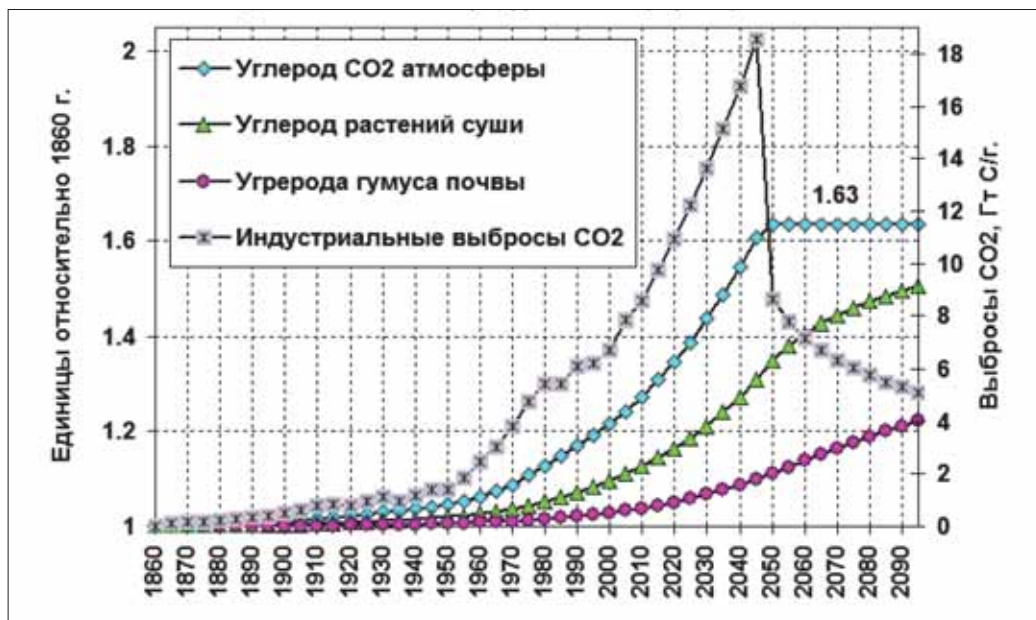


Рис. 13. Расчет оптимального управления. Концентрация CO_2 остается постоянной после достижения критической температуры $1,5^\circ \text{C}$ из Парижского соглашения. Представлены значения выбросов CO_2 , углерода в фитомассе лесов и органическом веществе почв. Координатная ось выбросов CO_2 находится справа.

Перейдем к Парижскому соглашению 2015 года. Это соглашение по замыслу принявших его руководителей государств мира должно прийти на смену Киотскому протоколу 1997 г. Авторы Соглашения выдвигают новую амбициозную цель – стабилизацию температуры атмосферы и, тем самым, прекращение развития глобального потепления. Этого предполагается достичь за счет перехода на низкоуглеродную экономику и альтернативные источники энергии. Если раньше устанавливалось количественное ограничение на общее количество выбросов главного парникового газа – CO_2 , то теперь появился новый критерий – все страны вместе должны добиться к концу этого века устойчивого достижения средней глобальной температуры атмосферы, превышающей на 2^0 C (а еще лучше, на $1,5^0 \text{ C}$) т.н. доиндустриальное значение. Допускается (и даже предполагается), что температура сначала достигнет значения, превышающего эту величину, а затем опустится до указанного предела. Каждая страна может выбрать свой путь уменьшения индустриальных выбросов CO_2 , сокращения вырубки лесов и земледелия, приводящего к эрозии почв. Это означает, например, что страны, в которых выбросы CO_2 уменьшаются, будут продолжать это сокращение, а те, в которых выбросы растут, через некоторое время тоже перейдут на их сокращение. Развивающиеся страны смогут получать дотации для осуществления сокращений в размере 100 млрд долл. в год от развитых. Одновременно все страны должны развивать и переходить на использование альтернативных источников энергии, причем не будет поддерживаться атомная энергетика.

По замыслу авторов Соглашения, финалом-апофеозом этого проекта должен быть переход всех стран мира на альтернативную энергию. Тут автору статьи стоит дополнительно объяснить читателям, что постоянное значение глобальной температуры атмосферы может быть достигнуто, если часть выбросов CO_2 сохранится. Но это возможно лишь при одном условии: выбросы CO_2 от сжигания топлив (то есть от наступившей низкоуглеродной экономики) должны равняться сумме поглощения CO_2 океаном и растительностью суши. В противном случае температура атмосферы будет продолжать расти. Значения поглощения и океаном, и сушей можно заранее рассчитать на моделях глобального цикла углерода. К примеру, для производства стали и некоторых других металлов необходимо сжигать определенное количество органических топлив. Получается, что Соглашение неявным образом задает пределы развития металлургической промышленности. Следует подчеркнуть, что если этому виду промышленности после достижения равновесия 2^0 C понадобится увеличить производство металлов, то это потребует увеличения сжигания органических (углеродных) топлив, что приведет к нарушению Соглашения.

Автор статьи в целом положительно оценивает Парижское соглашение. Его значение, как и значение конференции Рио-де-Жанейро и Киотского протокола, он видит в том, что идея сокращения выбросов CO_2 , рационального природопользования и сохранения окружающей среды по-прежнему поддерживается и развивается человечеством, и это в течение долгого времени будет положительным ориентиром для населения стран мира.

Однако пока это, скорее, документ о намерениях, чем руководство к действию. Выполнение условий Соглашения во многом неполно, с юридической точки зрения трудновыполнимо, а в ряде случаев невыполнимо. Рассмотрим условия, заложенные

в Соглашении. Если бы в этом документе идея о сокращении выбросов CO_2 сохранилась бы в том же виде, как и в Киотском протоколе – только сокращение выбросов для стран, это, несомненно, было воспринято негативно руководством стран и их населением. Ведь это уже было зафиксировано раньше, но, как уже говорилось, не достигло результатов. Поэтому авторы нового проекта должны были найти новые формы выражения для сокращения выбросов CO_2 . Они нашли их в виде оригинальной и амбициозной идеи. В такой форме логическая структура документа выглядит значительно более привлекательно, ведь подход полностью решает проблему.

В новой форме Соглашения многие его условия для конкретного выполнения являются малопонятными или неопределенными. К примеру, если в стране происходит уменьшение выбросов CO_2 , то непонятно, достаточна ли величина этого сокращения, может ли она меняться. Нет правила, как узнать об этом. В условиях Киотского протокола этих проблем не было. Процедура принятия решения Киото была такая, что участники сами решали, на сколько килотонн или процентов сокращать выбросы. В новом Соглашении в широком смысле не указан механизм регулирования выбросов CO_2 . Если часть стран сокращает выбросы, а другая нет, принцип (механизм) определения величин сокращения новым странам не задан.

Наибольшую и, по мнению автора, главную проблему составляет не процедура, а возможность сокращения выбросов CO_2 большинством развивающихся стран. Первое обстоятельство состоит в том, что эти страны принципиально не могут сокращать только выбросы CO_2 , оставляя постоянными другие выбросы. А этих выбросов у них, как выше было указано, достаточно много – это и не менее актуальные по вредности для стран частицы РМ 2,5, и закись азота, и другие. Более того, частицы РМ 2,5 явно более вредны, чем CO_2 , население это знает, а вред от CO_2 для населения – это пока «бумажный тигр», в которого оно может верить или нет. Что предпочтет выбрать руководитель страны для себя или его партии в условиях приближающихся выборов? К тому же научного обоснования происхождения глобального потепления от CO_2 не существует. На этот счет в Соглашении стоят аккуратные слова, которые призваны скрыть этот факт. На конференции Рио-де-Жанейро 1992 был принят ясный принцип предосторожности, который все объяснял, но его нет в теперешнем Соглашении.

Другое обстоятельство не менее серьезно – сокращение CO_2 без сокращения других загрязнений принципиально невозможно, дело не в предпочтениях населения, а в самой сути происходящих в экономике процессов. Выше говорилось, что сокращение CO_2 без улучшения технологии невозможно, иначе будет снижаться уровень жизни населения. Однако улучшать какую-то одну технологию практически нереально, другие «потянут» эту часть отрасли экономики к разрушению. Автор помнит, что в начале 90-х годов, когда была надежда на скорый технологический прогресс в России, появились специалисты, которым Евросоюз дал поручение построить на Дальнем Востоке несколько электростанций с передовыми технологиями. К сожалению, ничего из этого не вышло. Новые объекты или не были совсем построены, или быстро вышли из строя в условиях отсутствия обслуживания новой «техники». Вспомним довоенную индустриализацию в СССР. Тогда строились новые отрасли экономики, только они могли стать устойчивыми экономическими субъектами.

Поэтому для CO_2 , если необходимо технологическое улучшение, то не менее, чем в одном секторе экономики, например, в энергетике, металлургии или машиностроении. Строительство и поддержание новых производств требует не только больших расходов, но высококвалифицированной рабочей силы, и это еще одно обоснование необходимости совершенствования хотя бы целой отрасли (а к этому можно добавить и современное образование). Указанные процессы не могут развиваться быстро, ведь это элементы высокотехнологичных модернизаций¹¹. Поэтому не следует думать, что уменьшение выбросов CO_2 в развивающихся странах будет проходить быстро и что выданные 100 млрд долл. даже каждой бедной стране спасут мир от глобального потепления в указанные сроки.

Как уже было показано, мир находится в стадии медленного роста эффективности альтернативной энергетики, кпд ее источников электричества увеличивается недостаточно быстро, так что невозможно сказать, когда наступит время для замены обычных электростанций. Автор этой статьи еще раз хочет подчеркнуть, что в Соглашении таких количественных данных нет, следовательно, мы видим еще один призыв, то есть, альтернативные источники энергии в Соглашении только призыв (иными словами, протокол о намерениях).

В Соглашении есть научный просчет. Дело в том, что океан обладает значительной тепловой инерцией и за годы глобального потепления он значительно нагрелся (о чем свидетельствует многократно демонстрируемый в средствах массовой информации рост уровня океана, связанный с таянием льдов). Поэтому сокращение выбросов CO_2 , которое призвано привести к уменьшению температуры атмосферы, будет происходить при стойком согревающем атмосферу сопротивлении океана, океан будет охлаждаться очень медленно. Процесс тепловой инерции океана составляет тысячи лет, и как его согласовать с требуемым охлаждением атмосферы к концу XXI века, не оговорено в Соглашении.

Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект № 17-01-00693.

¹¹ Эксперт. 2010. № 1. Специальный выпуск.

ОДИССЕЯ БУДУЩНОСТИ А. ЗИНОВЬЕВА¹

П.Г. СИБИРЯКОВ

Александр Зиновьев. Глобальный человек. М.: Издательство Эксмо, 2006. 423 с.



От автора

Я просмотрел множество книг и фильмов о будущем человечества. Во всех них почти полностью или полностью игнорируется социальный аспект будущего человечества, то есть то, какой вид примут человеческие объединения, их члены как социальные существа и отношения между их членами. Предлагаемая вниманию читателя книга посвящена именно этой теме. По литературной форме книга является социологически-футурологической повестью. Основная ее идея такова. Наш XX век был, может быть, самым драматичным в истории человечества с точки зрения судеб людей, народов, идей, социальных систем и цивилизаций. Но, несмотря ни на что, он был веком человеческих страстей и

¹ © Сибиряков П.Г., 2019

переживаний – веком надежд и отчаяния, иллюзий и прозрений, обольщений и разочарований, радости и горя, любви и ненависти... Это был, может быть, последний человеческий век. На смену ему надвигается громада веков сверхчеловеческой или постчеловеческой истории, истории без надежд и без отчаяния, без иллюзий и без прозрений, без обольщений и без разочарований, без радости и без горя, без любви и без ненависти...

А. Зиновьев

Предисловие

Мы выбрали для путешествия в мир философа, логика, исследователя человечества и просто гения книгу «Глобальный человек», хотя все его книги являются подходящими полями для такого путешествия.

Книги Александра Александровича Зиновьева (1922–2006) пересекаются по темам и проблемам, и они имеют сходное устройство – представляют собой множество главков от одной до двух-трех страничек, имеющих каждая заголовок, означающий содержание главки.

Все книги А. Зиновьева известны в широких научных, социологических, политических и прочих кругах, да и во многих обществах разных стран. Книга «Глобальный человек», выдержавшая наибольшее число изданий в сравнении с другими его книгами и самая популярная, достаточно глубоко отражает логико-философские и социологические прозрения их автора (хотя и другие книги также глубоки и популярны).

Аспектирование

Социологический Роман. Автор классифицирует, или определяет, свое сочинение, называя его «*социологически-футурологической повестью*». В литературе об этой книге ее определяют как социологический роман.

Исследование. Но в нем можно усмотреть такие стороны, которые позволяют причислить его к глубоко научному сочинению, социологическому трактату или даже к научному исследованию человеческого общества в его крайних появлениях, по большей части – общества западного типа.

Философский прорыв. Книга имеет, или возбуждает, мировоззренческие стороны постижения смысла бытия со всех сторон – со стороны культуры, развития науки и техники.

Противодемократическая направленность. Автор критикует западную модель мира и общественных отношений со всех сторон: со стороны культуры, развития науки и техники, организации финансовой и производственной деятельности, демографическом аспекте.

Критика модели будущего человечества при гегемонии англосаксов. А. Зиновьев создал модель будущего мира, который пребывает под руководством США, Британии и Евросоюза. Современная «демократия» англосаксонского происхождения предстает в книге в весьма неприглядном свете.

Антиглобалистическая направленность. Это одна из ярких сторон данного сочинения, которая показывает, на какой стороне в историческом процессе изменения мира находится его автор.

Прогноз и футурология. Автор прогнозирует близкое будущее мира на основе оценки существующих тенденций его развития. Им представлены некоторые сценарии мирового развития.

В этом сочинении содержится предостережение. Оно адресовано современному человечеству. Повсеместное распространение англосаксонской культуры, английского языка, уничтожение англосаксами других культур и языков – читай, народов, приводит прямой дорогой к однополярному миру с подчинением других народов англосаксонскому миру.

Утопический аспект. В романе содержатся как элементы утопии, так и антиутопии, поскольку, несмотря на его социологические, философские и другие научные стороны, он все же классифицируется автором как повесть или роман, и ему позволительно иметь некоторые элементы фантастики (научной?).

Структура

Роман, или повесть, состоит из множества одностраничных, редко – двух-трех страничных главков без рубрикации другого уровня. Но условно его можно разделить на две части: «Научный Трактат» и «Социологический Роман». Первая часть более монографична, научна, а последующая, содержащая также научные фрагменты, состоит из диалогических сцен, что больше соответствует художественности, отчего его все комментаторы считают особым социологическим романом. Это признание и самого автора, и его комментаторов.

Выборка отрывков и описаний философских и социологических фрагментов по первой части здесь сделана таким образом, чтобы диалогические выборки из второй части примерно соответствовали выбранным фрагментам первой.

Фрагменты «Трактата»

Глобальный Человейник (ГО)

Он рассматривается в рамках Глобального Общества (ГО). Человейник отличается от муравейника тем, *«что в нем ... на всех уровнях структуры, всегда и во всем идет ожесточенная борьба между «человьями», прикрываемая и сдерживаемая, но одновременно обнажаемая и поощряемая всеми достижениями цивилизации».*

Западный Союз (ЗС)

«ЗС есть не просто одна из частей ГО, а инициатор, гегемон, основа, стержень ГО. Более того, именно в нем сосредоточилась вся сущность жизни и эволюции человечества. Чтобы познать ГО, надо прежде всего познать ЗС». Он состоит из Американского и Европейского регионов (ЕАС).

Москва относится к ЗС, и в ней живет *«два миллиона западных людей (западоидов²)».*

² ОИД – суффикс, обозначающий подобие: сфероид, гуманоид и т. п.

В основе единства ЗС – сверхобщество (ГО). Власть в ЗС осуществляет Верховный Конгресс, состоящий из множества Высших Советов, в которые входят главы государств, и который избирает Верховного Президента, осуществляющий вместе с аппаратом исполнительную власть³.

Единый язык для ЗС

Официальным языком в ЗС является интер – искусственный язык, созданный в прошлом как универсальный посредник для машинного перевода. Но он применяется гораздо шире, поскольку он *«современнее, информативнее, проще грамматически»*.

Начался упадок национальных языков, потому что граждане ЗС предпочитают потреблять информационную продукцию на интере, а не национальных языках. *«Попытки защитников национальных языков усовершенствовать их путем очищения от всего этого «языкового мусора» обнаружили себя как бесперспективные и нелепые. Мусор, грязь, порча и прочие отклонения от неких чистых (правильных) образцов суть столь же естественные спутники человеческого бытия, как и стремление к чистым образцам»*.

ЗС сложился принудительно, против воли его составляющих обществ.

«Когда стало ясно, что ЗС сложился надолго и всерьез, было принято решение построить особый город в качестве административного центра ЗС, назвав его Запад-Сити. Дезинтеграционные тенденции стали пресекаться, а проповедники дезинтеграции стали рассматриваться как преступники той же степени опасности для человечества, как и коммунисты».

Мир искусственности

Мы живем в мире подавленных, искусственно раздутых показных и извращенных эмоций, в мире искусственности. *«Мы с рождения обучаемся не культуре переживаний, которой вообще нет, а культуре притворства, игры в переживания, расчета поступков, изображающих, скрывающих или преувеличивающих переживания»*.

Мозговой центр (МЦ)

В построенном новом городе, названном Запад-Сити, образовался целый район — Мозговой Центр, в котором есть все для жизни людей *«на довольно высоком бытовом уровне»*.

«В узком смысле слова МЦ есть здание, в котором сосредоточена интеллектуальная техника и протекает интеллектуальная работа специалистов. Это, можно сказать, мозг ЗС», и оно имеет надземную и подземную части, и по форме это здание похоже на мозг человека. В надземной части работают живые сотрудники. В подземной *«спрятана самая важная техника, функционирующая без людей. Здесь находится также дублер надземной части, сделанный на случай каких-либо катастроф. В эту часть люди допускаются в исключительных случаях. Тут работают только роботы»*, и она рассчитана на вечность.

³ Комментарий составителя. Не стоит углубляться в эту объемистую и не всем понятную дефиницию, которая представляет собой доведенную до предела реализацию мечты американской власти о всемирном господстве.

«Несколько лет назад была кампания с требованием закрыть МЦ. Противники МЦ утверждали, что содержание МЦ обходится слишком дорого, а польза от него, судя по деятельности правительства ЗС, близка к нулю. К тому же МЦ стал орудием сил, сосредоточивших в своих руках фактическую власть в ЗС. Защитники МЦ возражали на это, что ликвидация расходов на МЦ нисколько не улучшит экономическое положение. Вспомните, что произошло, когда начали сокращать расходы на армию? Экономический спад и рост безработицы. Лишь своевременная приостановка разоружения спасла положение».

МЦ является также, ко всему прочему, центром информационной сети ЗС, и в этом смысле «даже формально независим от Верховного Конгресса».

Карикатурный элемент

Одним из самых занимательных персонажей «Трактата» является Ева Адамс.



Эта «полусветская дама» фиксировала в своем ПК каждый момент своей жизни, и, произведя сенсацию своим «исповедальником» в СМИ, получила массу поклонников и последователей.

Выйдем из рамок «Глобального человеяника» и заявим, что Ева Адамс и сегодня живет в интернете, имеет историю, портреты, большую статью в Википедии как фигура порноиндустрии, и все такое. В интернете ее исповедальник представлен в 8 тысячах видео.

Вот как сам А. Зиновьев описал сложившуюся ситуацию:

«Одним словом, Ева Адамс, самое ничтожное существо на планете, вошла в историю человечества как одна из самых значительных личностей всего тысячелетия. Возникло движение за то, чтобы начать новое исчисление исторического времени со дня рождения Евы Адамс».

Фрагменты романа

Имена персонажей

Персонаж Зиновьева – частичка социального механизма. В его романах персонажи наделены вместо имен кличками, обозначающими их свойства (Социолог, Супруга, Клеветник), профессии (Писатель, Философ, Журналист) или политические взгляды (Коммунист, Лигачевец). В «Глобальном Человеянике» именами являются их первые буквы – Ал, Фил, и цифры. Имя Ала – AL Z291022, как очевидно, имя автора, т.к. это дата рождения Александра Зиновьева 29 октября 1922 года. Симметрично этому имя Ла – альтерэго автора, принадлежит компьютеру, с которым Ал находится в постоянном общении.

Два фрагмента для иллюстрации

В этой «романной» части книги разговор ведется от имени специалиста по истории, который пристроился в Мозговом Центре Верховного Конгресса Западного Союза, имя которого Ал. Он проходит курс, определяющийся испытательным сроком, заключает договор на пять лет с этим элитным учреждением, чем и заканчивается вся книга.

«Путь в сверхчеловеки»

После первого же занятия в секс-школе у меня появилось такое ощущение, будто меня стараются окунуть в помойку всего самого гнусного, грязного и отвратительного, что люди изобрели за свою долгую историю. Я сказал об этом Филу.

Ро: А ты надеешься добиться благополучия и успеха, оставшись чистым и непорочным?

Ал: Я думал, что я уже был достаточно испорчен для этого.

Ро: Твоя испорченность наивна и примитивна. Это – детская испорченность. Тебе предстоит еще пройти школу порчи зрелого человека. Секс-школа – это лишь подготовка к порче всеобъемлющей и всепроникающей.

Пройдя ее, ты будешь потом с грустью вспоминать свою прошлую испорченность как состояние чистоты и невинности. А скорее всего, ты вообще позабудешь о том, что нечто подобное было когда-то. Ты будешь уверен в том, что ты уже в утробе матери был растленным существом. Тебя приучат к этой мысли.

Ал: Ты пугаешь меня?

Ро: Нет, я лишь предупреждаю об этом как человек, уже прошедший через это. У человека надо прежде всего разрушить все изначальные табу и иллюзии, погрузив его в пучину сексуального маразма, чтобы у человека не осталось ничего святого.

Ал: Но зачем это?!

Ро: Чтобы облегчить тебе путь превращения в сверхчеловека.

Ал: Я до сих пор думал, что это падение в бездну разврата, а не возвышение над человеческим уровнем.

Ро: Нет, это не просто разврат, это – разврат, разработанный профессионально и поднятый на высоты культуры и идеологии.

Ал: А если я не хочу на эти высоты?

Ро: Увы, нам не дано уклониться от этого. Мы, западоиды, обречены подниматься на высоты того, что раньше считалось и до сих пор еще многими считается моральным разложением и деградацией.

Ал: Я не хочу становиться сверхчеловеком. Я хочу стать просто человеком.

Ро: Что значит стать просто человеком? Ладно, не будем спорить о словах. Я догадываюсь, что ты имеешь в виду. Представь себе, есть некая школа, в которой учат, как стать «просто человеком». Чему тебя стали бы учить в ней?

Ал: Лучшим человеческим качествам. Верной и бескорыстной дружбе. Чистой и беззаветной любви. Отзывчивости. Бескорыстия. Честности. Правдивости. Уступчивости. Доброте. Щедрости. Хватит?

Ро: Вполне. Вот ты с удовольствием учишься в такой школе человечности. Оканчиваешь ее. А дальше что? Где ты будешь жить? Где работать? С кем общаться? Где найдешь верного друга? Где найдешь чистую любовь? Как проявишь свое бескорыстие, честность, правдивость, искренность? Ты просто не найдешь уголка в нашем мире для проявления своей человечности. Тебе не дадут быть «просто человеком».

Ал: Но ведь можно всех обучать в такой школе!

Ро: Ты, конечно, шутишь. Сколько веков Церковь пыталась сделать людей хотя бы отчасти «просто людьми»! А результат?! Сколько усилий приложили коммунисты в России, чтобы воспитать «нового человека»! А результат?! Много ли ты в жизни встретил существ, о которых можно было бы сказать, что они суть

«просто люди»?! Хочешь быть «просто человеком»? Что же, будь им. Только учти, одно дело – отдельно взятый человек, и другое дело – когда их много. Не идеализируй человечность как качество больших объединений людей. Поезжай в Россию. Там этой человечности в избытке. Только в реальности это ничуть не лучше нашей сверхчеловечности. Можешь даже в БЗ найти человечность. Знаешь где? В районах трущоб. В субкультурах выходцев из ЕАС и Четвертого Мира.

Ал: Выходит, мы обречены? В чем ты видишь конечную причину этой предопределенности?

Ро: В том, что мы западоиды. Мы стали такими в результате неповторимой биологической и социальной эволюции. Повернуть эволюцию вспять или даже изменить ее направление уже невозможно. Будем доживать свою историю до конца в этом качестве.

«Гримасы прогресса»

(Здесь есть фрагмент о гениальности)

Ал: Кусок мозга, который пересадили Номеру Один от гениального студента-математика, пришлось заменить другим, на сей раз – куском мозга от профессионального убийцы, осужденного на пожизненное заключение.

Ла: Этого следовало ожидать.

Ал: Почему?!

Ла: Замену частей мозга могут позволить себе пока только очень богатые, очень важные и знаменитые личности. Они хотят получить непременно мозг гениально одаренных людей. А зачем?! Ведь не собираются же они доказывать теоремы и изобретать машины! Им вполне подошел бы мозг интеллектуальных примитивов.

Ал: Значит, при замене участков мозга нужно учитывать еще и такой фактор, как степень адекватности интеллектуальных способностей? А в отношении Номера Один это условие не было соблюдено?

Ла: Да. Кроме того, надо учитывать также адекватность склонностей. Номеру Один именно мозг интеллектуально примитивного убийцы был более адекватен, а не мозг потенциального Евклида, Декарта, Галуа, Лобачевского.

Ал: У меня есть возражения.

Ла: Не сомневаюсь. Какие?

Ал: Помнишь, первому человеку в Мусорной империи, у которого тоже была опухоль в мозгу, пересадку делать не стали, хотя у него средств было не меньше, чем у Номера Один, и случай с медицинской точки зрения был не труднее случая Номера Один. Как ты думаешь почему?

Ла: Не знаю. Это нелогично.

Ал: Наоборот, как раз логично. Неужели ты думаешь, что эти люди сами принимают решения о пересадке себе кусков чужого мозга и сами выбирают, каких именно?! Это делают фактические правители империй. В случае Мусорной империи они решили, что продление жизни ее номинального президента нецелесообразно. Наверняка там шла ожесточенная борьба враждебных сил, и победили противники продления жизни прежнего главы империи. Не исключено, что и в случае с Номером Один дело не в медицинских соображениях. Кто знает, может быть, он с мозгом гениально одаренного студента начал вытворять что-то неприемлемое для хозяев империи, и

они во избежание мирового скандала, как это было в случае с главой Мусорной империи, сочли залучшее продлить ему жизнь, но уже с мозгом профессионального убийцы, Ла: Но почему выбрали мозг профессионального убийцы? Значит, все же медицинские соображения сыграли роль!

Страница 140 из 144

Ал: Я не отрицаю это. Я лишь обсуждаю проблему. В конце двадцатого века исследовали мозг Ленина, Сталина и ряда других личностей, считавшихся величайшими гениями человечества, и обнаружили, что они были обладателями самого заурядного мозга. Тогда по этому поводу много потешались. Считали, что раз мозг зауряден, то и эти личности совсем не гении. Ла: Понятие гения неоднозначно. Есть сильно развитые мозговые природные задатки, которые считаются признаками гениальности. И есть реально сделанное дело, реально сыгранная историческая роль, которую тоже считают признаком гениальности. Совпадения тут бывают, но исключительно редко, случайно. Подавляющее большинство тех, кого считают гениями во втором смысле, не является гениями в первом смысле. И подавляющее большинство тех, кто рождается с задатками гения в первом смысле, не реализует своих потенций. Ленин, Сталин, Гитлер и т.п. были историческими гениями, но вряд ли были гениями медицинскими.

Ал: А Будда, Христос, Магомет?..

Ла: Скорее всего – нет. Один из самых великих исторических гениев был Кант. Но он имел мозг размером как у ребенка. Его так и называли «Три четверти головы».

Ал: Ро считает, что у меня слишком большая голова.

Ла: Я сомневаюсь в том, что тебе дадут возможность реализовать твою природную гениальность и стать историческим гением. А после истории с Номером Один тебе даже не предложат стать мозговым донором.

Ал: Империя Номер Два разводит мозговых доноров на своих фермах органов в избытке. Кстати, в связи со случаем Номера Один она понесла убытки.

Ла: Почему?

Ал: На ее фермах разводили органоидов с задатками природных гениев, а спрос на них упал почти до нуля. А предложение мозгов людей с примитивным интеллектом и порочными склонностями настолько возросло, что они теперь стоят гроши, так что даже Империя Два оказалась неконкурентоспособной.

В моих разговорах с Ан я занимаю позицию теоретического понимания, а она – эмпирического знания.

Ал: Все предприятия, учреждения, организации, короче говоря, социальные институты возникли постольку, поскольку участвовавшие в их создании люди осознавали их реальную возможность. Значит, все они логически мыслимы и могут быть вычислены. Причем могут быть вычислены и те, которые еще не существуют, но реально возможны и возникнут в случае надобности, целесообразности, выгоды и тому подобное. Я еще в студенческие годы занимался такими вычислениями. Теперь я познакомился с Глобальной Моделью. Я не обнаружил среди существующих социальных институтов ни одного, который я не вычислил бы логически.

Ан: В каком смысле ты вычислил бы его? Как логический тип – да. Но не как конкретный, индивидуальный, эмпирически данный пример?

Ал: Нет, конечно.

Ан: А в нашу модель поступает исчерпывающая информация обо всех социальных институтах ЗС, причем в их динамике во времени. Так что твои логические расчеты вообще не требуются.

Ал: Но ведь между этими институтами и другими факторами имеют место различного рода связи. Опять-таки все возможные типы связей вычисляются логически.

Ан: А мы их установили путем эмпирических наблюдений и измерений. Одним словом, если нам о каких-то объектах известно или в принципе может быть известно абсолютно все, то никакие теории не требуются. Теории изобретались тогда, когда были ограничены возможности эмпирического познания. К тому же все теории, которые способен изобрести человеческий разум для решения проблем, решаемых на нашей модели, в потенции содержатся в ней. Если хочешь, можешь в этом убедиться. Составь программу для выявления твоей теории, и через несколько минут ты получишь ее с любой степенью полноты, какая тебе самому не снилась.

Ал: Значит, нужна особая программа, а в ней должны быть в явной форме выражены характеристики теории, то есть основы метатеории!

Ан: Но теория и метатеория различно ориентированы – у них различные объекты. В связи с тем, что колоссально выросли возможности сбора и обработки эмпирической информации, теоретический аспект переместился в сферу метаинформации. Причем здесь сложилась сложная система и иерархия метауровней. Вот чем тебе было бы интересно заняться! Мы уже вступили в эпоху сверхпознания и сверхинтеллекта. А лишь немногие это понимают.

Ал: Я бы с удовольствием этим занялся. Как это осуществить на деле?

Ан: Закончить испытательный срок. Остаться на основной срок. Получить особый допуск к занятиям такого рода.

Множество других фрагментов части, названной нами «Романом», подобны приведенному.

Об авторе

Александр Александрович Зиновьев (1922–2006) – социальный философ, логик, писатель. Один из основателей (вместе с Г.П. Щедровицким, Б.А. Грушиным и М.К. Мамардашвили) Московского логического кружка (МЛК), давшего начало сразу нескольким оригинальным философским традициям. Автор более 40 книг и множества статей, которые переведены на несколько языков общим тиражом более 3 млн экземпляров. Считается одной из наиболее противоречивых фигур в российской и западной философии и социологии.

Приложение о тезаурусе

Тезаурус – это форма гуманитарного знания, представляющая «часть действительности, освоенную социальным субъектом (индивидом, группой)». Эта цитата, как и все последующие здесь, из статьи одного из основателей новой науки – теза-

урусологии – профессора Валерия Лукова, в которой тезаурусный подход связывается с социологической концепцией А.А. Зиновьева.

В Московском гуманитарном университете после возвращения в Россию А.А. Зиновьев вел Школу Зиновьева, издал свою «Логическую социологию» и книгу «Фактор понимания», в которых описал ориентационный комплекс – «признаки человека». Этот комплекс является параллелью тезаурусным свойствам.

Тезаурус используется для описания предметной области, а также базы данных системы искусственного интеллекта. *«В образной форме такого рода характеристики часто даются не вещественным ценностям: говорят о сокровищнице языка, о богатстве знаний, о накоплении жизненного опыта и т.п.»*

В культуре ряда народов самодостаточность индивида основывается на противопоставлении «своего» и «чужого». Нормой является только «свое». Все чужое рассматривается как нелепое, неприемлемое, достойное только насмешки. Тезаурусное знание отличается от объектной открытости другим культурам. И оно служит его назначению – ориентировать субъекта как в повседневном окружении, так и *«на уровне великих событий мировой истории»*.

В работе «Глобальный человек» А. Зиновьев среди признаков такого общества рассматривает признание *«своими»* членов человека в рамках *«внутренней идентификации»*, не принадлежащих их объединению и признаваемых *«чужими»* в рамках *«внешней идентификации»*.

Это и есть прямая параллель тезаурусным свойствам. Размышления автора «Человека» заключаются в констатации отношения к восприятию действительности и конструированию этой действительности или созданию индивидуального знания о ней.

«В этом случае мы увидим каркас тезауруса как довольно примитивную в своей простоте дихотомию «свой-чужой», способную, разумеется, обрастать усложненными формами знаниевой дифференциации и многослойной, многокрасочной, многозначной картиной мира. Но это усложнение формы, во-первых, не мешает первоэлементам тезауруса оставаться тривиальными, во-вторых, означает, что при определенных обстоятельствах (в рамках определенных событий) усложненные формы освобождаются от флера культуры (образованности, интеллигентности, высокого художественного вкуса и т. д.) и выступают наружу в неприглядном виде грубости, цинизма, пошлости и т. д.»

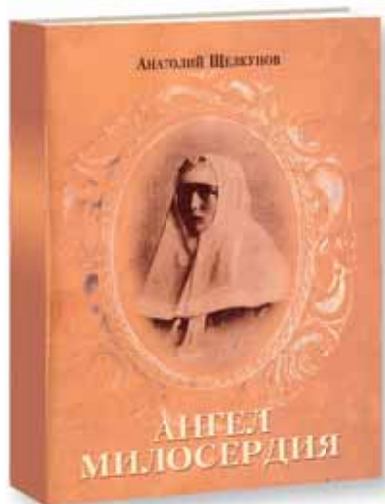
Итак, по А. Зиновьеву, в сфере повседневности средний человек не ответствен за свое духовное убожество. И это является основой развития потребности в индивидуализме. Я-цивилизация, развила сверх всякой меры самомнение людей. Эта потребность из-за множественности людей исключает возможность ее удовлетворения для подавляющего большинства.

«Зиновьевский человек» – экзотичен только в первый момент, в его более детальной разработке обнаруживаются свойства, которые хорошо объясняют многообразие проявлений общественных свойств людей, причем не только (и не столько) на уровне повседневных контактов узкого круга лиц, но и на макросоциальном уровне, и на уровне оценки свойств и процессов сверхобщества».

Источник: <<http://zinoviev.info/wps/archives/46>>

РОМАН «АНГЕЛ МИЛОСЕРДИЯ» – ГОЛОС СЕРДЦА РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТА АНАТОЛИЯ ЩЕЛКУНОВА¹

ИЛИЯ ПЕТРОВ ПЕЕВ



Книга «Ангел милосердия» ставит перед читателями фундаментальный вопрос: бьётся ли человеческое сердце в унисон с запросом времени? Смогут ли когда-нибудь писатели и учёные ответить на этот вопрос?

Во время чтения романа у читателей создается впечатление, что знакомый нам любимый автор Анатолий Викторович, глядя нам прямо в глаза, делит с нами горе и радости героев книги, свою внутреннюю мировоззренческую, ценностную боль:

– милосердие – благороднейшее качество человека во все времена. Однако его так не хватает в современной жизни.

Читателю не надо иметь психологического образования и быть профессиональным психологом, чтобы понять искренний взгляд писателя Анатолия Викторовича. Глаза – зеркало души. Посмотрев в глаза, мы можем увидеть истинные чувства. Понять авторскую тайну в романе «Ангел милосердия» несложно – ею пронизан писательский взгляд, это попытка проникнуть вглубь души читателя. Древняя пословица гласит: «Знаешь слово – знаешь дорогу», а каждый вопрос порождает новые вопросы, и автор ищет новых дорог, продолжая спрашивать, смотрит пристально в глаза и старается проникнуть в душу:

– Почему нынешние творцы почти никогда не обращают свои взоры к возвышенному и прекрасному в человеке, особенно к его милосердию?

– Почему сегодня в художественных произведениях, особенно в литературе и кинематографии, авторы чаще обращаются к антигероям?

– Почему они чуть ли не смакуют злодеяния и мерзости жизни?

Не зря говорят: «Что в мыслях, то во взгляде». Умение смотреть в глаза собеседнику является неотъемлемой частью профессиональной характеристики дипломата, а Анатолий Викторович умеет это делать. Прямой взгляд – основной подход в романе «Ангел милосердия», и он мне очень понравился.

Думаю, что одно из многих достоинств романа – это именно авторский подход (прямой взгляд), благодаря которому читатель с первых строк книги начинает верить автору, а если поверишь автору, то книгу будешь читать с большим интересом и волнением, пока не дойдешь до конца.

¹ © Илия Петров Пеев, 2019

«Ангел милосердия» – это прекрасный художественно-исторический роман о любви, жизни и смерти. Подобно полотну «Крик» (норв. Skrik), которое норвежский живописец и график, театральный художник, теоретик искусства Эдвард Мунк (12.12.1863 – 23.01.1944) создал в четырех вариантах, мы можем символично назвать «Криком» роман «Ангел милосердия».

Принято считать, что именно в этом полотне («Крик») проявилось гениальное пророчество художника: гримаса ужаса говорила о том, что человечеству грозят суровые испытания. Именно так и произошло: двадцатый век обернулся тяжелейшим периодом в истории человечества: революции, колониальные войны, атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки, Вьетнам и, наконец, две кровопролитные мировые войны.

Действительно, книга «Ангел милосердия» звучит и стонет как крик души доктора философских наук Анатолия Щелкунова против исторических ревизий последних лет, которые позволяют потихоньку или грубо, через милости и снисхождение освобождать от ответственности и осуждения (лат. *indulgentia*, индульгенция) идеологов и создателей таких страшных и зловещих явлений как нацизм, фашизм, османизм и неоосманизм, радикальный ислам, русофобия, право на исключительность в мировом развитии и новый крестовый поход ради жизненных пространств и территориальных инвазий.

Еще одно художественное сравнение. Эдвард Мунк, как настоящий талант и мастер своего дела, писал картины только тогда, когда чувства и эмоции переполняли его сердце, ведь настоящие творцы создают шедевры именно в таком состоянии. Те, которые хорошо знают писателя Анатолия Викторовича, давным-давно заметили, что он пишет свои книги тоже в состоянии душевного подъема.

Свой шедевр «Ангел милосердия» российский дипломат долго вынашивал в сердце своем. Читателям видно, что фамилия Игнатьевых – не только его любимая фамилия, и граф Николай Павлович Игнатьев – его дипломатический кумир.

Это не случайно – фамилию Игнатьевых хорошо знают не только в России, но и во всем дипломатическом мире. Английский посол в Турции Генри Элиот в 1876 году отозвался следующим образом о российской посольской супружеской паре – графе Николае Павловиче Игнатьеве (29 января 1832 г. – 3 июля 1908 г.) и его супруге княжне Екатерине Леонидовне Голицыной-Игнатьевой (3 июля 1842 г. – 20 мая 1917 г.): «Эта опасная пара Игнатьевых стоит больше, чем несколько броненосцев!» В 2017 году, по истечении 141 года после этой оценки, мы вполне согласны с английским дипломатом – время подтвердило ее правильность!

У Игнатьевых была большая и дружная семья: пять сыновей и две дочери. Первого апреля 1869 года в Константинополе в этой семье послов Игнатьевых родилась дочь – Екатерина Николаевна. И она тоже оказалась опасной, но опасной своей красотой. Девочка стала представлять опасность для русского престола: ее полюбил великий князь Михаил Михайлович, который вскоре сделал Екатерине официальное предложение. Предложение было принято, но царь счел такой брак мезальянсом и не дал на него разрешения.

В 1892 г. Екатерина Николаевна покинула двор и поступила в первую в России Свято-Троицкую общину сестер милосердия, учрежденную по инициативе Великой княгини Александры Николаевны в Санкт-Петербурге. Там она прошла обучение и получила необходимые знания по уходу за ранеными и больными, основам фармации, теоретическому курсу медицины.

Свято-Троицкая община отличалась от подобных ей европейских заведений тем, что сестрам милосердия предлагалось давать не временный, а пожизненный обет целомудрия и безбрачия.

«Ангел милосердия» – книга Анатолия Щелкунова о славной дочери русского народа – графине Екатерине Николаевне Игнатъевой, по праву названной «Ангелом Милосердия». Солдаты на всех фронтах в Азии и Европе любили Катю как родную сестру и называли ее «Красным солнышком».

Мне кажется, что книга «Ангел милосердия» – логическое продолжение романа Анатолия Викторовича Щелкунова «Дипломат России», посвященного жизни и делам графа Николая Павловича Игнатъева. Решение написать книгу о Кате – графине Екатерине Николаевне Игнатъевой (1 апреля 1869 г. – 16 ноября 1914 г.) – автор принял несколько лет назад в болгарском городе Бяла перед памятником баронессе Юлии Петровне Вревской, который Виктор Гюго назвал «Памятником Русской розе».

Там, перед памятником «Русской розе», у Анатолия Щелкунова появилась мысль собрать материалы и написать книгу о графине Е.Н. Игнатъевой. Этой книгой дипломат мечтал возложить к её могиле скромный, хотя и запоздалый «Венок любви и признательности».

Военные сёстры милосердия появились впервые на Крымской войне (1853-1856), известной в истории как Восточная война – Крестовый поход против России. Потом феномен фронтового милосердия развивался во всех следующих войнах: развивался во всех следующих войнах: русско-турецкой, русско-японской, Первой мировой, Великой Отечественной, в наше время. Военные сёстры милосердия облегчали страдания раненых, утешали умирающих и часто становились для этих людей, оторванных от родного дома, последним напоминанием о нём.

Есть человеческие качества, которые во все времена вызывали восхищение и благодарность – милосердие, доброта и сострадание. Человеческая сущность особенно ярко и правдиво раскрывается в сложных жизненных ситуациях: во время войны, стихийных бедствий, болезней, социальных и политических катаклизмов. В истории немало примеров того, как человек, путём самопожертвования, приходит на помощь своим собратьям.

Крымская война (1853-1856) создала своих героев, среди которых военные сёстры милосердия и рядовые солдаты и матросы. Как флотский корабельный офицер, я служил на ракетных катерах и подводных лодках в период 1972–1983 гг. и имел возможность ежегодно посещать Севастополь. Одними из первых символов города-героя, с которыми я познакомился еще при первом посещении, стали героический матрос Пётр Маркович Кошка и сестра милосердия Даша Севастопольская.

В истории обороны Севастополя имя Даши Севастопольской, легенды Крымской войны, стоит рядом с прославленными именами адмиралов В. Корнилова, П. Нахимова, В. Истомина, великого хирурга Н. Пирогова, героя-матроса П. Кошки. Ее настоящая фамилия – Дарья Лаврентьевна Михайлова.

«Потерпи, любезный! Всё будет хорошо, миленький!» – так утешала раненых первая в мире военная сестра милосердия Даша Севастопольская.

Сестры милосердия тех лет – девицы и вдовы благородного происхождения, аристократки. Среди тех, кто, по словам Николая Ивановича Пирогова, «безропотно перенес все труды и опасности, бескорыстно жертвуя собою с геройством, ко-

торое бы сделало честь любому солдату», была и главная героиня романа «Ангел милосердия» графиня Екатерина Николаевна Игнатьева.

Катя считалась одной из наиболее опытных сестёр милосердия, стаж благородной деятельности которой составлял более двадцати лет:

- графиня Екатерина Николаевна Игнатьева принадлежит к той плеяде подвижниц милосердия, которая сформировалась в период развития сестринского движения по оказанию помощи раненым;

- в мирное время и во время нескольких войн Катя служила в лечебнице Свято-Троицкой общины в Петербурге, работала сестрой милосердия в Военно-морском госпитале Тихоокеанского флота во Владивостоке, была на европейских и азиатских фронтах – в Китае, Маньчжурии, Болгарии, Польше;

- в качестве сестры милосердия графиня находилась в Китае во время крестьянского восстания 1898-1901 гг., а затем в Маньчжурии, помогая раненым в русско-японской войне;

- во время Первой мировой войны Екатерина Николаевна работала старшей сестрой военно-санитарной организации Великой княгини Марии Павловны.

Катя познала, сколь непроста милосердная работа, свыклась с бесконечными ночными дежурствами, стонами и жалобами больных, от которых поначалу сжималось её чуткое сердце, перестала бояться гноя и крови, но не потеряла силы духа. А когда она видела, что благодаря её заботе и уходу в человеке, который, казалось бы, уже отошёл в иной мир, затеплилась жизнь, что он, длительное время прикованный к постели, начинает подниматься и ходить без посторонней помощи, Катя испытывала такое чувство радости и гордости за себя, за врачей и своих коллег – сестёр милосердия, что его, пожалуй, можно сравнить с ощущениями полководца, одержавшего на поле брани важную победу. Она про себя думала: «Господи! Благодарю Тебя, что мои усилия не прошли напрасно, что Ты даровал человеку новую жизнь! И я счастлива, что причастна к этому. Наверное, любовь к человеку способна творить такие чудеса».

В 1912 г. во время Балканской войны 1912–1913 гг. Екатерина Игнатьева отправилась сестрой милосердия в Болгарию. В апреле 1913 г. она побывала на Шипке, где оставила такую запись в Книге Памяти храма-памятника Рождества Христова: «Неизгладимое, величественное и умирительное впечатление оказал на меня шипкинский храм с его золотыми главами среди Балкан, там, где пало столько славных мучеников-борцов за высокую идею: освобождение от тяжелого векового ига своих братьев болгар. Вечная память всем павшим героям, как тут, так и во всей долине, и во всей Болгарии! Пусть память о них будет связывать нераздельными узами наши братские народы. Пусть не умрет и память о моем незабвенном отце – создателе этого храма-памятника! Спасибо отцу Ферапонту, сумевшему своей горячей русской душою украсить это святое для каждого русского место!».

Это был для неё волнующий момент. Катя понимала, что оставленные ею слова прочтут многие. И каждый при этом будет вспоминать её отца, имеющего много заслуг в строительстве храма. В сельской церкви долгое время хранились подаренные ею канделябры, а в школе – портрет её отца.

Богатыри русского военачальника и стратега, 32-летнего генерал-майора Михаила Дмитриевича Скобелева – выдающегося русского полководца, прозванного (с подачи турок) «белым генералом» за белый мундир и белого коня, вместе с бол-

гарскими ополченцами разгромили укрепления турок у подножья Шипки – святого места с тех пор и для болгар, и для русских.

Еще один интересный и символический момент в романе «Ангел милосердия» – это письмо матери Кати – графини Екатерины Леонидовны Игнатъевой, которое она написала 16 марта 1915 года Марии Бурмовой (1835–1916), супруге болгарско-то борца за независимость, политика, министра и депутата Тодора Бурмова (1834–1906). Сообщая в нём о смерти Кати, графиня пишет: «Посылаю Вам последнюю фотографию моей дорогой покойной дочери, которая с такой радостью в 1912 г. трудилась ради облегчения страданий Ваших доблестных раненых воинов.

Она скончалась как воин на своём посту и до конца работала на санитарном поезде, в котором была старшей сестрой.

Искренне верую, что настоящее недоразумение в политике Вашего правительства по отношению к Вашей Великой Освободительнице есть явление совсем проходящее, а не выражение народного чувства.

У могилы верного друга Болгарии верю и надеюсь на лучшее будущее».

Анатолий Викторович позволяет читателю самому судить – насколько пророческими явились эти слова графини Екатерины Леонидовны Игнатъевой.

В наши дни это письмо графини Екатерины Леонидовны Игнатъевой звучит как моральное завещание и историко-нравственное послание к современным болгарским политикам и державникам: не забывают о русско-турецкой Освободительной войне 1877/1878 г. и помните про Третье марта 1878 года²!

В 2018 году Болгария и Россия отметили 140-летие освобождения Болгарии от турецкого рабства. Пусть эти два письма – матери и дочери Игнатъевых – звучат как колокол совести и памяти! Настоящая дружба между российским и болгарским народом была, есть и будет, несмотря на все повороты политических конъюнктур и косоглазие политиков и державников. Несмотря на серьёзную эрозию общественной психологии, народ мудрее своих правителей!

Конечно, правда сейчас очень горькая!

Анатолий Щелкунов совершенно прав – мы по-прежнему видим проявления звероинной сущности в человеке, чьё сердце отравлено Крылатым Аспидом (греч. – aspis, род. падеж aspidos – ядовитая змея), чей мозг заражён злобой и ненавистью к другим людям. Аспида отождествляли с самим дьяволом! Каждый век даёт всё новые и новые свидетельства того, что человек – не только чудо природы, но и её чудовище – самое жестокое, самое злобное, самое беспощадное и ненасытное в своём зверстве.

В древних преданиях Аспидом называли чудовищного крылатого змея, который летал над землей и всюду сеял смерть. Убить чудовище обычным способом было невозможно. Несмотря на позитивные вариации древней мифологии, человечество до сих пор не может избавиться от современных Аспидов, которые живут во многих странах мира и имеют разные имена и разные лица.

Древние Аспиды боялись только «гласа трубного», современные Аспиды тоже. Чтобы человечество жило в мире, нужно найти современных людей, готовых разоблачать серебролюбцев и войнолюбцев всех стран и всех народов, бороться против лжи, мерзости, зла и коварства, двуличия и двойных стандартов, против фальсификации истории, исторических ревизий и индульгенции последних лет.

² День освобождения Болгарии от турецкого ига, национальный праздник Болгарии.

Как недавно откровенно говорил накануне Дня победы в Великой Отечественной войне против нацизма и фашизма посол России в Болгарии Анатолий Макаров, друг и коллега автора романа «Ангел милосердия» Анатолия Щелкунова: «Молодые люди должны знать и не забывать, кто освободил Болгарию от турецкого рабства. Русские и болгары всегда были и будут вместе!

Хочу пожелать молодым людям помнить цену достигнутой победы! Мы должны не переставать рассказывать молодым людям о жестокости и мракобесии войны. Они должны знать, что все достигается многими усилиями».

Художественно-исторический роман «Ангел милосердия» выдающегося российского дипломата, почетного гражданина болгарского города Варна, доктора философских наук Анатолия Викторовича Щелкунова принесет значимый вклад не только в художественную литературу и историческую науку, но и в психоаналитическую область. Художественными и историческими методами автор снова подтвердил силу механизмов психологической защиты, которые открыли Зигмунд Фрейд и его дочь Анна Фрейд, где на первом месте находится сила механизма сублимации. Многие мировые произведения литературы, музыкального и изобразительного искусства, даже научные труды созданы именно благодаря успешному функционированию механизма психологической защиты.

При сублимации (лат. *sublime* – наверх, вверх) происходит превращение неприемлемого импульса в приемлемый, переадресовка энергии из одного канала в другой, т.е. переключение энергии на высоко ценимые в обществе проявления деятельности. Сублимация является одним из наиболее эффективных механизмов адаптации личности, индивидуума. Чтобы залечить незаслуженно нанесенную ей в юности рану, Катя посвятила всю свою жизнь работе в качестве сестры милосердия. Ее необыкновенная жизнь – легенда, подвиг!

Об этом в 2011 году писал Борис Георгиевич Андриюков, полковник медицинской службы запаса, доктор медицинских наук, заслуженный врач Российской Федерации: «Судьба этой блистательной столичной красавицы, фрейлины (почетной дамы) в свите Императрицы и скромной сестры милосердия поражает своей трагичностью, а короткая жизнь, ставшая значительным явлением в истории русского общества, – самопожертвованием и героизмом. Сама же Е.Н. Игнатьева, безусловно, заслуживает уважения и благодарной памяти потомков».

В заключение хочу подчеркнуть, что имена Кати Игнатьевой и Даши Севастопольской, как и имена тысяч военных сестер милосердия, стали символом альтруизма, гуманности и гуманизма, сострадания к боли других людей.

С детства надо верить, любить, искать и находить братьев по разуму, во-первых, на Земле, а потом уже и в Космосе.

В этом состоит смысл и содержание романа «Ангел милосердия» Анатолия Викторовича Щелкунова.

Хочу пожелать успеха автору и его роману, пусть его идеи и душа достигнут сердец миллионов людей на Земле и умножат братьев по человечности, разуму, любви, альтруизму и доброте!

11 мая 2019 г.
г. Варна

Вторушин Ю.И., Кошкин Р.П. Российско-египетские отношения и их влияние на стабилизацию региональной ситуации на Ближнем Востоке

В статье проведен геополитический анализ развития отношений между Россией и Египтом и их влияния на ситуацию в регионе Ближнего Востока. Показано, что возвращение России в этот регион, которое началось с 2015 года, существенно изменило в нем геополитическую ситуацию, которая все еще продолжает оставаться напряженной.

Ключевые слова: Ближний Восток, геополитическая ситуация, Египет, внешняя политика России.

Голубев В.С. Актуальность проблематики стратегического прогнозирования: заметки с двух престижных мероприятий

Проведен краткий анализ содержания ряда докладов, представленных на Московском академическом экономическом форуме 2019 года и на приуроченном к нему Четвертом политологическом конгрессе. Оба эти мероприятия были посвящены проблематике стратегического прогнозирования процессов социально-экономического развития. Автором показано, что сегодня обществу нужен не только новый способ производства. Важно формирование нового типа потребностей, ценностей и мотивов – формирование нового человека. И эти принципиальные положения уже обсуждаются в рамках учения социального гуманизма, которое должно найти свое развитие в России.

Ключевые слова: академический экономический форум, социальный гуманизм, социально-экономическое развитие, формирование нового человека.

Дзиев М.И. Когнитивное оружие – реальна ли угроза национальной безопасности России?

В статье показаны новые угрозы национальной безопасности России в условиях когнитивных атак. Обозначены действия российской оппозиции, выделены латентные акции «шестой колонны» Указана суть нетрадиционных войн, их основного инструмента – информационного и, главное, когнитивного оружия. Показаны возможности и результаты применения этого оружия на практике.

Ключевые слова: Безопасность России, оппозиция, «шестая колонна», нетрадиционные войны, информационно-психологическое противостояние, когнитивное оружие.

Колин К.К., Кошкин Р.П., Сибиряков П.Г. Лингвистическая безопасность России и проблемы защиты русского языка

Проведен анализ современного состояния проблемы обеспечения лингвистической безопасности России и других стран мирового сообщества, а также роли русского языка в решении этой проблемы. Показана методология использования

современных психологических методов информационного воздействия на индивидуальное и массовое сознание, а также необходимость сохранения и защиты лингвистических достижений и традиций национальной системы образования России в интересах обеспечения ее национальной безопасности.

Ключевые слова: глобальные проблемы, интеллектуальная безопасность, информационная безопасность, лингвистическая безопасность, манипуляции сознанием, национальная безопасность, русский язык.

Кошкин Р.П. Геополитическая обстановка и вопросы глобальной безопасности

Проводится анализ геополитической обстановки в мире и отдельных регионах, особенности конфронтации России со странами Запада из-за кризисных вопросов современности, раскрыты основные вызовы и угрозы международной безопасности.

Ключевые слова: геополитическая обстановка, международный кризис, конфронтация, терроризм, территориальные противоречия, угрозы.

Малинецкий Г.Г., Посашков С.А., Скурлягин А.А. Гуманитарно-технологическая революция, кризис совести, риски и проекты будущего

Рассматриваются стратегические риски и наиболее серьезные угрозы, с которыми, скорее всего, человечество столкнется в первой половине XXI в. Показывается, что основные опасности являются не внешними, а внутренними. Они связаны с острым дефицитом осознанности и ответственности, с блокировкой рефлексии. Всё это ведет к так называемому «кризису совести», атомизации общества и разрыву связи между поколениями.

В этом контексте переосмыслены наиболее часто рассматриваются в научной литературе глобальные перспективы – «цифровизация реальности», «гипернаблюдение», «глобализация» и ряд других. Показано, что без пересмотра и укрепления моральных и нравственных норм развитие в каждом из этих сценариев пойдет по худшему варианту.

Особое внимание уделено стратегическим приоритетам мира России, находящегося в точке бифуркации. Показано, что главные проблемы нашей страны – внутренние, главный враг – отсталость. Очерчены пути и перспективы решения стратегических задач России.

Ключевые слова: стратегический прогноз, проектирование будущего, нравственные императивы, цифровизация, гиперконтроль, кризис совести, отсталость, рост преступности, осознанность, ответственность, рефлексия

Тарко А.М. Мировое развитие и Парижское климатическое соглашение

На основе анализа мировых экономических, энергетических и природоохранных процессов исследуется возможность сокращения индустриальных выбросов двуокиси углерода в атмосферу и ослабления глобального потепления. Показано, что высокотехнологичное развитие в ряде развитых стран приводит к уменьшению выбросов глобальных загрязнений и CO₂. В развивающихся странах эти процессы

могут происходить только при повышении уровня жизни и технологическом прогрессе. С помощью математической модели глобального цикла двуокиси углерода в биосфере получены прогнозы развития глобального потепления, в частности, исследован возможный вклад крупных стран в развитие глобального потепления. Проанализированы планы и возможности уменьшения глобального потепления в при реализации планов Парижского климатического соглашения 2015 года.

Ключевые слова: глобальное потепление, Парижское климатическое соглашение, выбросы двуокиси углерода атмосферу, математическая модель глобального цикла двуокиси углерода в биосфере.

Яковец Ю.В. Перспективы партнерства России и США: исторический опыт и перспективы

В статье предлагается новый подход к взаимоотношениям России и США в ретроспективе и перспективе. Раскрывается сходство генотипов и исторического опыта евразийской и североамериканской цивилизаций, преобладание периодов партнерства, особенно в годы Второй мировой войны. Выясняются причины обострения противоречий на современном этапе и обосновываются перспективы перехода к стратегическому партнерству в ответ на вызовы и угрозы XXI века в период становления интегральной гуманистически-ноосферной цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций. Предлагается новая периодизация стадий капитализма и показана неизбежность краха экономики «зеленых пирамид», возобновление стратегического партнерства во второй четверти XXI века в условиях глубоких глобальных трансформаций.

Ключевые слова: стратегическое партнерство, вызовы и угрозы XXI века, становление интегральной гуманистически-ноосферной цивилизации, устойчивое многополярное мироустройство, партнерство цивилизаций, экономика «зеленых пирамид».



Вторушин Юрий Иванович – старший преподаватель кафедры теории регионоведения Московского государственного лингвистического университета (МГЛУ), г. Москва, Россия.

E-mail: yuri.vtorushin@gmail.com



Голубев Владимир Степанович – доктор геолого-минералогических наук, кандидат химических наук, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва, Россия.

E-mail: v.s.golubev@bk.ru



Дзलिएв Мурат Исламович – доктор философских наук, профессор, член-корреспондент Российской академии естественных наук (РАЕН), г. Москва, Россия.

E-mail: murat.dzlieff@yandex.ru



Колин Константин Константинович – доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, президент Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», заслуженный деятель науки РФ, действительный член Российской академии естественных наук и Международной академии глобальных исследований, г. Москва, Россия.

E-mail: kolinkk@mail.ru



Кошкин Руслан Петрович – доктор технических наук, профессор, вице-президент Ассоциации «Российский Дом международного научно-технического сотрудничества», действительный член Международной дипломатической академии, академик Российской академии естественных наук, г. Москва, Россия.

E-mail: rpk88@yandex.ru



Малинецкий Георгий Геннадьевич – заведующий отделом моделирования нелинейных процессов Института прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН; вице-президент Нанотехнологического общества России; действительный член Академии военных наук; член Экспертного совета МЧС России и Общественного совета по проблемам военно-промышленного комплекса при заместителе Председателя Правительства РФ; лауреат премии Ленин-

ского комсомола и премии Правительства Российской Федерации в области образования; доктор физико-математических наук, профессор, г. Москва, Россия.

E-mail: GMalin@Keldysh.ru



Пеев Илия Петров – капитан I ранга в запасе, профессор, доктор психологических наук, г. Варна, Болгария.

E-mail: ippeev@abv.bg



Посашков Сергей Александрович – кандидат физико-математических наук, доцент, декан факультета прикладной математики и информационных технологий Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва, Россия.

E-mail: SPosashkov@fa.ru



Сибиряков Павел Георгиевич – кандидат технических наук, старший научный сотрудник, старший аналитик Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», г. Москва, Россия.

E-mail: pasibir@yandex.ru



Скурлягин Андрей Александрович – кандидат технических наук, сотрудник научно-образовательного центра Института прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН, г. Москва, Россия.

E-mail: a.sku@mail.ru



Тарко Александр Михайлович – доктор физико-математических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук, главный научный сотрудник Вычислительного центра им. А.А. Дородницына Российской академии наук Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва, Россия.

E-mail: tarko328@mail.ru



Яковец Юрий Владимирович – доктор экономических наук, профессор, президент Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, заслуженный деятель науки РФ, председатель отделения цивилизационных исследований Международной академии глобальных исследований, г. Москва, Россия.

E-mail: Bolshakova@inesnet.ru

TABLE OF CONTENTS

Topic of the issue: Humanitarian security problems

EDITORIAL

Geopolitical situation and global security issues
Koshkin R.P.4

GEOPOLITICS

Russian-Egyptian relations and their influence on the stabilization of the regional situation in the Middle East
Vtorushin Yu.I., Koshkin R.P. 18

Prospects for partnership between Russia and the United States: historical experience and prospects
Yakovets Yu.V......29

GLOBAL SECURITY

Humanitarian and technological revolution, crisis of conscience, risks and future projects
Malinetsky G.G., Posashkov S.A., Skurlyagin A.A......48

Cognitive weapons: Is the threat to Russia’s national security real?
Dzliev M.I...... 77

The urgency of the strategic forecasting: notes from two prestigious events
Golubev V.S.87

Linguistic security of Russia and the problems of protecting the Russian language
Kolin K.K., Koshkin R.P., Sibiryakov P.G......91

ENVIRONMENTAL SECURITY

World Development and the Paris Climate Agreement
Tarko A.M...... 129

BOOK REVIEW

Odyssey of the future of A. Zinoviev <i>Sibiryakov P.G.</i>	149
The novel “Angel of Mercy” – the voice of the heart of Russian diplomat Anatoly Schelkunov <i>Peev I.P.</i>	159

TABLE OF CONTENTS	170
SUMMARY	172
INFORMATION ABOUT THE AUTHORS	174

Vtorushin Yu.I. Koshkin R.P. Russian-Egyptian relations and their influence on the stabilization of the regional situation in the Middle East

The article contains a geopolitical analysis of the development of relations between Russia and Egypt and their influence on the situation in the region of the Middle East. It is shown that the return of Russia to this region, which began in 2015, significantly changed the geopolitical situation in it, which still remains tense.

Key words: Middle East, geopolitical situation, Egypt, Russian foreign policy.

Golubev V.S. The relevance of the problem of strategic forecasting: notes on two prestigious events

A brief analysis of the content of a number of reports presented at the Moscow academic economic forum 2019 and on the occasion of the Fourth political science Congress. Both events focused on strategic forecasting of socio-economic development processes. The author shows that today society needs not only a new way of production. It is important to form a new type of needs, values and motives – the formation of a new person. And these fundamental provisions are already being discussed within the framework of the doctrine of social humanism, which should find its development in Russia.

Key words: academic economic forum, social humanism, socio-economic development, formation of a new person.

Dzliev M.I. Cognitive weapons – is the threat real Russia’s national security?

The article shows the new threats to the national security of Russia in the context of cognitive attacks. The actions of the Russian opposition are designated, the latent actions of the “sixth column” are highlighted. The essence of non-traditional wars is indicated, their main tool is information and, most importantly, cognitive weapons. The possibilities and results of using this weapon in practice are shown.

Key words: Russian security, opposition, “the sixth column”, non-traditional wars, information and psychological confrontation, cognitive weapon.

Kolin K.K., Koshkin R.P., Sibiryakov P.G. Linguistic security of Russia and the problem of protection of the Russian language

The analysis of the current state of the problem of linguistic security of Russia and other countries of the world community, as well as the role of the Russian language in solving this problem. The methodology of the use of modern psychological methods of information impact on individual and mass consciousness, as well as the need to preserve and protect the linguistic achievements and traditions of the national education system of Russia in the interests of its national security.

Key words: global problems, intellectual security, information security, linguistic security, mind manipulation, national security, Russian language.

Koshkin R. P. Geopolitical situation and global security issues

The analysis of the geopolitical situation in the world and in some regions, peculiarities of the confrontation between Russia and the West all along of modern crisis problems, the main challenges and threats to international security and other threats are revealed.

Key words: geopolitical situation, the international crisis, confrontation, terrorism, territorial disputes, threats.

Malinetskiy G.G., Posashkov S.A., Skurlyagin A.A. Humanitarian and technological revolution, crisis of conscience, risks and future projects

We consider the strategic risks and the most serious threats that humankind is likely to face in the first half of the 21st century. The main hazards are not external, but internal. They are associated with an acute lack of awareness and responsibility, with a blocking of reflection. All this leads to the so-called “crisis of conscience”, atomization of society and the rupture of the connection between generations.

In this context, we reconsider the global perspectives most often considered in the scientific literature – “digitalization of reality”, “hyper observation”, “globalization” and others. The development in each of these scenarios will proceed according to the worst variant without revising and strengthening moral and ethical standards.

We pay special attention to the strategic priorities of the world of Russia being at the bifurcation point. The main problems of our country are internal, the main enemy is backwardness. We outlined the ways and prospects for solving Russia’s strategic tasks.

Key words: strategic forecast, design of the future, moral imperatives, digitalization, hypercontrol, crisis of conscience, backwardness, rising crime, awareness, responsibility, reflection

Tarko A.M. World Development and the Paris Climate Agreement

Based on the analysis of global economic, energy and environmental processes, the possibility of mitigation industrial emissions of carbon dioxide into the atmosphere and reducing global warming is investigated. It is shown that high-tech development in a number of developed countries leads to decreasing in emissions of global pollution and CO₂. In developing countries, these processes can proceed only with improved living standards and technological progress. With the aid of a mathematical model of the global carbon dioxide cycle in the biosphere, forecasts of global warming were calculated; in particular, the possible contribution of large countries to the development of global warming was studied. The plans and possibilities of reducing global warming in the implementation of the plans of the Paris climate agreement 2015 are analyzed.

Key words: global warming, Paris climate agreement, atmospheric carbon dioxide emissions, mathematical model of the global carbon dioxide cycle in the biosphere.

Yakovets Yu.V. Prospects for partnership between Russia and the United States: historical experience and prospects

The article proposes a new approach to relations between Russia and the United States in retrospect and perspective. It reveals the similarity of genotypes and historical experience of Eurasian and North American civilizations, the predominance of periods of partnership, especially during the Second World War. The reasons for the aggravation of contradictions at the present stage are clarified and the prospects for the transition to a strategic partnership in response to the challenges and threats of the 21st century in the period of the emergence of an integral humanistic-noospheric civilization and sustainable multipolar world order based on the partnership of civilizations are justified. A new periodization of capitalism stages is proposed and the inevitability of the collapse of the “green pyramid economy”, the renewal of strategic partnership in the second quarter of the 21st century in the context of deep global transformations, is shown.

Key words: strategic partnership, challenges and threats of the XXI century, the emergence of an integral humanistic-noospheric civilization, sustainable multipolar world order, partnership of civilizations, the economy of “green pyramids”.



Vtorushin, Yuri I. – Senior Lecturer, Department of Theory of Regional Studies, Moscow State Linguistic University (MGLU), Moscow, Russia.

E-mail: yuri.vtorushin@gmail.com



Golubev, Vladimir S. – Doctor of Geological and Mineralogical Science, Ph.D.

Principal researcher of the Informatics Problem Institute of Informatics of the Federal Research Centre «Computer Science and Control» Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: v.s.golubev@bk.ru



Dzliev, Murat I. – Ph.D., professor, corresponding member of the Russian Academy of Natural Sciences (RANS), Moscow, Russia.

E-mail: murat.dzlieff@yandex.ru



Kolin, Konstantin K. – Doctor of Technical Sciences, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation. Principal researcher of the Informatics Problems Institute of Informatics of the Federal Research Centre “Computer Science and Control” Russian Academy of Sciences. President and Research supervisor of the Analytical Center for Strategic Studies “SOKOL”. Academician of Russian Academy of Natural Sciences and International Global Research Academy, Moscow, Russia.

E-mail: kolinkk@mail.ru



Koshkin, Ruslan P. – Dr. Sc. (Tech.), Professor, Vice President of the Association “Russian House of International Scientific and Technical Cooperation” (RD ISTC), member of the International Diplomatic Academy, academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: rpk88@yandex.ru



Malinetsky, George G. – Professor, Doctor of Physical and Mathematical Sciences, Head of the Nonlinear Processes Modeling Department, Institute of Applied Mathematics, Russian Academy of Sciences. M.V. Keldysh Academy of Sciences; vice-president of the Nanotechnological Society of Russia; full member of the Academy of Military Sciences; a member of the Expert Council of the Ministry of Emergency Situations of Russia and the Public Council on the problems of the military-industrial complex under the Deputy Chairman of

the Government of the Russian Federation; laureate of the Lenin Komsomol Prize and the Government of the Russian Federation in the field of education; Moscow, Russia.

E-mail: GMalin@Keldysh.ru



Peev Iliya P. – Captain 1st rank in reserve, Professor, Doctor of Psychology, Varna, Bulgaria.

E-mail: ippeev@abv.bg



Posashkov, Sergey A. – PhD (Physics and Mathematics), associate professor, Dean of the Faculty of Applied Mathematics and Information Technologies of the Financial University of Russian Government, Moscow, Russia.

E-mail: SPosashkov@fa.ru



Sibiryakov, Pavel G. – Ph.D., Senior Research Fellow, Senior Analyst Analytical center for strategic studies «Sokol», Moscow, Russia.

E-mail: pasibir@yandex.ru



Skurlyagin, Andrei A. – Candidate of Technical Sciences, employee of the Scientific and Educational Center of the Institute of Applied Mathematics. Mv Keldysh RAS, Moscow, Russia.

E-mail: a.sku@mail.ru



Tarko, Alexander M. – Doctor of Physical and Mathematical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Chief Researcher of the Computing Center. A.A. Dorodnitsyn, Russian Academy of Sciences, Federal Research Center “Informatics and Management”, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: tarko328@mail.ru



Yakovets, Yuri V. – Doctor of Economics, Professor, President of the International Institute of Pitirim Sorokin – Nikolai Kondratieff, Honored Scientist of the Russian Federation, Chairman, Department of Civilization Studies, International Academy of Global Studies, Moscow, Russia.

E-mail: Bolshakova@inesnet.ru

目录

该杂志的主题问题 – 人道主义安全问题

编辑专栏

地缘政治局势和全球安全问题
科什金..... 4

地缘政治

俄埃关系及其对稳定中东地区局势的影响
我它如是你,科什金..... 18

俄罗斯与美国之间的伙伴关系前景：历史经验和前景
亚科韦茨..... 29

全球安全

人道主义和技术革命，良心危机，风险和未来项目
马林内斯基, 破蔡是阔夫, 四酷而刘跟 48

认知武器：对俄罗斯国家安全的威胁是真的吗？
德兹利也夫..... 77

战略预测的紧迫性：来自两个著名事件的笔记
戈卢别夫..... 87

俄罗斯语言安全与俄语保护问题
科林, 科什金, 西比里亚科夫 91

生态安全

世界发展与巴黎气候协议
他而阔 129

书评

季诺维也夫的未来的奥德赛
西比里亚科夫..... 149

小说“慈悲天使” – 俄罗斯外交官阿纳托利·谢尔库诺夫心中的声音
裴毅夫 159

目录..... 176

注释..... 177

作者简介信息..... 179

科什金。地缘政治局势和全球安全问题。

分析世界和个别地区的地缘政治局势，特别是俄罗斯与西方国家的对抗，因为我们这个时代的危机问题，对国际安全的主要挑战和威胁。

关键词：地缘政治形势，国际危机，对抗，恐怖主义，领土矛盾，威胁。

我它如是你,科什金。俄埃关系及其对稳定中东地区局势的影响。

本文对俄罗斯与埃及关系的发展及其对中东地区局势的影响进行了地缘政治分析。结果表明，从2015年开始，俄罗斯回归这一地区，显着改变了地缘政治形势，而地缘政治形势依然紧张。

关键词：中东，地缘政治形势，埃及，俄罗斯外交政策。

戈卢别夫。战略预测的紧迫性：来自两个著名事件的笔记。

简要分析了2019年莫斯科学术经济论坛和第四届政治科学大会上提交的一些报告的内容。这两项活动都致力于社会经济发展进程的战略预测问题。作者表明，当今社会不仅需要一种新的生产方式。形成一种新的需求，价值观和动机 – 形成一个新人是很重要的。这些基本规定已经在社会人文主义教学的框架内进行讨论，社会人文主义应该在俄罗斯发展。

关键词：学术经济论坛，社会人文主义，社会经济发展，新人形成。

德兹利也夫。认知武器：对俄罗斯国家安全的威胁是真的吗？

文章显示了俄罗斯在认知攻击背景下对国家安全的新威胁。指定了俄罗斯反对派的行动，突出了“第六纵队”的潜在行动。指出了非传统战争的本质，它们的主要工具是信息性的，最重要的是认知武器。显示了在实践中使用这种武器的可能性和结果。

关键词：俄罗斯的安全，反对派，“第六纵队”，非常规战争，信息和心理对抗，认知武器。

科林,科什金,西比里亚科夫。俄罗斯语言安全与俄语保护问题。

分析了确保俄罗斯和世界其他国家的语言安全问题的现状，以及俄语在解决这一问题中的作用。展示了利用信息影响个人和群众意识的现代心理学方法的方法论，以及保存和保护俄罗斯国家教育体系的语言成就和传统以确保其国家安全的必要性。

关键词：全球问题，知识产权保护，信息安全，语言安全，思维操纵，国家安全，俄语。

马林内斯基,破蔡是阔夫,四酷而刘跟。人道主义和技术革命，良心危机，风险和未来项目。

它考虑了人类在21世纪上半叶可能面临的战略风险和最严重的威胁。结果表明，主要危害不是外部的，而是内部的。他们严重缺乏意识和责任，阻碍反思。所有这一切都导致了所谓的“良知危机”，社会的原子化和世代之间联系的破裂。

在这种背景下，全球视角 – “现实的数字化”，“超级观察”，“全球化”以及许多其他 – 在科学文献中最常被考虑。结果表明，如果不修改和加强道德和道德标准，每种情景的发展都将根据最差的变量进行。

特别关注位于分叉处的俄罗斯世界的战略优先事项。结果表明，我国的主要问题是内部问题，主要是落后问题。概述了解决俄罗斯战略任务的方式和前景。

关键词：战略预测，未来设计，道德要求，数字化，超控制，良心危机，落后，犯罪率上升，意识，责任，反思。

他而阔。世界发展与巴黎气候协议。

根据对全球经济，能源和环境过程的分析，正在研究减少工业二氧化碳排放到大气中和减少全球变暖的可能性。结果表明，许多发达国家的高科技发展导致全球污染和二氧化碳排放量减少。在发展中国家，只有生活水平和技术进步的提高才能实现这些进程。利用生物圈中全球二氧化碳循环的数学模型，已经获得了全球变暖的预测，特别是已经研究了大国对全球变暖发展的可能贡献。分析了在实施2015年巴黎气候协议计划时减少全球变暖的计划和机会。

关键词：全球变暖，巴黎气候协议，大气二氧化碳排放，生物圈全球二氧化碳循环的数学模型。

亚科韦茨。俄罗斯与美国之间的伙伴关系前景：历史经验和前景。

本文回顾和展望了俄罗斯与美国关系的新方法。它揭示了欧亚和北美文明的基因型和历史经验的相似性，合作时期的优势，特别是在第二次世界大战期间。现阶段矛盾加剧的原因得到了澄清，在文明的伙伴关系基础上形成一个完整的人文 - 喧嚣文明和可持续的多极世界秩序时期，应对21世纪的挑战和威胁，向战略伙伴关系过渡的前景是合理的。提出了资本主义阶段的新分期，并展示了“绿色金字塔”经济崩溃的必然性，以及21世纪第二季度在全球深度变革背景下战略伙伴关系的更新。

关键词：战略伙伴关系，二十一世纪的挑战和威胁，一个完整的人文 - 喧嚣文明的出现，可持续的多极世界秩序，文明的伙伴关系，“绿色金字塔”的经济。



我它如是你 – 莫斯科国立语言大学区域研究理论系高级讲师, 莫斯科, 俄罗斯,
电子邮件: yuri.vtorushin@gmail.com

戈卢别夫 – 俄罗斯科学院联邦研究中心“信息与管理”首席研究员, 地质与矿物科学
博士, 化学科学候选人, 莫斯科, 俄罗斯,
电子邮件: v.s.golubev@bk.ru

德兹利也夫 – 哲学博士, 教授, 俄罗斯自然科学院的相应成员, 俄罗斯,
莫斯科
电子邮件: murat.dzlieff@yandex.ru

科林 – 技术科学博士, 教授, 计算机科学研究所的首席研究员, 俄罗斯自然科学院院
士, 科学的国际学院成员(奥地利), 莫斯科, 俄罗斯,
电子邮件: kolinkk@mail.ru

科什金 – 技术科学博士, 教授, 俄罗斯自然科学院院士, “俄罗斯国际科技合作院”协
会总干事, 莫斯科, 俄罗斯,
电子邮件: rpk88@yandex.ru

马林内斯基 – 物理和数学科学博士, 教授, 俄罗斯科学院应用数学研究所非线性过程
建模系主任; 俄罗斯纳米技术学会副会长; 军事科学院正式成员; 俄罗斯紧急情况部专家委
员会成员和俄罗斯联邦政府副主席下的军工综合体问题公共理事会; 列宁共青团奖和俄罗
斯联邦政府在教育领域的获奖者; 莫斯科, 俄罗斯,
电子邮件: GMalin@Keldysh.ru

裴毅夫 – 心理学博士, 教授, 保留第一级, 瓦尔纳, 保加利亚
电子邮件: ippeev@abv.bg

破蔡是阔夫 – 物理和数学科学候选人, 副教授, 俄罗斯联邦政府金融大学应用数学和
信息技术学院院长, 莫斯科, 俄罗斯,
电子邮件: SPosashkov@fa.ru

西比里亚科夫 – 技术科学副博士学位, 高级研究员, 莫斯科, 俄罗斯,
电子邮件: pasibir@mail.ru

四酷而刘跟 – 技术科学候选人, 俄罗斯科学院克尔德什的应用数学研究所研究和教
育中心的员工, 莫斯科, 俄罗斯,
电子邮件: a.sku@mail.ru

他而阔 – 理和数学科学博士, 教授, 俄罗斯自然科学院院士, 俄罗斯科学院“信息与
管理”联邦研究中心首席研究员, 莫斯科, 俄罗斯.
电子邮件: tarko@bmail.ru

亚科韦茨 – 经济学博士, 教授, 彼得。索罗金和康德拉季耶夫的国际研究所的总裁,
尊敬的科学家, 自然科学的研究和预测周期的系主任, 为今后的研究国际学院名誉副院
长, 全球研究的国际学院的正式成员, 莫斯科, 俄罗斯,
电子邮件: Bolshakova@inesnet.ru

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
«СОКОЛ»

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Выходит 4 раза в год

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-60662 от 29 января 2015 г.

Стоимость 1 экз. – 500 руб. (включая НДС и почтовые расходы)

ПОДПИСКА ПО КАТАЛОГУ АГЕНТСТВА «РОСПЕЧАТЬ»

«ГАЗЕТЫ. ЖУРНАЛЫ».

Подписной индекс 71182

ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ РЕДАКЦИЮ

Для юридических лиц:

Направьте по e-mail: info@spmagazine.ru заявку с темой «Подписка на журнал «Стратегические приоритеты», указав номер (номера) выпуска (выпусков), а также банковские реквизиты Вашей организации и адрес доставки (с указанием почтового индекса).

После оформления Заказа Вам будет выслан счет (для юридических лиц) или квитанция на подписку (для физических лиц).

Для частных лиц:

Вы можете распечатать квитанцию (образец на сайте) и оплатить в ближайшем отделении банка.

После оплаты отправьте копию платежного документа по электронной почте: info@spmagazine.ru.

Поставка отдельных номеров журнала «Стратегические приоритеты» подписчикам через редакцию осуществляется почтовыми бандеролями с приложением всех необходимых бухгалтерских документов (для юридических лиц).

Адрес редакции и издательства «Стратегические приоритеты»:

123022, г. Москва, ул. 1905 года, дом 10, корп. 1., пом. 504.

Тел. +7 (499) 502-06-21, +7 (985) 768-81-22.

Сайт: www.spmagazine.ru

E-mail: info@spmagazine.ru; rpk88@yandex.ru

Редактор Т.Ф. Зарецкая

Дизайн, верстка Н.М. Шалимова

Отпечатано в ООО «Агентство МОРЕ»

Адрес: 101000, Москва, Хохловский пер., 7-9, стр. 3.

Подписано в печать 26.06.2019. Формат 70х100/16. Бумага мелованная.

Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. 11.

Тираж 500 экз. Заказ 19-289.