АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ «СОКОЛ»

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Выходит 4 раза в год

Москва, 2016

Главный редактор – Кошкин Р.П., д. т. н., проф., академик РАЕН Заместитель главного редактора – Колин К.К., д. т. н., проф., академик РАЕН

Релакционная коллегия:

Агеев А.И., Астафьева О.Н., Голубев В.С., Долженко О.В., Колчунов В.И., Костина А.В., Луков В.А., Нечаев В.В., Подлесный С.А., Сибиряков П.Г., Хлебников Г.В., Черный Ю.Ю., Шабалов М.П.

Ответственный секретарь – Зарецкая Т.Ф.

Международный редакционный совет:

Акаев А.А., Антипов К.В., Богданов А.И. (Болгария), Гармонин С.В., Зацаринный А.А., Ильинский И.М., Ильичев В.А., Кудрина Е.Л., Ли Цзунжун (Китай), Марихуан Педро Санчес (Испания), Махутов Н.А., Недялкова А.М. (Болгария), Сабден О.С. (Казахстан), Самсонов А.Д., Сигов А.С., Урсул А.Д., Хофкирхнер В. (Австрия), Яковец Ю.В.

Основан в 2014 г. Издается в бумажной и электронной версиях. Распространяется по подписке и через сеть Интернет.

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-60662 от 29 января 2015 г.

ISSN 2311-925X

Выпуск 2 (10)

Учредитель и издатель – Аналитический центр стратегических исследований «Сокол».

Адрес редакции:

125190, г. Москва, Ленинградский проспект, 80, к. 4А, офисы 1–8.

Тел./факс: +7 (499) 654-04-08.

Web-сайт: www.spmagazine.ru, e-mail: info@spmagazine.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Тема номера: Гуманитарные проблемы безопасности

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Стратегия безопасности: новые приоритеты
Кошкин Р.П4
ПРОБЛЕМЫ И ПРИОРИТЕТЫ БЕЗОПАСНОСТИ
проблемы и приоритеты безопасности
Проблема воспитания молодого поколения России в научном творчестве
профессора И.М. Ильинского
Колин К.К
Природные ресурсы и национальная безопасность России
Дзлиев М.И., Иззадуст Э.С
Процессуальный терроризм в Болгарии: террористические подходы
и методы изменения психологии болгарского народа
Богданов А.И
В МИРЕ НАУКИ
Проблемы переориентации научно-технологического комплекса России
на задачи инновационного развития экономики
Иванов В.В
Будущее как проблема научного исследования
<i>Урсул А.Д., Урсул Т.А.</i> 63
УРОКИ ИСТОРИИ
уроки истории
Карибский кризис: уроки и выводы
Кошкин Р.П

события

Итоги Международного научного Конгресса «Глобалистика-2015: глобальное управление и дипломатия в нестабильном мире» (Россия, Москва, 2015 г.) Ильин И.В., Колин. К.К., Розанов А.С	.96
НАШИ ЮБИЛЯРЫ	
Выдающийся ученый современности: к 80-летию академика А.Д. Урсула Колин К.К.	130
документы	
В России утверждена Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года	139
АННОТАЦИИ	160
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	163
TABLE OF CONTENTS	165
SUMMARY	167
INFORMATION ABOUT THE AUTORS	170
СОДЕРЖАНИЕ (на китайском языке)	
АННОТАЦИИ (на китайском языке)	174
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ (на китайском языке)	176

$\Sigma \pi$

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

СТРАТЕГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ: НОВЫЕ ПРИОРИТЕТЫ¹

В последнее время Россия стала восстанавливаться, укрепляет свою обороноспособность и возможности решения вопросов в различных сферах деятельности. В этой связи западные страны рассматривают наше государство как реальную угрозу. Тем более, после возвращения Крыма и проведения Воздушно-космическими силами операции в Сирии Россия вновь стала для Запада потенциальным военным противником.

Особо следует отметить, что вся современная система боевой подготовки объединенных вооруженных сил НАТО нацелена на подготовку к реальной войне, отработку механизмов и сценариев ведения боевых действий против России. В частности, все сценарии проводимых с большей интенсивностью в европейской зоне крупномасштабных учений направлены на блокирование и уничтожение Балтийского флота, а также оккупацию Калининградской области.

При этом НАТО не выполняет договоренностей 1989 года, когда при объединении ФРГ и ГДР было обещано, что Альянс не будет действовать на территории бывшего Варшавского договора².

Конечно, в этой обстановке нельзя не думать о стратегическом планировании, укреплении национальной безопасности и обеспечении устойчивого развития страны на долгосрочный период.

Национальная безопасность России

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, под национальной безопасностью понимается защищенность личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, обеспечение реализации прав и свобод граждан, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие страны.

Поэтому к основным составляющим национальной безопасности можно отнести:

- безопасность общества и граждан;
- безопасность в чрезвычайных ситуациях;
- экологическую безопасность;
- безопасность дорожного движения;
- гуманитарные проблемы безопасности;
- медико-биологические аспекты безопасности.

¹© Кошкин Р.П., 2016.

²Кошкин Р.П. Россия и мир: новые приоритеты геополитики. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 236 с.

Особенностью современного развития России является то, что она продемонстрировала способность к обеспечению своей национальной безопасности, усилила свою роль в решении важнейших геополитических проблем, укрепила экономический потенциал, принимает меры к возрождению традиционных русских духовно-нравственных ценностей.

Укрепление России происходит на фоне новых вызовов и угроз национальной безопасности, когда страны Запада фактически настроены на ее уничтожение, наращивают свой силовой потенциал и активизируют «гибридную войну».

Поэтому основными национальными интересами на долгосрочную перспективу являются:

- укрепление обороноспособности страны;
- укрепление национального согласия;
- повышение качества жизни граждан;
- сохранение и развитие культуры;
- укрепление экономики;
- закрепление статуса лидирующего государства.

Негативное воздействие на экономическую безопасность оказывают санкции, кризисы, недобросовестная конкуренция, нарушение энергоснабжения, дефицит минерально-сырьевых, водных и биологических ресурсов.

Для предотвращения угроз усилия также сосредоточиваются на укреплении внутреннего единства общества, обеспечении социальной стабильности, межнационального согласия и религиозной терпимости.

Новые приоритеты безопасности

В настоящее время под безопасностью, как правило, понимается комплексная категория, которая затрагивает все сферы жизни и деятельности человека и общества, включая военную, политическую, экономическую, культурную, психологическую, экологическую, социальную и др.

Если брать систему национальной безопасности, то она включает в себя совокупность государственных органов, нормативно-правовых актов и комплекса мер политического, экономического, военного, организационного, правового, идеологического и иного характера, направленных на защиту жизненно важных интересов личности, общества и государства.

В условиях современной геополитической обстановки российским руководством выработаны подходы к обеспечению национальной безопасности, которые нашли свое отражение в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683³.

Само понятие «безопасность» подразумевает состояние защищенности жизненно важных объектов, интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних вызовов и угроз.

³Стратегия национальной безопасности Российской Федерации // Стратегические приоритеты. 2016. № 1 (9). С. 141-159

Показателен проведенный ВЦИОМ в преддверии выборов в Государственную Думу России опрос, который показал, что россияне хотят эволюционных, а не революционных перемен. А именно:

- людям нужны профессиональные и компетентные депутаты, способные слышать народ и решать его проблемы. Народ уже не нуждается в ярких личностях из среды актеров, богемы, спортсменов и т.д.;
- наиболее острыми проблемами, по мнению опрошенных лиц, остаются экономическая ситуация, низкий уровень жизни и безработица.

Всего было опрошено 1600 респондентов из 46 регионов страны.

Гуманитарные проблемы безопасности

В средствах массовой информации часто применяется термин «гуманитарные проблемы безопасности», которому дается следующее определение:

Гуманитарные проблемы безопасности — это проблемы развития стран, регионов и мирового сообщества в целом, а также отдельных направлений человеческой деятельности, которые не наносят ущерба и вреда людям, обществу и природе, а также не содержат потенциальных угроз для будущих поколений человечества.

Такое определение содержит адекватное отношение к рассматриваемой проблеме и полнее раскрывает ее содержание, что позволяет более четко определить взаимосвязи с близкими по содержанию проблемами глобальной и национальной безопасности и рассматривать их комплексно.

Учитывая, что в последнее время на первый план выдвигаются проблемы обеспечения национальной и коллективной международной безопасности, а успехи в развитии экономики и технологий становятся все более опасными для человека, гуманитарные аспекты развития общества приобретают иное качество. Так, например, Папа Римский Иоанн Павел Второй в 2005 г. в своем Послании по случаю Всемирного дня мира отмечал, что в последнее время нарастают многообразные социальные и политические проявления зла, насильственных братоубийственных столкновений, а также возрастание несправедливости, нищеты и социального неравенства.

Следует также подчеркнуть, что актуальные проблемы социально-экономического развития страны в большинстве случаев обусловлены гуманитарными факторами, прежде всего, такими, как духовная культура общества, национальное единство страны, патриотизм и любовь к своей стране.

Повышенное внимание к гуманитарным проблемам безопасности объясняется тем, что в последнее время приходит осознание значимости человека как главного компонента богатства любой страны. В этой связи защита интересов и ценностей людей, а не государства, стала главной задачей системы национальной безопасности, а внимание к личности человека, к проблемам защиты его прав и свобод, достоинства, жизни, здоровья, духовных ценностей является новым подходом к вопросам безопасности.

Кроме того, именно в результате деятельности человека возникают все основные вызовы и угрозы⁴. Даже в природных катаклизмах ученые видят техноген-

 $^{^4}$ Колин К.К. Глобальные угрозы развитию цивилизации в XXI веке // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 6-30.

ную первопричину. При этом особое значение приобретает то, как человек сам относится к природе, каков уровень его личной культуры и культуры безопасности в целом не только человека как индивида, но и общества, в котором он живет и работает.

Культура безопасности

Понятие и концепция «культуры безопасности» впервые появились в атомной энергетике после Чернобыльской катастрофы 26 апреля 1986 года. Именно тогда стало понятно, что основные причины данного события стали возможными в результате отсутствия у технического персонала необходимых теоретических знаний и практических навыков, а также самоуспокоенности в плане допустимости отклонений от технического регламента в силу привычки и пренебрежения ядерной безопасностью.

Поэтому с целью достижения совершенства в области ядерной безопасности и формирования фундаментальных принципов управления безопасностью и была сформулирована такая концепция. В ней «культура безопасности» определялась как «набор характеристик и особенностей деятельности организаций и поведения отдельных лиц, который устанавливает, что проблемам безопасности атомной станции, как обладающим высшим приоритетом, уделяется внимание, определяемое их значимостью».

К сожалению, кардинальных изменений в отношении к вопросам безопасности не произошло, все осталось только на бумаге, а в 2011 году случилась подобная авария на АЭС Фукусима-Дайичи. В результате цунами и нарушений ядерной безопасности на этой станции впервые в истории человечества произошли аварии последовательно на четырех блоках. Японские специалисты не повторили подвига чернобыльцев, которые ценой своих жизней предотвратили масштабную ядерную катастрофу. Именно тогда культура радиационной безопасности вступила в противоречие с культурой ядерной безопасности, а на все это наложился еще и нравственный аспект.

После японской катастрофы человечество обратило внимание на необходимость решения следующих проблем:

- законодательное обеспечение безопасности;
- создание соответствующих государственных структур;
- организация регулирующей деятельности данных структур;
- возложение прямой и непосредственной ответственности на высшее руководство за обеспечение безопасности.

В культуре безопасности основную роль играет такая категория, как «приверженность безопасности», под которой понимается придание безопасности высшего приоритета в требованиях и внедрении ее в повседневную деятельность.

Приверженность безопасности должна соблюдаться на политическом, управленческом и индивидуальном уровнях.

Культуру безопасности можно требовать только в том случае, когда все требования четко прописаны в техническом регламенте и эксплуатационных инструкциях.

К основным постулатам культуры безопасности можно отнести следующие:

- безопасность не может быть достигнута только за счет простых решений, это комплексная проблема, где не может быть выделен ключевой элемент;
- недостатки в одном конкретном элементе неминуемо скажутся на проблеме безопасности в целом⁵.

Содержание основных мероприятий уровней культуры безопасности представлено на схеме

Политический уровень	Управленческий уровень	Индивидуальный уровень	
Формирование общей	Определение	Обучение и воспитание	
идеологии в области	ответственности	личности.	
безопасности и ее	руководителей.		
законодательное	17 11	Регламентация	
оформление.	Организация деятельности	деятельности.	
• •	и ее контроль.		
Создане органов	·	Обмен опытом.	
управления,	Подготовка и повышение		
формирование общей	квалификации	Персональная	
структуры и наделение	персонала.	ответственность.	
их полномочиями.	•		
	Создание системы	Осознанное отношение	
Сосредоточение	поощрения	к безопасности.	
ресурсов.	и наказания.		
		Соблюдение нормативных	
Организация	Проведение проверок,	требований и правил.	
саморегулирования	анализ деятельности	•	
процессов.	и ее оценка.		

Конечно, подобное содержание культуры безопасности можно рассматривать, главным образом, по отношению к культуре технической безопасности. Вместе с тем, сам принцип подхода и содержание уровней заслуживают внимания.

Культурологические проблемы безопасности

Массовое распространение информации и глобализация культуры также несут в себе проблемы, связанные с вопросами обеспечения национальной безопасности. Прежде всего, с помощью информации усиливаются интеллектуальные возможности людей, изменяется их миропонимание и сознание, формируются общественные отношения.

В настоящее время уже сложился информационный подход к развитию цивилизации, определены шесть основных информационных революций в истории человечества, сделан вывод, что становление информационного общества происходит в

⁵Бурматов С.В., Гипич Г.Н., Евдокимов В.Г., Куклев Е.А., Шапкин В.С. Единый подход к оцениванию и управлению рисками в системе факторного управления авиационной деятельностью (Методические положения и принципы) / Под общей редакцией д.т.н. Г.Н. Гипича. М.: ОАО «Авиатехприемка», ФГУП ГосНИИ ГА, 2015. 54 с.

ходе социокультурной трансформации, и можно уверенно говорить о возникновении нового направления в науке – информационной культурологии⁶.

Культурологические проблемы национальной безопасности полно и глубоко представлены в совместной работе Колина К.К. и Урсула А.Д. «Информация и культура. Введение в информационную культурологию»⁷. В частности, в ней раскрывается влияние процессов глобализации на культуру человека и общества, формулируются проблемы сохранения национального единства, отмечается возникновение новых вызовов и угроз.

Среди основных тенденций глобализации мирового информационного пространства выделены следующие основные факторы:

- развитие глобальной системы телекоммуникаций;
- расширение глобальных информационно-телекоммуникационных сетей;
- глобализация телефонной связи;
- распространение новых средств и технологий.

Гуманитарные последствия всех этих факторов приводят к глобализации сознания, уплотнению социального времени, активизации использования интеллектуальных ресурсов и формирования нового информационного образа жизни.

Проблема формирования новой информационной культуры является комплексной и актуальной, она тесно связанна с вопросами обеспечения национальной и международной безопасности общества, существующего в принципиально новой, информационной среде обитания.

Геокультура и когнитивные технологии

По определению, которое дает специалист в области синергетики Георгий Геннадьевич Малинецкий, XIX век был веком геополитики, XX век — веком геоэкономики, а XXI век будет веком геокультуры. При этом в XIX веке индустриализация способствовала развитию естественных наук, массовому производству и социальным изменениям, так как основные усилия направлялись на развитие производства. XX век характеризовался мировыми войнами. Продолжался процесс глобализации, формировалось общество потребления, все внимание уделялось средствам производства. В XIX веке все процессы связаны с субъектом производства, то есть с человеком, коллективами и обществом в целом, или с информационными и когнитивными технологиями.

Развитие теории управления, менеджмента и гуманитарных наук позволило убедиться, что в основе функционирования общества лежат гуманитарные технологии, объектом которых является человек, социальные группы и общество.

Сферой использования гуманитарных технологий, в частности, являются:

- выработка и воплощение стратегий развития общества;
- борьба за власть и реализация политических замыслов;
- организация психологической поддержки социальным процессам;

⁶Колин К.К., Урсул А.Д. Информационная культурология: предмет и задачи нового научного направления. Saarbrucken, Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. 249 р.

⁷Колин К.К., Урсул А.Д. Информация и культура. Введение в информационную культурологию. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 300 с.

- подготовка и воспитание кадров;
- мобилизация общества на выполнение программ и т.д.

Необходимо отметить, что в последнее время активно развиваются методы информационного управления человеком и обществом, в результате чего происходят региональные конфликты и «цветные революции». Кроме того, научный прорыв, связанный с исследованиями мозга и компьютерным моделированием элементов сознания и человеческих органов, способствует развитию математических наук гуманитарного направления, например: математической психологии, социологии, истории и экономики.

Появившиеся в последние годы математические модели в гуманитарных науках позволили ввести понятие когнитивных технологий, которые представляют собой способы и алгоритмы достижения целей субъектов, которые опираются на данные о процессах познания, обучения, коммуникации, обработки информации и другие теории.

В настоящее время существует не только потребность, но и основа для развития и массового использования когнитивных технологий, особенно при решении задач управления, и быстрого прогресса в гуманитарных технологиях в целом. За этими технологиями будущее, так как они позволяют быстро обучать и обучаться, самоорганизовываться и эффективно использовать полученные знания.

Сегодня рынок образования превышает 100 млрд долларов в год и продолжает расти. Тот, кто быстрее освоит когнитивные технологии, станет мировым лидером. В этом и заключается наиважнейшая проблема гуманитарного аспекта национальной и международной безопасности. Нет никаких сомнений, что именно когнитивные технологии приведут к созданию новой мегаотрасли, например, робототехники, которую по значимости можно будет сравнить с компьютерной. В конечном результате это приведет к массовому производству необходимых товаров и дальнейшему развитию общества⁸.

В целом принятая накануне 2016 года Стратегия национальной безопасности Российской Федерации может быть охарактеризована как базовый документ, который может быть использован для формирования и реализации государственной политики. В качестве противника в нем четко определены США и НАТО. В качестве новых целей, задач и мер обеспечения национальной безопасности добавлена защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Среди стратегических целей по повышению уровня жизни появились цели развития человеческого потенциала, удовлетворения социальных и духовных потребностей граждан. К преступным посягательствам добавились посягательства против частной собственности.

Ставится задача достижения Россией лидирующих позиций в области фундаментального математического образования, физики, химии, биологии, технических, гуманитарных и социальных наук.

 $^{^8}$ Малинецкий Г.Г. Чтоб сказку сделать былью... Высокие технологии – путь России в будущее. Изд. 2-е. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 224 с. (Серия: Синергетика: от прошлого к будущему. Будущая Россия. № 58).

Впервые в Стратегии дан перечень традиционных духовно-нравственных ценностей. Документ стал более конкретным. Повысилось внимание к сфере культуры, информационной безопасности.

Главное, новая Стратегия национальной безопасности Российской Федерации стала обязательным документом для исполнения, будет корректироваться каждые шесть лет и станет основой для других государственных документов.

Вместе с тем, по оценкам экспертов, новая Стратегия не несет в себе некоторых серьезных, важных и крайне необходимых перемен. Поэтому имеется реальная угроза, что благие пожелания так и останутся на бумаге.

Р.П. Кошкин, главный редактор, доктор технических наук, профессор, академик РАЕН

$\Sigma\pi$

ПРОБЛЕМЫ И ПРИОРИТЕТЫ БЕЗОПАСНОСТИ

ПРОБЛЕМА ВОСПИТАНИЯ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ РОССИИ В НАУЧНОМ ТВОРЧЕСТВЕ ПРОФЕССОРА И.М. ИЛЬИНСКОГО¹

к.к. колин

Воспитание молодого поколения как глобальная проблема современности

Одной из наиболее острых и стратегически важных проблем современности является проблема образования и воспитания молодого поколения в условиях стремительно изменяющегося мира. В последние годы эта проблема выдвигается на первый план, главным образом, в результате воздействия следующих основных факторов развития общества:

- Демографический фактор. По оценкам специалистов, весь мир сейчас переживает период смены поколений. При этом на смену поколению «шестидесятников», т.е. людей, достигших наиболее активного возраста в период 60-х годов минувшего века, приходит новое «поколение 90-х», представители которого в ближайшие десятилетия займут ключевые посты в политике, системе государственного управления, а также во многих других важных сферах социальной активности общества. От того, какими личными качествами будут обладать эти люди, зависит очень многое, практически все.
- Фактор глобального развития. Этот фактор связан с нарастанием комплекса глобальных проблем развития современного общества, многие из которых становятся глобальными угрозами дальнейшему безопасному развитию человечества. Ведь именно молодому поколению придется решать эти проблемы, масштабы и значимость которых являются беспрецедентными в истории человечества. И для того, чтобы решить эти проблемы, новому поколению потребуются не только знания и умения, но и высокие моральные качества.
- *Геополитический фактор*. Он связан с обострением геополитического противоборства между странами Востока и Запада, которое обусловлено борьбой не только за природные ресурсы, но во все большей степени за человеческие ресурсы. При этом главными ценностями становятся интеллект и творческие способности человека.
- Информационный фактор. Он связан с проблемами становления глобального информационного общества, которое стремительно формируется и

^{1 ©} Колин К.К., 2016

кардинальным образом изменяет среду обитания человека, его традиционные представления о качестве жизни, пространстве и времени, материальных и культурных ценностях. Молодое поколение оказалось наиболее чувствительным к этим изменениям. Мало того, оно само в значительной степени содействует их проявлению, так как является активным участником процессов развития информатизации общества.

В контексте этой проблемы хотелось бы обратить внимание читателей на новое Собрание сочинений ректора Московского гуманитарного университета, доктора философских наук, профессора И.М. Ильинского, издание которого приурочено к его 80-летию².

Игорь Михайлович Ильинский — известный российский ученый, педагог и общественный деятель, работы которого в области философии образования и социологии воспитания молодежи хорошо знают как российские, так и зарубежные специалисты³. Поэтому издание пятитомного собрания его сочинений, приуроченное к юбилею этого крупного ученого, безусловно, является важным событием в научной и образовательной жизни российского общества.

Это издание вышло в свет в переломный период мировой истории, когда происходят кардинальные перемены в геополитике, экономике и культуре, во всей гуманитарной сфере общества. Мы видим, что в последние годы окружающий мир стремительно изменяется. Он становится более сложным, динамичным, непредсказуемым и опасным. Таких масштабных, глубоких и социально значимых перемен еще не знала история цивилизации. И в этих условиях на первый план объективно выдвигается новая глобальная проблема современности — проблема человека в изменяющемся мире.

На необходимость изучения этой проблемы впервые указал известный футуролог Элвин Тоффлер в своей статье, опубликованной в 1965 г. в журнале «Horizon»⁴. В этой работе он квалифицировал данную проблему как одну из важнейших гуманитарных проблем наступающего XXI века. А затем в своей известной монографии «Шок будущего»⁵ более детально рассмотрел содержание этой проблемы и обосновал утверждение о ее стратегической значимости для будущего развития цивилизации.

Сегодня мы видим, что этот прогноз оказался верным, и эта проблема начинает привлекать к себе внимание не только ученых, но и руководителей отдельных стран мира. Так, например, Президент Казахстана в одном из своих выступлений сформулировал 10 глобальных вызовов для своей страны в XXI веке. При этом на первое место он поставил проблему «ускорения социального времени», которая, с его точки зрения, сегодня становится определяющей и требует существенных перемен в сознании человека.

Однако применительно к области образования и воспитания молодого поколения России и других стран проблема человека в изменяющемся мире ранее

² Ильинский И.М. Собрание сочинений. В пяти томах. М.: Терра, 2016.

³ Ильинский И.М. Молодежь и молодежная политика: Философия. История. Теория. М.: Голос, 2001. 694 с.; Ильинский И.М. Прошлое в Настоящем. М.: Изд-во МосГУ, 2011. 840 с.

⁴ Тоффлер Э. Шок будущего // Horizon, 1965.

⁵ Тоффлер Э. Шок будущего / Пер. с англ. М.: Изд-во АСТ, 2002. 557 с.

комплексно не рассматривалась. Поэтому очень важно, что в работах профессора И.М. Ильинского она получила достаточно целостное освещение. За последние 15 лет им опубликован целый ряд монографий и статей в научно-образовательных журналах, избранные фрагменты которых и составили содержание указанного выше Собрания сочинений этого автора.

Современное философское осмысление проблемы образования и воспитания молодого поколения России

Основной задачей, которая поставлена в первом томе Собрания сочинений И.М. Ильинского, является комплексное философское осмысление проблемы философии образования и социологии воспитания молодого поколения России в стремительно изменяющееся мире. Эта задача рассматривается автором последовательно, на основе глубокого анализа происходящих в мире и в нашей стране событий, а также проблем формирования нового мировоззрения, национальной идеологии, моральных и этических аспектов развития российского общества.

С этой целью для первого тома Собрания сочинений автором были отобраны 19 работ, опубликованных в период 2000-2014 гг. Они распределены по следующим трем основным разделам данной монографии:

- 1. Смыслы происходящего.
- 2. Новое понимание мира.
- 3. Философия и социология воспитания.

Приведенная выше структура изложения материала позволила И.М. Ильинскому провести комплексный философский анализ проблемы воспитания молодого



поколения России. Результаты этого анализа, безусловно, представляют интерес для ученых, педагогов, общественных и государственных деятелей не только нашей страны, но и многих других стран мира.

Особого внимания заслуживают работы И.М. Ильинского, посвященные Великой Отечественной войне 1941-1945 годов⁶. Эти работы представлены в 4-м томе Собрания его сочинений. О событиях этого периода мировой истории автор знает не понаслышке, так как его отец погиб на фронте, а сам он пережил блокаду Ленинграда. Поэтому в статьях и монографиях, посвященных этому историческому периоду, представлены не только результаты его глубокого научного анализа, но также и личные впечатления автора, его воспоминания о реальных событиях этого драматического периода в жизни нашего народа⁷.





Книги И.М. Ильинского о Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.

На конкретных примерах этих событий он наглядно и убедительно показывает те лучшие качества русской души, которые всегда проявляются в России в годы суровых испытаний. Это и самоотверженный труд гражданского населения на благо Родины, и героизм ратного подвига юношей и девушек, и взаимная помощь, и великодушное милосердие наших воинов к побежденному противнику.

Все эти качества особенно необходимы нашей молодежи сегодня, когда Россия вновь подвергается суровым испытаниям и может рассчитывать только на себя. Именно поэтому работы И.М. Ильинского исключительно актуальны и заслуживают самого серьезного внимания и изучения.

Основные тенденции мирового развития и гуманитарные последствия современной социально-экономической стратегии России

Современные проблемы образования и воспитания молодого поколения России рассматриваются в работах И.М. Ильинского с учетом тех основных

 $^{^6}$ Ильинский И.М. Великая Победа. М.: Изд-во МосГУ, 2005. 76 с.; Ильинский И.М. Великая Отечественная: Правда против мифов. М.: Изд-во МосГУ, 2015. 320 с.

 $^{^{7}}$ Ильинский И.М. Живу и помню. М.: Изд-во МосГУ, 2014. 232 с.

тенденций мирового развития, которые наблюдаются в последние десятилетия. Ведь Россия является частью глобального мира, поэтому без учета этих тенденций понять смыслы и причины происходящих событий невозможно. А это крайне необходимо для того, чтобы определить стратегию будущего развития России и других стран.

В первом томе Сочинений И.М. Ильинского на конкретных примерах показано, что принятая в 1991 г. либеральная капиталистическая модель социально-экономического развития России оказалась ошибочной. Она привела к тяжелейшим последствиям, как в экономической, так и в гуманитарной сфере. И причины этого не только в том, что данная модель противоречит культурному коду российской нации, но и в том, что сама капиталистическая модель себя исчерпала и не может дать адекватных ответов на новые глобальные вызовы XXI века, связанные с необходимостью решения проблем устойчивого развития цивилизации. Мало того, эта модель разрушает самого человека, деформирует его систему базовых ценностей, приводит к утрате цели и смысла жизни.

В монографии отмечается, что «смертельный диагноз» капитализму был поставлен мировым сообществом еще в 1992 г. на Международной конференции по проблемам окружающей среды в Рио-де-Жанейро. Именно тогда впервые было заявлено, что человечество должно встать на принципиально иной путь развития, основанный на иной системе духовно-нравственных ценностей. Однако мы видим, что до сих пор эта стратегия практически не осуществляется ни в России, ни и в других странах.

В обществе по-прежнему доминирует потребительская ориентация общественного сознания, которая является губительной и для природной среды, и для самого человека. Именно это не позволяет предотвратить уже приближающуюся глобальную экологическую катастрофу, что практически не оставляет молодому поколению надежд на лучшее будущее⁸.

В неспособности современных международных институтов обеспечить консолидацию мирового сообщества в решении проблем устойчивого развития автор настоящих строк смог убедиться лично, будучи участником IV Международного научного конгресса «Глобалистика-2015: глобальное управление и дипломатия в нестабильном мире» (Москва, 25-30 октября 2015 года).

На этом Конгрессе подробно рассматривалась новая стратегия ООН в области устойчивого развития на период до 2030 года. Ее анализ показал, что эта Стратегия является половинчатой, и поэтому поставленные в ней глобальные цели устойчивого развития не смогут быть достигнуты без решения гуманитарных проблем, прежде всего, в сфере культуры и духовно-нравственных ценностей⁹. Тем более что этому препятствует нарастающая геополитическая нестабильность, источником которой является агрессивная геополитика США, которые всеми силами пытаются сохранить свою позицию мирового жандарма и гегемона¹⁰.

 $^{^8}$ Колин К.К. Глобальные угрозы развитию цивилизации в XXI веке // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 6-30

⁹ Колин К.К. Половинчатая стратегия: критический анализ новых глобальных целей ООН в области устойчивого развития // Партнерство цивилизаций. 2016. № 1-2. С. 33-41.

 $^{^{10}}$ Кошкин Р.П. Россия и мир: новые приоритеты геополитики. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 236 с.

Глобализация по-американски и ее последствия для мировой культуры

В своих исследованиях профессор И.М. Ильинский значительное внимание уделяет анализу роли США в мировой геополитике и ее воздействию на российское общество, в том числе — на молодое поколение. Во вводной статье к своей известной монографии «Главный противник: Документы американской внешней политики и стратегии 1945-1950 гг.», которая была издана еще в 2006 г. он



Монография И.М. Ильинского, посвященная анализу геополитики США в период 1945-1950 гг.

убедительно показывает, что именно эта политика и стратегия и являются главными причинами той ситуации «управляемого хаоса», которую мы сегодня наблюдаем во многих странах и регионах мира.

В первом томе Собрания сочинений И.М. Ильинского показано, что «глобализация по-американски» представляет собой не только экономическую, но также и культурную экспансию, которая разрушает традиционные национальные культуры многих стран и народов мира, калечит души миллионов людей, навязывая им свою систему мировоззрения и духовных ценностей. Попытки отдельных стран противостоять этой экспансии решительно подавляются, причем не только экономическими методами, но также и с применением военной силы.

Практическому осуществлению этой политики США в последние годы во многом способствуют достижения научно-технологической революции в области информационных коммуникаций. Для информационного зомбирования населения США и

других стран мира сегодня широко используются средства глобального телевидения и социальные компьютерные сети, в которых для этого работают десятки тысяч специально подготовленных американских кибер-специалистов¹².

О масштабах этой работы свидетельствует тот факт, что только в одной из наиболее распространенных социальных сетей «Фейсбук» сегодня работает целая бригада кибер-специалистов США. Они выступают в качестве модераторов организуемых в этой сети дискуссий по актуальным проблемам общества, которые интересуют молодых людей, и таким образом воздействуют на их сознание и подсознание¹³.

Результаты этого воздействия являются особенно опасными для молодого поколения России и других стран мира 14 . Ведь именно молодые люди сегодня

 $^{^{11}}$ Ильинский И.М. Главный противник: Документы американской внешней политики и стратегии 1945-1950 гг. М.: Изд-во МосГУ, 2006. 504 с.

¹² Роговский Е.А. Кибер-Вашингтон: глобальные амбиции. М.: Изд-во Международные отношения, 2014. 848 с.

¹³Овчинский В.С. Стратегия кибербезопасности США // Стратегические приоритеты. 2015. № 4(8). С.15-32.

¹⁴Колин К.К. «Холодная война» против России и новые приоритеты национальной и глобальной безопасности / Труды Шестнадцатой Международной научной конференции «Цивилизация знаний: российские реалии» (Москва, 24-25 апреля 2015 г.). М.: РосНОУ, 2015. С. 25-34.

составляют подавляющее большинство абонентов социальных сетей Интернета практически во всех странах. Опасность этого воздействия уже осознается в России не только учеными и педагогами, но и на государственном уровне. В частности, это нашло отражение в новом тексте Стратегии национальной безопасности $P\Phi^{15}$, в новой Военной доктрине России, принятой в конце 2014 г., а также в проекте новой Доктрины информационной безопасности $P\Phi$, который должен быть принят в 2016 г.

Воспитание молодого поколения – приоритетная стратегическая задача для национальной безопасности России

Задачу воспитания молодого поколения профессор И.М. Ильинский считает приоритетной в стратегии дальнейшего развития и обеспечения национальной безопасности России. Эту свою позицию в первом томе Собрания сочинений он аргументирует следующим образом:

«Если говорить о «ближнем плане», о переломе в лучшую сторону нынешней ситуации, то объектом общественного внимания является, прежде всего, молодежь. Относясь к молодежи как скрытому, еще не проявившему себя ресурсу, мы должны понимать существо проблемы молодежи, которая присутствует в российском обществе в ряду с другими проблемами, но имеет приоритет перед ними с точки зрения именно стратегии развития».

И далее: «Молодежь переживает глубокий кризис ценностей, остро нуждается в новой социальной философии и идеологии, которая бы объяснила ей смысл происходящих перемен. Пока же молодежь, все более отчуждаясь от общества, пытается приспособиться к текущей ситуации главным образом материально, но не духовно.

Первейшая задача — положить конец духовному и нравственному кризису, охватившему, прежде всего, молодежь. Материальное в ее сознании выше всякой меры возвысилось над духовным, и отсюда исходит главная угроза всему, в том числе и самому материальному. Динамическое общество не может обойтись без одухотворения своих целей, замыслов, стремлений. Скрытые возможности молодежи должны быть направлены на благо общества, на служение новому общественному идеалу. Идея добровольного служения России должна войти в национальное сознание молодежи в качестве его высшего элемента.

На данном этапе, когда речь идет о выживании и спасении России, приходится говорить о служении самоотверженном. Нынешняя молодежь в абсолютном большинстве не готова к этому, но ее надо воспитывать в этом духе, понимая, что в принципе дети и молодежь не прогрессивны, не консервативны по своей природе. Изначально они — только потенция, готовая к любому повороту событий.

Молодежь внесет в жизнь общества такой по масштабу и характеру вклад, какую духовную потенцию – систему идей, ценностей, знаний и нравственных качеств – заложит в нее общество. Образование (обучение и воспитание) – вот главное

 $^{^{15}}$ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 // Стратегические приоритеты. 2016. № 1(9). С. 140-159.





Монографии И.М. Ильинского о современных проблемах воспитания молодежи.

направление в преодолении духовного, а в конечном счете, и экономического кризиса России».

С этой аргументацией трудно не согласиться.

Заключение

Анализ стратегических проблем развития современного общества показывает, что проблема воспитания нового поколения является в их числе одной из наиболее важных. Сегодня это, пожалуй, самая острая и критически значимая проблема, от решения которой зависит будущее, как нашей страны, так и многих других стран мира.

В последние годы стало понятным, что решение этой проблемы будет особенно сложным, так как в мире есть мощные силы, которые этому препятствуют. Сегодня идет настоящая информационная война за умы и души людей нового поколения. В этой войне используются последние достижения психологической, информационной и военной науки и техники. Создана, щедро финансируется и эффективно работает целая система информационного воздействия на сознание и подсознание людей, в которой работают десятки тысяч журналистов, психологов и кибер-специалистов.

И результаты деятельности этой системы налицо. Уже выросло целое поколение «активных потребителей», многие из которых не знают истории своей страны, ее традиций, культуры, научных и технических достижений и плохо владеют устной и письменной речью. Мало того, это поколение утрачивает чувство патриотизма и ответственности за судьбу страны, что в тексте Доктрины информационной безопасности Российской Федерации отмечено в качестве прямой угрозы для национальной безопасности¹⁶.

¹6Доктрина информационной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ от 9 сентября 2000 г. № Пр-1895.

Как можно в таких условиях организовать решение проблемы духовнонравственного воспитания молодого поколения России? Понятно, что основную роль здесь должны играть система образования и воспитания, с одной стороны, и культурная среда общества, — с другой. Но ведь решение задачи воспитания человека в современной доктрине российского образования не предусмотрено, и поэтому на практике оно не осуществляется. Да и сама система образования уже многие годы находится в глубоком кризисе¹⁷.

Остается сфера культуры. Но и здесь проблема духовно-нравственного воспитания молодого поколения России давно уже не является приоритетной. И ожидать существенных перемен в этом плане в ближайшие годы практически не приходится. По крайней мере, именно такой вывод можно сделать из анализа содержания новой стратегии государственной культурной политики России, текст которой утвержден в феврале 2016 г. Председателем правительства РФ¹⁸. Содержание этого документа ничего, кроме чувства глубокого разочарования, не вызывает, хотя его формирование осуществлялось более двух лет на фоне острой общественной дискуссии о целях и задачах государственной культурной политики России в современных условиях развития мирового сообщества, а концептуальные основы этой политики были утверждены Президентом РФ еще в декабре 2014 г. 19.

Вполне естественно, что возникает вопрос о том, как теперь быть с решением проблемы воспитания российской молодежи. Нам представляется, что есть лишь один путь – привлечь к ней внимание общественности. Поэтому в контексте данной проблемы новое издание собрания научных трудов профессора И.М. Ильинского является очень важным и своевременным. И очень хорошо, что отобранные им публикации разных лет логически структурированы и изданы в виде отдельного Собрания сочинений.

Этот труд может стать хорошей научной основой для решения задачи формирования комплексной системы образования и воспитания молодого поколения граждан России. Мы убеждены, что он будет полезен педагогам, общественным и государственным деятелям, как в России, так и в других странах.

 $^{^{17}}$ Ильинский И.М. Образовательная революция. М.: Изд-во Моск. Гум.-соц. Ак., 2002. 592 с.

 $^{^{18}}$ Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 29 февраля 2016 г. № 326-р.

¹⁹Основы государственной культурной политики Российской Федерации. Утверждены Указом Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808. См. также журнал «Стратегические приоритеты». 2015. № 1(5). С.147-158.

ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ И НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ¹

М.И. ДЗЛИЕВ, Э.С. ИЗЗАТДУСТ

Природные ресурсы планеты и России

Одной из ключевых проблем XXI века стала проблема потребления. Как бедные, так и богатые страны остро нуждаются в его росте, чтобы удовлетворить свои основные потребности и просто для того, чтобы выжить. Но это будет непросто сделать, так как политическая, социально-экономическая и экологическая ситуация в мире крайне неблагоприятна, ощущается дефицит всех видов ресурсов планеты.

Это прямо отмечено в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (далее — Стратегия...), где указывается, что прямое негативное воздействие на обеспечение национальной безопасности в экономической сфере может оказать дефицит топливно-энергетических, водных и биологических ресурсов². И затем фиксируется цель, которая неоднократно указывалась на различных уровнях, но так и не находила и не нашла до сих пор конкретного механизма реализации — предотвращение возможного дефицита топливно-энергетических ресурсов, создание стратегических запасов топлива, резервных мощностей и комплектующего оборудования.

Обозначен основной путь для России — ресурсная безопасность будет обеспечиваться за счет развития биотехнологий и импортозамещения по основным продуктам питания населения.

Известный специалист В. Андреев по этому поводу отмечает: «Движущей силой развития общепланетарной системы и формирования на ее основе среды обитания человека (СОЧ) были и остаются потребности социума в ресурсах, определяющие характер и темпы развития не только социальной сферы, но и антропогенных компонентов (техносферы и инфосферы), а также характер и темпы преобразования биосферы»³. Далее он подчеркивает, что «ограниченность ресурсов и неравномерность их распределения подталкивает социум к разрешению общественно-политических (внутренних) противоречий путем противоборства, что усиливает противоречивый характер его (социума) влияния на развитие СОЧ»⁴. Это привело к тому, что противоречивый характер развития социума, его склонность к противоборству способствовали созданию средств, направленных не только на развитие, но и на поражение (деформацию и деструкцию) компонентов СОЧ.

Ресурсная безопасность – неотъемлемая часть всей системы национальной безопасности России. Она покоится на мощном природно-ресурсном потенциале

¹© Дзлиев М.И., Иззатдуст Э.С., 2016

 $^{^2}$ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. N 683. // Российская газета. 2015. 31 декабря.

³Андреев В. Оружие и война: новые тенденции развития // Обозреватель. 1999. № 5. С. 57.

⁴ Андреев В. С. 58.

страны. Потенциал огромен: достаточно сказать, что здесь сосредоточено около половины всех запасов стратегического сырья планеты.

По расчетам Госкомстата РФ и РАН, ресурсный потенциал государства оценивается в \$340-380 трлн. На душу населения национального богатства в России приходится в два раза больше, чем в США, в шесть раз больше, чем в Германии, в 22 раза больше, чем в Японии. Россия полностью обеспечена энергоресурсами, в то время как Япония, к примеру, зависит от иностранных энергоресурсов на 82%, Германия и Франция — на 52%, США — на 23%5. Принципиально важно сберечь и рационально использовать эти богатства.

Ресурсная безопасность выступает как долговременный национальный интерес, который взаимосвязан с другими национальными интересами страны — сохранением территориальной целостности и обороноспособности, защитой прав личности и общества, с незыблемостью государства и основ конституционного строя, демократического порядка и сложившегося жизнеустройства.

В самом общем виде состояние ресурсной безопасности государства определяется совокупностью базовых факторов, среди них — наличие или отсутствие дефицита ресурсов, возможности собственной ресурсной базы, отсутствие зависимости от иностранных источников разнообразного сырья, а также способностью государства к проведению эффективной политики сбережения собственных ресурсов и их диверсификации.

Угроза силового перераспределения ресурсов в мире

Частью доктрины США по развитию послевоенного мира, ее существенным разделом являлось финансовое закабаление мира и контроль над его ресурсами. Как тут не вспомнить Г. Киссинджера: «Контролируя нефть, вы контролируете нации; контролируя пищу, вы контролируете народы» Собственно, вся послевоенная внешняя политика США представляла собой последовательное воплощение в жизнь этого тезиса.

Важно, что руководство нашей страны и специалисты детально анализируют и объективно оценивают складывающую обстановку. Президент РФ В.В. Путин отмечал, что «мир становится сегодня не проще, а сложнее и жёстче... Разворачивается и ожесточенная борьба за ресурсы. И во многих конфликтах, внешнеполитических акциях, дипломатических демаршах «пахнет» газом и нефтью. В этом контексте понятен растущий интерес внешнего мира к России и Евразии в целом. Да, действительно, Бог не обидел нас природными богатствами. Как результат — нам всё чаще приходится сталкиваться с рецидивами политики сдерживания. Но за всем этим, по большому счёту, зачастую стоит стремление навязать нам нечестную конкуренцию и обеспечить себе доступ к нашим ресурсам»⁷.

⁵ Шутов А.Д., Романенко В.И. Проблемы безопасности России // Дипломатический ежегодник. 2000. С. 195.

⁶ Цитируется по: Ходаков И. Ядерный занавес // ВПК. 2015. № 18.

 $^{^7}$ Выступление Президента России В.В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» (08.02.2008). URL: http://www.kremlin.ru.

По наблюдениям известного военного аналитика Л.Г. Ивашова, появилась новая тематика в многофункциональной деятельности стран НАТО: «обеспечение стабильности в обеспечении Запада энергоресурсами»⁸.

Россия, территория которой содержит существенную часть природных запасов планеты, а плотность населения — одна из самых низких на Земле, является исключительно привлекательным объектом для всевозможных атак (начиная с многообразных видов экспансии и до попыток прямого вооруженного захвата ресурсов) со стороны как промышленно развитых, так и перенаселённых стран мира.

В современной ситуации России следует реально учитывать сложившиеся геополитические реалии и собственные возможности. Сложившееся соотношение численности населения (3% от мировой), объема ВВП (порядка 1,5% от мирового), размера территории (13% территории Земли) и наличия природных ресурсов (примерно 40% мировых) представляет несомненную угрозу для страны ввиду неизбежности обострения борьбы за ресурсы⁹.

Другими словами, в наше время возникают совершенно новые поводы для войн. «В обозримом будущем главным источником наиболее острых социально-политических и экономических противоречий в мире станет борьба за источники сырья и выживание на планете, — категорически утверждает президент Академии военных наук России, генерал армии М.А. Гареев. — Все больше фактов свидетельствует о том, что непрерывное интенсивное наращивание производства с неограниченной эксплуатацией земных ресурсов не может бесконечно продолжаться» 10. Авторитетные международные научные организации, ведущие эксперты ООН единодушны в том, что ресурсный фактор станет в будущем основной причиной вооруженных конфликтов.

При этом ресурсы в мире распределены крайне неравномерно. Ситуация с природными ресурсами в каждой стране уникальна по-своему. По данным ООН, в конце прошлого века богатые страны с населением, составляющим 20% населения планеты, потребляли непропорционально большую часть мировых ресурсов. Это около 70% мировой добычи электроэнергии и металлов, 60% продовольствия и т.д. Они повысили за 10 лет свою долю в мировом ВНП с 70,2% до 82,7%. На этом фоне самые бедные страны с 20% населения мира снизили свою долю с 2,3% до 1,4% 11.

Видимо, исходя из этого, «наш» профессор Г.Х. Попов, известный своими экстравагантными взглядами, заявил: «Я считаю, что природные ресурсы надо отобрать у разных стран и сделать общими. Страны, на территории которых оказались эти ресурсы, должны получать какую-то ренту, но в целом добычу и распределение следует регулировать соглашениями на мировом уровне»¹².

Однако в данном случае он не очень-то оригинален. До него по этому же поводу, но еще более определенно высказался небезызвестный 3. Бзежинский. Не так давно он заявил, что Россия владеет слишком большой природной недвижимостью

⁸Ивашов Л.Г. Волчий оскал под овечьей шкурой // ВПК. 2007. № 25.

⁹ См.: США – Канада: экономика, политика, культура. 2006. № 7. С. 107.

 $^{^{10}}$ Цитируется по: Микрюков В. Против бешеного Запада. 37−й год спас страну от «пятой колонны» // ВПК. 2014. № 33.

¹¹Human Development Report 1992. (UNDP). New York, 1992. P. 33-35.

¹²Попов Г.Х. Наша национальная идея – ненависть к чиновнику! // Аргументы недели. 2010. № 19. С. 3.

в одиннадцати часовых поясах и должна поделиться своими богатствами и жизненным пространством с другими.

Сомнительность подобных суждений совершенно очевидна. Реализация предложений «патриотов» может пагубно отразиться на национальной безопасности ряда стран, в первую очередь, – России.

Таким образом, ресурсная безопасность обозначена как один из базовых, постоянных и основополагающих элементов развития. Важно отметить, что официальные доктринальные установки по различным аспектам обеспечения национальной безопасности (политической, военной, экономической, социальной и т.д.) с течением времени трансформируются, меняются, исходя из реальной обстановки с учетом возрастания различного рода угроз России в стране и за ее рубежами.

Сегодня одним из распространенных стереотипов в науке является деление конфликтов на «ресурсные», в которых одна сторона абсолютно или относительно выигрывает, а другая проигрывает, хотя обе они продолжают существовать по окончании конфликта, и на «конфликты выживания», в которых существование одной из сторон ставится под вопрос. К. Митчелл, помимо этого, проводит следующую классификацию предметов конфликта:

- 1) использование ресурсов или собственности на них;
- 2) исключительное право на ресурсы или контроль как над существующими, так и над потенциальными ресурсами (приобретение юридических прав или «суверенитета», политической власти или контроля);
- 3) продолжение существования одной из сторон конфликта в прежней форме или в форме, приемлемой для отдельных членов этой стороны;
 - 4) статус, престиж или старшинство сторон;
- 5) убеждение, установки, поведение и социально-экономическая организация какой-либо общности, не отвечающие желательным стандартам другой стороны¹³.

На этом фоне при всех условиях задача сохранения, поддержания и постоянной заботы о ресурсной безопасности Родины всегда выступает как долгосрочный стратегический приоритет. В конечном итоге — это проблема выживания России как государства, поддержания статуса страны как великой державы, благополучия каждого ее гражданина.

Кроме того, ресурсная безопасность выступает как долговременный национальный интерес, который взаимосвязан с другими национальными интересами – в поддержании обороноспособности, защите прав личности и общества, незыблемости государства и основ конституционного строя, демократического порядка и жизнеустройства.

Забота об обеспечении граждан России различного вида ресурсами в чем-то сходна с защитой прав человека, причем речь идет не о защите частных интересов — права каждого на частную жизнь, отстаивание собственных устремлений и инициатив и т.д., а об общем для всего населения социальном праве пользоваться всеми ресурсами страны.

Более того, ресурсная безопасность — это, по существу, основная предпосылка обеспечения фундаментального права каждого россиянина — его права на жизнь.

¹³Цит. по: Шумпейтер Й. Уэсли Клэр Митчелл (1874—1948) // В кн.: Десять великих экономистов от Маркса до Кейнса (Ten Great Economists: From Marx to Keynes). М.: Институт Гайдара. 2011.

Содержание понятия «природные ресурсы» емко и многогранно. В первую очередь, с позиций выживания человечества речь должна идти о продовольственных и топливно-энергетических ресурсах.

Продовольственные ресурсы

Надвигающаяся глобальная проблема нехватки продуктов питания и питьевой воды у населения планеты представляет для национальной безопасности любой страны не меньшую угрозу, чем угроза полноценной войны.

Продовольствие относится к основополагающим жизненным потребностям человека, от удовлетворения которых зависит его жизнь. Любой гражданин планеты нуждается в определенном количестве продуктов питания каждый день на протяжении всей своей жизни.

Эксперты считают, что для того чтобы человечество могло полноценно прокормить себя, надо утроить производство продуктов питания, что, по мнению специалистов в области сельского хозяйства, при данном уровне развития науки и производства совершенно нереально.

Этим определяется то внимание, которое мировое сообщество уделяет проблеме обеспечения продовольственной безопасности. Ключевое понятие «продовольственная безопасность» происходит от английского термина food security, что можно перевести двояко: как «продовольственная безопасность» или как «продовольственная обеспеченность». Второй вариант точнее отражает смысл понятия, отражающего обеспечение физической и финансовой доступности продуктов питания для населения. Позже в русскоязычных документах появились термины «продовольственная небезопасность» и «продовольственная необеспеченность», что означает нехватку продовольствия.

В самом общем виде в условиях глобализации под «продовольственной безопасностью» понимается ситуация, когда всё население планеты и/или каждая страна в отдельности в любой момент времени имеет возможность физического и экономического доступа к потребному количеству качественных продуктов питания, необходимых для ведения активного и здорового образа жизни.

Следует отметить, что неоднозначность перевода на русский язык термина food security определяет стремление некоторых специалистов заменить вопрос продовольственной безопасности по количеству продовольствия и его доступности проблемой качества, сводя проблему продовольственной безопасности к «безопасности продуктов питания для здоровья», то есть к обеспечению и контролю качества пищевой продукции, его стандартизации и сертификации. Однако категория качества и безвредности продуктов и лекарственных средств определяется за рубежом несколько по иному, как food safety. То есть предпринимаются попытки выдать один из фрагментов сложной и комплексной проблемы за всю проблему в целом.

Проблема продовольственной безопасности как коренной угрозы физическому существованию человечества в начале XXI века приобрела новое, причем первостепенное значение и, по мере роста населения планеты, все более и более обостряется. Это объясняется тем, что продовольственные ресурсы Земли, хотя и ежегодно

возобновляемы, но все же конечны и совершенно четко определенны в каждый конкретный момент времени. То же самое касается запасов питьевой воды.

Исходя из реального уровня обеспеченности продовольствием, в мире можно выделить четыре принципиально отличные зоны:

- 1. Ведущие страны капиталистического мира Западная и Северная Европа, Северная Америка и Япония. Это регионы избытка продовольствия.
- 2. Юг Европы и Передней Азии, а также большинство стран Латинской Америки, страны Магриба и АСЕАН, где уровень продовольственной обеспеченности близок к норме, установленной Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ).
- 3. Страны Восточной Европы и бывшего СССР, а также Индия, Египет, Индонезия, где по стандартам ВОЗ уровень продовольственного обеспечения находится на «приемлемом» уровне.
- 4. Развивающиеся страны, в которых большинство населения испытывает не только все тяжести продовольственного кризиса, но и просто голод¹⁴.

По опубликованным данным, в начале XXI века на планете голодают около 850 млн человек, каждые шесть секунд из-за недоедания умирает один ребенок¹⁵. Мировое сообщество уже привыкло к тому, что на протяжении веков часть человечества страдала и даже вымирала от голода в результате войн и стихийных бедствий (наводнений, землетрясений и т.п.). Помощь этим странам (в основном Азии, Африки и Латинской Америки) со стороны развитых государств и международных организаций оказывалась в основном финансовыми средствами и бесплатной раздачей населению продовольствия.

В последние годы ситуация во всем мире кардинально изменилась. Сегодня уже начал ощущаться физически недостаток продовольствия как такового, а не финансовых средств на его закупку. Это становится проблемой для всего человечества в целом, а не для какой-то его части, то есть отдельно взятой страны или региона.

Обстановка обостряется и тем, что источники продовольственных ресурсов распределены на планете крайне неравномерно.

По данным Института конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР), на одного жителя России приходится 803 тыс. гектаров пашни. Для сравнения: в США этот показатель равен 574 тыс. гектаров, во Франции – 289 тыс. гектаров, в Германии – 189 тыс., в Индии – 141 тыс., в Китае – 108 тыс., то есть почти в восемь раз меньше, чем у россиян 16.

При этом земли, пригодные для обработки, не всегда используются рационально. Для России, к примеру, по данным официальной статистики, с 1990 г. площадь залежи (запущенных земель) увеличилась почти в 15 раз и достигла 5,1 млн га. А порядок севооборота (чередование сельскохозяйственных культур на полях, которое восстанавливает и повышает плодородие почвы) в 2007 г. сохранялся лишь на 7% пашни. Для сравнения: в 80-е гг. его соблюдали на 82% пахотных земель¹⁷.

 $^{^{14}}$ Приводится по: Экономическая теория (Электронный учебник). Глава 30. Глобальные экономические проблемы цивилизации. URL: http://www.tft.uz/et.

 $^{^{15}}$ Дмитриев И. Пуп земли (Иностранные компании начали скупку просторов России) // Наша ВЕРСИЯ. 2008. № 36. С. 11.

¹⁶Там же.

¹⁷Фомин А. Земля на обочине // Аргументы и факты. 2009. № 45. С. 17.

В этих условиях страны, в которых недостаточно собственных земель сельско-хозяйственного назначения, обращают свои взоры к более богатым в этом плане государствам.

Как отмечает известный специалист Я. Тирборген: «Ни одна страна не может позволить себе постоянно и в огромной степени (скажем, на 80%) зависеть от других стран в отношении снабжения продуктами питания»¹⁸.

В настоящее время большинство зарубежных экспертов считает, что конкретное государство должно стремиться обеспечить достаточный уровень потребления продовольствия в стране, хотя бы на 70-75%, за счет производства основных жизненно важных продуктов питания на базе собственного агропромышленного комплекса.

Для России это означает, что 80% продовольствия должно производиться отечественным аграрным сектором и продаваться населению по доступным ценам. При этом для обеспечения населения страны продовольствием сегодня приходится импортировать около 36% от общего объема продуктов питания¹⁹. Особо актуальна эта проблема сегодня, когда США и страны ЕС объявили экономические санкции против России.

Под продовольственной безопасностью понимается не только независимость страны от поставок продуктов из других государств, но и доступность продовольствия всему населению в количестве, необходимом для здоровой жизни по приемлемой цене.

На грани веков обозначилась новая заметная угроза продовольственной безопасности России — появление массы перекупщиков, действующих в широком пространстве между производителями сельскохозяйственной продукции и населением страны. Они взвинчивают цены и, тем самым, ограничивают доступ людей к продовольствию. Так, по опубликованным данным, закупочная цена говядины в России в среднем в четыре раза ниже розничной, картофеля — в пять раз, меда — в семь раз²⁰.

Пути помощи государства сельхозпроизводителям известны. Им необходимо помочь в закупке сельхозтехники, повышении плодородия сельскохозяйственных угодий и мелиорации, возрождении семеноводства и племенного дела, решении проблем сельской инфраструктуры.

В целом позиция руководства страны по этой проблеме сформулирована следующим образом: «Продовольственная безопасность обеспечивается за счет развития биотехнологий и импортозамещения по основным продуктам питания, а также путем предотвращения истощения земельных ресурсов и сокращения сельскохозяйственных земель и пахотных угодий, захвата национального зернового рынка иностранными компаниями, бесконтрольного распространения пищевой продукции, полученной из генетически модифицированных растений с использованием генетически модифицированных микроорганизмов и микроорганизмов, имеющих генетически модифицированные аналоги». Для реализации государственной политики в области обеспечения продовольственной безопасности населения, направленной на надежное обеспечение жителей страны продуктами питания и развитие отечественного агропромышленного комплекса в России,

¹⁸Tinbergen J., Fischer D. Warfare and Welfare. N.Y., 1987. P. 51.

¹⁹Семенова Е. Не опустеют ли наши прилавки? // Аргументы и факты. 2008. № 46. С. 30.

²⁰См.: Аргументы недели. 2009. № 48. С. 9.

в январе 2010 г. была утверждена «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации» 21 .

Проблема водных ресурсов

В последние годы обострилась проблема нехватки пресной воды, предназначенной как для непосредственного употребления населением и животными, так и обработки сельскохозяйственных угодий. Она становится составной частью актуальной проблемы обеспечения продовольственной безопасности во всем мире.

Сам фактор наличия пресной воды уже сегодня играет важную роль, к примеру, на Ближнем Востоке, в отношениях между Израилем, Иорданией и Сирией, которые беспрерывно делят воды реки Иордан. В результате строительства Турцией дамб в верховьях Евфрата не только сократятся объемы воды, получаемой Сирией, но и произойдет ее загрязнение вследствие прохождения через ирригационные системы Турции. Нехватка воды чревата сокращением сельхозугодий и экологической катастрофой в городах и может вынудить то или иное правительство к применению военной силы.

В глобальном масштабе объектом вооруженного конфликта могут быть, например, воды Голубого Нила, в использовании которых заинтересованы, прежде всего, Судан, Египет и Эфиопия. Та же Эфиопия контролирует верховья Нила, но в связи с быстрым ростом населения намерена существенно увеличить водозабор и развернуть строительство ГЭС, что вызывает негативную реакцию в Египте. Эксперты считают, что в среднесрочной перспективе Египет может использовать против Эфиопии военную силу.

В среднеазиатских странах бывшего СССР недостаток воды в Сыр-Дарье и Аму-Дарье для орошения сельхозугодий уже вызывает определенные трения между ними.

Для России проблема недостатка воды пока не является актуальной — страна является обладателем одного из крупнейших водных ресурсов в мире, уступая лишь Бразилии. Как известно, пресная вода составляет только 2,5% от всех мировых водных запасов, из которых 20% принадлежат России²²

Мировые тенденции сегодня таковы, что рано или поздно пресная вода станет нормироваться подобно различным видам энергии.

В целом же бедные страны остро нуждаются в росте потребления продуктов питания и пресной воды, чтобы удовлетворить свои основные потребности и просто выжить. Но это будет непросто сделать, так как социально-экономическая и экологическая ситуация в мире крайне неблагоприятна.

Топливно-энергетические ресурсы

В «Стратегии...» четко обозначено, что одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности в области экономики на долгосрочную перспективу является повышение уровня энергетической безопасности, которая включает

²¹ Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120.

 $^{^{22}}$ Гурдин К. Водяная линия партии // Аргументы недели. 2009. № 48. С. 7.

в себя устойчивое обеспечение внутреннего спроса на энергоносители стандартного качества, рост энергоэффективности и энергосбережения, конкурентоспособности отечественных энергетических компаний и производителей энергоресурсов, предотвращение дефицита топливно-энергетических ресурсов, создание стратегических запасов топлива, резервных мощностей, производство комплектующего оборудования, стабильное функционирование систем энерго- и теплоснабжения.

Сегодня еще не выработано единого толкования термина «энергетическая безопасность», а смысл, который специалисты и руководители отдельных стран сюда вкладывают, нередко прямо противоположен.

Мы считаем, что в самом общем виде под энергетической безопасностью следует понимать защищенность граждан и государства в целом от угрозы недостатка энергии и энергоресурсов, возникающих из-за воздействия негативных природных, техногенных, управленческих, социально-экономических и других внутренних и внешних факторов.

В условиях глобализации энергетическая безопасность означает ограничение конфликтов за энергетические ресурсы между поставщиками и потребителями, а также всемерное расширение доступа всех стран к энергетическим ресурсам. Развитие экономики без энергетики невозможно — это означает обострение проблем, признанных глобальными: бедность, голод, эпидемии, угрозы экологии и др. Из этого следует, что энергетическая безопасность не может не быть составной частью национальной и глобальной систем безопасности.

Основным содержанием энергетической безопасности является устойчивое обеспечение спроса достаточным количеством энергоносителей стандартного качества, эффективное использование энергоресурсов за счет повышения конкурентоспособности отечественных производителей, предотвращение возможного дефицита топливно-энергетических ресурсов, создание стратегических запасов топлива, резервных мощностей и комплектующего оборудования, обеспечение стабильности функционирования систем энерго- и теплоснабжения.

Важно при разработке мер, нацеленных на устойчивое топливо- и энергоснабжение, выделить корни существующих угроз и рисков. Перечень таких угроз достаточно широк. Речь идет о потенциальном дефиците энергетических ресурсов на внутреннем рынке, для нужд экспорта; нерациональном и расточительном их использовании; несбалансированной структуре производства и экспорта энергоносителей и т.д. В этом же ряду угроз и рисков для отечественной энергетики стоят возможности аварий, террористических актов на объектах энергетики, экологические и техногенные катастрофы, негативные экологические последствия деятельности топливно-энергетического комплекса.

При этом «справедливость» по-западному выглядит так: в двадцати шести развитых капиталистических странах (менее 15% государств мира) проживает 25% численности населения Земли. Эти страны и народы потребляют до 75% всей производимой на планете энергии и 79% добываемого природного топлива²³. На сегодняшний день потребление энергии на душу населения в индустриально развитых странах почти в 85 раз превышает потребление в странах Африки.

 $^{^{23}}$ Приводится по: Тихомиров Ю. Проблемы безопасности России в условиях глобализации // Власть. 2004. № 1. С. 41.

Кроме того, энергоресурсы и сырье размещены по территории планеты крайне неравномерно: богатые по полезным ископаемым и энергоресурсам страны соседствуют с полностью лишенными их или имеющими их в недостаточном количестве. Это накладывает существенный отпечаток на напряженность взаимоотношений.

Глобальное обострение ситуации с нефтедобычей может привести к вооруженным конфликтам между отдельными государствами, к примеру, из-за богатейших запасов нефти и газа в шельфовой зоне архипелага Спратли, расположенного в Южно-Китайском море. Объявление одновременно КНР и Вьетнамом этого архипелага своим привело к вооруженным столкновениям между этими государствами. На часть островов претендуют также Малайзия, Тайвань, Бруней и Филиппины.

Сохранение ситуации, при которой два млрд людей вообще не имеют доступа к мировым энергетическим ресурсам, грозит гуманитарными катастрофами, ростом напряженности в мире, появлением новых конфликтов и усугублением имеющихся глобальных проблем. И именно в рамках международного механизма по обеспечению энергетической безопасности возможен выход за пределы исключительно торгово-финансовых энергетических взаимоотношений отдельных стран и создание системы устойчивого обеспечения энергетическими ресурсами всех государств.

Представляется, что глобализация энергетических проблем и энергетической безопасности как системы, нацеленной на их решение, означает необходимость не только выработки единого подхода на базе признаваемых всеми принципов, но и создания международного механизма, который бы учитывал именно глобальный аспект энергетического измерения.

Достижению глобальной энергетической безопасности в мире будет способствовать реализация мировым сообществом системы мер по трем направлениям:

- надежное обеспечение мировой экономики традиционными видами энергоресурсов;
- рост эффективности использования энергетических ресурсов и защита окружающей среды;
- разработка и использование новых источников энергии.

Международная энергетическая безопасность в западной интерпретации должна обеспечиваться при выполнении ряда непременных условий. Это:

- диверсификация источников энергии, номенклатуры энергоносителей и транспортных маршрутов;
- сбалансированность источников энергообеспечения Западной Европы при выборе наиболее эффективных и перспективных видов сырья и систем их транспорта;
- концентрация усилий на создании стратегических запасов углеводородного сырья;
- ориентация на разработку и использование передовых энергосберегающих технологий;
- мероприятия по ограничению вредных выбросов в атмосферу в процессе добычи, переработки и транспортировки энергоносителей.

В целом же критерий энергетической безопасности у европейцев и американцев неизменно ассоциируется со стабильностью и надежностью поставок им энергоносителей.

Однако ситуация сложилась таким образом, что Россия, страна богатейших природных недр, из-за отсутствия эффективных энергосберегающих технологий оказалась уязвимой в условиях всемирно растущего дефицита энергоресурсов.

В современных условиях экономическая безопасность страны определяется рядом объективных и субъективных факторов. По большому счету, она сводится к определению оптимального соотношения между объемами сырья, экспортируемого за рубеж, и количеством топливно-энергетических ресурсов, предназначенных на внутреннее потребление. Кроме того, ресурсной базой углеводородного и другого сырья, состоянием основных фондов и систем электроснабжения, транспорта нефти и газа, а также ценовыми, тарифными и другими факторами.

Определяющий документ в этой области – Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р), где отмечено, что на состояние энергетической безопасности оказывают влияние три основных фактора:

- способность ТЭК обеспечивать экономически обоснованный внутренний и внешний спрос достаточным количеством энергоносителей соответствующего качества и приемлемой стоимости;
- способность потребительского сектора экономики рационально использовать энергоресурсы, предотвращая тем самым нерациональные затраты общества на энергообеспечение и дефицитность топливно-энергетического баланса;
- устойчивость энергетического сектора к внешним и внутренним экономическим, политическим, техногенным и природным угрозам при способности минимизировать ущерб, вызванный проявлением дестабилизирующих факторов.

Все эти положения нашли отражение в Энергетической стратегии Российской Федерации на период до 2030 года (ЭС-2030)²⁴, где сформулированы приоритеты государственной энергетической политики страны.

Энергетический комплекс России является составной частью мирового энергетического рынка, страна активно участвует в формировании международной торговли энергетическими ресурсами.

Среди внешнеэкономических и внешнеполитических субъективных факторов, негативно влияющих на энергетическую безопасность России, можно выделить:

- резкие, не всегда предсказуемые колебания цен на мировых энергетических рынках, что и происходит реально в мире в наше время;
- дискриминационные действия некоторых стран и организаций в отношении России на международных рынках энергоресурсов, оборудования и технологий;
- ограничения на транспортировку энергоресурсов из России, помехи для работы трубопроводов в транзитных странах, несанкционированный отбор ими российских энергоресурсов и т.д.;
- необоснованно высокие тарифы на транзит российских энергоресурсов через территорию других государств;

 $^{^{24}}$ Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ № 1715-р от 13 ноября 2009 г.

- противодействие работе российских энергетических компаний в освоении месторождений топливно-энергетических ресурсов за рубежом;
- реально существующая вероятность возникновения региональных войн и конфликтов.

На базе анализа работы объектов топливно-энергетического комплекса с применением конкретного списка индикаторов энергетической безопасности возможна выработка критериев устойчивого функционирования энергетических систем различного уровня подчинения, включая общефедеральный и региональный уровни. Принципиально важной в этой связи является работа над определением и нормированием пороговых значений индикаторов безопасности, что позволит внести количественную определенность и ясность в критерии оценок, обоснование решений.

В связи с постепенным истощением топливно-энергетических ресурсов Земли перед человечеством стоят задачи по обеспечению своих потребностей за счет других источников энергии – таких, как энергия ветра, солнца, морских приливов, геотермальная.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что проблема обеспечения ресурсной безопасности любого государства сложна и многогранна. Это особо актуально по отношению к России, где активно идет переход от одной экономической формации к другой. В процессе такого перехода, как правило, размываются объективные экономические критерии, по которым можно было бы судить об эффективности тех или иных государственных мер в деле трансформации экономики и путей повышения благосостояния народа.

Пока возникающие проблемы у отдельных государств и народов в той или иной мере решаются за счет финансовых вливаний или через оказание гуманитарной помощи, допустим, продуктами питания или еще каким-то способом. Но по мере роста численности населения продовольствия не будет хватать как такового абсолютно всем, всему человечеству, и не исключены войны за физическое обладание продуктами питания.

Представителям властных структур необходимо четко помнить, что Россия в отношении собственных природных ресурсов самодостаточная страна. Важнейшая задача российских институтов власти и состоит в том, чтобы по-хозяйски, рационально использовать это богатство и, что самое главное, эффективно оберегать его (в том числе с использованием вооруженных сил) от внешних поползновений.

Принципиально важно создание в стране стратегических резервов природных ресурсов (а такая возможность имеется), достаточных для гарантированного обеспечения мобилизационных нужд России и потребностей экономики страны в различных ситуациях на долгосрочную перспективу.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ТЕРРОРИЗМ¹ В БОЛГАРИИ: ТЕРРОРИСТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ ИЗМЕНЕНИЯ ПСИХОЛОГИИ БОЛГАРСКОГО НАРОДА²

А.И. БОГДАНОВ

Болгарский язык, письменность и культура формируют несгибаемый дух болгарского народа

Христианство играло, играет и будет продолжать играть важную роль в человеческом обществе, в том числе в возникновении и развитии болгарской нации и болгарского государства. Этот факт констатируют исследователи из Англии, Италии, Австрии, Венгрии, России и многих других стран мира. Утверждают это и некоторые политики Запада – Шарль де Голль, Миттеран и другие. Все они указывают на то, что болгарский язык, литература и культура являются колыбелью европейской культуры и цивилизации.

Английский исследователь Арнольд Тойнби в 12-томном издании истории народов писал, что «... В мире была 21 цивилизация. Одной из них является болгарская, и она расширяет свои границы своим сильным культурным влиянием. Она простирается от Белграда, Крыма и Карпат до Эгейского моря». В этом издании он также подчеркивает, что в результате духовного воздействия болгар произошло усиление роли христианской религии.

Русский академик Дмитрий Лихачев писал: «... А иностранные оккупанты не смогли победить это Государство Духа, потому что на защите болгарского народа в плотном строю стояли болгарский язык, литература и культура! ... Болгарское Государство Духа простиралось от Балтийского моря до Тихого океана и от Северного Ледовитого океана до Индийского». «Вы самые старые существующие сегодня культурные страны, и не только в Европе, но и в мире. Прошлое поглотила древность, древний Рим, Греция и т.д., но Болгария оставалась живым фрагментом древней европейской культуры, самым древним фрагментом. И она должна сохранить его, и на сегодняшний день Болгария не только последний фрагмент прошлого, но и первый из будущего — чтобы пересечь границу в третье тысячелетие и нести свою культуру в будущее».

Профессор Санте Грачоти из Италии сказал: «Одной из исторических заслуг болгар является то, что благодаря своей духовности и христианской религии они успешно задержали турок на столетия вдали от сердца Европы, хотя они дорого заплатили своей кровью, верой, свободой и упадком их блестящей культуры в то время».

Профессор Геза Фехер из Венгрии – византолог, исследуя историю древних булгар и мадьяр и исторические связи между ними, писал: «Болгары были людьми,

¹ Процессуальный терроризм – поэтапная технология для генерирования террористического содержания и методы его осуществления в соответствии с реальностей разных государств мира.

² © Богданов А.И., 2016

которые внесли наибольший вклад в организацию и формирование цивилизации Восточной Европы. Древние болгары организовали болгаро-славянские племена в нацию, в которой болгарский дух и культура оставались двигателем на вечные времена».

Болгарская церковь в борьбе за болгарский язык и независимость

Вячеслав Похвалски, бывший посол Украины в Болгарии, сказал: «Украинцы, а также белорусы и россияне – все помнят, что письменность, наша культура и православная вера пришли из Болгарии. Я хочу напомнить тот факт, что первые два украинских патриарха являются этническими болгарами – Григорий Цамблак и Киприан».

Болгарский язык был и является чрезвычайно важным для вероисповедания болгарской нации, болгарской общности и государства. И изначально именно болгарские православные лидеры сумели заменить греческий язык болгарским в богослужениях. Болгары в Османской империи восстановили самостоятельную болгарскую православную церковь.

Болгарская борьба за церковную независимость является историческим периодом болгарского Возрождения, в который усиливается стремление болгар в Османской империи к восстановлению собственной Болгарской Православной Церкви. В течение этого периода были частые столкновения с греческими клириками, защищающими интересы Константинопольского Патриархата. Болгары постепенно занимают ряд храмов в Мизии, Фракии и Македонии, где стали проводить службы на болгарском языке. В результате всех этих действий в 1870 году указом султана признается законность болгарского экзархата.

Эта борьба проходит условно через три этапа:

- назначение болгарского духовенства и использование болгарского языка в церквях;
- создание национальной церкви;
- определение границ болгарского экзархата.

Пасхальная кампания 1860 года является кульминационной точкой в борьбе за церковную независимость Болгарии. З апреля 1860 г. во время торжественного пасхального богослужения в болгарской церкви Святого Стефана в Стамбуле митрополит Илларион не упоминает имя Вселенского греческого Патриарха. Вместо этого после слов «православный епископ любого врага» произносится только имя султана.

Просветители нашли лазейку в каноне первого болгарского царства, где позволяется произносить имя самодержца, а в 1860 году государем болгарских земель был султан Османской империи. Таким образом, канон официально был принят, и болгарское духовенство нельзя было обвинить в ереси и отлучить. Так Илларион символически отвергает авторитет греческого Патриархата.

Пасхальная компания является заранее запланированной константинопольским болгарским духовенством акцией в ответ на игнорирование Вселенским Патриархатом болгарских требований, что было видно даже на церковных соборах в тече-

ние 1859-1869 годов. Эта акция была встречена с невиданным энтузиазмом Константинопольскими болгарами, а также всем болгарским народом. Во многих болгарских городах население заставляет духовных учителей заклеймить Константинопольский Патриархат и признает Иллариону главой болгарской церкви. С Пасхи болгарский церковный вопрос вступает в решающую фазу — борьбу за признание независимой болгарской церкви.

Процессуальный терроризм в борьбе за завоевание болгарской земли

Вышеизложенное доказывает силу болгарского языка, литературы и культуры в последнее тысячелетие в строительстве и развитии неукротимого духа болгарской нации и государства Болгария. Естественно, что это прошлое болгары должны перенести в настоящее, и оно должно найти свое место в близком и далеком будущем, в следующих веках и третьем тысячелетии.

Но это утверждение русского академика и всемирно известного ученого Дмитрия Лихачева не соответствует геополитике США и некоторых европейских стран. Им нужны не болгарский язык, письменность и культура, а болгарская земля – болгарские горы и долины, болгарские природа и климат как стратегическое место, связывающее Запад с Востоком.

Всем известны последние научные заключения мировых ученых об исчезновение многих государств под водой мирового океана. Поэтому они знают, что болгарская нация и государство Болгария исчезнут не в третьей мировой войне, а в новой форме ведения войны, именно от терроризма, притом с использованием его процессуальной формы – мультикультурализма – языкового, религиозного, этнического и т.д.

Объектом всех атак будет болгарский язык и письменность, болгарская история и география, болгарская народопсихология. «Отнимите историю у народа, и через одно поколение эта нация станет паствой, готовой исполнять команду и беспрекословно следовать за тем, кто приказал ему то, что ему угодно», — сказал Йозеф Геббельс.

Обратите внимание на надписи названий улиц, учреждений и компаний в современной Болгарии. У нас есть закон, что они обязательно должны быть на болгарском языке, а иностранные языки могут присутствовать в качестве обозначения торговых марок и названий улиц, притом мелким шрифтом в качестве пояснения болгарских надписей.

С появлением компьютерной техники не только в учреждениях и компаниях, но в настоящее время и в школе используется компьютерная клавиатура на английском языке. Причем используется она в первой позиции, а болгарский язык находится на втором месте, а расположение букв не соответствует болгарскому государственному стандарту.

Таким образом, с одной стороны, подсознательно подчеркивается, что болгарский язык является языком второго сорта, а с другой стороны, это препятствует обучению подростков и достижению более высокой производительности труда и усвоению работы с компьютерной системой.

Официальный язык в Болгарии — болгарский. Но развитие коммуникаций в Европе и мире требует болгар принять, по крайней мере, еще два или три иностранных языка. Исторически болгарский язык связан с русским и славянскими языками. Болгары — создатели кириллицы. После наступления османского владычества факел из наших рук взяла Россия с ее русским языком, литературой и культурой.

Русский язык занимает важное место в мировом сообществе, и это было признано еще при создании Организации Объединённых Наций и ее организаций. А в нашей стране, под внешним давлением, хотя русскоязычное пространство и роль русского языка в международных отношениях растут, в школе в качестве второго языка во втором десятилетии XXI века усилено изучают английский язык. Он занял второе место, заменяя русский язык, и вытесняет испанский, французский, немецкий, итальянский языки.

Правда, в последнее время китайский язык в Болгарии также получает развитие, потому что экономика Китая постепенно достигает и скоро превзойдет экономику США.

Специализированные школы изучения русского языка, в том числе русские языковые гимназии, уже не существуют в Болгарии. Открыты Международные языковые школы, и в них все предметы, которые ранее изучались на русском языке, изучаются на английском языке. Во всех школах Болгарии русский язык уже не второй язык изучения и общения. Его заменил английский язык.

Сегодня в системе образования Болгарии уже видны попытки признать английский язык в качестве первого языка. В Болгарию, сначала как добровольцы, стали приходить иностранные преподаватели, чтобы преподавать английский язык, а затем и другие предметы. Государственная администрация Болгарии «проглотила» этот факт «по финансовым соображениям». Соединенные Штаты, Великобритания и другие страны или их фонды, такие как «Америка для Болгарии», «Открытое общество» Джорджа Сороса, «Атлантический клуб» Соломона Паси и др., активно работают, чтобы расширить сферу влияния английского языка в Болгарии.

В то же время после того, как болгарские учителя и преподаватели ВУЗов усвоили английский язык, многие высшие учебные заведения, такие как Софийский университет, Медицинский университет в Софии, начали вести в разных направлениях преподавание полностью на английском языке.

Кроме того, эти университеты принимают иностранных аспирантов и заставляют своих преподавателей готовить их полностью на английском языке. Их диссертационные работы также подготавливается на английском языке, а их защита и научно обоснованные рекомендации делаются полностью на английском.

Так что теперь возникают забавные ситуации, когда для обучения на английском языке принимаются студенты и аспиранты, не знающие английского языка. В этом случае прибегают к использованию посреднических компаний, которые непосредственно вмешиваются в отношения между студентом или аспирантом и научным руководителем, что абсолютно недопустимо. Так обстоит дело, например, в Юго-Западном университете.

«Еще несколько лет назад мы создали наш собственный издательский дом с шестью периодическими изданиями на английском языке с целью улучшения прозрачности и привлечения интересных научных разработок без языковых барьеров.

В связи с этим очень гордимся тем, что одно из наших изданий полностью укомплектовано студенческими разработками», – подчеркивает проф. Кристина Групчева – проректор по инновациям и трансляционной медицине Медицинского университета в Варне.

«Половина студентов, которые обучаются у нас, приезжают из стран – членов ЕС, и мы во все большей степени сосредоточены на них», – пояснил профессор Ваньо Митев, ректор Софийского медицинского университета. «Основная причина этого – уровень подготовки у этих студентов, а с другой стороны, преподавание на английском языке для них является более эффективным и уровень обучения повышается».

Таких примеров я мог бы привести еще много. Но возникает вопрос: как все выпускники будут помнить, что они обучались в Болгарии? Они будут изучать болгарский язык? Они будут знать, где находится Болгария? Будут ли они иметь общее представление о прошлом, настоящем и будущем нашей страны? Будут ли они интересоваться восточно-православной и болгарской ментальностью? Прикоснутся ли они к болгарской народной психологии?

Магазины, предлагающие русскую научную и художественную литературу, в современной Болгарии исчезли. При этом читателям уже не предлагаются произведения даже известных авторов криминальных романов.

В то же время девяностолетний учитель Павел Величков в социальной сети Facebook отмечает: «Даже в турецкое время образование наших детей не было таким плохим». И тысячи людей согласны с этим его заключением, а их комментарии акцентируют внимание на болгарском языке, литературе и духовности болгарских лидеров Возрождения и их роли в болгарских школах.

Государство, однако, с этим не согласно, и поэтому вновь приняло «по финансовым соображениям» программу расширения общения на английском языке и полной замены болгарского языка обучением на английском языке, а болгарский Патриархат никак не отреагировал на эту замену болгарского национального языка.

Поэтому у меня есть опасения, что в ближайшем будущем и болгарские церкви также начнут вести службы на английском языке. А болгарское вероисповедание, которое выбрало болгарский язык для богослужения, останется в истории.

В настоящее время английский язык в Болгарии заменяет болгарский язык потому, что это политика чужого заокеанского государства.

Болгария не имеет долгосрочной, научно-технической, образовательной и культурной политики в XXI веке

Сегодня еще нет внешнего давления, чтобы богослужения в Болгарии проводились на английском языке, но везде в стране пытаются навязать английский язык в качестве универсального языка общения.

В настоящее время Болгария не имеет своей государственной «Долгосрочной научно-технической, образовательной и культурной политики в XXI веке». И у государственного аппарата нет учреждения для проведения этой политики, а Болгарская академия наук (БАН) и болгарские университеты не имеют сформированных коллективов, которые можно было бы объединить, чтобы разработать такую политику. А эта политика должна быть. Именно государственная политика, а не пустые декларации политических сил о повышении уровня благосостояния государства. Она должна быть политикой национального масштаба, чтобы обеспечить устойчивое развитие Болгарии в настоящем и будущем глобальном мире. Она должна быть построена на научной основе и дойти до каждого гражданина Болгарии.

Только таким образом будет поддерживаться «национальный консенсус и единство» при «модернизации» страны во имя непрерывного повышения благосостояния и качества жизни каждого болгарского гражданина. И он, болгарский гражданин, будет развивать любовь и преданность к своей стране, национальную гордость и уважение к вкладу Болгарии в развитие европейской и мировой цивилизации.

Основные направления образовательной политики

Образовательная политика современной Болгарии должна быть направлена на решение следующих задач:

- Научные исследования и оценка существующих инноваций в БАН и университетах в Болгарии и других странах, которые могут быть использованы в болгарской практике.
- Опережающая роль образования в формировании будущей реальности на основе последних достижений науки и культуры.
- Осуществление непрерывного обучения человека в продолжение всей его жизни, подкрепленное культурой общения, культурой понимания и культурой действия.

Прошлое учит нас, что болгарский народ и Болгария, как государство, выжили благодаря своей сильной духовности — болгарскому языку и литературе, просвещению и взаимодействию образования и религии. Каждая церковь, даже каждый монастырь, вели свою образовательную деятельность — так в течение пяти веков османского владычества осуществлялось образование. Образованные монахи читали и переписывали книги, священники вели проповеди, в церквях функционировали воскресные школы.

В настоящее время, из-за нежелания власть имущих и отсутствия активных действий со стороны церкви, только говорится о необходимости ввести в школах вероучение. Ведутся споры о содержании обучения данному предмету. И в то же время в Болгарии появляются и развиваются зарегистрированные и незарегистрированные религиозные организации, некоторые из которых не имеют ничего общего с христианством. В то время как болгарская православная церковь бездействует, различные секты расширяют свое влияние на детей, молодежь и взрослых.

Развитие и оптимизация болгарского образования всегда осуществлялись на солидных теоретических основах и достижениях психологической и педагогической науки — теории личности, принципах перманентного образования, а также, самое главное, всеобщей доступности и бесплатности для всех членов общества.

Как проявление двойных стандартов можно рассматривать переустройство болгарского образования в рамках Болонского процесса, который целиком изменил целевую функцию нашего образования. Это печальный факт. Этот процесс является дорогой в одном направлении, по которой, из-за целого комплекса причин, «утекают мозги», и молодые люди Болгарии оказываются в чужих странах.

Таким же образом, как в производстве, где новый технологический и социальный уклады вытесняют человека, заменяя его машиной, роботом, киборгом, искусственным интеллектом и нано-био-психо-системой, постмодернистское образование формирует другой идеал Человека.

Человек – мера всего. Так его воспринимали в античности – как индивида, неделимого, гармонического и всестороннего. А позже, в постмодернистскую эпоху, этого человека растоптали и отвергли. Его заменили *парциальным человеком*, вполне модернизованным, освобожденным в своей сущности от всего, что до сих пор составляло абсолютную ценность.

Еще 20 лет тому назад в областях культуры, образования, науки и материального производства Болгария имела лидерские позиции в мировом сообществе. Представители разных развитых стран восхищались болгарским образованием. Сегодня же, в результате виртуозных политических и финансовых манипуляций, каждый болгарин стал должником внутренних и международных сил в стране. Образование превратилось в услугу, часто недоступную, которую болгары должны дорого оплачивать.

Нельзя забывать, что, несмотря на невиданное ранее развитие технологии, ЧЕЛОВЕК ОСТАЛСЯ ЖИВЫМ. И весьма отличается от созданных им бездушных технических изделий. Он остался таким, каким был в разные исторические эпохи — мечтал, творил и оставлял нам любимые достижения своих мыслей, чувств, своей культуры, науки, творчества.

Поэтому пусть создаются для неживых объектов и процессов образовательной системы необходимые стандарты, технологии, техника, информация, методы и формы измерения в образовательной практике как удобные инструменты администрирования и менеджмента. Но они не должны трогать Душу человека, а также сакральные отношения человека к человеку в процессе обучения, осуществляемые личностью учителя и ученика — индивида.

Что должны обеспечить стандарты, разработанные для нужд образовательной системы в Болгарии?

- Любовь ко всему болгарскому и родному (национальным идеалам).
- Национальную идентичность, непрерывность Истории, Современности и Будущего, болгарского языка, болгарской истории, болгарской культуры.
- Сознание высшей ценности национального достоинства и суверенитета. Строение политической культуры (осознанные стратегические национальные интересы и действия в соответствии с ними).
- Знания для разрешения фундаментального противоречия о всеобщем характере общественного производства и частного присваивания результатов труда. Восстановление социальной справедливости.
- Утверждение ценностей Христа вместо ценностей Адама Смита (альтруизм вместо эгоизма).
- Сохранение персональной и национальной душевности и психологии, адекватности быта и душевности болгар в условиях наступающего глобализма.
- Формирование готовности к адекватному восприятию современной технологической модели (внедрение высоких технологий).
- Всестороннее развитие потенциала личности для осуществления вечных гуманистических и социальных идеалов. Формирование основ нравственного

поведения. Утверждение в обществе культуры Фюзиса и Техне как альтернативы Эроса и Танатоса.

- Воспитание творческой личности.
- Сохранение единства Человека, Природы и Вселенной (освоение естественных, математических наук и общественных наук и знаний о человеке).
- Обеспечение возможности перманентного образования в процессе всей жизни человека, его социальной и профессиональной готовности, адаптивности и мобильности для участия в создания современной Болгарии.
- Развитие человеческого капитала Болгарии. Болгарские достижения должны быть в числе ведущих областей мирового прогресса.
- Развитие Родины в соответствии с нашими болгарскими цивилизационными ценностями и приоритетами.

Мультикультурное государство: американские и европейские демократические ценности

Внешние силы пытаются использовать санкционированные и несанкционированные методы, которые даже противоречат Конституции Болгарии, чтобы превратить нашу страну в многоязычную, многонациональную и многоконфессиональную. Это тезис, разработанный США и их нынешним президентом Б. Обамой.

Да, в США это так. Но это объективно необходимо Соединенным Штатам. У них нет тысячелетней истории, как у нас. Они были созданы двести лет назад людьми, которые приехали из разных стран мира. Одни заселились на новые земли, потому что одни пришли, чтобы искать более простой способ жизни, другие — с авантюрными наклонностями и планами. Некоторые из них покидали свои страны из-за преследований со стороны правоохранительных органов, другие были выброшены из своих стран и интернированы на новые территории.

В результате вторжения поселенцев большая часть местного населения Америки была убита, а другие коренные жители так и не были интегрированы и продолжают жить в резервациях.

Все они разного происхождения, мышления и духовности, которые должны были бы быть объединены, чтобы могли жить вместе. Это люди из разных этнических групп, разговаривающие на разных языках, исповедующие разные религии, имеющие различные праздники и рабочие дни.

Таким образом, возникла объективная необходимость *мультикультурного государства*, устанавливающего правила для мирного сосуществования большого количества разных людей. Так утвердились единые государственные праздники. Но это не является глобальной тенденцией. И она не может найти свое место в Болгарии и в других европейских и неевропейских странах.

Британия утверждает английский язык и английскую культуру, сосуществование различных этнических групп на основе английской культуры и англиканской церкви. Япония также делает все, чтобы сохранить свой язык и культуру. В США английский язык тоже не совсем английский, это диалект, получившийся от смешения разных языков всего мира.

Таким же образом возникли и все американские ценности. Но эти ценности бессильны заменить национальный язык и национальные обычаи, традиции, которые формировались тысячелетиями.

В связи с этим не помогает и маневренность властей США в штате Иллинойс, которые недавно объявили болгарский язык в качестве официального языка. Это не только потому, что слишком мало болгар живут в США, но и потому, что еще есть визовой режим пребывания болгар в этой стране. То же самое относится и к Китаю, Вьетнаму и многим другим странам.

Русский подход в многонациональном русском государстве как мировая ценность

Россия решила эту проблему лучше. Она не хочет, чтобы автономные республики забывали и не использовали свой собственный язык, историю и культуру, но ввела официальный язык для всей страны – русский язык.

В России официальная религия – православие. Все автономные сообщества могут поддерживать свою религию, обычаи и традиции этнических групп, в то время как Россия проводит согласованную международную политику создания реальной интеграции и взаимного уважения религий и этнических групп. При этом каждая этническая группа имеет свою собственную историю, но уважает общую историю и общее культурное и историческое наследие.

Русская православная церковь осуществляет контакты с главами других религий на основе взаимного уважения. Так, в России нет искусственно насаждаемых мультикультурализма и мультикультурного развития этнических групп, языков и мультикультурного государства. В отношениях между разными общностями в государстве Россия утверждает *интеркультурализм*, руководствуясь только общими интересами различных общностей, и таким образом объединяет разные национальности.

После США Россия является страной самого большого множества иммигрантов в мире. Суверенная демократия России создана на исторической преемственности. Россия не отрекается ни от какого периода своей истории и признает место и роль каждого из них для объединения нации.

У каждого этноса в России есть возможность сохранить свою историю, обычаи и традиции, культуру, письменность, язык и литературу.

Русский язык и официальное восточное православие объединяют все этносы в одной общей родине – России, Российском федеральном государстве.

Таким образом, русский путь развития многонационального государства радикально отличается от американского. И ни в коем случае Россия не навязывает свой путь развития всем этническим группам в других странах.

В то же время США пытаются навязать свой путь развития всем этническим группам и всем странам мира. Вот почему они провели различные проекты: грузинский, украинский, ливийский, иракский и другие арабские весны. Но во всех этих проектах никто, нигде и никогда не победил.

Второй террористический фронт: нашествие радикального ислама

США создали ИГИЛ, а сейчас вместе с Россией борются против и радикального ислама. Но ситуация в мире изменилась. Появился радикальный ислам, чего не могло случиться без поддержки США, и я не буду останавливаться на причинах этого.

В результате на пути к европейским странам сосредоточилась огромная масса людей из Сирии, Ирака, Ливии, Пакистана, Афганистана и стран Африки, в основном экономические беженцы. Все больше людей бегут в поисках лучших условий жизни, спасаясь от внутренних военных конфликтов. Но есть и такие, кто исповедует радикальный ислам и горит воинственным желанием построить халифат, в том числе во всей Европе.

Новые исторические реалии таковы: мощное духовное нашествие ислама и его фундаментальный опасный рецидив – ИГИЛ, отречение от моральных и христианских норм поведения в западном мире, распространение коммуникационных сетей и бесчисленных сектантских извращений. Все эти процессы вызывают глубокую озабоченность среди христианского духовенства, которое ищет общий путь во имя мира и добра.

Сегодня христианская религия разъединена внутренними и внешними причинами. Внутренние причины связаны не только с государством, в котором находится церковь, но и с различиями, которые формируют разнообразные и многочисленные секты.

Разделение христианской религии по странам поддерживается государственным руководством некоторых стран, которые способствуют формированию собственной церкви из-за неправильного понимания национальной независимости. Так случилось с христианской церковью при создании государства в Македонии.

Разделение христианской религии осуществляется и при отделении Украины от России. Таким образом, получилось территориальное разделение церквей, и ныне российский Патриархат остался в основном в районах, где преобладают люди русского происхождения. Другие церкви были созданы искусственно. Украинский Патриархат распространен в районах, где преобладали украинцы. На самом же деле различий в церковных ритуалах нет.

Новая глобальная среда требует от всех христиан найти общий язык и объединиться перед фанатизмом радикального ислама — множества людей, которые имеют более низкую культуру, не признают европейские ценности, но уже достигли европейских стран.

Нам нужно найти способ противостоять тем террористическим группам, которые угрожают Европе, включая Болгарию. Наша страна находится на пути проходящего через Турцию потока носителей идеологии терроризма и радикального ислама. В настоящее время даже наша южная соседка — Турция — представляет опасность, так как выказывает намерения восстановить Османскую империю, включая в ее территорию и Болгарию.

Нас особенно должны беспокоить официально известные данные об инвестициях в размере 9 миллионов долларов со стороны Саудовской Аравии для развития

религиозной деятельности в Болгарии. И все это происходит при согласии болгарского правительства открыть посольство Саудовской Аравии в Болгарии.

Тревожна и информация, опубликованная в саудовской газете «Аль-Джазира» от 19.01.2016, о том, что Болгарский главный муфтий поблагодарил саудовцев за их поддержку и помощь мусульманам в Болгарии. И это тоже является формой процессуального терроризма.

Болгария не может быть многонациональным государством

Исторически Болгария утвердилась как *государство болгарской нации*. При этом болгарское государство является *христианским государством* всех членов болгарской нации. Она признает и принимает все этнические группы, проживающие на ее территории, но они должны быть интегрированы в болгарское гражданское общество и стать неотъемлемой частью болгарской нации.

Все граждане Болгарии должны изучать, знать и использовать официальный болгарский язык, болгарскую историю и географию и при необходимости служить в болгарской армии и защищать национальную безопасность страны.

Но поймите: «Болгария — это моя единственная, дорогая, родная страна, моя Родина!». И это мое кредо: «Общаться, действовать в интересах всех, но никогда не пренебрегать интересами своей страны и государства». Это мое кредо, с которым я родился и которое для меня является единственным, пока я жив.

И если кто-то, вроде народного представителя г-на Тюнджера Кърджалиева, болгарина турецкого происхождения, желает, чтобы в нашей конституции было записано, что Болгария является мультиязычной, мульти-конфессиональной, мультинациональной и мультикультурной страной, то я, со своими знаниями и навыками, с моими студентами, с цветом болгарского народа, всегда буду этому противостоять.

Как утверждает Кърджалиев и другие его друзья, болгары мирно сожительствовали с турками, и турецкого рабства не существовало, а те, кто боролись против него, были просто нарушителями общественного порядка и разбойниками.

Я и миллионы болгар помним, почитаем и учимся у Ботева и Левского, у Караджы и Хитова, у известных и неизвестных болгар — борцов против турецких завоевателей и болгарских помещиков. Многочисленные неудачные и успешные выступления нашего народа против угнетателей привели к включению великих держав в этот процесс, и в результате мы смогли достичь своего освобождения.

И самопожертвование наших героев не может быть уголовным преступлением. Это была борьба за свободу. А таким деятелям, как Кърджалиев, скажем: «Баста! Мы не позволим превратить Болгарию в винегрет!».

Ключевым словом в языке Ахмеда Догана, руководителя политической партии по этническому принципу, связанной с Турцией, – ДПС, является слово «совместность». У Местана (это руководитель нового формирующегося политического проекта, тоже с турецкими корнями), Кърджалиева и у других это слово – «мультикультурность», т.е. «разъединение».

В нашей стране есть болгары, болгарские турки, болгарские цыгане, болгарские евреи, болгарские армяне и другие, т.е. люди, происходящие из разных этнических

групп, но считающие себя болгарами, частью болгарской нации. И все мы знаем и используем болгарский язык, имеем знания о болгарской истории и географии.

В то же самое время некоторые другие люди, последователи Местана, говорят о «материнском/родном языке». Исследования показали, что на своем «родном языке» болгарские турки не понимают турок во время своих визитов в Турцию, потому что половина слов, которые они употребляют, это слова болгарского языка.

Но сторонники мультикультурализма заставляют их изучать турецкий язык, т.е. тот язык, на котором говорят в Турции и который не имеет ничего общего с «родным языком» болгарских турок. И что это, если не форма процессуального терроризма!

Цель у этих людей в Болгарии – изменить болгарскую идентичность этнических турок, чтобы они приняли турецкую идентичность. Вот это и является одной из форм терроризма.

Даже Ангела Меркель в 2010 году сказала о мультикультурализме: «...этот подход не получится!», а в 2015 году повторила: «Мультикультурализм остается шарлатанством».

Отрицают его и Саркози, и Кэмерон, и даже ученые из Соединенных Штатов Америки. Мультикультурализм ускоренно поддерживает и навязывает свои противоположности – национализм, терроризм, столкновение цивилизаций, неофашизм.

Болгарская нация и государство существовали тысячи лет, они есть сейчас, но будут и в третьем тысячелетии — это мое глубокое убеждение. Я уверен, что миллионы болгар, проживающих в Болгарии и за рубежом, поддержат меня. Неудивительно, что в новой Общественной академии образования, науки и культуры мы создали и развиваем раздел исследований «Религия и политика». В нем обсуждаются проблемы развития нашей православной религии, христианства в мире, возможности его унификации для христианского просвещения и взаимодействия Болгарии с другими странами.

Исследования по всему миру обычаев и традиций, выраженных обрядами, ритуалами и верованиями, показывают, что основной религией в Болгарии было и будет христианство. Вот почему я приветствую встречу российского Патриарха Кирилла и Святейшего Папы Франциска — главы Римско-католической церкви, и выраженное на их встрече мнение об объединении христианской религии в мире.

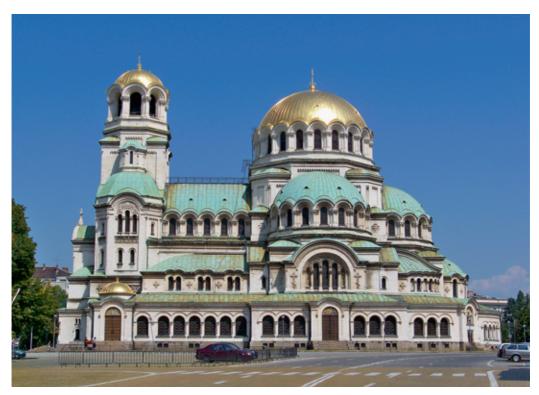
Я согласен с Семёном Николовым — директором Центра стратегических исследований в области безопасности и международных исследований в Болгарии. Он написал в газете «Труд» от 11 апреля 2016 г.: «Общеевропейское решение о беженцах мы можем принять, если оно будет обсуждено с болгарским правительством и будут созданы благоприятные условия для болгарской нации и болгарского государства». Нельзя изменять демографическую структуру и нарушать религиозный и этнический баланс Болгарии, потому что это означает ликвидацию болгарского государства. Такое европейское решение не может быть принято ни болгарской интеллигенцией, ни болгарским народом.

Болгарский язык и культура, болгарская нация и государство, Болгарская Православная Церковь имеют тысячелетнюю историю. Они устояли против неоднократных попыток уничтожить Болгарию. А болгарская православная религия, Болгарская Православная Церковь и ее священнослужители вместе с болгарскими учеными и болгарской элитой должны защищать болгарский язык и нашу многолетнюю историю.

Сегодня необходимо поддержать договоренности Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла и главы Римско-католической церкви Папы Франциска о совместной защите христианства от радикального ислама. Это святое дело поддерживает и наша Общественная академия науки, образования и культуры, так как она объединяет ученых, учителей, общественных деятелей и даже членов разных политических партий во имя будущего болгарской нации и государства.

Болгария, как часть славянской общности, отвечает категорическим «НЕТ» процессуальному терроризму. Если все действия США, при поддержке Евросоюза и радикального ислама, не является процессуальным терроризмом, то что это тогда? Главная его цель — разрыв родственных связей и отношений между Болгарией и Россией, раздор в славянской общности. Терроризм — это новый способ ведения войны.

И в заключение я должен заявить о себе, что я не политик и не член никакой политической партии. Я не националист, но я ученый, работы которого по вопросам научно-технической и образовательной политики читают в Польше, Германии, Словении, Беларуси, Украине, России и США. Естественно, в информационном обществе людям объективно приходится общаться на разных уровнях – групповом, национальном и межнациональном. Но мы не допустим использования террористических методов и подходов для изменения нашей духовности, вероисповедания и уничтожения нации. В особенности такой нации, как болгарская, у которой тысячелетняя история и большой вклад в письменность, культуру и религию славянской общности, в европейскую культуру и цивилизацию.



Собор Святого Александра Невского в Софии.

ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕОРИЕНТАЦИИ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ НА ЗАДАЧИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ¹

В.В. ИВАНОВ

Мы живем в динамично развивающемся Мире. Практически каждый день нам предлагает новые вызовы, формулирует новые задачи и дает темы для размышления. Высокие темпы изменений требуют адекватной реакции на них на основе переоценки подходов к развитию базовых институтов, определяющих уровень развития государства: менталитет нации, идеология, наука. Сейчас необходимы быстрые и точные действия, которые позволят России выйти из глобального кризиса полноправным членом клуба великих держав.

В работе сознательно не приводятся статистические данные о сегодняшней ситуации в сфере науки и инноваций — для этого достаточно заглянуть в многочисленные статистические справочники. Основной акцент сделан на идеологию формирования инновационной политики и возможных вариантов выхода из имитационной ловушки.

Предлагаемая статья является развитием положений ранее опубликованных исследований².

Факторы системного инновационного кризиса в России

Глобальные трансформации являются практическим подтверждением теорий Д. Белла³, С.Ю. Глазьева⁴, Дж. Гэлбрейта⁵, Н.Д. Кондратьева⁶, Э. Тоффлера⁷, С. Хантингтона⁸. В настоящее время формируется новый мировой порядок, лидирующие позиции в котором займут страны, достигшие наивысшего уровня конкурентоспособности.

 $^{^{1}}$ © Иванов В.В., 2016

 $^{^2}$ Иванов В.В. Концептуальные основы национальной технологической инициативы // Инновации. 2015. № 1; Он же: Инновационная парадигма XXI. Изд. 2-е, доп. М.: Наука, 2015; Иванов В.В., Малинецкий Г.Г. Россия XXI век. Стратегия развития: технологии, образование. Наука. М.: Ленанд, 2016.

³ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Пер. с англ. М.: Academia, 1999.

⁴ Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: Владар, 1993.

⁵ Гэлбрейт Д. Новое индустриальное общество. М.-СПб: Транзиткнига, 2004.

⁶ Кондратьев Н.Д. Большие циклы, конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002.

⁷ Тоффлер Э. Третья волна. М.: ООО «Издательство АСТ», 2004.

⁸ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003.

Уровень развития любого государства можно определить, проанализировав три независимых фактора: идеологию, менталитет человека (нации) и науку. В совокупности эти факторы формируют систему образования и технологическое пространство, а все вместе определяет уровень национальной культуры. И уже исходя из уровня культуры и технологических возможностей, определяются система ценностей, потребности и возможности их удовлетворения (рис. 1).

Сам факт наличия государственной идеологии не всегда обусловлен ее законодательным закреплением. Так, например, несмотря на прямой конституционный запрет наличия идеологии, в экономике России доминирует либерально-олигархическая идеология, не допускающая альтернативы. На практике это свелось к спаду отечественной экономической науки. В результате Россия не получила современной научно-обоснованной теории развития, а вынуждена довольствоваться диктатом зарубежной экономической теории, идеологии и практики.

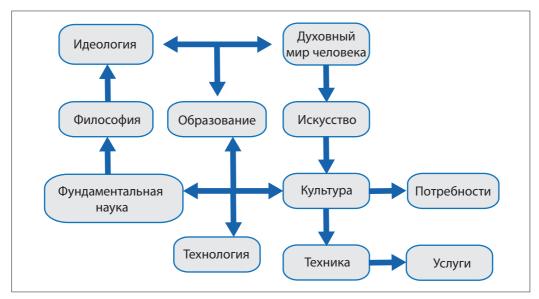


Рис. 1. Схема формирования потребностей и механизмов их удовлетворения.

Интенсивное технологическое развитие, исчерпание природных ресурсов, концентрация финансового капитала в ограниченном числе центров уже не вписываются в классическую модель капитализма, основным побудительным мотивом которого было служение обществу.

Как отмечал Г. Форд: «Если бы я думал только о стяжании, нынешняя система оказалась бы для меня превосходной: она в переизбытке снабжает меня деньгами. Но я помню о долге служения. Нынешняя система не дает высшей меры производительности, ибо способствует расточению во всех его видах; у множества людей она отнимает продукт их труда. Она лишена плана. Все зависит от степени планомерности и целесообразности»⁹.

 $^{^{9}}$ Форд Г. Моя жизнь. Мои достижения. М.: АСТ, 2015. С. 7.

Наряду с этим происходит изменение роли финансового сектора экономики. Из экономического института, обеспечивающего ресурсную поддержку экономического развития, финансы превратились в самостоятельный элемент управления. Иначе говоря, управление реальными процессами экономического и технологического развития осуществляется из виртуального финансового пространства.

Смещение системы приоритетов в сторону финансового благополучия в ущерб традиционным ценностям является одной из причин наблюдаемого глобального кризиса.

Одновременно с этим нарастает технологический отрыв группы стран — технологических лидеров. Этот процесс, наряду с концентрацией финансовых ресурсов, позволяет им обеспечить высокое качество жизни, ставить под контроль природные ресурсы, принадлежащие менее развитым странам, и обеспечивать собственную оборону и безопасность.

В такой ситуации меняется одно из базовых понятий экономики – *конкурентоспособность*, которое в контексте постиндустриального общества формулируется как способность к привлечению внешних ресурсов для собственного развития и возможность полноправного участия в функционировании рынков¹⁰.

Современная концепция конкурентоспособности заключается в развитии человеческого потенциала, стратегия конкурентоспособности – в повышении качества жизни, а экономический рост и научно-технологический прогресс являются основными факторами, обеспечивающими достижение поставленных целей (табл. 1).

Таблица 1 Изменение парадигмы конкурентоспособности при переходе к постиндустриальному обществу

Индустриальное общество	Постиндустриальное общество					
Определение конкурентоспособности						
Свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений.	Способность к привлечению внешних ресурсов для собственного развития и возможность полноправного участия в функционировании рынков.					
Концепция конкурентоспособности						
Повышение производительности	Развитие человеческого потенциала					

Национальная конкурентоспособность определяется соответствием уровня развития человеческого потенциала мировым стандартам, способностью привлекать внешние ресурсы (природные, финансовые, кадровые и т.д.) для решения проблем

 $^{^{10}}$ Иванов В.В. Инновационная парадигма XXI. Изд. 2-е, доп. М.: Наука, 2015.

собственного развития, а также возможностью активного влияния на глобальные процессы и рынки.

При этом национальная конкурентоспособность рассматривается как совокупность конкурентоспособности государства, бизнеса и населения (человека). Высокий уровень национальной конкурентоспособности позволяет государству проводить самостоятельную внешнюю политику, а в ряде случаев игнорировать мнение мирового сообщества.

Обеспечить конкурентоспособность можно, только опираясь на современную науку как единственный источник знаний, создающих базу для развития интеллекта нации, позволяющих не только разрабатывать новые технологии и продукты потребления, но и формирующих основу для выработки стратегии развития и принятия государственных решений.

На государственном уровне современная инновационная политика должна рассматриваться не только в контексте разработки и коммерциализации новых технологий и выпуска товаров, востребованных на рынке, но и как механизм обеспечения глобальной конкурентоспособности государства.

За прошедшие тридцать лет реформы в России привели не только к изменению социально-экономического каркаса государства, но и качественно изменили менталитет нации. При этом не удалось в полной мере сохранить доставшийся в наследство научно-технологический потенциал и статус развитой технологической державы. Отказ от собственных традиций, наработанного опыта, разрушение действующих эффективных институтов не позволили России перейти на инновационный путь развития и стать полноправным членом клуба ведущих мировых держав. Более того, можно утверждать, что именно технологическое отставание России и послужило причиной многих антироссийских акций.

Несмотря на принятие многочисленных стратегических документов, в России за четверть века экономических реформ не удалось сформировать эффективной национальной инновационной системы, хотя теоретические вопросы и анализ международного опыта были достаточно проработаны и адаптированы к российским условиям¹¹. Представляется, что главной причиной такой ситуации стало противоречие между заявляемыми целями инновационного развития и реальной экономической политикой.

Суть проблемы заключается в том, что при формулировании задач и показателей инновационного развития на первое место поставлены не повышение качества жизни (а именно по этому пути идут ведущие мировые державы), не технологическое развитие, что характерно для развивающихся стран, а получение максимальной финансовой прибыли.

Именно этим и объясняется тот факт, что руководящие должности на многих наукоемких предприятиях занимают не специалисты, а лица с экономическим и финансовым образованием. Это проявляется и в том, что из девяти официально определенных институтов развития России восемь являются финансовыми структурами. При этом ни одна научная организация, ни одна организация,

¹¹Иванов В.В. Инновационная парадигма XXI. 2-е изд., доп. М.: Наука, 2015; Иванова Н.И. Национальные инновационные системы. М.: Наука, 2002; Голиченко О.Г. Основные факторы развития национальной инновационной системы: уроки для России. М.: Наука, 2011.

производящая инновационную продукцию мирового класса, к институтам развития не относятся.

Таким образом, именно финансовая сфера, а не инновации, признается главным инструментом и приоритетом развития страны. Исходя из этого, выстраиваются институты и механизмы, обеспечивающие его реализацию.

Прежде всего, это касается системы целеполагания. Положив в основу финансовую прибыль и скорейшее достижение определенных финансовых показателей, экономика автоматически переключается на ресурсный тип развития, поскольку это самый быстрый способ достичь результата легальным путем. Все, что по мнению финансистов не дает прибыли в обозримом будущем — отбрасывается. При этом современные методы экономического и научно-технологического прогнозирования не позволяют дать реальные оценки ни существующей, ни перспективной ситуации.

Так, например, с завидным постоянством не сбываются прогнозы ни по перспективам развития финансового сектора, ни по экономике в целом. Также не был своевременно понят и до сегодняшнего дня не оценен кризис 2008 года, который в настоящее время получил свое логическое развитие.

Отсутствие адекватных *систем прогнозирования* не позволяет выработать систему активных эффективных мер по парированию угроз и выходу из кризиса. Хотя с точки зрения реального сектора экономики кризисное развитие ситуации было вполне очевидно, поскольку отсутствие собственного конкурентоспособного производства и зависимость финансовой сферы от внешних источников делает систему неустойчивой и подверженной многочисленным рискам.

Исходя из задачи получения быстрого финансового результата, формируется и государственная инновационная политика, принципиально отличающаяся от традиционной инновационной политики, ориентированной на развитие человека или технологическое развитие¹².

Так, при ориентации государства на технологическое развитие ставятся конкретные задачи, под которые выделяются ресурсы. Именно так развивались в СССР наукоемкие отрасли: авиация, космонавтика, атомная энергетика и т.д.

В случае же финансового управления, сначала выделяются ресурсы, которые потом распределяются в соответствии с двумя ключевыми принципами: «несите, кто что знает, а там посмотрим» и «нам не важно, что вы будете делать, важно, чтобы в возможно короткие сроки был обеспечен возврат средств в установленных объемах».

Первый принцип вполне применим для фондов поддержки фундаментальной науки, когда конечный результат невозможно предсказать в принципе. Второй принцип может быть успешно применен к уже действующим производствам, выпускающим продукцию, пользующуюся спросом.

Но эти принципы весьма ограничены для использования в инновационной деятельности. Разработка любой технологии должна иметь привязку к конкретной продукции, к конкретному производству, или ставить своей целью развертывание такого производства. Если этого нет, то такие работы не имеют смысла, поскольку

 $^{^{12}}$ Инновационная политика: Россия и Мир (2002-2011). М.: Наука, 2011; Научная и инновационная политика: Россия и Мир (2011-2012). М.: Наука, 2013.

рынок не в состоянии регулировать создание новых продуктов — это делают конкретные люди и предлагают их на рынок.

Но при коротком горизонте планирования и высоких процентных ставках реализовать полный инновационный цикл невозможно. И тогда на первое место инновационной политики выдвигается малое предпринимательство, которое, казалось бы, в короткие сроки может обеспечить необходимые финансовые показатели.

Однако издесь не все так однозначно. Если говорить о малом предпринимательстве в сфере бытовых услуг, то это вполне оправданные ожидания. А вот в наукоемкой сфере случаи, когда малые предприятия могут обеспечить выпуск продукции массового потребления (если не брать в расчет ІТ-сектор), являются скорее исключением, чем правилом. Обязательным условием для малых предприятий, работающих в области создания технологий, является наличие потребителя, которым должны выступать крупные производственные структуры, способные обеспечить массовое производство. Отсутствие конечного потребителя однозначно указывает на невозможность разворачивания бизнеса.

Большие организации имеют перед малыми ряд неоспоримых преимуществ: они «в состоянии привлечь необходимый для производства капитал, только они могут мобилизовать рабочую силу требуемой квалификации. Вряд ли можно сомневаться в том, что корпорация "Дженерал Моторс» может более эффективно влиять на условия, в которых она действует, — на заработную плату своих работников и цены, по которым она покупает, равно как на цены, по которым она продает, — чем мелкий торговец»¹³.

В парадигме финансовой эффективности построены и государственные программы. Наверное, в определенных случаях это имеет право на существование, но возводить это в единственную идеологию, наверное, не всегда оправданно. Так, например, Государственная программа «Развитие науки и технологий» является, по своей сути, не сбалансированной программой, обеспечивающей развитие науки, а программой финансирования мало связанных между собой научных мероприятий.

Логика финансовой прибыли затрагивает и образование. Так, например, согласно известным данным (http://обрнадзор.рф/), по итогам 2014 года в первую десятку наиболее оплачиваемых вузовских руководителей входят ректоры Национального минерально-сырьевого университета «Горный», ВШЭ, РГСУ, РАНХиГС, Академии внешней торговли, МГУ путей сообщения, Марийского госуниверситета.

В то же время ректоры ведущих вузов, обеспечивающих подготовку кадров для науки и технологий, занимают более скромные позиции: СПБГУ – 15 место; МФТИ – 22, МГУ – 79, НИЯУ МИФИ – 177. Это распределение наглядно показывает, что, несмотря на декларации, наука и инновации не являются национальными приоритетами развития России.

Да и сами по себе понятия «образовательные услуги» или «услуги по проведению фундаментальных исследований» не способствуют инновационному развитию, поскольку образование и фундаментальная наука есть не услуги, а важнейшие

¹³Гэлбрейт Д. Новое индустриальное общество. М.-СПб: Транзиткнига, 2004.

функции государства, по своей значимости сопоставимые с обеспечением национальной безопасности¹⁴.

Короткий горизонт планирования финансовой сферы не позволяет решать стратегические задачи. Более того, следование сиюминутным интересам и принятие на этой основе политических решений, приводит к деградации структур, призванных эти задачи решать.

Так, например, одной из претензий, предъявляемых к Российской академии наук и послужившей главной причиной ее ликвидации как научной организации мирового уровня, являлось отсутствие ориентации на стратегические приоритеты государства, неэффективность и низкая результативность научных исследований, отсутствие реального выхода в экономику.

Выдвигая подобного рода претензии, идеологи трансформации РАН и законодатели не учли того обстоятельства, что в развитых странах фундаментальная наука является самостоятельным приоритетом. Так, например, в одном из выступлений Президент США Б. Обама четко определил задачи науки и систему взаимоотношений науки и власти: «... с приходом моей администрации закончилось время, когда наука следовала за идеологией. Прогресс нашей страны, ценности нашей страны коренятся в свободном и открытом поиске; ... я поручил ... возобновить усилия по обеспечению того, чтобы федеральная политика базировалась на самой достоверной и наиболее объективной научной информации. Я хочу быть уверенным, что научные решения зависят от фактов, а не наоборот...».

При этом развитые страны решают проблемы не путем уничтожения действующих структур в отсутствие альтернативы, а прямо противоположным образом — создавая новые структуры, способные решать поставленные задачи, или плавно модернизируя уже существующие.

Под низкой результативностью академической науки России понимался тот факт, что имея около 20% финансирования на научные исследования, академические институты давали более 50% научных публикаций. А все остальное давали вузовский и отраслевой сектор науки, потреблявшие основные бюджетные средства, выделяемые на исследования и разработки. Таким образом, научная продуктивность РАН до трансформации была в четыре раза выше, чем у других секторов российской науки вместе взятых.

Практический же выход от фундаментальных исследований заключается в том, что эти результаты идут в систему образования и на создание новых технологий (рис. 2).

Является расхожим мнение, что результаты фундаментальной науки не коммерциализуемы. Так ли это на самом деле? Если посмотреть современную систему образования, прежде всего высшего, то легко увидеть, что все учебники базируются на результатах фундаментальной науки. Это в равной степени касается как естественнонаучных, так и общественно-гуманитарных дисциплин. Если принять во внимание, что образование, которое сейчас рассматривается

¹⁴Иванов В.В., Малинецкий Г.Г. Реформа российского образования – поиски решений. В кн.: Федеральный справочник. Образование в России (информационно-аналитическое издание). Т. 10. М.: НП Центр стратегического партнерства, 2014.

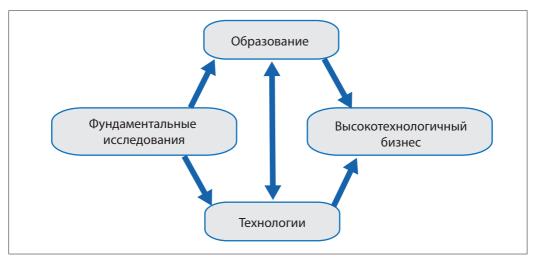


Рис. 2. От фундаментальной науки к высокотехнологичному бизнесу.

как услуга, не бывает бесплатным, то очевидно, что весь глобальный бюджет образования есть ни что иное, как коммерческое отражение результатов фундаментальной науки.

Такая же картина и с технологиями: в основе любой современной технологии лежат фундаментальные знания. Так, например, законы классической механики позволили создать весь набор конструкций, который имеет человечество: от строительства зданий до межпланетных кораблей. Работы по термодинамике позволили создать современные двигатели. Наличию электричества мы обязаны ученым, исследовавшим эти явления и процессы. Исследования в области физики твердого тела заложили основы современной IT-индустрии и т.д.

Таким образом, результаты фундаментальных исследований коммерциализуемы, но при этом есть следующие особенности:

- 1. **Временной порог коммерциализации**. Даже при самом благоприятном стечении обстоятельств, первые практические результаты фундаментальных исследований могут быть получены не ранее, чем через пять лет. Примерно такое же время требуется для создания новой технологии или написания и апробации нового учебника.
- 2. Возрастание ценности фундаментальных исследований. С течением времени ценность фундаментальных исследований только возрастает, вопервых, за счет все более широкого охвата, во-вторых, за счет появления новых отраслей, в которых эти результаты могут быть использованы.
- 3. **Избирательность коммерческого использования**. Очевидно, что далеко не все результаты фундаментальных научных исследований могут сразу получить свою практическую реализацию. Но это не означает, что полученные результаты не найдут своего приложения в перспективе.

Однако в случае ориентации на получение финансовой прибыли в краткосрочном и даже среднесрочном периоде, эти обстоятельства роли не играют. Именно поэтому, начиная с 1992 года, фундаментальная наука в России рассматривается

не как стратегический ресурс развития, а как исключительно затратная отрасль, наряду с социальным обеспечением, медициной и образованием.

Ликвидация в 2013 г. Российской академии наук как научной структуры мирового класса ставит в стратегической перспективе надежный заслон для перехода страны на инновационный путь развития и вхождения России в число стран – технологических лидеров.

Финансовая направленность создала и еще одну проблему, прямо не имеющую отношения к инновациям, но существенно влияющую на повышение качества жизни. Эта проблема заключается в том, что по показателю доступности финансовая сфера больше влияет на дифференциацию населения, чем технологическая.

Так, например, по данным статистики, сейчас в России 513 тысяч семей с совокупным капиталом более одного миллиона долларов, что составляет примерно 0,4% населения страны. В то же время доступ к современным достижениям технического прогресса (автомобили, телевидение, мобильная связь и т.д.) имеет подавляющее большинство населения. Можно в связи с этим утверждать, что приоритет финансовой прибыли оказывает негативное влияние на ситуацию в обществе, что также не способствует развитию творчества и инноваций.

Развитию негативных процессов во многом способствуют *сегментация экономики* и несовершенство системы управления. Сложилась ситуация, когда в ряде случаев деятельность различных структур осуществляется без учета потребностей смежников.

В последнее время на высшем государственном уровне много говорится о недостатке квалифицированных инженерных и рабочих кадров. Однако эта проблема возникла не сегодня. А причина ее заключается в том, что, планируя свою деятельность, Минобрнауки России не обладает достаточной информацией о том, кому, сколько, когда и каких специалистов надо. И такое же наблюдается по другим отраслям. При этом для каждой отрасли разрабатываются собственные приоритеты, собственные программы инновационного развития, не объединенные в единое целое.

В ряде случаев наблюдается картина, когда «на одном поле» работают несколько структур, между которыми четко не распределены области ответственности. Так, например, фундаментальная наука после 2013 года регулируется, по меньшей мере, шестью федеральными законами, а управление осуществляется многочисленными организациями, деятельность которых практически не координируется (рис. 3).

Принимаемые государственные стратегии также не обеспечивают координации между различными секторами экономики.

Кроме того, следует отметить, что и принятые государственные решения выполняются не всегда в полном объеме. Так, например, согласно «майским» указам президента России В.В. Путина, доля науки в структуре ВВП должна была к 2015 году составить 1,77%, а фактически она составила 1,19% (рис. 4).

Фактором, сдерживающим инновационное развитие, является подмена реальной работы ее имитационным оформлением. Этот вопрос уже рассматривался в других работах¹⁵, поэтому остановимся только на некоторых аспектах проблемы. Очевидно, что сами по себе «эффективные менеджеры» не в состоянии определить

¹⁵ Иванов В.В. Инновационная парадигма XXI. 2-е изд., доп. М.: Наука, 2015. С. 179.



Рис. 3. Система управления наукой после 27.03.2013 года.

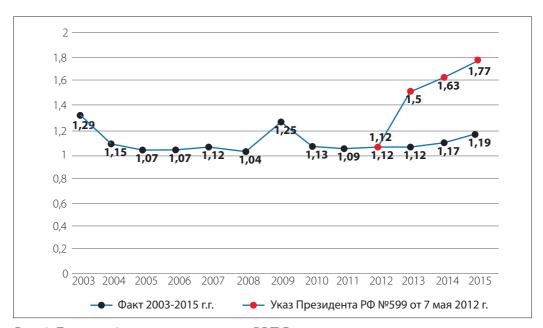


Рис. 4. Динамика доли науки в структуре ВВП России.

ценность, перспективность и реализуемость той или иной разработки. С этой целью в практику вошло формирование различных научных и экспертных советов, а также создание общественных советов в системе федеральных органов исполнительной власти.

Как показал опыт, в части, касающейся науки или инноваций, эти структуры позволяют чиновникам и лицам, ответственным за распределение средств, уйти от

личной ответственности за принимаемые решения. По принципиальным позициям с этими советами даже не всегда считаются. Так, например, разработка 253-ФЗ «О Российской академии наук…» проходила в Министерстве образования и науки РФ в глубокой тайне не только от научного сообщества, но даже и от членов отраслевого совета, отобранных и назначенных лично министром.

Практика формирования советов руководителем того органа, который они должны обеспечивать, по-видимому, себя не оправдывает и нуждается в корректировке.

Другим наглядным показателем степени имитационности является наличие многочисленных стратегий, концепций, прогнозов, форсайтов и т.п., не имеющих реального практического выхода. Это наглядно подтверждается результатами реализации стратегии социально-экономического развития до 2020 года, а также несколькими стратегиями инновационного развития (до 2015 г., до 2020 г. и др.) (см., например, табл. 2)¹⁶.

Таблица 2. Плановые и фактические показатели Стратегии развития науки и инноваций-2015

ПОКАЗАТЕЛЬ		2010 г.		2014 г.		2015 г.				
		План	Факт	План	Факт	План	Факт			
1.	Внутренние затраты на исследования и разработки, % к ВВП									
	Инерционная динамика	1,63	1,13	1,76	1,09	1,76	1,10			
	С учетом реализации стратегии	2,0		2,4		2,5				
2.	Удельный вес внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки, %									
	Инерционная динамика	45 4	31,2	46,6	34,2	47,0	34,5			
	С учетом реализации стратегии	60,0/		68,0		70,0				
3.	Удельный вес вузовского сектора науки во внутренних затратах на исследования и разработки, %									
	Инерционная динамика	8,2	8,3	-	9,8	-	11,2			
	С учетом реализации стратегии	15		19,0		20,0				
4.	Удельный вес России в общем числе публикаций в ведущих научных журналах мира, %									
	Инерционная динамика	3,6	1,87	4,1	2,06	4,2	2,24			
	С учетом реализации стратегии	4,0		4,5		4,7				
5.	Удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности исследователей, %									
	Инерционная динамика	28,0	35,5	28,8	41,3	29,0	32,1			
	С учетом реализации стратегии	35,0		35,8		36,0				

Хотя в этих документах декларируются правильные тезисы о необходимости развития науки, технологий, инноваций и т.д., однако на практике эти декларации не получают практического воплощения.

¹⁶Научная и инновационная политика: Россия и Мир (2011-2012). М.: Наука, 2013; Доклад о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и о важнейших достижениях российских ученых в 2015 году. М.: PAH, 2016. (Электронная версия: http://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=32f7083e-46e9-45ff-8a79-da17c196f507).

Таким образом, системными проблемами научно-инновационного кризиса в России являются:

- 1. Либерально-олигархическая модель экономики, имеющая приоритет получения финансовой прибыли, а не развития человеческого потенциала и повышения качества жизни на основе технологического развития.
- 2. Отсутствие на государственном уровне целостной политики инновационного развития. Сегментация экономики, несбалансированность системы управления.
- 3. Управление реальным сектором экономики из виртуального финансового пространства.
- 4. Отказ от фундаментальной науки как основного источника знаний, необходимых для развития образования и технологий, а также для выработки государственных решений.
- 5. Имитация инноваций, отсутствие персональной ответственности за принимаемые решения и последствия их реализации.

Сейчас Россия стоит перед выбором: либо двигаться дальше в либеральноолигархической парадигме, либо формировать принципиально новую политику инновационного развития на основе современных достижений науки.

Возможные сценарии развития

Выше мы сформулировали два возможных направления развития России.

Первый вариант — **либерально-олигархическая парадигма.** Этот сценарий реализуется в настоящее время. Как уже отмечалось, в его основе лежит принцип получения максимальной финансовой прибыли за счет ресурсно-сырьевого развития. В этом случае технологическое развитие сводится к заимствованию зарубежных технологий с дальнейшим использованием их для выпуска продукции в режимах отверточной сборки.

Этот сценарий не предусматривает разработки собственных конкурентоспособных технологий и образцов продукции. А, следовательно, нет надобности и в фундаментальной науке как стратегическом ресурсе развития. В такой ситуации наука должна присутствовать преимущественно в университетах, и ее основная цель — обеспечить такой уровень образования, который бы позволил выпускнику — квалифицированному потребителю — понимать технические вопросы использования технологий, получаемых из-за рубежа.

В этом сценарии нет места и целенаправленной подготовке научных кадров высшей квалификации. В настоящее время принципиально пересмотрен статус аспирантуры: теперь это не первая ступень научной карьеры, а ступень образования. При этом перед аспирантом не ставится цель защиты диссертаций.

В этой парадигме проводимые реформы науки и образования следует признать абсолютно правильными, поскольку они однозначно следуют либерально-олигархической модели развития.

В перспективе этот процесс неизбежно отразится на тех отраслях, в которых Россия традиционно имела мировой приоритет: атомная энергетика, космические технологии, оборонная, авиационная, судостроительная промышленность. В отсутствие квалифицированных инженерных кадров, ориентированных на

разработку нового, а не на потребление уже известного, эти отрасли неизбежно будут вынуждены переходить на механизмы заимствования технологий, что приведет к нарастанию технологического отставания. Оставшись без новых идей и разработок, которые выполняли академические научные коллективы, эти отрасли не смогут создавать качественно новые конкурентоспособные образцы продукции.

Дальнейшее следование по данной траектории окончательно закрепит за Россией статус сырьевого придатка развитых стран, приведет к последовательной утрате технологического, экономического, а в перспективе – и политического суверенитета, и, в конечном итоге, поставит под сомнение целостность государства. Этот сценарий уже апробирован в мировой практике.

Второй вариант — инновационное развитие, исходит из цели восстановления России как ведущей мировой державы, занятия ею лидирующей позиции в новом формирующемся мировом порядке. Но тогда необходимо, прежде всего, определить государственную идеологию в современных терминах, а именно: повышение качества жизни, приоритетное развитие человеческого потенциала.

Основными показателями развития страны в этом случае будут: уровень жизни населения, соответствующий мировым стандартам, политический, экономический и технологический суверенитет, способность обеспечить свою безопасность при самых неблагоприятных политических, экономических и природных катаклизмах, а также в случае возникновения военной угрозы, откуда бы она ни исходила.

Условия реализации сценария инновационного развития

Главным условием реализации сценария инновационного развития страны должно стать *наличие стратегической цели*. В обсуждаемой логике — это обеспечение качества жизни населения на уровне развитых стран. При этом экономический рост, технологическое развитие, финансовая система призваны обеспечить достижение этой цели.

На государственном уровне механизмом реализации могла бы стать Национальная программа инновационного развития, обеспечивающая полный инновационный цикл: фундаментальные исследования – прикладные исследования – НИОКР – производство – реализация.

Очевидно, что каждая фаза инновационного цикла имеет свои особенности, поэтому необходима разработка специальных механизмов, обеспечивающих их стыковку и снижение издержек при фазовых переходах.

Реализация Программы должна осуществляться в рамках направлений, единых для всего цикла. При этом мы уходим от понятия «приоритет», поскольку при существующих ресурсных ограничениях нет возможности делить работы на приоритетные и неприоритетные. Необходимо выбрать направления с четко понятными результатами и добиваться их достижения.

Исключение составляет только фундаментальная наука, которая является системообразующим государственным институтом, имеющим безусловный приоритет по сравнению с другими направлениями, поскольку это единственное средство, которое даст России шанс преодолеть системный кризис и занять лидирующее положение в формирующемся мировом порядке.

При этом направления и методы исследований должны определяться научным сообществом самостоятельно, исходя из логики развития науки, государственных задач и имеющихся ресурсов.

Наука должна стать основой стратегического планирования, поскольку только на основе достоверных научных знаний можно оценить реальное положение дел и существующие возможности, определить стратегические и тактические цели и траекторию их достижения.

К стратегическим направлениям развития относятся: сохранение и развитие интеллекта нации, повышение качества жизни, развитие территорий, оборона и безопасность.

Работа по данным направлениям осуществляется в соответствии со следующими принципами.

- 1. Направления технологического развития по каждому из стратегических направлений определяются, исходя из потребностей государства, общества и конкретного человека, с учетом ресурсных возможностей.
- 2. Потребности государства определяются, исходя из конституционных норм.
- 3. Потребности общества определяются законами общественного развития.
- 4. Потребности человека определяются уровнем культуры и направлены на повышение качества жизни.
- 5. Задача бизнеса обеспечивать развитие уже существующих рынков, а также формирование новых, основу которых составляют качественно новые виды продукции.

Направления исследований и разработок, развития техники и технологий являются едиными для всех фаз инновационного цикла.

В стратегической перспективе к ним относится совокупность частных направлений: безопасность, ЖКХ, сельское хозяйство и продовольствие, здравоохранение, образование, наука, культура, энергетика, транспорт, связь и телекоммуникации, строительство, экология, управление.

В краткосрочной перспективе (до 5 лет) задача сводится к восстановлению технологического суверенитета, который должен быть достигнут в следующих критических направлениях, т.е. направлениях, играющих ключевую роль в обеспечении жизнедеятельности страны: оборона и безопасность, здравоохранение, втом числе фармацевтика и медицинская техника, продовольствие, информационные технологии, новые материалы, энергетика.

Количественные показатели, характеризующие уровень состояния каждого направления, определяется путем сравнения с аналогичными показателями ведущих мировых держав (G8, G20, БРИКС).

Создание в рамках указанных направлений отечественным научнопромышленным комплексом наукоемкой продукции, отвечающей стандартам стран — технологических лидеров, позволит обеспечить минимальный уровень экономической и технологической безопасности России, а также способствовать преодолению системного кризиса научно-промышленного комплекса и переходу экономики на инновационное развитие.

Решение этих задач потребует длительного времени – 30-50 лет. Но чтобы успешно двигаться в этом направлении, необходимо восстановить целостность

научно-инновационного комплекса страны, основой которого является Российская академия наук как ведущая научная и экспертная организация.

Эффективность реализации главной функции фундаментальной науки может быть существенно повышена, если передать РАН координацию фундаментальных научных исследований.

Академия должна осуществлять не только организацию и проведение фундаментальных научных исследований, но сопровождение деятельности органов государственной власти, выработку на этой основе совместно с бизнессообществом, реальным сектором экономики предложений по реализации научных достижений.

Такое объединение научных интеллектуальных ресурсов позволяет подходить комплексно к любой проблеме. Так, например, при реализации задач развития территорий рассматривать в комплексе социальные, экономические, технологические, экологические, политические проблемы и предлагать сбалансированные решения.

Функцию практической реализации должны взять на себя в технической части – Государственные корпорации, а в части территориального развития – соответствующие органы государственной власти и местного самоуправления, а также Национальные исследовательские центры, специально создаваемые для решения крупных задач.

Ключевую роль академическая наука может и должна сыграть в части сохранения и повышения интеллекта нации. Научное сообщество должно взять на себя модернизацию образования, которое в настоящее время не соответствует задачам инновационного развития. При этом работа должна идти в следующих направлениях: разработка новых поколений учебников для среднего и высшего образования, борьба с лженаукой, изучение и сохранение культурного наследия страны.

Интеграция науки и образования позволит обеспечить подготовку кадров для экономики страны. В этой связи уместно будет вспомнить слова нашего великого соотечественника академика М.В. Ломоносова: «Регламент академический таким образом сочинен должен быть, дабы Академия не только сама себя учеными людьми могла довольствовать, но и размножать оных и распространять по всему государству... Университет — друг, более того — единокровный брат Академии наук, который составляет с ней единую плоть и будет заодно с ней трудиться на пользу Отечества. При Университете должна быть Гимназия, без которой Университет как пашня без семян». Очевидно, что эти слова и сейчас являются актуальными.

Как показал опыт, современные российские вузы в своей основной массе не обладают достаточными возможностями для проведения исследований и разработок на современном уровне. Даже специальные меры, включая мощные финансовые вливания, придание особых статусов, разработку программ инновационного развития и т.д., не позволили создать в университетах реальный конкурентоспособный научно-исследовательский сектор, о чем свидетельствуют, в частности, результаты оценки российских университетов в рамках международных рейтингов.

Представляется, что исправить ситуацию могло бы развитие *отраслевой* системы профессионального образования, при котором ведущие вузы находились

бы не в ведении Минобрнауки России, а в ведении тех структур, для которых они готовят кадры. Так, например, хорошо известно, что такие вузы, как НИЯУ МИФИ, МФТИ, Новосибирский госуниверситет, своими научными достижениями и высоким уровнем подготовки специалистов обязаны, прежде всего, сотрудничеству с РАН и наукоемкими отраслями.

Взаимодействие вузов и Академии является главным фактором, позволяющим выполнить программу вхождения российских университетов в мировые рейтинги, известную как «5-100». Это наглядно иллюстрируется тем фактом, что ведущие вузы страны, попадающие в мировые рейтинги, имеют значительный объем научных публикаций и делают это совместно с РАН: НИЯУ МИФИ – 48,9%, МФТИ – 67%; Новосибирский ГУ – 96%. И даже главный критик Академии – ВШЭ, хотя имеет более скромные научные успехи, но более 34% своих научных публикаций также делает в сотрудничестве с учеными РАН. При этом количество совместных публикаций в период 2010-2014 гг. возросло более чем в 13 раз.

Отдельного внимания требует *проблема обеспечения научно-технологического прогнозирования*. Разрабатываемые в последние годы прогнозы не позволили сформировать реальную программу действий, обеспечивающую инновационное развитие России. Очевидно, что организация этой работы должна быть поручена РАН как научно-экспертному сообществу, способному обеспечить комплексное рассмотрение практически любой проблемы.

Основные направления научно-технологического развития России

Реформы научного сектора привели научно-технологическую сферу к системному кризису, что в совокупности с исчерпанием научных результатов, полученных еще во времена СССР, поставило страну на грань утраты технологического суверенитета. Это, в свою очередь, с высокой степенью вероятности может привести к выпадению страны из глобальных технологических трендов, снижению уровня оборонного потенциала, нарастанию дифференциации уровня жизни как внутри страны, так и по сравнению с ведущими развитыми странами, и в конечном итоге привести к непредсказуемым последствиям.

Исходя из сложившейся ситуации, Президентом Российской Федерации В.В. Путиным было дано поручение о разработке *Стратегии научно-технологического развития России на долгосрочную перспективу*. При этом определено, что этот документ по своему статусу соответствует Стратегии национальной безопасности.

Очевидно, что речь идет о разработке принципиально нового документа, ориентированного на вхождение России в число стран – технологических лидеров.

Стратегия научно-технологического развития однозначно определяется национальными интересами и национальными приоритетами Российской Федерации, определенными в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Исходя из этого, коротко остановимся на основных подходах к разработке и реализации Стратегии научно-технологического развития.

Прежде всего, должна быть четко определена *цель стратегии*: обеспечение технологического паритета России со странами – технологическими лидерами. При

этом будем исходить из того, что достижение этой цели автоматически выводит Россию в число стран – технологических лидеров.

Для достижения заявленной цели необходимо решение следующих основных задач:

- обеспечение в кратчайшие сроки (до 5 лет) технологической независимости критически важных отраслей экономики: оборона, здравоохранение, сельское хозяйство, транспорт, энергетика;
- проведение реиндустриализации экономики, под которой понимается создание на основе результатов научных исследований принципиально новых производств, в том числе не имеющих зарубежных аналогов, и формирование на этой основе новых рынков наукоемкой продукции.

Важным моментом является формирование *системы показателей* достижения поставленных целей. В настоящее время главным показателем является финансовая прибыль. Однако, как показала практика, такой подход ведет к функционированию по ресурсно-сырьевому сценарию с высоким риском развития теневой экономики.

Необходимо осуществить переход к оценке результатов деятельности по изменению качества жизни: продолжительности активной жизнедеятельности, качества здравоохранения, сельскохозяйственной и пищевой продукции, образования, энергообеспечения и т.д.

Первым шагом реализации Стратегии должны стать институциональные трансформации, прежде всего:

- восстановление РАН как ведущей научной организации страны, отвечающей за развитие фундаментальной науки, осуществляющей государственные экспертные и прогнозные функции по вопросам социально-экономического и научно-технологического развития;
- восстановление системы подготовки научных кадров высшей квалификации, прежде всего, в академических институтах;
- создание системы управления научно-технологическим сектором, обеспечивающей координацию фундаментальных и прикладных исследований, трансферт технологий в промышленность, создание новых отраслей на базе результатов научных исследований и разработок, развитие механизмов частно-государственного партнерства.

Основой реализации стратегии научно-технологического развития должен стать *программно-целевой метод*, согласно которому применительно к каждому проекту формируются конкретные цели, задачи, сроки реализации, выделяются необходимые ресурсы, определяются исполнители, которые несут полную ответственность за результаты.

Реализация конкретных мероприятий Стратегии должна проводиться в рамках национальных программ «Фундаментальная наука», «Импортозамещение» и «Реиндустриализация», разрабатываемых под научно-методическим руководством Российской академии наук и утверждаемых Советом при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам.

Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ 14-02-00409 с использованием результатов, полученных при выполнении грантов РГНФ №15-03-00404 и № 14-03-00333.

БУДУЩЕЕ КАК ПРОБЛЕМА НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ¹

А.Д. УРСУЛ, Т.А. УРСУЛ

Введение

Вряд ли сейчас найдётся учёный, который станет отрицать наличие всё более углубляющегося глобального кризиса, угрожающего существованию человеческой цивилизации. Этот кризис имеет антропогенное происхождение и усиливается в результате обострения глобальных проблем и других негативных глобальных, региональных, социальных и социоприродных процессов, угрожая существованию человечества и даже всей жизни на Земле.

Именно потому, что кризис стал глобальным и появились угрозы не только развитию, но и существованию человечества², которые обрели общепланетарный характер и масштаб (что, например, демонстрирует экологическая проблема), уже невозможно выйти из общецивилизационного кризиса без широкого использования опережающих механизмов и факторов развития. Ведь если разразится какая-нибудь глобальная катастрофа, то устранять ее последствия будет просто некому. Чем масштабнее катастрофа, тем труднее борьба с ее отрицательным воздействием на человечество, и поэтому средства для разрешения глобальных кризисов и катастроф, позитивного сдвига глобальных проблем в принципе должны носить превентивно-опережающий характер, а не «отстающий» – как устранение последствий локальных чрезвычайных ситуаций и катастроф, что наблюдается в настоящее время.

Акцент на будущем в такой глобализирующейся деятельности здесь не случаен: глобальная катастрофа (а тем более – их череда), которая может наступить уже в XXI веке, не даст шансов человечеству ликвидировать ее последствия, как это делается сейчас. Именно поэтому в науку и образование, во многие другие сферы деятельности необходимо вводить знания и понимание необходимости предотвращения катастроф и умения антикризисного управления с тем, чтобы не допустить возникновения необратимых катаклизмов, губительных для всего человечества.

Этот вывод усиливается, если принять во внимание влияние космических факторов. «Мы, люди на 99,9999 процентов, концентрируемся на краткосрочных планах и практически мало думаем о будущем», – считает известный физик и футуролог М. Тегмарк³.

Возможно, последние четыре (а может быть, и пять) цифры после запятой – явное преувеличение. Однако суть вопроса ясна: мы мало думаем о будущем, но ещё меньше действуем во имя будущего человечества. И эта ситуация, которая исторически обусловлена рядом обстоятельств, требует кардинального изменения для дальнейшего выживания человечества, о чём и пойдёт речь в настоящей статье.

¹ © Урсул А.Д., Урсул Т.А., 2016

 $^{^2}$ Колин К.К. Глобальные угрозы развитию цивилизации в XXI веке // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 6-30.

³ Экзистенциальные риски. URL: http://deadland.ru/node/14277

Специфика будущего как объекта исследования

Будущее предстает как весьма своеобразный объект осмысления или исследования, и прежде всего, эта его особенность в том, что будущего ещё не существует. На первый взгляд, будущее представляет собой нечто синкретически неопределённое, объединяющее в себе различные значения, мнения и точки зрения. Однако уже сегодня можно увидеть некоторый состав и структуру будущего.

Если исходить из линейно-последовательного течения времени, то можно обнаружить процессы, которые инвариантны для прошлого, настоящего и будущего. Здесь мы имеем дело с представлением будущего как линейного продолжения прошлого или ныне происходящего. Отношение к будущему, которое сложилось в науке и образовании, а в большей степени — в обыденной жизни, во многих сферах деятельности людей носит зачастую линейно-исторический характер. Это отношение действительно имеет место в тех случаях, когда тенденции прошлого экстраполируются через настоящее в будущее.

Однако новая форма будущего может возникнуть совершенно случайно, она может быть никак не связанной с тем, что имело место ранее, до его наступления. Так, линейный характер взаимосвязи темпопериодов нарушается в ряде процессов, и поэтому прошлое, настоящее и будущее могут быть связаны слабо либо никак не связаны, как это происходит, например, в процессах с турбулентностью.

Еще один – космологический пример, связанный с образованием черных дыр, уникальных космических сверхплотных объектов, не выпускающих любое излучение (кроме излучения Хокинга), в том числе и свет из своих гравитационных «объятий» (горизонта событий)⁴.

И вероятно, самый грандиозный пример темпоральной нелинейности, — это Большой Взрыв, положивший начало принципиально новому — вселенскому процессу эволюции в мироздании. И это одно из обстоятельств, которому многие учёные придают фундаментальное значение в плане предсказания будущего.

Наконец, есть процессы наступления будущего с какой-то вероятностью, отличной от единицы и нуля, как это имеет место в предыдущих случаях.

В отношении упомянутых здесь трёх различных форм наступления будущего, их познание или предсказание принципиально отличаются друг от друга: одно из них предсказуемо полностью, другое вообще не предсказуемо, третье прогнозируемо лишь частично. Всё это свидетельствует о том, что будущее можно и нужно исследовать или осознавать, о нём следует всё больше размышлять, иначе при нашем бездействии своим наступлением оно нас может сильно разочаровать.

Тем самым будущее, вытесняя настоящее и становясь прошлым, представляет собой некоторое множество процессов и событий, которые ещё не произошли, но могут как произойти, так и не осуществиться.

Нелинейность и неопределённость наступления будущего — это фундаментальная его характеристика и особенность, требующая специального исследования, отличная от того, что есть и было. Важно понять, что будущее, как форма существования и движения времени, принципиально отличается от прошлого и настоящего.

⁴ См.: Черепащук А.М. Черные дыры во Вселенной. Фрязино, 2005.

И прежде всего тем, что оно ещё не существует, хотя у него есть и другие специфические черты и характеристики.

«Стрела времени»

Течение времени неотвратимо устремлено от прошлого через настоящее к будущему, и эта его характеристика именуется «стрелой времени». Выделенная однонаправленная темпоральная ось или прямая, протянутая из прошлого в будущее, вероятнее всего, наиболее тесно связана с фундаментальной ассиметрией протекания основных процессов во Вселенной и с её расширением (А. Эддингтон), хотя и была обнаружена гораздо раньше, ещё в термодинамике (энтропийная стрела).

Далее будет подтверждена эта гипотеза А. Эддингтона и показано, что «стрела времени» и ускоренная футуризация появились одновременно в ходе инфляционного процесса рождения Вселенной.

Однако акцент на расширении Вселенной как пространственном процессе приводил к тому, что время рассматривалось как второстепенное и не имеющее особого значения одновекторное измерение этого расширения.

Эта *темпоральная ассиметрия*, как естественный закон движения времени, и в обыденном сознании выступает как «стрела времени», поскольку в основе организации сознания лежит, видимо, генетически заложенная «темпорально-психологическая стрела», влияющая на все сферы деятельности людей.

Казалось бы, эта деятельность, особенно в сфере науки и образования, должна была бы также адаптироваться к этой одновекторной ассиме-



Артур Стэнли Эддингтон, выдающийся английский астроном и физик.

трии времени. Однако, как было показано в монографии «Опережающее образование»⁵, этого пока не происходит и в образовании, и в науке. Причём большая часть усилий и средств тратится на освоение прошлого, частично — настоящего (происходящего), а будущее оказывается на периферии научно-образовательного процесса.

Вектор научно-образовательной и многих других форм и видов деятельности в большей степени повёрнут в сторону прошлого, и это порождает серьёзные проблемы, касающиеся даже самого существования человечества.

Тем самым налицо *темпоральное противоречие* между существующей ориентацией значительной части социальной деятельности на прошлое (и отчасти, на настоящее) и объективным движением времени к будущему. Это противоречие будет разрешаться на пути перехода от модернизации к футуризации деятельности и даже становления опережающих её форм, особенно в сфере науки и образования.

⁵ См.: Урсул А.Д. Опережающее образование. От модернизации к футуризации. Saarbrücken: Dictus Publishing, 2015.

О феномене ускоренной инфляционной футуризации

Поворот к будущему в различных сферах деятельности будем считать процессом футуризации. Но особенный интерес вызывает такой тип футуризации, как опережающие формы деятельности и опережающее развитие. Они должны по своему смыслу опережать другие формы деятельности, которые будут и далее функционировать в обычном ритме. Феномен опережения, как правило, связывают с процессами ускоренной футуризации, в том числе и с опережающим отражением.

Ранее предполагалось, что такой феномен, как опережающее отражение, появился лишь на уровне живой материи, однако сейчас выдвинута и обсуждается гипотеза о его наличии в неживой природе.

Концепция опережающего отражения была выдвинута академиком Π .К. Анохиным⁶. Согласно идее этого учёного, этот тип отражения — как бы ускоренная модель того, что еще должно произойти, в высшей степени быстрое отражение будущих событий внешнего мира.

Опережающее отражение действительности есть одна из основных форм приспособления живой материи к пространственно-временной структуре неорганического мира. Этот тип отражения выступает как темпоральная реакция живого организма, подготовленная рядом ранее последовательно повторявшихся воздействий со стороны факторов окружающей среды.

Поскольку течение времени происходит в сторону будущего, то футуризация за пределами человеческой деятельности предстает как объективно-реальный процесс и *закон существования и эволюции времени*.

Стрела времени представляет собой вектор футуризации, и оказывается, что футуризация — это, с точки зрения здравого смысла, обычный процесс движения времени, к которому мы все привыкли.

В ходе футуризации происходит движение времени от прошлого к настоящему. И зачастую в этом процессе происходит ускорение течения времени, что имеет место, например, в эволюции Вселенной, в особенности, в современную космологическую эпоху. Эта эпоха характеризуется, прежде всего, тем, что существующая темная энергия (интерпретируемая как космический вакуум) с постоянной и неменяющейся плотностью энергии оказывает весьма существенное влияние на процессы эволюции вещественной части Вселенной.

Доминируя в нашей Вселенной, темная энергия в три раза превосходит по плотности энергии все другие формы космической материи вместе взятые, создавая мощную всемирную антигравитацию. При возрасте Вселенной в 6–8 млрд лет, более 5–6 млрд лет назад началась эра космологического расширения с ускорением из-за того, что плотность темной массы постепенно снижалась и стала ниже плотности вакуума⁷.

Это антигравитационное расширение Вселенной сменило космологическую эру доминирования тяготения над антитяготением и вещественных форм материи над вакуумной (темной энергией).

 $^{^6}$ См.: Анохин П.К. Опережающее отражение действительности. В кн.: Избранные труды. Философские аспекты теории функциональной системы. М.: Наука, 1978. С. 7-26.

⁷ См.: Чернин А.Д. Космология: Большой Взрыв. Фрязино. 2005. С. 44, 53.

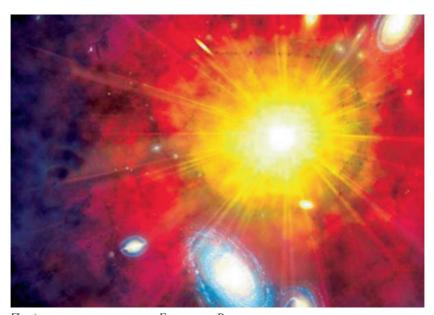
То, что пока непонятный мир темной энергии отныне определяет космологическое расширение, которое, по современным представлениям, будет неограниченно долго продолжаться, создает уверенность в том, что Вселенной уже не угрожает Большое Сжатие. Именно оно могло бы привести к новой (второй) глобально-космологической сингулярности (хотя некоторые видные астрономы, например, Р. Пенроуз, все же предполагают возможность такого сценария).

Возможно, в случае наступления Большого Сжатия «стрела времени» поменяла бы свою ориентацию, и процесс футуризации сменился бы ретроспекцией, но это уже с большой вероятностью представляется мало возможным.

Однако и в случае дальнейшего расширения с ускорением мироздание ожидает весьма неприятный, с точки зрения перспектив существования жизни и разума, конец. Современные расчеты учёных с использованием фактора так называемой космологической «вязкости» показывают, что мироздание, вероятнее всего, завершит существование в финальной стадии в форме так называемого "Большого Разрыва" – уничтожения всего вещества силами темной энергии.

Примерно через 22 миллиарда лет Вселенную ожидает катастрофический сценарий — полное уничтожение барионной материи, вплоть до атомов (атомы начнут распадаться на кварки и глюоны) и элементарных частиц, а галактики, звёзды, планеты и прочие небесные тела исчезнут гораздо раньше в «разрывном катаклизме».

Космологическое расширение, как дальнейшее продолжение Большого Взрыва, вызвано именно темной энергией. И Большой Взрыв, возможно, вызван этим космическим вакуумом (его спонтанной флуктуацией) и само «разлетание» галактик с ускорением также можно трактовать как новый этап продолжения Большого Взрыва⁸.



Предполагаемая картина Большого Взрыва.

⁸ См.: там же.

Пока большинство космологов все же придерживаются трактовки темной энергии как космического вакуума, а значит, концепции разлетания галактик с ускорением. На каком-то этапе расширения с ускорением скорость этих вещественных фрагментов Вселенной может достигнуть скорости света. Течение времени для них замедлится по отношению к части мироздания, где скорость движения вещества будет оставаться на досветовом уровне.

Таким образом, в эволюции Вселенной можно выделить три предельных состояния течения времени: в начальной космологической сингулярности (где оно застыло и не имеет никакой длительности), в инфляционный период (где происходит процесс сверхбыстрой футуризации, о чём ещё пойдёт речь) и в предполагаемой отдаленной космологической перспективе, когда скорость расширения вещественных фрагментов достигнет скорости света, а может быть, и превысит её. В этом случае, т.е. в отдаленной космологической перспективе, ход его замедляется, и оно теоретически может длиться бесконечно.

Скорее всего, в дальнейших исследованиях выявится пока неопределённый качественный *бифуркационный характер* этого замедления, ведь кроме «механического разлетания» вещества будут происходить и эволюционные процессы во Вселенной. Но об этом пока ничего ещё сказать невозможно в силу недостатка космологической информации.

Течение времени в инфляционный период развития Вселенной

В инфляционный период развития Вселенной течение времени существенно ускоряется по сравнению с современной космологической эпохой, т.е. происходит сверхбыстрая и в этом смысле опережающая футуризация как «экспоненциальное забегание» времени вперёд.

Согласно высказанной нами в 2008 г. гипотезе, процесс футуризации («стрела времени») и одновременно опережающее развитие (отражение) в неживой природе возникают в инфляционный период расширения Вселенной⁹.

Начальную космологическую сингулярность перед Большим Взрывом часто характеризуют, с темпоральной точки зрения, как *остановку времени* (и тем самым, как отсутствие там движения и эволюции).

Скорее всего, эта остановка может означать его «закольцованность» (где реализуется почти бесконечная кривизна пространства—времени), когда темпомиры, под которыми мы понимаем такие состояния или периоды (отрезки времени), как настоящее, прошлое и будущее, слиты воедино в одно нерасчлененное однообразное целое.

Здесь в понятие *темпомира* вкладывается привычное и традиционное понимание, а именно: темпомиры — это такие состояния (периоды, модусы) времени (их в логике именуют временными модальностями), как прошлое, настоящее и будущее после Большого Взрыва, последующей инфляции и дальнейшего расширения Вселенной.

⁹ См.: Урсул А.Д. Природа безопасности // Безопасность Евразии. 2008. № 1; Он же. Процесс футуризации и опережающее отражение // Философия и культура. 2012. № 9; Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальный эволюционизм: Идеи, проблемы, гипотезы. М.: Московский университет, 2012.

Это единство темпомиров можно именовать *темпоральной целостностью* (системой), представляющей собой основную форму существования временной реальности, как в начальной космологической сингулярности, так и в обыденной жизни

В этом случае темпоральная целостность заключается в том, что три момента (состояния или периода (модуса) времени), которые мы именуем прошлым, настоящим и будущим, находятся в неразрывном единстве.

В общем случае, *принцип темпоральной целостности* — это принцип, согласно которому эволюция и история рассматриваются не просто как совокупности событий и процессов, а как системно-синергетическая взаимосвязь прошлого, настоящего и будущего (взаимодействие темпомиров).

В инфляционный период течение времени существенно ускоряется по сравнению с современной космологической эпохой, т.е. происходит сверхбыстрая футуризация.

В теории инфляционной Вселенной рассматривается чудовищное «вздутие» объема (в плане трех измерений пространства) рождающейся Вселенной до невообразимой величины и дальнейшее ее катастрофическое расширение¹⁰. Примерно за 10⁻³² секунды Вселенная в пространственном объеме увеличилась на 50 порядков: будучи вначале меньше протона, она становится размером с крупный апельсин или грейпфрут.

Инфляционная модель предполагает замену степенного закона расширения на экспоненциальный закон ускоренного – инфляционного расширения,

Но в этом случае внимание акцентируется, в основном, на трехмерном пространственном расширении, тогда как время течет как обычно и равномерно. По сути, на феномен времени почему-то не обращается внимания, хотя оно, будучи связанным с пространством, тоже должно было бы чудовищно быстро расширяться в составе единого классического пространства—времени.

Представляется неясным, почему целостное пространство—время расширяется только в рамках своих пространственных измерений, а время почему-то ведет себя «как обычно», линейно. Но если время все же тесно связано с пространством, то по самой идее инфляции оно тоже должно расширяться нелинейно — «взрывным образом».

Тем самым образ инфляционной Вселенной принимает вид четырехмерного – пространственно-темпорального – взрывного ускоренного расширения, а не трехмерного пространственного «взрыва». Иначе сама идея инфляции оказывается не полноценной: пространство стремительно расширяется, а время течет равномерно, как будто оно никак не связано с пространством. Более логично предположить, принимая инфляционную теорию, что взрывное расширение времени также имеет место на инфляционной стадии расширения Вселенной¹¹.

Гипотеза о возможной футуризации как ускорении течения времени от прошлого к будущему, возникла у авторов настоящей статьи в связи с тем, что на протяжении инфляционной фазы расширения Вселенной, по аналогии с расширением пространства, могло расширяться и ускоряться в будущее и время.

 $^{^{10} \}text{См.:}$ Линде А. Инфляция, квантовая космология и антропный принцип (2002 г.) // URL: http://arxiv.org/abs/hep-th/0211048v2.

¹¹ Урсул А.Д. Футуризация как темпоральный феномен // Философская мысль. 2013. № 7.

Предполагаемая футуризация оказалась незамеченной по очень простой причине – расширение пространства достаточно очевидно, а темпоральные процессы оказываются скрытыми, малопонятными, и их связь с пространственными изменениями, выявленная в теории относительности, до сих пор в необходимой степени не осознана.

Разумеется, далеко не всегда пространственные изменения сопряжены с темпоральными трансформациями, но вряд ли это относится к инфляционной фазе расширения Вселенной, где происходили невероятные, с точки зрения современной науки, события и процессы.

Однако есть и другой путь «виртуально-теоретического доказательства» большой вероятности этого, уже ушедшего в прошлое, процесса футуризации. Дело в том, что при Большом Взрыве происходит уменьшение плотности Вселенной и, тем самым, гравитация уменьшается при начальном инфляционном расширении. А переход от сверхплотного состояния, с почти бесконечной гравитацией начальной космологической сингулярности, к инфляционному расширению пространства должен быть связан с ускорением течения времени в будущее в силу имманентной связи пространства и времени.

Инфляционное расширение пространства ведет и к ускорению течения времени от прошлого к будущему, — эти процессы взаимосвязаны и сопряжены с инфляционным уменьшением тяготения. Если увеличение тяготения замедляет время, то его уменьшение его ускоряет: тем самым происходит инфляционное расширение времени в будущее как феномен инфляционной футуризации.

Впервые именно на инфляционной стадии рождения Вселенной возникает феномен футуризации. Причём «стрела времени», на наш взгляд, оказалась выпущенной из «лука» Большого Взрыва с чудовищным ускорением, как бы «программируя» дальнейшую, уже более медленную эволюцию мироздания.

Движение к будущему как процесс футуризации

Известно, что общественное сознание в принципе отстаёт от бытия, и это считалось одной из фундаментальных особенностей их взаимоотношения. Но принимая эту аксиому, как-то само собой получилось, что знания о прошлом заполнили почти все научно-образовательное пространство и даже то, что уместно было бы назвать «научно-образовательным временем».

Осмыслению настоящего и происходящего досталось совсем немного, а будущему, в силу выше сказанного, практически не нашлось достойного места в реальных исследовательском и образовательном процессах.

В результате такой ситуации вся мировая наука и особенно образование выглядят, в основном, в качестве консервативных социальных систем и процессов, которые не удовлетворяют потребностей современной жизни и главным образом моделируют (в существенно деформированном виде) прошлое нашей цивилизации и ее науки.

Формирование сознания человека, причем такого сознания, которое может содействовать переходу к безопасному будущему, оказалось тем самым под угрозой. Отстающее от бытия сознание — это удел отдельного человека и всего мирового сообщества в модели неустойчивого развития. А другого пути перехода к будущему устойчивому развитию (УР), как «через опережающее сознание», просто не существует.

Необходимо сформировать сознание, опережающее бытие у «критического количества» населения планеты, без чего невозможен переход к устойчивому развитию. Это возможно и необходимо сделать лишь с помощью науки и образования, которые повернут сознание отельного индивида и подавляющего большинства населения планеты в сторону будущего, прежде всего в его нормативно-устойчивой и глобальной форме.

У науки, хотя и не в такой степени, как у образования, но все же есть весьма существенные «привязанности» к прошлому. Ведь академическое сообщество во всем мире придерживается определенных критериев научности, научной рациональности и своих, также уже устаревших ценностей, норм и стереотипов деятельности, «адекватных» в какой-то мере лишь модели неустойчивого развития.

Причем речь идет о самых фундаментальных принципах и основаниях научной деятельности и науки, как одной из форм общественного сознания и важнейшей части культуры. Ведь наука ищет знания в форме истин, а в будущем нет ни истин, ни фактов, однако есть какая-то информация, способствующая их прогнозированию и со временем появлению и освоению наукой и образованием. Будущее ещё не подтверждено практикой, которая признана критерием истины, и поэтому не может столь же полноправно войти в науку.

Как видим, если в науке, а затем и в образовании делается акцент на генерацию и освоение истинного знания, то акцент на прошлом оказывается вполне естественным и логичным. Информационное отставание (лаг) от реальной жизни и от науки тем самым изначально было заложено в мировой научно-образовательный процесс. Поэтому изменение ситуации в «пользу будущего» потребует кардинальных трансформаций нашего понимания науки.

Известно, что в отношении возможности познания будущего существуют различные соображения, включая мнения видных ученых. Так, например, Н.Н. Моисеев отмечал, что он не может дать рецептов для спасения человечества, так как «таких рецептов может не быть, ибо будущность непредсказуема» 12. А Т.И. Ойзерман, посвятивший этой теме специальную работу, также полагает, что «будущность человечества принципиально непознаваема» 13.

В чем-то с этими учеными можно согласиться, хотя практика планирования, «созидания будущего», которая существует во многих странах, формирующих свои официальные «прогнозные документы» в отношении будущего, в том числе и в России, свидетельствует о повсеместном ином отношении к прогнозам и сценариям будущего, хотя речь идет в основном о нормативных (прескриптивных) прогнозах.

В случае нормативных прогнозов нарушается линейное мышление, и мы сталкиваемся с получением как бы «информации из желаемого будущего»¹⁴.

¹² Моисеев Н.Н. Быть или не быть человечеству? М., 1999. С. 52.

¹³Ойзерман Т.И. Возможно ли предвидение отдаленного будущего? // Вестник РАН. 2005. Т. 75. № 8. С. 724.

¹⁴ См.: Лисичкин В. А. Прогноз как информация из будущего // Проблемы общей и социальной прогностики. Вып. 1. М., 1968; Прогнозирование будущего: новая парадигма / Под ред. Г.Г. Фетисова, В.М. Бондаренко. М., 2008

Проблема устойчивого развития и стратегическое планирование

Переход к устойчивой цивилизации предполагает все более широкое использование такого инструмента исследования будущего как *стратегическое планирование*, которое может определять стратегию развития либо обеспечения безопасности конкретного объекта (чаще всего его используют для исследования деятельности корпоративных структур) на долгосрочную перспективу (обычно на срок более 10 лет). Из общего концептуального видения перехода к устойчивому развитию при стратегическом планировании выбирается лишь конкретный диапазон будущего и некоторая совокупность приоритетов, которые предполагается реализовать.

Было бы неправильно представлять, что все, что составляет содержание стратегического планирования, будет полностью реализовано. Скорее всего, стратегический план, заключающий в себе более или менее детализированную цель будущего развития, имеет объективную (исследовательскую) и субъективную (нормативную) составляющие.

Единая *методология стратегического планирования* важна не только для понимания роли будущего, но и для устранения управленческой раздробленности — как в отраслевом, так и в территориальном плане, что предполагает создание общей для такого планирования нормативной базы.

При этом появляется возможность при разработке государственных и других управленческих документов пользоваться единой методологией стратегического планирования.

Основы стратегического планирования представляют собой единый механизм *нормативного прогнозирования на длительную перспективу*, где обеспечение национальной безопасности и дальнейшее движение по пути устойчивого развития будут еще теснее связаны в единую концептуально-деятельностную систему.

Возникает вопрос о характеристиках, критериях и индикаторах национальной безопасности, охватывающих все виды безопасности, входящие в широкое и комплексное понятие национальной безопасности.

Возможность постижения будущего

Важно также понимать, как можно постигать будущее. Выше были приведены мнения видных учёных, которые говорили о непознаваемости и непредсказуемости будущего. Но непознаваемость и непредсказуемость будущего — это также принципиально разные термины, хотя определённая их близость очевидна. Ведь какая-то часть будущего может быть непредсказуема, но будущее может быть познаваемо хотя бы частично, во всяком случае, в его линейно-вероятностной форме.

Будущее — это новый предметный полигон споров о познаваемости, где «новые» агностики и их оппоненты могут заново поупражняться в аргументации своих мнений и точек зрения.

От выяснения возможностей познания будущего зависит и развитие исследований в этой области, где также нет общепризнанного мнения о возможных типах и формах постижения будущего наукой (и образованием), о чём здесь в основном

идёт речь. Например, К. Ясперс полагал, что будущее невозможно исследовать, его можно только осознавать¹⁵.

Использование такого «психологического» термина, с одной стороны, означает нечто более конкретное и глубокое проникновение в сущность будущего. Но с другой стороны, такая психологическая конкретизация уводит от объективного исследования и, тем самым, — познания, и оказывается выведенной за рамки логического познания, в основном, в сферу воображения и интеллектуальной интуиции.

В данной работе сделана попытка остаться в рамках логического исследования будущего, не отрывая его от познания других темпомиров, тем более что существует определённая традиция и тенденция изучения будущего, например, в форме прогнозирования.

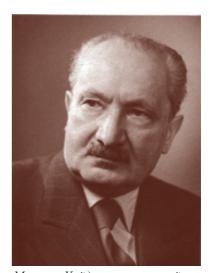
Принцип темпоральной целостности

Идея *темпоральной целостности*, или связи трех темпомиров – прошлого, настоящего и будущего, занимала многих мыслителей. Например, В.И. Вернадский считал, что: «Великая загадка вчера – сегодня – завтра, непрерывно в нас проникающая, пока мы живем, распространяется на всю природу. Пространство—время не есть стационарно абстрактное построение или явление. В нем есть вчера – сегодня

- завтра. Оно все как целое, этим вчера – сегодня
 - завтра всеобъемлюще проникнуто»¹⁶.

Со времени возникновения и триумфального шествия теории относительности по пространству научного знания больше внимания уделялось связи времени и пространства. Связь же трех темпомиров во временном измерении мыслилась чаще всего в духе их линейного продолжения либо в полном отрыве друг от друга. Поэтому прав М. Хайдеггер, считающий, что эти темпомиры (как модусы времени) взаимосвязаны, и это весьма существенно для понимания проблемы «бытие и время»¹⁷.

Подлинность существования определяется не только тем, что происходит здесь и сейчас, но и тем, что было в прошлом, а также ориентацией на будущее. Ведь прошлое существует в настоящем, а устремленность в настоящем на будущее придает целостность существованию, человеческому бытию.



Мартин Хайдеггер, немецкий философ, один из крупнейших философов XX века.

В общем случае, принцип темпоральной целостности – это принцип, согласно которому все процессы в мироздании, включая эволюцию и историю, рассматрива-

 $^{^{15}}$ См.: Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994.

 $^{^{16}}$ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988. С. 249.

 $^{^{17}}$ Хайдеггер М. Бытие и время / Пер. с нем. В.В. Бибихина. Харьков: «Фолио», 2003.

ются не просто как совокупность событий, а как системно-синергетическая взаимосвязь прошлого, настоящего и будущего (взаимодействие темпомиров).

Принцип темпоральной целостности выступает как своего рода *«закон сохранения времени»*, который отражает необходимость учета взаимосвязи и количественных параметров трех темпомиров.

Если его применить к любой человеческой деятельности, то в совокупности с законом сохранения энергии это означает, что акцент на каком-то одном темпопериоде (сосредоточение энергии и средств на этом периоде) приводит к тому, что уделяется меньше внимания другим периодам времени. А это ведет к «темпоральной дисгармонизации» деятельности и объективно требует ее оптимизации в отношении всех трех темпомиров.

Поэтому процесс футуризации человеческой деятельности означает оптимизацию временной стратегии этой деятельности, исходящей из принципа темпоральной целостности как своеобразного «закона сохранения времени».

Стихийная и сознательная футуризация

Важно различать стихийную и сознательную футуризацию, причем эта последняя связана с осознанием футуризации как целенаправленной деятельностной характеристики. В связи с этим видом футуризации возможный переход к устойчивому развитию цивилизации и ее коэволюционному взаимодействию с природой ставит вопрос о кардинальных преобразованиях всех форм и направлений социальной деятельности.

Представляется достаточно очевидным, что модели УР цивилизации должны соответствовать и инновационные модели деятельности (параллельных и следующих друг за другом моделей), которые будут способствовать переходу к этому новому желаемому будущему.

Опережающим механизмом футуризации является включение в инновационные процессы проблемы будущего, а также гораздо более ускоренное (по сравнению с другими видами деятельности) развитие.

Причём все направления футуризации деятельности и опережающего развития не менее необходимы, чем процессы охвата все большего пространственного объема, что до недавнего времени представлялось более очевидным и более приоритетным, поскольку в них проявляется эффект глобализации, в том числе и в информационном ракурсе.

Важно также обратить внимание, что при переходе к УР если не все, то многие преобразования будут носить опережающе-целевой характер, причём для всего человечества в целом. Такой тип развития, причём в глобальном масштабе, существенно отличается от предшествующего стихийного развития.

В своё время О. Шпенглер отмечал, что «у человечества нет никакой цели, никакой идеи, никакого плана, также как нет цели у вида бабочек или орхидей» 18. Однако сейчас, после Конференции ООН по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД) в 1992 г. в Рио-де Жанейро, человечество поставило цель выжить и перейти к социоприродному устойчивому развитию.

¹⁸ Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. М. 1993. С. 20.

И это весьма существенный аргумент против «нецелевого» развития социальной ступени на все последующие времена.

Глобальные цели устойчивого развития в новой стратегии ООН

Под устойчивым развитием можно мыслить наиболее приемлемый и безопасный тип социоприродной эволюции, направленной на сохранение цивилизации и биосферы, их сосуществование и коэволюцию. При таком понимании УР существование человечества может длиться неопределённо долго и не ставит под угрозу его развитие в нерегрессивных формах.

На 70-ой Генеральной ассамблее ООН, в рамках Саммита по устойчивому развитию, в сентябре 2015 г. была принята Повестка дня в области устойчивого развития до 2030 года, в которую включены 17 глобальных целей устойчивого развития.

По мнению руководства ООН, принятие официального документа «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» знаменует новый исторический этап перехода к УР всего мирового сообщества.

Цели устойчивого развития (ЦУР) стали продолжением как целевых ориентиров всех предыдущих документов ООН по УР, так и Целей развития тысячелетия (ЦРТ), в которых выделено в качестве приоритетных всего восемь международных целей развития и которые были приняты государствами — членами ООН в 2000 году и должны были в основном завершены к 2015 году.

При анализе ЦУР новой Повестки дня в области УР до 2030 г. складывается впечатление, что пока не произошло какого-то существенного концептуального обновления, а тем более — теоретического инновационного прорыва. Неявно предполагается, что искомая концепция УР для всего мира уже создана, и проблема заключается лишь в том, чтобы только её реализовать, меняя лишь цели развития через какой-то период времени (по-видимому, это будет уже пятнадцатилетний период).

Смена ЦУР с течением времени, конечно, как-то влияет на общее понимание устойчивого развития и перспективы его реализации, но важно также обращать особое внимание и на концептуальные трансформации. Между тем несовершенство современной концепции УР всё же оказывается одной из серьёзных причин того, что человечество не может идти достаточно быстро в направлении своего выживания, которое зависит не только от экологических факторов, о чём также красноречиво свидетельствует обострившаяся современная геополитическая ситуация, приведшая к новой расстановке сил на мировой арене.

Представляется странным, что в состав ЦУР не вошла цель *обеспечения мира и международной безопасностии*²⁰ в существенно большем объеме. Именно это стало предметом наиболее продолжительных и ожесточенных дебатов в рамках Открытой рабочей группы Генеральной Ассамблеи ООН по целям в области устойчивого развития. И пока перспективы достижения широкого консенсуса по этому пункту по-

¹⁹Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. URL: https://sustainabledevelopment.un.org/post2015

²⁰Колин К.К. Половинчатая стратегия: критический анализ новой стратегии ООН в области устойчивого развития // Партнерство цивилизаций. 2016. № 1-2. С. 33-41.

вестки дня остаются неопределенными. Хотя ясно, УР должно быть самым безопасным типом развития человечества, обеспечивая его дальнейшее существование²¹.

Важно проанализировать проблему безопасности с позиций глобальных и междисциплинарных исследований и обеспечить формирование единой методологии исследования проблемы и понятия безопасности в связи с расширительной интерпретацией устойчивого развития.

Ясно, что без формулировки наиболее важных и приоритетных целей движения по пути УР вряд ли имеет смысл говорить о реальности становления глобального управления, хотя глобальное управление будет использовано и для иных целей.

ЦУР должны будут, в первую очередь, затрагивать и сбалансированно охватывать, как минимум, три основные составляющие (экономическую, социальную и экологическую компоненты) устойчивого развития и взаимосвязи между ними, но вместе с тем должны охватить все сферы человеческой деятельности, во всяком случае, в их глобальном и темпоральном измерениях.

Эпоха становления ноосферы

Свойство «опережения» будет характерно для всей грядущей эпохи ноосферы, которая будет формироваться, в основном, через переход к УР и становление глобального информационного общества.

Появление этой последней из социосферы связано с тем, что на приоритетное место будет выдвигаться разум в самых различных его формах, особенно интегрально-коллективных, и даже для всей ноосферы в целом.

Ноосфера будет отличаться от *социосферы* не только огромным информационным потенциалом, но и тем, что этот последний в форме ноосферного интеллекта будет опережать, предвидеть, прогнозировать и оптимально управлять деятельностью будущей «ноосферной» цивилизации²².

Все основные области такой деятельности станут «опережающими» – научные исследования будут опережающими, образование на его ноосферном этапе также станет футуризироваться, управление будет функционировать в упреждающем режиме, формируя интеллектуально-информационную базу для будущего ноосферного интеллекта.

Здесь имеется в виду, что процессы футуризации многих видов и направлений социальной деятельности будут происходить в ускоренном темпе по отношению к тем, которые акцентируют своё внимание на прошлом и происходящем.

Формы и направления исследования будущего

Сказанное выше о специфике исследования будущего почти однозначно свидетельствует о том, что сейчас вряд ли имеет смысл говорить о какой-либо специальной научной дисциплине, например, о футурологии или прогностике.

²¹ Бартенев В.И. Включение проблем мира, безопасности и качества управления в глобальную повестку дня устойчивого развития на период до 2030 г.: анализ хода и содержания международных переговоров // Вестник международных организаций. 2015. Т. 10. № 3. С. 7-32.

²² Урсул А.Д., Урсул Т.А. Перспективы ноосферогенеза. Методология ноосферных исследований. Saarbrücken: LAMBERT Academic Publishing, 2015.

Более корректно можно вести речь лишь о существовании интегративно-общенаучной проблемы прогнозирования, вытекающей из прогнозирующей функции любой науки. Ведь та или наука (в смысле – научная дисциплина) призвана постигать истины, но в будущем, если его брать за объект исследования, обнаружить их в силу сказанного будет трудно либо невозможно.

Эта констатация, однако, не означает, что такого рода наука (дисциплина) в будущем не сможет сформироваться. Но это потребует изменения самого академического образа науки, в которую будущее должно будет войти на тех же «правах», что и прошлое, и настоящее, где истинные знания подтверждаются практикой.

Отсутствие в настоящее время науки (а возможно, такая ситуация сохранится и в обозримом будущем) вовсе не означает, что проблема прогнозирования оказывается на ничейной территории. Прогнозирование — одна из функций всей науки в целом, и всякая наука (в смысле — дисциплина), как традиционная, так и новая, неизбежно начинает заниматься проблемой прогнозирования как объекта своего исследования, так и процесса своего саморазвития. Но такая функция реализуется далеко не всегда, чаще она лишь декларируется.

В настоящее время происходит процесс объединения различных подходов и способов, а также предметных областей прогнозирования в такой общей форме, как «исследования будущего». Причём этот термин стал всё больше вытеснять термин «футурология».

Исследования будущего квалифицируются как междисциплинарное направление современной науки, в которое ныне входят все области, связанные с познанием (изучением, осознанием) будущего, включая прогностику и футурологию.

Существуют две основные формы (направления) исследования будущего (как его мыследеятельностного созидания), исходящие из приоритета либо объекта, либо субъекта этого исследования.

«Объективное» исследование будущего — это то, которое часто именуется исследовательскими (дескриптивными) прогнозами, когда роль субъекта не принимается во внимание либо он также исследователями представляется как объект. Этот тип прогнозирования предполагает исследование будущего как объективно длящегося вслед за настоящим с целью выявления возможных тенденций или сценариев развития, которые могут повлиять на выбор и принятие к реализации желаемых траекторий развертывания изучаемого процесса в будущем.

Второй тип исследования будущего исходит из потребностей, интересов и желания субъекта и содержит в себе *образ будущего*, который в той или иной степени «устраивает» тех, кто формирует такой нормативный прогноз.

Вполне понятно, что прескриптивный (нормативный) прогноз базируется на исследовательских прогнозах, но акцентирует внимание, прежде всего, на субъективной стороне становления будущего, исходит из видения исследователя и возможности управления процессом созидания «потребного» грядущего.

Поисковый прогноз в большинстве случаев должен предшествовать нормативному, поскольку последний уже представляет собой итог изыскательского предвидения, определенный выбор управленческого решения. Но поисковые прогнозы предпринимаются тогда, когда существует в них определенная потребность, и они

служат реализации каких-то целей, т.е. уже существует некоторый, пусть ещё недостаточно определенный, нормативный прогноз.

Сочетание поисковых и нормативных прогнозов представляет собой наиболее эффективное комплексное средство прогнозирования, которое используется в управлении при выборе оптимальных решений.

Форсайт как технология долгосрочного прогнозирования

Особое развитие в последнее время получил такой способ предвидения и преимущественно нормативного формирования будущего как форсайт, уже используемый во многих областях деятельности – как в науке и технологиях, так и в экономике, социально-культурных и других сферах.

Форсайт (foresight – видение будущего) выступает в качестве технологии долгосрочного прогнозирования и создания системно-целостного и согласованного приемлемого образа будущего.

Форсайт предстает как процесс и результат не только творческой активности ученых, но и деятельности различных участников (экспертов) — разработчиков и организаторов, заинтересованных и вовлеченных в его формирование, передающих свои знания и гипотезы, мнения и умения.

В этой особой системной технологии предвидения будущей эволюции прогнозируемого объекта используются и сочетаются многие методы и виды прогнозов, обеспечивающих реализацию желаемого прогноза по выбранной траектории на основе консенсуса всех его участников. Привлекаются и другие способы использования опережающего мышления, в частности, на базе широко понимаемого понятия парадигмы²³.

В принципе, имеет место влияние прогноза (образа будущего) на принятие решений в настоящем – это получило наименование «эффекта Эдипа».

Мы можем на основании полученного поискового прогноза принять решение по противодействию его реализации либо, наоборот, по его скорейшей и оптимальной реализации. Например, выявленный прогноз возможности перехода к устойчивому развитию означает, что получен один из сценариев дальнейшего развития общества и его взаимодействия с природой (будущее, которого мы хотим²⁴).

Можно, как это сделало мировое сообщество на ЮНСЕД, считать этот прогноз не просто поисковым, а уже в определённой степени нормативным, как наиболее «желаемым» для будущего человечества, как цель его дальнейшего развития в третьем тысячелетии и тем самым искать оптимальные решения его реализации.

В принципе этот нормативно-исследовательский прогноз-сценарий является результатом исследования будущего и примером упомянутого форсайта на глобальном уровне.

 $^{^{23}\}text{Cm.:}$ Баркер Дж. Опережающее мышление: Как увидеть новый тренд раньше других / Пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2014.

²⁴Будущее, которого мы хотим. URL: http://www.un.org/ru/sustainablefuture.

Исследования будущего и футуризация науки

Иногда высказывается точка зрения, что прогнозирование не влияет на процесс принятия решений, хотя бы потому, что Нобелевские премии выдавались только за исследования прошлого и настоящего, и ни разу — за исследования будущего (исключением, видимо, можно считать лишь премию, выданную президенту США Б. Обаме).

Однако вряд ли это можно считать аргументом, ведь эти премии обычно дают за давно сделанные открытия, научные и другие достижения, которые доказали свою эффективность в течение определённого времени. И хотя существует мнение о том, что именно изучение прошлого важно для принятия решений (особенно у историков), в частности, решений высшей государственной власти, реальная практика их принятия это опровергает.

Можно констатировать, что учёт опыта прошлого при принятии решений — это скорее исключение, чем правило. На это обратил внимание ещё Гегель, когда отмечал: «Правителям, государственным людям и народам с важностью советуют извлекать поучения из опыта истории. Но опыт и история учат, что народы и правительства никогда ничему не научились из истории и не действовали согласно поучениям, которые можно было бы извлечь из нее»²⁵. А поскольку наука сосредотачивает свое внимание на изучении прошлого, она почти не принимает участия в принятии решений на государственном и глобально-международном уровнях.

И это далеко не случайно (исключение, вероятно, представляет лишь британское правосудие). Дело в том, что большинство решений принимаются чаще всего в условиях цейтнота, интуитивно-волюнтаристски. Лица, принимающие решения, фактически не имеют ни времени, ни средств для учета опыта и тенденций прошлого (а ещё чаще – и желания). Они не хотят учиться на ошибках прошлого, учитывать уроки истории. Принятие решений оказывается изолированным от прошлого и может определяться либо настоящим, либо, отчасти, достаточно общим представлением о будущем.

Однако будущее (или точнее – его виртуальный образ) должно быть включено в процесс принятия решений. Для этого необходимо специально заниматься не просто спорадическим прогнозированием и предсказанием (как это делала наука вплоть до начала третьего тысячелетия), а специально сосредоточиться на будущем в научном поиске (как это было до сих пор с прошлым и настоящим), т.е. всё больше заниматься исследованием будущего.

Поворот науки к будущему и его исследование может начаться только в том случае, если будет сформирован иной образ (модель) науки как, в определенной степени, «опережающей науки». Так или иначе, термин «опережение» присутствовал и в науке модели неустойчивого развития, но, по вполне понятным причинам, не играл существенной роли в общем видении образа науки.

Можно сказать, что поворот науки к будущему, т.е. ее футуризация, в значительной степени совпадает с вторжением в науку понятия информации. Именно с помощью понятия информации удается включить «фактор будущего» в науку, поскольку стала изучаться новая форма отражения и причинности, в которых этот фактор играет важную роль.

²⁵Гегель Г.В.Ф. Философия истории. Л.: Соцэкгиз, 1935. Соч. Т. 8. С. 7-8.

Опережающее отражение примет новые формы в обществе, в котором наука, образование, управление и вся интеллектуально-информационная деятельность будет ориентироваться на будущее.

Уже сейчас в современной науке существуют отдельные дисциплины и научные направления, которые, отвлекаясь от содержательной стороны, могут быть легко ориентированы на изучение будущего. Это, прежде всего, математика, а вслед за ней — uнформатика и другие информационные исследования²⁶. Именно в них появилась виртуальная реальность, которая может оказаться воплощенной в настоящую реальность в будущем.

Ряд отраслей знания значительную часть своих усилий акцентирует не только на сущем, но и должном и в этом смысле — на будущем (культура 27 , этика, право и др.). Поэтому будущая наука видится в значительной степени как футуризированная наука, в отличие от науки модели неустойчивого развития, "взор" которой обращен, в основном, в прошлое, и в которой доминируют процессы модернизации.

Шок будущего как реальная опасность

Прогнозы должны быть включены в процесс принятия решений, и исследование будущего как междисциплинарное направление современной науки время от времени заявляет о себе. Новая волна интереса к изучению будущего во второй половине XX века была в определенной степени связана с опубликованием в 1970 г. книги Э. Тоффлера «Футуршок»²⁸.

В этой работе выдающийся футуролог обращает внимание на неслыханный темп, характерный для современных культурных, политических и многих других трансформаций.

Элвин Тоффлер — один из крупнейших американских писателей и футурологов, известный своими работами о цифровой революции, информационной революции и технологическом перевороте.

Он даже полагает, что человечество может погибнуть не из-за экологической катастрофы, ядерной реакции или истощения ресурсов. Шок будущего, который все больше испытывают люди, по его мнению, приводит к психологическому онемению, к наиболее реальной опасности, которая подстерегает человечество.

Причем Э. Тоффлер попытался показать, что *скорость перемен* имеет значение совершенно отличное и иногда более важное, чем *направления перемен*.

Для того чтобы успешно справиться с быстрыми переменами, считает футуролог, от большинства из нас потребуется преобразовать свое отношение к будущему, осознать роль, которую оно играет в настоящем. Цель его книги – изме-

 $^{^{26}}$ Колин К.К. Эволюция информатики и формирование нового комплекса наук об информации // Научнотехническая информация. Сер. 1. 1995. № 5. *C.* 1-7.

²⁷Колин К.К., Урсул А.Д. Информация и культура. Введение в информационную культурологию. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 300 с.

²⁸См.: Тоффлер Э. Шок будущего / Пер. с англ. М.: АСТ, 2002.

нить отношение к будущему, чтобы читатель, закончив чтение книги, стал бы больше думать, размышлять о будущем или даже попытался предвосхитить грядущие события.

Устойчивое развитие – новый сценарий развития человечества

Однако перманентный интерес к изучению будущего существенно оживляется только с публикацией докладов (их уже более тридцати) Римского клуба и появлением нового мирового сценария — устойчивого развития человечества. Принятие и дальнейшая разработка, начиная с 1992 г., на форумах ООН стратегии устойчивого развития самим своим существом обращена в сторону грядущего.

Доклад с символичным наименованием "Наше общее будущее" был составлен несколькими сотнями экспертов Международной комиссии ООН по окружающей среде и развитию (возглавляемой Γ .Х. Брундтланд) и представлял первое фундаментальное научное обоснование необходимости перехода к устойчивому развитию²⁹.

В этом докладе содержится развернутое обоснование перехода от чреватой опасностями и угрозами экономоцентрической формы развития к модели (стратегии) цивилизационного поступательного движения.

Именно этот тип развития может обеспечить выживание человечества и сделает эсхатологический финал гораздо более неопределенным, а может быть, и поможет избежать ero^{30} .

Благодаря этому докладу стало понятным, почему надо уделять гораздо более пристальное внимание исследованию и стратегическому планированию будущего в глобальном и социоприродном ракурсе. И попытаться изменить современную форму (модель) развития в пользу дальнейшего непрерывного и безопасного существования и эволюции человечества и сохранения биосферы.

Уместно напомнить также, что итоговый документ Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 2012 г., адресованный к населению нашей планеты, также получил официальное наименование «Будущее, которого мы хотим».

Человечество из современного своего неустойчивого состояния должно будет перейти через УР к такому будущему, которое обеспечит его выживание, и на этой «устойчивой основе» неопределенно долгое существование.

Цель перехода на путь УР состоит не просто в реализации новой формы социального и социоприродного развития, а прежде всего в том, чтобы обеспечить дальнейшее перманентное существование и сохранение человечества, как пока единственного вида социальной ступени развития во Вселенной.

Проблема времени и такого его феномена, как футуризация, оказалась междисциплинарной и потребовала использования научного знания ряда современных отраслей знания, которые ранее никогда не соприкасались между собой.

Футуризация (и её опережающая форма) выступает как высшая темпоральноинновационная характеристика всей человеческой деятельности, что стало очевидным, когда наметился переход к УР.

²⁹См.: Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1989.

³⁰ Ильин И.В., Лось В.А., Урсул А.Д. Устойчивое развитие и глобальные процессы. М.: Издательство Московского университета, 2015; Ильин И.В., Лось В.А., Урсул А.Д. Стратегия устойчивого развития в контексте глобализации // Вестник Московского университета. Сер. XXVII: Глобалистика и геополитика. 2015. № 1-2.

Футуризация предстает как своего рода восстановление *«темпоральной справедливости»* в совокупной человеческой деятельности, а в познании – как реализация «темпоральной целостности» эволюционно-исторического процесса, который, конечно, нельзя сводить только к изучению прошлого и настоящего.

Футурошок процесса перехода к УР и будущей ноосфере означает, что наше человечество перестает быть «пространственной» цивилизацией и становится также «темпорально-футуристической».

От глобализации, мыслимой чаще всего в пространственных координатах, намечается переход к глобализации через УР, как «темпорально-опережающему» процессу, когда единство социоприродной системы в перспективе видится как пространственно-временная целостность.

Заключение

В условиях умножения глобальных вызовов и угроз необходимо переходить от стратегии устранения негативных последствий социальной деятельности к предотвращению катастроф и к упреждающим мерам, что фактически и предлагает мировому сообществу концепция и стратегия УР и её продолжение в форме ноосферогенеза.

Одной из главных составляющих УР-преобразований, как деятельности по переходу к устойчивому развитию, должны быть опережающие решения и превентивные практические действия, которые позволяли бы, прежде всего, отодвигать экологическую и другие катастрофы на более отдаленные времена, а со временем – устранять многие угрозы и опасности.

Когда негативные воздействия носили локальный (или, в отдельных случаях, даже региональный) характер, можно было ликвидировать их последствия, пусть и с огромными экономическими потерями. Но в случае глобального масштаба катастроф их необходимо только предотвращать, что требует формирования совершенно новой культуры – культуры предотвращения³¹. А это ведет к иному взгляду на темпоральные характеристики всей человеческой культуры и деятельности.

Футуризация выступает как фундаментальная темпоральная характеристика всей человеческой деятельности, что стало очевидным, когда наметился переход к УР.

Формирование *опережающего сознания*, т.е. коллективного сознания, опережающего социальное (и даже природное) бытие, а не отстающего от него, как неоднократно отмечалось, может произойти на пути созидания сферы разума.

Такое соотношение сознания и человеческого бытия возможно лишь в будущей ноосфере, которая будет формироваться через переход к УР и становление глобального информационного общества. Именно в ноосфере приоритетное место займет не просто разум, а опережающий целостный интеллект всего человечества. Это станет возможным, если на приоритетное место будут выходить все процессы, связанные с интеллектуально-информационной деятельностью и будет формироваться интегральный ноосферный интеллект цивилизации.

Становление ноосферы и формирование ноосферно-опережающего сознания можно считать основой будущей – второй осевой революции, и этим она будет существенно отличаться от первой.

³¹См.: Кутахов Ю.Л. Геокультурная парадигма, императив предотвращения и международные отношения в XXI веке // Безопасность Евразии. 2005. № 4.

Первая осевая революция, как появление рационалистических процессов одухотворения, инвариантно-универсальных для всех мировых религий, означала осознание человечеством своего бытия, когда агрикультурная революция приблизилась к своему завершению как стихийно-объективный процесс в планетарном масштабе. И здесь появление осевой эпохи, как духовного феномена осознания происходящих в планетарном масштабе неолитических трансформаций, означало, что духовная составляющая этих изменений проявилась с определенным запозданием, что оказалось следствием взаимоотношения сознания и бытия в модели неустойчивого развития.

Формирование ноосферного сознания, включая его конечную и зрелую форму — ноосферный интеллект, можно видеть и как развертывание *второй осевой революции*. Однако если первая осевая революция появилась как запоздалый духовный отклик на неолитическую (в своей основе материальную) революцию, то вторая осевая революция, как новая интеллектуально-духовная революция, предшествует социальным и социоприродным материальным трансформациям, поскольку она их вначале опережающим образом моделирует, создает на концептуально-теоретическом уровне (в науке) и затем привносит в сознание людей (через науку, просвещение и различные формы глобального образования, образование в интересах УР и т.д.).

Появление ноосферного качества социосферы произойдет тогда, когда основные формы коллективного и индивидуального сознания обретут свойство опережения бытия. Прежде всего, речь идет о формировании ноосферного интеллекта как некоторого коллективного разума всей цивилизации, объединяющего в единое целое интеллекты отдельных личностей, а также средства информатизации и медиатизации, включая искусственный интеллект и Интернет.

Информатизация общества на пути ноосферогенеза через УР имеет в качестве одной из основных целей создание гибридного (социотехнологического) интегрального интеллекта всей цивилизации, способного предвидеть и управлять совокупной деятельностью человечества. В этом заключается кардинальная трансформация социального и социоприродного развития, когда коллективный интеллект цивилизации сможет направлять ее эволюцию и тем самым обеспечит приоритем интеллектуально-информационных ценностей над вещественно-энергетическими.

Но главная его черта заключается в том, что в отличие от ныне существующих форм сознания в обществе, которое в целом отстает от социального и природного бытия, возникает опережающее коллективное (глобальное) сознание.

Как видим, введение фактора будущего (процесс футуризации) потребует нового осмысления оснований эпистемологии и науковедения, которые должны «повернуться» к будущему.

Но следует заметить, что в таком повороте к будущему будет занята лишь часть науки и образования, другие же составляющие по-прежнему будут иметь дело с прошлым и настоящим. И понятно почему: наука в принципе опирается на все три темпомира — прошлое, настоящее и будущее — это принцип темпоральной целостности.

Наличие этих трех темпомиров потребует в перспективе распределения усилий и средств в соответствующих пропорциях. Однако ясно, что должно происходить движение знаний от изучения прошлого через настоящее (происходящее) к будущему, которое здесь именуется процессом футуризации.

УРОКИ ИСТОРИИ

КАРИБСКИЙ КРИЗИС: УРОКИ И ВЫВОДЫ¹

Р.П. КОШКИН

Введение

Мировые войны в истории человечества всегда оказывали существенное влияние на развитие общества и направленность социальных процессов. Возьмем, например, ближайшее к нашему времени XX столетие, в котором были, пожалуй, самые кровопролитные и разрушительные в мировой практике две мировые войны. Эти войны значительно изменили вектор развития общества, менталитет людей и демографическую ситуацию.

По мнению историков, эти войны, втянувшие в свою орбиту все человечество, имели следующие масштабные последствия:

- прежде всего, они стали негативным примером глобализации в отношении развития не только экономики, внутренней и внешней политики, но и дипломатии;
- кардинально изменили соотношение войны как таковой и социальных процессов, оказав воздействие на общественное устройство и общественные катаклизмы.
 В частности, если взять Первую мировую войну, то она закончилась революциями в России и Европе, а в последующем создала условия для прихода к власти фашистов в Германии. В результате Второй мировой войны социально раскололась Европа, ускорились социальные преобразования в Азии и Африке;
- войны стимулировали политическую и общественную поляризацию в мире, которая выразилась в противопоставлении и столкновении демократии и тоталитаризма 2 ;
- существенно изменили повседневную жизнь людей на всех континентах, особенно в Европе, как по настроениям и представлениям о добре и зле, так и по структуре питания. Шок, депрессия и страх, полуголодное существование стали нормой для послевоенного общества;
- открытие и применение ядерного оружия оказали сильное влияние на геополитику: политические и военные элиты заразились «синдромом силы» и стали развивать алармистские и милитаристские идеи;
 - стали набирать силу пацифистские идеи и проекты;
- произошел раздел сфер влияния и интересов, который оказал влияние на последующее развитие человечества³.

¹ © Кошкин Р.П., 2016

 $^{^2}$ Кошкин Р.П. Россия и мир: новые приоритеты в геополитике. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 236 с.

³ Мировые войны XX века: в 4 кн. / Ин-т всеобщей истории РАН. М: Наука, 2005. Кн. 4: Вторая мировая война: док. и материалы. 2-е изд. / Отв. ред. М.Ю. Мягков. М., 2005. 677 с.

Карибский кризис и геополитическая обстановка

Так называемый «Карибский кризис» возник в октябре 1962 года и трактуется как резкое обострение международной обстановки, вызванное угрозой войны между СССР и США в связи с размещением советского ракетного оружия на Кубе.

После Второй мировой войны Советский Союз, как центр мирового коммунистического движения, стал проблемой для внешней политики Великобритании и США. У. Черчилль уже в мае 1945 года имел секретные военные планы против СССР. Планировалась операция «Немыслимое», общеполитической целью которой было навязать русским волю Соединенных Штатов и Британской империи путем тотальной войны.

В 1948 году Вашингтоном принимаются совершенно секретные документы, в которых формулируются цели США в отношении СССР, а также задачи по сдерживанию угроз безопасности США, исходящих от СССР.

Ни для кого не секрет, что устойчивый интерес Соединенных Штатов к Российской Федерации сохраняется и в современных условиях, а именно:

- геополитический интерес Америки в отношении России заключается в том, что в будущем противостоянии и возможной войне с Китаем Россия должна выступить щитом для Запада. Так, Патрик Дж. Бьюккенен полагает, что «если Россия забудет о поражении в «холодной войне» и смирится с утратой статуса сверхдержавы, Москва начнет воспринимать Америку как своего естественного союзника в сохранении государственной целостности и независимости. А американцы должны понять, что в любом «столкновении цивилизаций» русские окажутся на передней линии обороны Запада⁴;
- политический интерес США состоит в том, чтобы ослаблять целостность собственно России, а еще лучше расколоть ее на несколько частей;
- экономический интерес состоит в том, что развалив вторую в мире по мощности державу (СССР) и превратив Россию (как и планировалось) в чрезвычайно экономически зависимую от Запада страну, подобраться как можно ближе к ее сырьевым и энергетическим ресурсам;
- военный интерес США состоит в том, чтобы окончательно разрушив военнопромышленный комплекс СССР и предельно ослабив вооруженные силы России, превратить ее в обозримом будущем в безъядерную державу, или же, по крайней мере, до последней грани сократить ее ядерные силы⁵.

Начало 60-х годов XX века характеризуется наибольшим обострением отношений между Советским Союзом и США. Этому способствовало:

- поражение Франции в войне в Индокитае;
- вмешательство Англии и Франции в войну Египта и Израиля в 1956 году;
- ввод советских войск в Венгрию;
- начало освободительной войны в Алжире;
- Берлинский кризис;

⁴ Бьюккенен П. Дж. Смерть Запада. М.: АСТ; СПб.: Terra Fantastica, 2003. С. 149.

⁵ Главный противник. Документы американской внешней политики и стратегии 1945-1950 гг. Пер. с англ. / Сост. и авт. вступ. ст. И.М. Ильинский. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006. 504 с.

– неудачное вторжение кубинских эмигрантов, поддерживаемых США, на Кубу в апреле 1961 года.

Конфронтация между СССР и США начала принимать угрожающий характер. Активизировались организованные ЦРУ полеты американских самолетов-разведчиков «У-2» над территорией СССР. 1 мая 1960 года над Свердловском был сбит один из таких самолетов, что привело к срыву встречи в Париже лидеров государств «большой четверки» – де Голля, Макмиллана, Хрущева и Эйзенхауэра. Поступающая по линии спецслужб разведывательная информация подтверждала, что мир находится на грани очередной мировой войны. И лишь прямая угроза ядерной войны заставила этих лидеров одуматься.

Из докладной записки, которую заместитель председателя Комитета государственной безопасности генерал-полковник П.И. Ивашутин направил в ЦК КПСС, министру иностранных дел СССР А.А. Громыко и министру обороны СССР Маршалу Советского Союза Р.Я. Малиновскому:

– По данным из кругов американского конгресса, Соединенные Штаты планируют спровоцировать правительство Кубы на такие действия, которые позволили бы американцам осуществить против Кубинской республики военную операцию и быстро, не более чем за одни сутки, покончить с правительством Ф. Кастро⁶.

Из выступления Н.С. Хрущева 2 января 1961 года, которое он сделал в кубинском посольстве в Москве по случаю очередной годовщины кубинской революции: «Тревожные вести приходят сегодня с Кубы, вести о том, что наиболее агрессивные американские монополисты готовят прямое вторжение на Кубу. Более того, они стремятся представить ситуацию таким образом, будто на территории Кубы Советский Союз планирует установить или уже разместил свои ракетные базы...»⁷.



⁶ Язов Д. Карибский кризис. М., 2006. С. 154.

⁷ Там же.

Можно сказать, что американцы сами подсказали нашему руководству идею формирования на Кубе группы советских войск, и 18 мая 1962 года политическое руководство СССР приняло решение об оказании правительству Ф. Кастро военной помощи с целью «обеспечения совместной обороны Республики Куба и Союза ССР».

В условиях экономического, военного и дипломатического давления на страну, в которой в 1959 году победила народно-демократическая революция, возникла необходимость предотвратить вооруженную агрессию на Кубу и противопоставить советские ракеты американским, которые были развернуты в Италии и Турции. В связи с этим советское военно-политическое руководство, по просьбе кубинского правительства, в июне 1962 года приняло решение о развертывании советских войск, в том числе ракетных, на острове Куба.

Операция «Анадырь»

С целью создания группировки войск (сил), способной предотвратить вероятное вторжение ВС США на Кубу, была разработана, спланирована и реализована операция под кодовым названием «Анадырь».

Данная операция советского командования заключалась в переброске войск в эту страну по воздуху и морем. Войскам придавался статус Группы советских войск на острове Куба. Предусматривалось автономное ее функционирование на острове, для чего создавался определенный запас материальных средств. Численность группировки предполагала наличие до 60 тысяч человек. Командование группировкой возлагалось на генерала армии И.А. Плиева⁸.

Планировалось перебросить:

- ракетную дивизию в составе трех полков ракет P-12 (дальность пуска 2000 км), двух полков ракет P-14 (дальность пуска 4500 км);
- дивизий ПВО две (три зенитно-артиллерийских полка, три зенитно-ракетно-артиллерийских полка);
 - истребительно-авиационный полк (40 самолетов МиГ-21);
 - другие части и подразделения, технику и вооружение⁹.

Вместе с тем всего за период с 12 июля по 22 октября удалось перебросить:

- личного состава 47 тысяч человек;
- пусковых установок комплексов P-12 (СС-4) 24 единицы;
- ракет P-12 42 (включая шесть учебных ракет);
- самолетов-носителей Ил-28 42 единицы;
- ядерных боеголовок 45 единиц;
- дизель-электрических подводных лодок четыре единицы (были обнаружены силами противолодочной обороны ВМС США и вернулись на базу)¹⁰.

Операция проводилась в режиме строгой секретности и обеспечила достижение поставленных целей, так как американская разведка обнаружила советские ракеты на острове лишь в конце октября. После того, как технические средства разведки показали наличие на Кубе советских ракет и стартовых площадок для них, пре-

 $^{^{8}}$ Военный энциклопедический словарь. М.: Изд. дом «ОНИКС 21 век», 2002. 1432 с.

⁹ Военная энциклопедия в восьми томах. Т. 3. М.: Воениздат, 1995. С. 152.

 $^{^{10}}$ Военный энциклопедический словарь. М.: Изд. Дом «ОНИКС 21 век», 2002. С. 54.

зидент Кеннеди 16-17 октября провел совещание своего аппарата с присутствием военного и дипломатического руководства («Эском»).

На этом совещании были предложены следующие варианты реакции США:

- высадка американских войск на остров Куба;
- нанесение авиационного удара по стартовым позициям ракет;
- введение морской блокады Кубы.

22 октября Кеннеди в своем выступлении по телевидению сообщил о появлении советских ракет и о своем решении объявить с 24 октября военно-морскую блокаду острова, привести в полную боевую готовность ВС США и вступить в переговоры с советским руководством.

Это было официальное послание президента США Дж. Кеннеди к американскому народу, в котором он подчеркивал:

«Мы не намерены рисковать без крайней необходимости и ввергать мир в пучину ядерной войны, в которой плодами будет пепел, но у нас хватит духа пойти на такой риск в любое время, когда это станет необходимым».

Кроме того, он рассказал о принятых мерах, в том числе:

- США устанавливают строгий карантин вокруг Кубы в целях прекращения поставок наступательного оружия;
- за ситуацией на Кубе устанавливается постоянное и тщательное наблюдение. Если разведка США обнаружит, что на Кубе продолжается подготовка пусковых площадок для ракет, то будут оправданы следующие шаги.
- я приказал вооруженным силам США быть готовыми к любым неожиданностям¹¹.

Мир на грани ядерной войны

Следует отметить, что серьезная обеспокоенность в связи с выступлением Дж. Кеннеди возникла не только у американцев, но и у европейцев, которые обвинили в резком обострении обстановки советское руководство.

Накануне Карибского кризиса, 13 сентября 1962 года, американский сенат единогласно одобрил закон, предоставляющий право президенту США призвать 150 тысяч резервистов, задержать на 12 месяцев увольнение из вооруженных сил лиц, которые завершили службу, и приступить к вербовке добровольцев в ВС США среди кубинских беженцев. Планировалось ускоренно завербовать пять-шесть тысяч человек.

Так или иначе, инициатива оказалась в руках американского президента. Последовало резкое заявление Советского правительства, но оно звучало как оправдание. Дело было сделано. Народы всех стран осуждали действия правительства СССР в связи с размещением войск на Кубе.

23 октября советское правительство предупредило администрацию США об ответственности за судьбы мира, призвало народы преградить путь агрессору. При этом Н.С. Хрущев письменно заверил президента США о том, что оружие, поставленное на Кубу, предназначено только для целей обороны.

24 октября американский президент Дж. Кеннеди ввел военно-морскую блокаду Кубы и выпустил распоряжение о приведении в боевую готовность ВС США.

¹¹ Язов Д. Карибский кризис. М., 2006. С. 154.



Президент США Джон Кеннеди 24 октября 1962 г. выступает перед журналистами с сообщением о блокаде Кубы.

В Карибское море было направлено свыше 180 кораблей ВМС США и 85 тысяч военнослужащих. Кроме того, в боевую готовность были приведены войска в Европе, 6-ой и 7-ой флоты. До 20% стратегической авиации было поставлено на боевое дежурство.

Урегулирование Карибского кризиса

В урегулировании Карибского кризиса важную роль сыграла советская военная разведка, которая не допустила перерастания кризиса в третью мировую войну в XX веке. Советское руководство всегда имело достоверную и упреждающую информацию о деятельности США и планируемых американцами мероприятиях в отношении Кубы.

В ходе двусторонних переговоров в рамках Совета Безопасности ООН 25-27 октября 1962 года Советский Союз обязался вывести ракеты с территории Кубы, а Соединенные Штаты – из Турции. При этом американцы обещали не предпринимать каких-либо военных действий против Кубы.

Эти договоренности послужили основой для начала 28 октября четырехсторонних переговоров с участием руководителя Кубы и Генерального секретаря ООН, что фактически означало урегулирование кризисной ситуации.

Исторически Карибский кризис продолжался всего две недели, с 14 по 27 октября 1962 года, и характеризовался следующими основными признаками:

- переводом советских и американских вооруженных сил в полную боевую готовность;
- переводом армий государств Организации Варшавского договора и блока НАТО в полную боевую готовность.

Причины возникновения Карибского кризиса

Основные причины, которые способствовали возникновению Карибского кризиса, состоят в следующем:

- 1. В марте 1949 года премьер-министр Великобритании У. Черчиль, поддерживаемый американским президентом Г. Труменом, объявил о начале англо-американского «крестового похода» против СССР, который из союзника по антигитлеровской коалиции превратился в их главного противника.
- 2. Советские города, согласно секретным планам США, стали объектами для ядерных ударов.
- 3. Активизировалась разведывательная деятельность США, которые при помощи воздушных шаров и специальной аппаратуры фотографировали объекты на территории СССР, а подводные и надводные корабли США и их союзников по НАТО вели разведку в территориальных водах Советского Союза.
- 4. Вокруг СССР ускоренными темпами развертывались американские военные базы, которые создавали кольцо необъявленной блокады.
- 5. К началу 60-х годов прошлого столетия США развернули в странах Западной Европы, в Атлантике, Южной Корее, Японии, западной части Тихого океана тысячи средств доставки ядерного оружия. Вблизи границ СССР на Западе и Дальнем Востоке США разместили до 10 тысяч самолетов-носителей ядерного оружия.
- 6. Всего к началу Карибского кризиса ВС США имели 18600 ядерных боеприпасов, большая часть которых предназначалась для нанесения ударов по СССР. В это время США превосходили СССР по количеству ядерного оружия в 11-12 раз, и еще большее превосходство существовало по средствам его доставки.
- 7. По причине меньшего количества ядерного оружия и средств его доставки, а также удаленности американской территории Соединенные Штаты практически оставались неуязвимыми для ответных действий со стороны СССР¹².

В результате предпринятых действий правящие круги Соединенных Штатов и других стран НАТО создали для СССР неблагоприятную военно-стратегическую обстановку и способствовали нарастанию военной угрозы.

Американские исследователи в качестве главной причины возникновения Карибского кризиса называют размещение на кубинской территории советских ракет средней дальности с ядерными боевыми частями, которые, якобы, были способны уничтожить США. Большинство других специалистов убеждено, что Карибский кризис был спровоцирован действиями Вашингтона.

По мнению российских аналитиков, первопричинами кризиса явились: крайне опасная для СССР военно-стратегическая обстановка, стремление США добиться неоспоримого военного превосходства, провокации вокруг границ Советского Союза, агрессивная политика США в отношении Кубы.

¹²Громыко А.А. Памятное. 2-е изд., доп. М., 1990. Кн. 1. С. 478-492.

Уроки и последствия Карибского кризиса

Главным уроком Карибского кризиса стал испуг руководителей двух государств и двух блоков, что их безрассудные действия могут привести мир к ядерной катастрофе. Они поняли, что уничтожить мир просто, а построить его заново – нельзя¹³.

К положительным последствиям кризиса можно отнести:

- осознание США и СССР опасности повторения подобных кризисов, угрожающих превращением в мировую войну;
- подписание между СССР и США договора о частичном запрещении ядерных испытаний и других договоров;
 - установление между Москвой и Вашингтоном «горячей линии» (прямой связи);
 - сохранение и укрепление на Кубе независимого и суверенного государства.

К отрицательным последствиям можно отнести следующие:

- кризис оказал серьезное влияние на политическую историю СССР и США;
- в 1963 году был убит президент США Дж. Кеннеди;
- в 1964 году на специальном пленуме ЦК КПСС Н.С. Хрущев был лишен всех занимаемых постов;
 - оба государства продолжили ускоренное наращивание ядерного потенциала¹⁴.

Исторический опыт

Проанализируем, как начиналась Первая мировая война. По данным историков, посол Германии в Петербурге граф Ф. Пурталес 1 августа 1914 года вручил министру иностранных дел России С. Сазонову ноту об объявлении войны следующего содержания:

«Идя навстречу пожеланию, выраженному Императором Всероссийским, Его Величество Император, в согласии с Англией, прилагал старания к осуществлению роли посредника между венским и петербургским кабинетами, когда Россия, не дождавшись их результата, приступила к мобилизации всей совокупности своих сухопутных и морских сил. Вследствие этой угрожающей меры, не вызванной никакими военными приготовлениями Германии, Германская Империя оказалась перед серьезной и непосредственной опасностью.

Если бы Императорское правительство не приняло мер к предотвращению этой опасности, оно поставило бы под угрозу безопасность и само существование Германии. Германское правительство поэтому сочло себя вынужденным обратиться к Правительству Его Величества Императора Всероссийского, настаивая на прекращении помянутых военных мер. Ввиду того, что Россия отказалась удовлетворить (не нашла нужным ответить на) это пожелание и выказала этим отказом (принятым положением), что ее выступление направлено против Германии, я имею честь, по приказанию моего Правительства, сообщить... нижеследующее:

Его Величество Император, мой Августейший повелитель, от имени Империи принимая вызов, считает себя в состоянии войны с Россией».

Еще до вручения ноты об объявлении войны германский кайзер подписал при-

¹³Грибков А.И. Карибский кризис // ВИЖ. 1992. № 10. С. 41-51; № 11. С. 33-52; № 12. С. 31-37; 1993. № 1. С. 2-10.

¹⁴Корниенко Г.М. Новое о Карибском кризисе // Новая и новейшая история. 1991. № 3. С. 77-92.

каз о мобилизации. Николай II подписал манифест об объявлении войны 2 августа 1914 года. При этом он в телеграмме английскому королю Георгу V писал: «С самого момента вручения ультиматума в Белграде Россия приложила усилия, чтобы найти какое-либо мирное решение вопроса, созданного выступлением Австрии.

Целью этого выступления было разгромить Сербию и сделать ее вассалом Австрии. Последствием этого явилось бы нарушение равновесия сил на Балканах, представляющего столь жизненный интерес как для моей империи, так и для держав, стремящихся поддержать равновесие сил в Европе...

Объявление Австрией войны Сербии заставило меня отдать приказ о частичной мобилизации, хотя ввиду угрожающего положения и ввиду быстроты, с которой Германия может сравнительно с Россией мобилизоваться, мои военные советники настойчиво рекомендовали общую мобилизацию. Вследствие завершения австрийской мобилизации, бомбардировки Белграда, концентрации австрийских войск в Галиции и тайных военных приготовлений Германии я был, в конце концов, вынужден принять эту линию поведения.

Что я имел основание так поступить, доказывается внезапным объявлением войны Германией, совершенно для меня неожиданным, так как я дал императору Вильгельму самые категорические заверения, что мои войска не двинутся до тех пор, пока продолжаются переговоры о посредничестве»¹⁵.

Объявив войну, Германия взвалила ответственность за этот шаг на Россию, прибегнув к фальсификации и измышлениям. В частности, послы в странах Европы сообщали, что император Вильгельм издал приказ о мобилизации вследствие внезапного нападения, произведенного русскими войсками на германскую территорию. Кроме того, делался вывод, что коль Германия находится в состоянии войны с Россией, следовательно, Франция также нападет на Германию.

Современная геополитическая ситуация в Европе как угроза новой мировой войны

Фальсификация и обман широко применяются западными странами и в современных условиях. Следует вспомнить о недавних обещаниях США и их союзников по НАТО не приближать войска альянса к российским границам. В реальности же мы видим ситуацию, когда под любыми предлогами они пытаются взять Россию в кольцо, откровенно не считаясь с ее интересами. Поэтому нынешнее российское руководство вновь вынуждено выбирать жесткую линию поведения.

На состоявшемся в июле 2016 года в Варшаве саммите НАТО было заявлено, что после двухлетнего постепенного укрепления ограниченного контингента войск на Балтийском море альянс намерен приступить к размещению на ротационной основе четырех батальонов в Литве, Латвии, Эстонии и Польше. Также предполагается усилить патрулирование в зоне Черного моря и изыскать возможности для присутствия в зоне сил и средств стран — членов блока.

¹⁵Алексеев М. Военная разведка России. Первая мировая война. Книга III, часть первая. М.: Издательский дом «Русская разведка», 2001. С. 512.



Важнейшие военные база США в Европе, Азии и Африке.

Россия, со своей стороны, пообещала нейтрализовать угрозы и сделать все, чтобы баланс сил в регионе не был нарушен с использованием воздушного, морского компонентов и других сил и средств, которые будут необходимы. Россия хотела бы, чтобы Черное море оставалось регионом международного сотрудничества с соседними государствами, а военное присутствие США нарушает это равновесие.

Представитель России в НАТО А. Грушко отметил, что «мы не можем себе позволить в нынешних условиях иметь трехмиллионную армию, которая должна прикрывать все стратегические направления. Россия занимает 42-е место в мире по количеству военнослужащих на один квадратный километр территории»¹⁶.

На брифинге в Берлине 22 июня 2016 года заместитель официального представителя правительства Германии Ульрике Деммер заявила, что нападение гитлеровской Германии 75 лет назад стало причиной миллионов жертв, которые понесли Россия, Белоруссия и Украина. Поэтому федеральное правительство всегда будет помнить и отдавать отчет о том, что именно народы СССР тогда понесли наибольшее число жертв. Кроме того, представитель немецкого правительства подчеркнула, что она признает то, что война «была развязана нацистской Германией»¹⁷.

Насколько можно этому верить, видимо, покажет время, но существующая в настоящее время степень доверия между странами оставляет желать лучшего.

¹⁶Димиен Шарков (Damien Sharkov), США. Newsweek: Россия не пустит НАТО в Черное море // Военное обозрение. 10.07.2016.

¹⁷Германия пообещала больше никогда не нападать на Россию. 22.06.16. URL: http://informing.ru

Уроки Карибского кризиса

Основные уроки кризиса сохранили свою актуальность и для XXI века:

- во-первых, как говорил Дж. Кеннеди, либо человечество покончит с войной, либо война покончит с человечеством;
- во-вторых, компромисс лучше, чем конфронтация. Именно компромисс позволил в Карибский кризис избежать третьей мировой войны;
- в-третьих, разведка является эффективным инструментом большой политики. Она способна решать не только разведывательные задачи, но и способствовать достижению компромисса даже там, где конфронтация кажется неизбежной. Пользоваться этим инструментом следует разумно и осторожно¹⁸.

Выводы

- 1. Мирное завершение Карибского кризиса стало началом нового процесса «детанта» (разрядки), но через некоторое время процесс снова сменился конфронтацией, хотя до масштабов Карибского кризиса он никогда не разрастался.
- 2. Главным в политике США были и остаются стратегический расчет, скрытность и двойные стандарты. Еще американский президент Ф.Д. Рузвельт говорил, что «в политике ничто не происходит случайно. Если что-то случилось, то так было задумано».
- 3. Некоторые видные идеологи Запада, ранее считавшие военное насилие главным орудием политики, начинают осознавать невозможность достижения политических целей борьбы с Россией только военными средствами. Так, известный американский военно-политический обозреватель Уолтер Липпман, оценивая уроки Карибского кризиса, пришел к выводу, что «высшее правило политики в наш век заключается в том, что в отношениях между ядерными державами сейчас не может быть серьезного изменения статус-кво под угрозой силы или путем применения этой силы. Они не могут использовать ядерную войну в качестве инструмента национальной политики, как это было в прошлом»¹⁹.
- 4. Когда президент США Дж. Кеннеди приказал весной и летом 1961 года наращивать усилия по оснащению американских вооруженных сил обычными вооружениями в связи с берлинским кризисом и предельным накалом во взаимоотношениях с Кубой, в условиях пропаганды правых элементов и массового строительства бомбоубежищ многие подумали, что США хотят отказаться от ставки на массированный ответный удар и ориентируются на менее рискованную концепцию «сбалансированного сдерживания».

Вместе с тем на деле происходила плановая подготовка к тотальной войне в качестве последнего средства предотвращения удара со стороны Советского Союза, а также средства, которое позволяло путем угрозы всеобщей катастрофой выдвигать требования, граничащие с безоговорочной капитуляцией противника²⁰.

¹⁸Ладыгин Ф.И., Лота В.И. ГРУ и Карибский кризис. Секретная хроника опасной конфронтации. М.: Кучково поле, 2012. 144 с.

¹⁹«За рубежом». 5 января 1963 г.

²⁰Артур Уоскоу. Пределы обороны. М.: Воениздат,1964. С. 160. (Перевод с англ.: Arthur Waskow. The Limits of Defense. New York).

5. Директор Центра политики и безопасности США Ф. Гафней говорил, что «победа США в «холодной войне» была результатом целенаправленной, планомерной и многосторонней стратегии США, направленной на сокрушение Советского Союза... В конечном счете, скрытая война против СССР и создала условия для победы над Советским Союзом»²¹.

Таким образом, непродуманные и провокационные действия в любой региональной ситуации легко перерастают в угрозу прямого столкновения с применением всех видов оружия. Поэтому в интересах конфликтующих сторон и всего человечества необходимо стремиться избегать умышленного или непредумышленного развязывания любого вооруженного конфликта, тем более ядерной войны, и что с этой целью должны действовать соответствующие международные механизмы.

Несомненно, что Карибский кризис и его урегулирование сыграли значительную роль в установлении более стабильных советско-американских и международных отношений в целом. Противодействие милитаризму и алармизму в интересах обеспечения национальной безопасности России и многих других стран нашло свое отражение в новой Военной доктрине России 22 и в новой Стратегии национальной безопасности Р Φ^{23} .

В канун очередной юбилейной годовщины Карибского кризиса хотелось бы напомнить всем – будьте бдительны и не допускайте ошибок, которые будет тяжело или невозможно исправить.

На нашу страну посягали многие, но никому не удалось покорить наш народ. Этому способствовало единение и сплоченность, чего не хватает нам сегодня. Только вместе и сообща мы сможем преодолеть те препятствия, которые создают нам те, кто нацелен на уничтожение российского государства и нашего народа.

 $^{^{21}}$ Панарин И. Информационные войны: теория и практика // Кадровая политика 2002. № 2. URL: http://kadr_politika/2002/iv.htm

²²Колин К.К. Новая военная доктрина и гуманитарные проблемы национальной безопасности России // Стратегические приоритеты. 2015. № 1(5). С. 30-47.

²³Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683.

 $\Sigma \pi$

СОБЫТИЯ

ИТОГИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАУЧНОГО КОНГРЕССА «ГЛОБАЛИСТИКА-2015: ГЛОБАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ДИПЛОМАТИЯ В НЕСТАБИЛЬНОМ МИРЕ»

И.В. ИЛЬИН, К.К. КОЛИН, А.С. РОЗАНОВ







26-30 октября 2015 года на международной научной площадке Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации прошел IV Международный научный конгресс «Глобалистика – 2015: глобальное управление и дипломатия в нестабильном мире», посвящённый 70-летию Организации Объединенных Наций и году председательства России в БРИКС.



Открытие IV Международного научного Конгресса «Глобалистика-2015».

Соорганизаторами конгресса выступили: Международная Ассоциация глобальных исследований, Общественный комитет «ООН-70», Российская Ассоциация международных исследований, Российская Ассоциация содействия ООН, Международный фонд Н.Д. Кондратьева, Международный научно-образовательный центр имени А.А. Зиновьева, Международная общественная организация «Евразийское содружество», Международный Институт развития и самоорганизации имени С. Кузнеца, Международный институт П. Сорокина – Н. Кондратьева, Неправительственный экологический фонд имени В.И. Вернадского, Российская экологическая академия, Российское философское общество и др.

Официальными информационными партнерами Конгресса выступили Информационный центр ООН в Москве, МИА «Россия сегодня», научные журналы «Международная жизнь» и «Мир перемен».

Торжественное открытие конгресса состоялось 26 октября 2015 г. в Интеллектуальном центре — Фундаментальной библиотеке МГУ имени М.В. Ломоносова. Конгресс и программу юбилейных мероприятий открыли председатель Оргкомитета Конгресса, ректор МГУ имени М.В. Ломоносова, академик В.А. Садовничий и Председатель Российской ассоциации содействия ООН, ректор МГИМО МИД России академик А.В. Торкунов.



Академики В.А. Садовничий и А.В. Торкунов выступают на торжественном открытии Конгресса.

В.А. Садовничий в приветственной речи подчеркнул роль академического сообщества в решении насущных вопросов, возникающих в ходе развития человечества, и особенно отметил значение стран БРИКС в развитии мирового порядка. Он сказал, что в сентябре 2015 года прошла встреча полномочных представителей Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР, в результате которой был парафирован «Меморандум взаимопонимания» Сетевого университета БРИКС, который будет подписан в ноябре текущего года.

Особое внимание В.А. Садовничий уделил созданию Ассоциации научно-образовательных центров стран БРИКС и установлению более прочных контактов между научными сообществами этих государств. Предполагается, что в рамках данной ассоциации будут проводиться совместные научные исследования разных стран, будет осуществляться обмен студентами и будут организованы совместные магистерские программы стран БРИКС.

Приветствия участникам конгресса поступили от министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова, руководителя Россотрудничества Л.Н. Глебовой, президента Российской академии наук В.Е. Фортова. С приветственным словом в адрес участников конгресса выступил председатель Совета Ассоциации российских дипломатов И.В. Халевинский, имеющий многолетний опыт работы в ключевых органах Организации Объединенных Наций.

Среди участников конгресса присутствовали иностранные учёные — специалисты в области международных отношений, истории и образования. С обращением к собравшимся выступили президент Международной Ассоциации «Мировая история», профессор Университета Grand Valley Крейг Бенджамин (США), специальный докладчик ООН по вопросам образования Кишоре Сингх (Индия), профессор университета Де Бейра Интериор Тессалено Девезас (Бразилия).

Безусловно, ни одно международное мероприятие не проводится без участия талантливой молодежи государств-партнеров. Участников данного конгресса приветствовала студентка Юго-Западного университета финансов и экономики г. Ченду (КНР).

Открытие такого уникального форума по глобальным исследованиям, не имеющего аналогов в мире, включало торжественную церемонию награждения выдающихся деятелей науки соответствующими наградами. Президент Фонда имени В.И. Вернадского В.А. Грачев вручил нагрудный знак «Орден В.И. Вернадского» ректору Московского университета В.А. Садовничему, а ректор МГИМО А.В. Торкунов был удостоен почетной медали Международной академии глобальных исследований «За вклад в глобальные исследования».

Важно отметить, что в торжественном открытии конгресса принимали участие чрезвычайные и полномочные послы и дипломатические работники более 30 стран, в числе которых Австрия, Албания, Кения, Литва, Коста-Рика, Аргентина, Новая Зеландия, Ирак, Эстония, Чехия и другие государства.

После завершения торжественной церемонии открытия конгресса «Глобалистика-2015» состоялась пленарная сессия. В числе пленарных докладчиков выступили декан факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова И.В. Ильин, директор Института Европы РАН, профессор А.А. Громыко, главный научный сотрудник Института математического моделирования сложных систем имени И.Р. Пригожина профессор А.А. Акаев, директор Лондонской дипломатической академии Джозеф Мифсуд (Великобритания), президент международной ассоциации Крейг Бенджамин (США), директор Азиатско-Тихоокеанского Института дипломатии Австралийского национального университета Йохан Прантл (Австралия), президент Международного неправительственного экологического фонда «Dancing Star» Мартин Тобиас (США), профессор университета Де Бейра Интериор Тессалено Девезас (Бразилия), министр иностранных дел Турецкой Республики 2002-2003 гг. Яшар Якыш (Турция).



Президиум пленарного заседания конгресса «Глобалистика-2015».

Профессор И.В. Ильин подчеркнул важность и актуальность глобальных исследований, составляющих основу для понимания современных глобальных процессов, протекающих во всех сферах человеческой жизнедеятельности, а также выделил ключевые признаки процесса глобального управления.

Профессор А.А. Громыко в своем докладе охарактеризовал последние тенденции развития международных отношений и особо отметил роль дипломатов, которые проводят очень сложную работу по урегулированию возникающих противоречий между различными акторами глобального мира.

Профессор Джозеф Мифсуд в своем докладе уделил внимание так называемой *культурно-научной дипломатии*, которая позволяет устранять возникающие противоречия между различными акторами мировой политики в условиях глобальной нестабильности.

Профессор Крейг Бенджамин рассказал гостям конгресса о сущности очень перспективного и чрезвычайно важного научного направления под названием *«Большая история»*, которое позволяет анализировать различные глобальные процессы с точки зрения исторического процесса эволюции нашей планеты.

Австралийский специалист Йохан Прантл охарактеризовал ключевые угрозы международной безопасности на современном этапе и роль ООН в их урегулировании, подчеркнул важность норм международного права для обеспечения стабильности развития глобальной политической системы.

Американский ученый Мартин Тобиас выделил важнейшие глобальные экологические проблемы и уделил особое внимание так называемой социоприродной сущности глобализации.

Бразильский математик Тессалено Девезас охарактеризовал глобализацию как глобальный эволюционный процесс и выделил ключевые регионы, в которых данный процесс протекает наиболее интенсивно.

Бывший министр иностранных дел Турецкой Республики Яшар Якыш в своем выступлении рассмотрел особенности внешней политики Турции на современном этапе, уделив особое внимание интересам данной страны на Ближнем Востоке и в Черноморском регионе.

После окончания пленарной сессии место действия конгресса было перенесено в Большой театр, где при организационной поддержке Общественного Комитета «ООН-70» состоялся Торжественный вечер, посвященный 70-летней годовщине Организации Объединенных Наций.

Хотелось бы отметить, что в 2015 году конгресс «Глобалистика» стал междисциплинарной площадкой для проведения ряда мероприятий Глобального университетского саммита БРИКС (ГУС БРИКС), соорганизатором которого выступил МГУ им. М.В. Ломоносова. Участникам торжественного собрания был представлен Доклад Глобальному университетскому саммиту БРИКС.

Приветствие гостям и участникам торжественных мероприятий направил президент России Владимир Путин. В Большом театре собрались известные политики, учёные, общественные деятели России и стран ближнего и дальнего зарубежья.

На торжественном вечере по случаю 70-летия ООН речь шла о глобальных вопросах международной политики. С Новой сцены Большого Театра замглавы МИД РФ Геннадий Гатилов зачитал приветственное слово Президента России участникам торжественного собрания: «Считаем необходимым и впредь укреплять центральную координирующую роль ООН в мировых делах и прежде всего в сфере борьбы с терроризмом как главной глобальной угрозой, поддерживать работу организации по обеспечению устойчивого развития и продвижению межцивилизационного диалога. Пришло время предпринять совместные усилия по оздоровлению международной ситуации на основе осознания общей ответственности за будущее человечества и возвращение к культуре поиска компромиссов. Только такой подход будет способствовать нахождению эффективных ответов на вызовы 21 века».



На торжественном вечере по случаю 70-летия ООН.

Участники встречи отметили, что потенциал ООН еще далеко не исчерпан. «В течение всего года огромное количество людей принимало участие в конференциях, семинарах, выставках, модели молодежные Организации Объединенных Наций. Только в одной модели в разных регионах приняло участие более 20 тысяч учащихся — школьников и студентов. И я считаю, что это свидетельство большого интереса к Организации Объединенных Наций и вера в ООН», — сказал ректор МГИМО Анатолий Торкунов.

Для гостей юбилейного вечера подготовили праздничную программу, а также фильм об истории образования Организации Объединённых Наций.

Секция «Глобальная и региональная дипломатия, дипломатия городов, народная дипломатия»

С 27 октября 2015 года началась работа тематических секций конгресса. Одной из основных площадок, повестка которой напрямую коррелировала с тематикой конгресса, являлась секция «Глобальная и региональная дипломатия, дипломатия городов, народная дипломатия». Ее модераторами выступили директор Лондонской академии дипломатии профессор Джозеф Мифсуд, заместитель главного редактора журнала «Международная жизнь» Е.Б. Пядышева и заведующий кафедрой ЮНЕСКО по изучению глобальных проблем ФГП МГУ Ю.Н. Саямов.

В работе этой секции приняли участие 89 человек, в том числе 7 специалистов из США, Великобритании, Греции, Австралии, Индии, ЮАР, Бразилии. Участники секции высоко оценили и поддержали инициативу МГУ по созданию Ассоциации научных и образовательных центров БРИКС, ведущую к формированию единого глобального научно-образовательного пространства в целях устойчивого развития.

Участники также отметили научную и общественную ценность инициативы факультета глобальных процессов МГУ по проведению международных научных



Заседание Секции «Глобальная и региональная дипломатия, дипломатия городов, народная дипломатия».

конгрессов «Глобалистика», представляющих собой уникальный форум исследователей глобальных процессов современного мира.

Ректор Лондонской академии дипломатии Дж. Мифсуд, в частности, отметил, что конгресс «Глобалистика-2015» займет особое место как наиболее представительный и многоплановый форум, проведенный на единой научной площадке с Глобальным университетским саммитом БРИКС в сотрудничестве с широким кругом научных объединений и университетских центров.

Обратило на себя внимание, что в выступлениях участников отчетливо прозвучали одобрение и поддержка внешнеполитической линии Российской Федерации, усилий ее дипломатии по обеспечению международного мира и безопасности.

Активное обсуждение вызвало, в частности, выступление доцента МГИМО А.Ю. Сидорова, причем участники секции в результате поддержали основные положения его доклада. Как представляется, отсутствие на этой ключевой по своей тематике секции каких-либо выпадов в адрес внешней политики России или ее действий на мировой арене может быть отнесено к содержательным политическим итогам конгресса.

Участники высказались за то, чтобы конгресс «Глобалистика» стал постоянно действующим в период между его проведением, выполняя функции дипломатического механизма и поддержания научного сотрудничества между университетами и научными организациями во всем мире.

Особый интерес аудитории вызвали доклады участников Конгресса по таким горячим дискуссионным темам, как место и роль России в современной архитектуре международных отношений, концепции многополярности, настоящие и потенциальные союзники России, дипломатические инструменты БРИКС, причины гражданской войны в Сирии.

Участники и гости секции подняли ряд важнейших геополитических вопросов и попытались на них ответить. Какова роль России в современном мировом порядке? Россия — защитник справедливости, мировой балансир, мир без России нестабилен. Можем ли мы сегодня говорить о реальной многополярности глобального мира и начале новой Валдайской системы международных отношений? Россия строит многополярную систему, и ей нужны союзники для влияния на международной арене. Реальная многополярность состоится тогда, когда США признают ее и преодолеют комплекс собственной исключительности.

Справедливо отметить, что авторитет и влияние Валдайского дискуссионного клуба в мировой общественности и политических кругах с каждым годом усиливаются, однако о Валдайской системе международных отношений говорить еще рано.

Кто может быть надежным союзником России в ее перестройке мирового порядка и установлении новых правил игры? Понятие союзничества меняется. На примере США мы видим, что сегодня союзничество — это инструмент контроля. У США нет разницы между союзниками и марионетками.

Безусловно, Россия нуждается в союзниках в Европе. Российские дипломаты стремятся к компромиссу с Германией, но европейские страны не вполне самостоятельны в своей политике. Когда Европа освободится от влияния США, у России неизбежно появятся союзники. Один из возможных вариантов — искать союзников через «новую» Европу, т.е. страны Прибалтики, Польшу. России важны любые союзники, и здесь актуален принцип «Кто не против нас, тот с нами».

Какую роль в мировой политике играют страны БРИКС? Усиливает ли участие в этом объединении позиции России? БРИКС – серьезный претендент на роль полюса глобального мира, однако эффективное объединение стран предполагает достаточный экономический базис, за которым последует наращивание политической мощи. Кроме того, нужно, чтобы страны БРИКС использовали традиционные дипломатические инструменты безо лжи, двойных стандартов и информационных войн – в этом будет заключаться уникальная геополитическая роль объединения.

И, наконец, острый вопрос глобальной повестки дня — это вопрос о Сирии. Каковы причины гражданской войны в Сирии? Традиционно в мировой общественности звучат две причины: социально-конфессиональная раздробленность и жесткий режим Башара Асада. Однако ни то, ни другое не является истинной причиной сегодняшнего конфликта в регионе. Гражданская война в Сирии началась уже давно, еще в 1963 году, когда против попыток построить в стране социализм восстали «Братья-мусульмане» и другие радикальные исламистские группировки.

США ввязались в эту войну, стремясь разрушить неугодные им социалистические режимы. Россия же, осуществляя свою военную кампанию, подняла боевой дух сирийской армии.

Ключи к решению проблемы войны в Сирии лежат в Турции и Саудовской Аравии. Если они прекратят финансировать террористов, война прекратится сама, без участия России и других стран.

Эти и многие другие актуальные вопросы обсуждались участниками во время работы секции «Глобальная и региональная дипломатия, дипломатия городов, народная дипломатия». Она стала плодотворной дискуссионной площадкой представителей научного сообщества разных стран мира.

Международная научная конференция «Кондратьевские чтения: тупики глобальной экономики, поиски новой теоретической парадигмы»

В этой Конференции приняли участие более 120 человек, из них 47 – с докладами. С докладами выступили как маститые ученые – доктора наук, профессора, руководители институтов и научных центров, так и начинающие ученые, аспиранты и, что особенно надо отметить, большой интерес к конференции проявили студенты, которые выразили желание принимать и в будущем участие в подобных научных диспутах, проводимых Международным фондом Н.Д. Кондратьева.

Необходимо также отметить, что в Конференции наряду с учеными приняли участие представители реального сектора в лице руководителей промышленных предприятий. Например, с докладом «Новые модели кооперации и координации в условиях глобальной, макроэкономической и политической нестабильности» выступил заместитель генерального директора АО «Росэлектроника» А.В. Брыкин.

География докладчиков обширна. На Конференции прозвучали доклады ученых из Украины (Киев, Одесса, Донецк), Казахстана, Белоруссии, Польши и Болгарии. Российские докладчики приехали из различных городов и представляли научные организации Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Краснодара, Курска, Калуги, Волгограда, Ростова-на-Дону, Екатеринбурга, Казани, Твери, Омска, Влади-

мира, Калининграда, Брянска, а также Удмуртский и Кольский научные Центры РАН и др. городов.

Основные темы докладов и проблемы, в них рассмотренные, были заданы темой XXIII Кондратьевских чтений «Тупики глобальной экономики: поиск новой теоретической парадигмы» и отражают ее актуальность.

Заключается она в том, что на сегодняшний день ни одна экономическая теория не способна выявить объективные причины экономических кризисов. Даже все увеличивающийся и усложняющийся эмпирический материал и использование математического аппарата не спасли экономическую науку от кризиса и не дали миру объективного понимания закономерностей развития.

Все это способствовало тому, что глобальный мир избрал тупиковую ветвь развития. Ни теория социального выбора, ни теория общего равновесия, ни экономическая динамика, ни теория финансовых рынков, ни монетарная теория, ни институциональная теория, ни другие экономические теории, являющиеся представителями третьей общенаучной парадигмы, не позволили избежать кризиса экономической науки. Поэтому, как бы то ни было, экономическая теория находится в глубочайшем кризисе.

Известно, что теория парадигм и научных революций, понятия о которых наиболее выпукло обозначены еще в работе Томаса Куна, фиксирует, что в экономической науке даже четвертая на сегодняшний день общенаучная парадигма (теория самоорганизации и синергетика) не имеет методов исследования, которые бы адекватно описали экономическую реальность. Поэтому, как сказал в своем докладе Научный руководитель Института экономики РАН, чл.-корр. РАН, д.э.н., профессор, Президент Международного фонда Н.Д. Кондратьева Р.С. Гринберг: «Какая модель нас ожидает – мы не знаем, но надо стараться упорядочить мировой порядок так, чтобы уменьшить последствия мирового кризиса».



Участники XXIII Кондратьевских чтений.

Выйти из экономического тупика, представить будущее глобального мира, описать новую парадигму устойчивого развития и новый этап глобализации, увидеть контуры и становление новой теоретической парадигмы экономической науки пытались многие докладчики. Как всегда на Кондратьевских чтениях, большое внимание уделялось тем участникам, которые в своих докладах рассматривали проблемы глобального мира сквозь призму теории циклов. И состоявшиеся Чтения в этом плане не стали исключением.

В основной массе докладов поиск ответов базировался на использовании существующей научной парадигмы. Дискуссия показала, что на сегодняшний день ни одна экономическая теория, начиная с самого начала развития экономической науки (начала – середины XVIII века) и по сегодняшний день, оказалась неспособной выявить объективные причины глобального кризиса и предложить эффективный механизм выхода из них.

Следовательно, мир находится на пороге *научной революции*, т.к. согласно Т. Куну, научная революция происходит тогда, когда учёные обнаруживают аномалии, которые невозможно объяснить при помощи универсально принятой парадигмы, в рамках которой до этого момента происходил научный прогресс.

С точки зрения Куна, парадигму следует рассматривать не просто в качестве текущей теории, но в качестве *целого мировоззрения*, в котором она существует вместе со всеми выводами, совершаемыми благодаря ей. Поэтому заслуживают пристального внимания те доклады, в которых утверждается вопрос о том, что только переход на новый уровень понимания проблемы – мировоззренческий, сформирует действительно новую теоретическую парадигму.

Но это может произойти только при условии, если мировоззренческий взгляд будет базироваться на определении объективной цели развития человеческой системы. А также будет использоваться целостный, системный, междисциплинарный подход в рассмотрении всех сторон развития человеческого сообщества и объединении всех наук и духовных знаний в единое трансдисциплинарное знание, будет найден единый показатель, с помощью которого можно измерять и сопоставлять абсолютно все процессы и явления и единый критерии эффективности развития человеческой системы.

Формирование новой научной парадигмы, в конечном итоге, позволит концептуально обозначить и дать основные характеристики новой модели развития глобального мира и выйти на траекторию будущего без кризисов. Опять же по Куну: когда накапливается достаточно данных о значимых аномалиях, противоречащих текущей парадигме, в конце концов формируется новая парадигма, которая приобретает собственных сторонников.

II Международный симпозиум «Мегаистория и глобальная эволюция»

В рамках конгресса при поддержке Российского научного фонда состоялся также и II Международный симпозиум «Мегаистория и глобальная эволюция». Его модераторами выступили профессоры Л.Е. Гринин и А.В. Коротаев. В работе этого симпозиума приняли участие 35 человек, в том числе 7 специалистов из США,



II Международный симпозиум «Мегаистория и глобальная эволюция».

Англии, Бразилии, Казахстана, Бельгии, Великобритании и Германии. Было проведено 8 сессий, включая 2 англоязычные и 2 совместные (в основном на английском языке) сессии, а также 4 русскоязычные сессии. Состоялись и дискуссии по различным проблемам, включая такие, как будущая сингулярность и проблемы трансформации человеческого организма.

Многие докладчики отмечали, что в ближайшие десятилетия в жизни человечества можно ожидать крупных перемен, возможно, сравнимых с эпохальными событиями мегаистории (такими, как зарождение жизни).

Всего было заслушано 33 доклада. В целом их содержание полностью соответствовало заявленной теме и показало возможности междисциплинарного исследования мегаистории (Большой истории) и глобальной эволюции.

Основными темами дискуссий являлись: ведущие линии и тренды эволюции на разных ее этапах в контексте мегаистории; эпохальные события мегаистории; связь космических и земных событий; обучение и развитие в разных странах Большой истории (Big History); периодизация мегаистории, ее связь с различными ритмами (в том числе, рядом Фибоначчи); современные проблемы общества, включая экономические кризисы и трудности (роль кондратьевских волн); прогнозы и проекты будущего устройства общества, включая проблемы ноосферы, технологических изменений, подходов к решению социальных проблем.

Избранные доклады будут опубликованы в ежегодниках «Эволюция» и "Evolution".

X Цивилизационный форум «Система целей устойчивого развития цивилизаций»

Важной площадкой конгресса «Глобалистика-2015» стал *X Цивилизационный форум «Система целей устойчивого развития цивилизаций»* — первое научное мероприятие по итогам Саммита по целям устойчивого развития (25-27 сентября 2015, Нью-Йорк).

Организаторы Форума – Международный институт Питирима Сорокина – Николая Кондратьева (МИСК) и Институт экономических стратегий (ИНЭС), имеющие консультативный статус при ЭКОСОС ООН, Факультет глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова, Международная академия исследований будущего, Отделение исследования циклов и прогнозирования РАЕН.

На Форуме были обсуждены тенденции и перспективы преодоления цивилизационного кризиса, ключевые направления целей устойчивого развития цивилизаций, институты и механизмы достижения целей и возвышения ООН, проведена дискуссия о путях достижения цели обеспечения всеобщего доступа к недорогому, надежному, устойчивому и современному энергоснабжению.

В Форуме приняли участие более 50 человек. С приветствиями выступили и.о. директора Информационного центра ООН в Москве Горелик А.С. и советник чрезвычайного и полномочного посла Республики Казахстан в РФ Смирнов А.В.

С основным докладом «О системе долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций» выступил президент МИСК, академик РАЕН Яковец Ю.В.

С докладами на Форуме выступили 15 участников, в том числе: иностранный член РАН А.А. Акаев, члены-корреспонденты РАН Н.М. Римашевская и Н.А. Махутов, академик АН Молдавии А.Д. Урсул, иностранный член РАО Сухейль Фарах,



С докладом на Форуме выступает академик РАЕН Ю.В. Яковец.

иностранный член РАЕН, председатель Организации по поддержке глобальной цивилизации Чжан Шаохуа, а также вице-президент РАЕН А.Т. Спицын, которому была вручена золотая медаль Питирима Сорокина за выдающийся вклад в диалог цивилизаций и возрождение евразийской цивилизации.

Интересные доклады сделали также академик Петровской академии наук и искусств А.И. Субетто и академики РАЕН А.И. Агеев, Б.Е. Большаков, К.К. Колин, Е.А. Наумов, Г.Н. Цаголов.

Участникам Форума были переданы резюме доклада Ю.В. Яковца, специальный выпуск международного научно-образовательного журнала «Партнерство цивилизаций» с материалами Саммита по целям устойчивого развития, юбилейной 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, Саммитов БРИКС и ШОС в Уфе, X Цивилизационного форума и международного симпозиума «В диалоге созидать будущее. Германия-Россия» (Мюнхен, 2-3 июля 2015 г.), а также проект рекомендаций Форума.

Участники Форума одобрили эти рекомендации, в которых приветствуется принятие Саммитом Целей устойчивого развития цивилизаций на период после 2015 г., одобряются основные положения доклада «О системе долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций», рекомендуется разработать с участием ученых стратегию устойчивого развития России, БРИКС, ЕАЭС.

Поддержаны предложения о создании Международной энергетической организации, Международной нефтегазовой биржи и подготовке соглашения о принципах и методах определения мировых цен на базовые энергоносители, о создании научно-образовательного Музея истории ООН в Ялте, о повышении роли науки в обосновании стратегических решений и введении регистрации научных открытий, о создании российско-китайской лаборатории исследования развития цивилизаций в составе создаваемого КНР Интеллектуального центра международного развития.

Круглый стол «Цивилизационный кризис: стратегия преодоления» в Международном информационном центре «Россия сегодня»

Материалы Форума были представлены также на заседании Круглого стола «Цивилизационный кризис: стратегия преодоления», который состоялся в Международном информационном центре «Россия сегодня» 19 ноября 2015 г., и направлены в МИД РФ, ЭКОСОС ООН и ЮНЕСКО.

Они опубликованы в международном журнале «Партнерство цивилизаций» (Nomega 4 за 2015 г.).

IV Международный научный симпозиум по устойчивому развитию «Глобальное развитие: локальные конфликты и вызовы в XXI веке»

В рамках конгресса состоялся также IV Международный научный симпозиум по устойчивому развитию «Глобальное развитие: локальные конфликты и вызовы в XXI веке».

Модератором этого симпозиума стал директор Международного института развития и самоорганизации имени Саймона Кузнеца.



С докладом на симпозиуме выступает академик С.Ю. Глазьев.

В работе симпозиума приняли участие известные ученые из России, США, Бразилии и стран СНГ. При этом особое внимание, безусловно, привлек доклад советника президента РФ, академика РАН С.Ю. Глазьева.

В своем выступлении С.Ю. Глазьев отметил, что доминировавший до последнего времени пятый технологический уклад (ТУ), ключевыми факторами которого являются микроэлектроника и программное обеспечение, близок к пределам своего роста.

Взлёт и падение цен на энергоносители, образование и крах финансовых пузырей – верные признаки завершающей фазы жизненного цикла доминирующего ТУ и начала структурной перестройки экономики на основе следующего, *шестого технологического уклада*, становление и рост которого будут определять глобальное развитие в ближайшие два-три десятилетия.

Ю.Ю. Чалая, начальник отдела стратегий Департамента макроэкономической политики Евразийской экономической комиссии, выступила с докладом «Стратегия экономического развития УАЭС в контексте глобальных и региональных трендов и вызовов экономического развития». В ее докладе речь шла о работе Комиссии и о современных вызовах, стоящих на пути расширения Евразийского экономического союза. Были представлены сценарии развития Евразийского экономического союза, смоделирована наиболее вероятная картина будущего, которая предполагает формирование нескольких больших интеграционных блоков и принятие решений в соответствии с договоренностями между ними.

Академик Национальной академии наук Беларуси П.Г. Никитенко выступил с докладом «Белорусская ноосферная модель глобального управления созидательным социально-экономическим развитием». Он заявил о необходимости измене-

ния мировоззрения всего человечества в целом, ведь только в этом случае общество сможет перейти на новую ноосферную стадию развития.

Академик НАН Казахстана Сабден Оразалы в своем выступлении «Концепция стратегического развития человечества в XXI веке» представил интересную и информативную сетевую модель глобальной системы управления и регулирования мировыми процессами.

А.А. Широв, заместитель директора Института народнохозяйственного планирования Российской академии наук, выступил с докладом «Проблемы выбора долгосрочной стратегии развития российской экономики». Он говорил о вопросе, который сегодня волнует многих, – о причинах спада в российской экономике. А.А. Широв подчеркнул необходимость формирования новой стратегии экономической политики, которая привлечет в российскую экономику достижения научнотехнического прогресса и дополнительное финансирование.

Секция «Философские проблемы глобализации»

В работе этой секции Конгресса приняли участие 28 специалистов из различных регионов России (Москва, Петербург, Брянск, Уфа), а также из США, Белоруссии, Азербайджана. Выступили с докладами 18 человек, остальные приняли участие в обсуждении докладов и дискуссиях.

В выступлениях участников поднимались различные вопросы по теме секции. В частности, проф. А.Н. Чумаков обратил внимание на особую мировоззренческую и методологическую роль философии в глобалистике и отметил, что обусловленные философским образованием те или иные взгляды и убеждения предопределяют практические шаги и линию поведения как лиц, принимающих решения, так и широких слоев населения.



Работа Секции «Философские проблемы глобализации».

Он также подчеркнул, что недостаточный акцент на различии собственно философского и научного подходов к решению глобальных противоречий лежит в основе неадекватного восприятия реалий глобального мира и вытекающих отсюда контрпродуктивных практических действий. Наглядным примером такого положения дел являются, как правило, безуспешные попытки реализовать на практике концепцию ноосферы, устойчивого развития или антропогенного влияния на климат.

Тему устойчивого развития и трудности в осуществлении этой концепции продолжил в своем выступлении проф. И.К. Лисеев, который назвал Киотский протокол «бизнесом на экологии». В докладе проф. Х.А. Барлыбаева, напротив, прозвучал упрек в адрес ученых и философов в недостаточной поддержке и слабой теоретической разработке концепции устойчивого развития.

Проф. Е.А. Дергачева изложила свою концепцию социально-техногенного развития, в соответствии с которой, по её мнению, возможно установление гармоничных отношений во взаимодействии природы и общества.

Значительный интерес у участников заседания вызвал доклад к.ю.н. С.А. Бурьянова, который объяснил нарастание международной напряженности в современном мире и малоэффективное регулирование общественными процессами недостаточной эффективностью международного права и полным отсутствием глобального права, что, по его мнению, не позволяет осуществлять управление на мировом уровне.

При обсуждении данной проблемы участники обсуждения пришли к мнению, что разговор о праве с необходимостью должен идти в контексте соответствующей морали и этических норм. Значительное внимание было уделено также методологическим и философским аспектам глобалистики, перед которой, как отметили участники заседания, стоит задача принципиальной важности — создание общей теории глобализации.



Дискуссия участников Секции.

В рамках работы секции состоялось обсуждение инициативы создания российского отделения Будапештского клуба, с которой еще до начала конгресса выступил основатель этого клуба, всемирно известный ученый и общественный деятель Эрвин Ласло. Поскольку приглашенный на конгресс Э. Ласло по объективным обстоятельствам не смог приехать в Москву, его предложение было озвучено членом исполкома Клуба М. Тобиасом, который подчеркнул, что основной целью этого международного общественного движения является формирование глобального мировоззрения и чувства ответственности людей за сохранение мира и окружающей среды на планете.

По итогам обсуждения данной инициативы было принято решение создать отделение общественного движения «Будапештский клуб», координатором которого был избран проф. А.Н. Чумаков, а секретарем – студент 4-го курса ФГП МГУ Владимир Голиней.

VI Зиновьевские чтения «Александр Зиновьев и современные идеологии»

27 октября 2015 года в рамках конгресса «Глобалистика-2015» в Международном мультимедийном пресс-центре МИА «Россия сегодня» состоялись VI Зиновьевские чтения «Александр Зиновьев и современные идеологии». Чтения прошли в формате международной научной конференции в преддверии 93-й годовщины со дня рождения всемирно известного русского мыслителя и писателя А.А. Зиновьева. В ходе этой конференции были рассмотрены проблемы борьбы идеологий в современном мире, альтернативы глобализации, идеология будущего.

В работе конференции приняли участие: руководитель Биографического института А.А. Зиновьева, сопредседатель Зиновьевского клуба Ольга Зиновьева;



Выступает сопредседатель Зиновьевского клуба Ольга Зиновьева.

заместитель председателя Государственной Думы РФ Сергей Железняк; Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в ФРГ (1971–1978 гг.) Валентин Фалин; телеведущий Дмитрий КУЛИКОВ; директор Института ЕврАзЭС Владимир Лепехин; писатель Джульетто Кьеза (Италия); член Правительственной комиссии по странам БРИКС Жозе Вериссимо (Бразилия) и др.

В момент проведения Зиновьевских чтений «Александр Зиновьев и современные идеологии» в Международном мультимедийном пресс-центре МИА «Россия сегодня» состоялся пресс-брифинг участников IV Международного конгресса «Глобалистика». В нем приняли участие зам. декана ФГП МГУ А.С. Розанов, заведующий кафедрой ЮНЕСКО ФГП МГУ Ю.Н. Саямов, ректор Лондонской академии дипломатии Дж. Мифсуд, а также известные ученые из Индии и Австралии (Анил Сарвал и Йохан Прантл).



Выступает профессор Анил Сарвал (Индия).

В ходе пресс-конференции А.С. Розанов заявил об уникальности конгресса «Глобалистика-2015» как научно-образовательного проекта и форума, аналогов которому в мире просто нет: это уникальная междисциплинарная площадка, которая объединяет континенты, страны и народы с целью анализа современных глобальных процессов и распространения последних достижений глобальных исследований и глобалистики.

Дж. Мифсуд выступил с очень перспективным проектом, предложив организовать функционирование летних научно-образовательных школ для талантливой молодежи со всех концов света на базе МИА «Россия сегодня».

Данную инициативу поддержал индийский ученый Анил Сарвал, подчеркнув, что такая инициатива поможет преодолеть информационную изоляцию развивающихся стран и предоставить талантливой молодежи Индии, Бангладеша, Мьянмы, Непала, Бутана возможность для получения качественного образования; к тому же подобные школы способствуют развитию межкультурных коммуникаций.

Круглый стол «Ближний Восток: современные вызовы глобальному миру»

27 октября в рамках конгресса «Глобалистика-2015» в ИСАА МГУ имени М.В. Ломоносова состоялся круглый стол «Ближний Восток: современные вызовы глобальному миру». Модератором данной научной площадки выступил директор ИСАА профессор И.И. Абылгазиев.

На круглом столе обсуждался широкий круг вопросов: причины сирийского кризиса, современные тенденции в развитии политических процессов на Ближнем Востоке, характер деятельности новых террористических группировок, феномен «Исламского государства» (ИГ), роль России в урегулировании политического кризиса в Сирии.



Работа Круглого стола по проблемам Ближнего Востока.

Секция «Перспективы развития международного права в условиях глобализации общественных отношений»

Впервые за всю историю конгресса состоялась специальная секция, посвященная международному праву — «Перспективы развития международного права в условиях глобализации общественных отношений». Модераторами этой площадки выступили заведующий кафедрой международного права и прав человека юридического института ГАОУ МГПУ, д.ю.н., профессор А.И. Кривенький, д.ю.н., ведущий научный сотрудник сектора международно-правовых исследований Института государства и права РАН И.З. Фархутдинов, к.ю.н., доцент кафедры международного права и прав человека ГАОУ МГПУ С.А. Бурьянов.

Во вступительной речи доктор исторических наук, профессор А.И. Кривенький отметил объективный характер глобализации общественных отношений, подробно остановившись на современном состоянии и перспективах развития международного права в качестве основы глобального права.

Кандидат юридических наук, доцент С.А. Бурьянов свой доклад посвятил перспективам развития международного права в контексте проблемы формирования глобального права и управления. Эксперт обратил внимание на различный уровень развития общественных подсистем, что приводит к дисбалансу, нарушениям устойчивости формирующейся планетарной системы и, в конечном итоге, предопределяет глобальные проблемы, препятствующие устойчивому развитию и несущие угрозы существованию цивилизации.

В качестве направления для решения глобальных проблем была обоснована необходимость формирования глобального управления на основе опережающего формирования глобального права и правовой глобалистики.

В итоговой части доклада были предложены направления прогрессивного развития международного права, подразумевающие развитие его теоретико-правовых, нормативных и институциональных основ:

- повышение роли и приоритетное развитие механизмов реализации прав человека в качестве воплощения его свободы как объективного требования современных общественных отношений; реформирование и развитие новых принципов международного права как его основополагающих начал;
- повышение эффективности норм международного права как юридически обязательных правил поведения его субъектов на основе принципа правовой определенности;
- универсализация принципов и норм международного права, приведение в соответствии с ними региональных норм; развитие взаимодействия норм международного права и внутригосударственных правовых систем;
 - изменение системы международных отношений от однополярной к бесполярной;
- развитие основ управления мировыми процессами в направлении ограничения власти и отказа от «права силы», перехода к «силе права»;
- реформирование ООН в направлении постепенного отказа от иерархической системы управления на основе расширения представительства и повышения роли негосударственных международных организаций и акторов;
- правовое закрепление принципа толерантности как признания равноправия и уважения к индивидам вне зависимости от различий при условии правомерности поведения;
- правовое закрепление и реализация принципа мировоззренческого нейтралитета субъектов международного права как условия разграничения формирующейся глобальной системы управления и мировоззренческих институтов общества с целью разделения религии и политики, преодоления этноконфессиональных барьеров, формирования глобального мышления.

Доктор исторических наук, профессор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, директор Международного центра социально-политических исследований и консалтинга Е.Н. Пашенцев выступил с докладом «Стратегическая коммуникация в условиях глобализации общественных отношений: международно-правовой аспект».

Он отметил большое значение международно-правового аспекта стратегической коммуникации «в связи с растущим подчинением стратегической коммуникации целям политического и военного противоборства в современном мире» и

говорил о необходимости совместной оптимизации стратегической коммуникации в современном мире.

Доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник сектора международно-правовых исследований Института государства и права РАН И.З. Фархутдинов рассмотрел вызовы международному праву в условиях глобализации и особо подчеркнул важность глобальных исследований в сфере права.

Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории государства, права и политологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова М.Н. Марченко в своем докладе рассмотрел ключевые проблемы теории государства и права в условиях глобализации общественных отношений.

Кандидат юридических наук, доцент Военного учебно-научного центра сухопутных войск «Общевойсковой академии Вооружённых Сил Российской Федерации» С.В. Иванеев выступил с докладом «Перспективы развития международного права в контексте влияния исламского фактора на ситуацию в Сирии и Ираке». Он поставил вопрос об эффективности норм и институтов международного права. Он также полагает, что «для преодоления угроз в сфере глобальной безопасности необходимо, чтобы принцип светскости государства был закреплен на международно-правовом уровне».

Доктор философских наук, профессор Т.П. Минченко, представляющая Томский государственный педагогический университет, выступила с докладом «Концепция свободы совести в эпоху глобализации — основа диалога западной и исламской культур». Предложив авторскую концепцию свободы совести и отметив отсутствие единой трактовки религиозных прав человека и понятия религиозной свободы, докладчик уделила особое внимание проблеме интегрирования норм международного права о правах человека в исламское право.

Доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом Российского государственного университета правосудия И.А. Умнова представила тезисы доклада на тему «Тенденции развития правовых систем и правоприменения в условиях глобализации угроз и вызовов миру и безопасности». Она отмечает, что «глобализация угроз и вызовов миру и безопасности существенно меняет системную роль права как регулятора общественных отношений. К таким тенденциям следует отнести формирование отраслей права нового поколения, усиление конвергенции международного и национального права и конституционализацию механизмов защиты высших ценностей человечества. Все эти три тенденции нацелены на повышение эффективности права как инструмента защиты человечества в условиях глобализации».

Целый ряд докладчиков представили доклады, посвященные различным аспектам прав человека в условиях глобализации общественных отношений, подчеркнув приоритетность соответствующих исследований в условиях глобализации права.

Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой международного права Московского института государственного управления и права Аль Али Насер выступил с докладом «Права человека в контексте глобализации».

Кандидат юридических наук, доцент юридического института МГПУ Ю.В. Куракина представила доклад «Права человека в условиях глобализации: социокультурные особенности»; кандидат юридических наук, доцент юридического института МГПУ С.А. Афанасьева представила доклад «Свобода мысли и слова в период глобализации общественных отношений».

Кандидат политических наук, доцент РАНХиГС при президенте РФ В.И. Камышанов представил доклад «Глобализация современного мира и ее воздействие на состояние гражданского общества и защиту прав человека»; кандидат юридических наук, доцент юридического института МГПУ И.В. Шишенина представила доклад «Права человека в современном мире».

Студент Российского государственного университета правосудия А.А. Кальва представил доклад «Право на свободу совести в глобализирующемся мире»; студент юридического института МГПУ Д.М. Никитаев представил доклад «Перспективы прав человека в условиях глобализации».

Было отмечено, что реализация прав человека выступает объективной потребностью, вытекающей из современных глобализирующихся общественных отношений. В качестве еще одной крайне серьезной проблемы были указаны разделительные этноконфессиональные принципы, лежащие в основе национальных государств. Соответственно, реализация принципов свободы совести и светскости (мировоззренческого нейтралитета) государства была обозначена в качестве важнейшего условия снижения накала политических конфликтов.

Ряд докладов был посвящен проблемам глобализации в сфере экономических отношений: кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой экономического и финансового права учреждения образования «БИП-Институт правоведения» (Беларусь) О.Г. Станкевич выступила с докладом «Глобализация экономики и проблема регулирования экономических отношений»; кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой конституционного и международного права Московского финансово-промышленного университета «Синергия» Н.И. Шаповалов выступил с докладом «Унификация правовых систем как инструмент глобализации мировых экономических отношений».

Различные аспекты глобализации права и влияния данного процесса на правовую систему России были рассмотрены следующими учеными: к.ю.н., доцентом МГПУ Е.А. Крупеня (доклад «Статусное публичное право в условиях глобализации и интеграции национальных правовых систем и международного права»); д.ю.н., профессором МГПУ Д.А. Пашенцевым (доклад «Особенности влияния глобализации на развитие правовой системы России»); к.ю.н., профессором МГПУ В.А. Северухиным (доклад «Системные проблемы государства в условиях глобализации»); к.ю.н., доцентом МГПУ М.В. Токмовцевой (доклад «Международные договоры и соглашения как источники правового регулирования внешней торговли стран Евразийского экономического союза»); к.ю.н., старшим преподавателем Новгородского филиала СГА Л.А. Андреевой (Великий Новгород, доклад «Проблемы рейдерства в контексте международного публичного и частного права»).

Одним из итогов заседания секции «Перспективы развития международного права в контексте глобализации общественных отношений» стала инициатива по созданию *Ассоциации глобальных исследований в сфере права* с перспективой вхождения в Международную ассоциацию глобальных исследований (International Global Research Association (IGRA).

В своем обращении участники секции заявили об актуальности формирования и развития академической дискуссионной среды по проблематике глобальных исследований в сфере права и перспективам формирования глобального права.

В качестве цели создания Ассоциации была названа необходимость формирования теоретико-правовой и нормативной базы, направленной на решение глобальных проблем и переход к устойчивому развитию человеческой цивилизации.

Наряду с обозначенной выше целью, среди основных задач Ассоциации, реализация которых будет способствовать обновлению теоретических и практических знаний, расширению квалификации участников образовательного процесса, расширению международного и межгосударственного сотрудничества в соответствии с требованиями современных общественных отношений и социальных условий, а также с учетом эволюции международно-правовых принципов и норм, указаны следующие:

- организация, координация и проведение фундаментальных и прикладных научных исследований в условиях формирования глобального права;
- исследование актуальных вопросов глобального права в области науки и высшего образования;
- использование научных результатов глобальных исследований в сфере права в правоприменительном, правотворческом, законопроектном и образовательном процессах;
- формирование нормативно-правовой основы для глобальной системы управления;
- формированию научно-теоретической и нормативной базы глобальной юриспруденции по правам человека.

Как отмечается в заявлении инициативной группы, «в конечном итоге, деятельность Ассоциации глобальных исследований в сфере права будет способствовать формированию теоретико-правовой и нормативной базы для поиска научно обоснованных решений комплекса глобальных проблем и перехода к устойчивому развитию человеческой цивилизации».

Научные мастер-классы

Важно отметить, что в рамках «Глобалистики-2015» прошел целый ряд научмастер-классов, организованных международной общественной организацией «Евразийское Содружество». Приглашенными экспертами выступили профессор С.Н. Бабурин (открытая лекция 27 октября на тему «Российское видение ответов на глобальны вызовы XXI века»), профессор Ю.П. Вяземский (мастер-класс 28 октября), научный сотрудник Российского института стратегических исследований А.Ю. Скаков (мастер-класс 29 октября), президент Американского университета в Москве Эдвард Лозанский (мастер-класс 30 октября).



Открытая лекция профессора С.Н. Бабурина.

28 октября 2015 года центральными площадками одновременно и конгресса «Глобалистика», и Глобального университетского саммита БРИКС являлись секции «Глобальная экология и энергетика», «Глобальное образование и университеты: современные тенденции и взгляд в будущее» и «Национальные и глобальные университетские рейтинги: перспективы развития», ставшие единой научной площадкой вышеупомянутых форумов и состоявшиеся в трансформируемом зале Интеллектуального центра — Фундаментальной библиотеки (ИЦФБ) МГУ.

На секции «Глобальная экология и энергетика» были представлены и обсуждены более 40 докладов учеными из России, Швейцарии, Бразилии, Франции, Бельгии, Индии, Китая и других стран. Результаты своих исследований доложили как известные, так и начинающие ученые — студенты, магистранты, аспиранты, молодые специалисты из разных организаций (МГУ, МГИМО, Саратовский ГТУ и другие).

Обсуждены вопросы взаимодействия человека и природы в глобальном масштабе, экологические и энергетические аспекты глобального рационального природопользования, роль глобальной экологии и энергетики при решении геополитических задач, экологических и энергетических проблем для обеспечения устойчивого развития человечества, экологической и энергетической безопасности в планетарном масштабе. Особое внимание было уделено конкретным вопросам экологии и энергетики стран БРИКС как зарождающейся глобальной геополитической системы.

Модераторами секции являлись: президент экологического фонда В.И. Вернадского, член-корреспондент РАН В.А. Грачев, декан факультета экологии СГТУ имени Ю.А. Гагарина А.В. Иванов (Саратов), профессор Стефан Роу (Швейцария), заместитель директора Института физики атмосферы РАН А.С. Гинзбург (Москва).

Заслушав и обсудив доклады, участники секции пришли к следующим выводам:

- 1. Анализ представленных сообщений наглядно показывает, что глобально-экологические представления являются важнейшими опорами современной глобалистики. Выступая в качестве физического субстрата формирования, функционирования и эволюции глобальных процессов, экосистемы во многом определяют особенности современных глобальных природно-антропогенных процессов. Таким образом, глобальная экология затрагивает значительную часть предметного научного поля современной глобалистики и представляет собой направление, теснейшим образом переплетенное концептуально и методологически с глобалистикой.
- 2. Решение глобальных проблем человечества, гармонизация взаимоотношений человека с природой и обеспечение устойчивого развития невозможны без дальнейшей серьезной разработки эволюционно-глобалистического и эколого-исторического подхода, изучения глобальных процессов в геологическом прошлом, познания специфики глобальных природных и природно-антропогенных процессов на фоне глобальной (универсальной) эволюции Земли и Вселенной, анализа экологических аспектов гибели древних городов и цивилизаций, этапов становления человечества как глобальной системы (глобализации).
- 3. На секции прозвучали доклады практически по всем вопросам экологии и глобальной экологии, связанным с глобальными проблемами человечества: взаимодействию геосфер, влиянию человечества на физические оболочки планеты, природопользования (прежде всего использования природных энергоносителей), анализу экологических опасностей и рисков, экологическим опасностям в зонах

урбанизации, альтернативным и возобновляемым источникам энергии, устойчивости природных комплексов и т.д. Все проблемы рассмотрены на современном методологическом уровне с позиций концепций устойчивого развития, глобального эволюционизма, коэволюции геосфер. Участники секции особо подчеркивают, что именно глобально-экологические исследования способны сыграть значительную, возможно базовую, роль в формировании синтетической теории глобалистики.

4. Особо подчеркивается важность интеграции в рамках БРИКС для решения глобальных энергетических, экономических и экологических проблем.

Докладчики и слушатели секции рекомендовали для включения в общую резолюцию Международного научного Конгресса «Глобалистика-2015» следующие основные пункты.

- Поддержать предложение МГУ о создании Ассоциации научных и образовательных центров БРИКС, стремясь к формированию единого научно-образовательного пространства стран объединения как необходимой основы для реализации целей его устойчивого развития и расширения интеллектуального потенциала.
- Отметить успешную реализацию международного проекта «город в глобализирующемся мире», опубликованная обобщающая монография по результатам которого на английском языке была представлена участникам заседания совместно с Лондонской академией дипломатии (директор которой профессор Мифсуд принял участие в работе секции) и Международным консалтинговым агентством (глава которой Штефан Роу также принимал участие в Конгрессе).
- Поддержать инициативу Факультета глобальных процессов МГУ по широкому внедрению глобально-экологических знаний в процесс подготовки специалистов по глобалистике посредством разработки и внедрения междисциплинарных учебных курсов «глобальные природные процессы», «устойчивое развитие» и др.
- Одобрить развитие на Факультете глобальных процессов МГУ исследований глобально-экологической направленности по палеоглобалистике, проблемам эволюции урбосферы как пространства концентрации и обострения глобальных проблем, глобальных опасных экологических процессов. Рекомендовать поставить и развить новые междисциплинарные направления глобально-экологического характера. Особо отметить пионерные достижения МГУ в области полуляризации глобалистики как науки выход первой научно-художественной книге по глобалистической тематике.
- Рекомендовать при подготовке специалистов по геоэкологически и глобально-экологически ориентированным направлениям бакалавриата («экология и природопользование», «природообустройство и водопользование», «землеустройство и кадастры», «геология», «география» и т.д.) и соответствующим магистерским программам в высших учебных заведениях (в особенности в классических университетах) внедрить глобалистические представления в программы курсов и(или) разработать отдельные глобалистические спецкурсы.
- Предложить создание и развитие в пределах России и других стран службы медико-экологического глобального мониторинга, который будет состоять из одновременных наблюдений за динамикой внешних воздействий в природе и обществе и медицинских показателей. Обоснование задачи изложено в 5-томном издании «Атласа временных вариаций» (пятый том презентован на секции). Предложение поддержано Советом Безопасности РФ в 1997 году.

• Рекомендовать более широкое внедрение синергетического подхода, нелинейно-динамического моделирования при изучении глобальных природно-антропогенных процессов и решении практических вопросов экологии и глобалистики.

Актуальные проблемы современного образования

Важнейшей площадкой конгресса выступили секции, посвященные проблемам образования. Образование — это та сфера общественной жизни, состояние которой будет волновать научное сообщество, вне зависимости от эпохи, страны и политической конъюнктуры. Это понятно, ведь качество образования — прямое отражение всех процессов, происходящих в обществе и, более того, проекция этих процессов в будущее. Именно поэтому в мире постоянно составляются национальные и глобальные рейтинги университетов.

Однако что именно должно быть сделано, чтобы то или иное учебное заведение заняло достойное место в рейтинге? Можно ли вообще доверять этим рейтингам, не являются ли они политически ангажированными? Справедливы ли критерии, по которым они составляются, отражают ли они суть образовательного процесса?

Могут ли страны БРИКС, занимающие в общемировых рейтингах не самые высокие позиции, создать свою собственную, альтернативную систему оценивания, учитывающую все социокультурные особенности? Именно на эти вопросы пытались ответить участники секции «Глобальное образование и университеты: современные тенденции и взгляд в будущее» и секции «Национальные и глобальные университетские рейтинги: перспективы развития».

В качестве модераторов данных секций выступили доктор биологических наук, заместитель проректора МГУ Сергей Юрьевич Егоров, доктор биологических



Стратегические приоритеты №2 (10), 2016 г.

наук, профессор, член-корреспондент РАЕН Елена Николаевна Дзятковская и доктор физико-математических наук, профессор, декан-организатор факультета педагогического образования МГУ Николай Христович Розов. Свои доклады в ходе работы секций представили ученые из всех стран, входящих в состав БРИКС, соответственно, работа секций велась на двух языках — русском и английском.

Несмотря на языковые барьеры, складывалось впечатление, что все участники секции прекрасно понимают друг друга, понимают общность своих целей и того пути, на который они вступили — пути к качественному образованию мирового уровня. Более того, все они отчетливо осознают необходимость кооперации, что неоднократно подчеркивалось в выступлениях большей части докладчиков.

Однако постановка целей и составление планов не были единственным объектом внимания участников. Немало было и отчетов о работе, проделанной в сфере сотрудничества между вузами стран БРИКС, и многие из них весьма впечатляют.

Подобные результаты дают нам надежду, что дальнейший вектор развития образования в странах-членах пятерки БРИКС будет позитивным.

Секция «Глобальное управление»

На этой секции было заслушано 28 докладов по самому широкому спектру вопросов, которые напрямую или опосредованно связаны с процессом глобального управления. Отрадно, что в работе секции приняли участие не только известные ученые, но и талантливая молодежь, представители которой только начинают свои научные изыскания.

В работе секции приняли участие специалисты из России, Беларуси, Казахстана, Китая и США.

Все доклады были выстроены в логическую цепочку, взаимно дополняя друг друга. Первоначально участники рассмотрели феномен «образования» как возможный ресурс для глобального управления (методист ГБОУ СОШ № 587 Розанова Е.И., научный сотрудник РАН Кочкина Е.В. и др.), далее внимание было уделено современным вызовам международной безопасности, которые являются следствием неэффективного управления глобальными процессами (профессор Карякин В.В., доцент Гурьянов А.А., доц. Муза Д.Е.).

Наконец, участники секции рассмотрели собственно сущность процесса управления на глобальном уровне, подчеркнув важную идею о том, что для эффективного глобального управления необходимо опираться не просто на международные институты типа ООН, ВТО, МВФ и пр., но и собственно на «основу основ» – человеческий разум (ноосферное мышление) и человеческий капитал.

Особый интерес вызвали доклады китайского ученого Юэ Ян, которая сообщила участникам о перспективах развития взаимоотношений между Китаем и Россией в контексте Евразийского экономического союза. С.Э. Билюга выявил основные механизмы, влияющие на дестабилизацию социальных систем.

В конце работы секции выступил один из разработчиков «ядерного щита» СССР, стоящий у истоков развития советской и российской философской науки, профессор Р.Ф. Абдеев. В своем выступлении он рассказал о возможных альтернативных путях развития глобализации и целях глобального устойчивого развития.

Секция «Международный туризм в условиях глобальных вызовов современности»

В работе этой секции конгресса приняли участие 15 человек (модераторы – профессоры Л.П. Воронкова, В.И. Кружалин). На заседании секции были заслушаны и обсуждены 6 докладов. С докладами выступили:

- зав. кафедрой рекреационной географии и туризма МГУ имени М.В. Ломоносова, вице-президент НАТ, профессор В.И. Кружалин «Глобальные вызовы и перспективы развития внутреннего и въездного туризма в России»;
- председатель координационного совета по Азии МКПП, профессор В.Н. Ремыга «Туристический коридор экономического пояса Шёлкового Пути»;
- профессор кафедры рекреационной географии и туризма МГУ имени М.В. Ломоносова А.Ю. Александрова «Проблемы интеграции Москвы в систему глобальных городских туристских центров»;
- зам. декана факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова, профессор Л.П. Воронкова «Антропологический поворот в науках о туризме в условиях глобализации»;
- профессор кафедры ЮНЕСКО факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова В.И. Бажуков *«Этнографический туризм: сущность, перспективы»;*
- академик РАЕН С.В. Кибальников и профессор В.И. Кружалин *«Новая техно- логия образования (на примере направления «Туризм»)»*.

Все докладчики продемонстрировали высокий уровень подготовки представленных материалов по исследуемым проблемам.

Участники конференции, работавшие в секции «Международный туризм в условиях глобальных вызовов современности», особое внимание сконцентрировали на определении влияния процессов глобализации на международный туризм и выявлении тенденций развития российского туризма.

В рамках секционного заседания обсуждались следующие конкретные вопросы:

- 1. Состояние и перспективы внутреннего и въездного туризма (доклады В.И. Кружалина, А.Ю. Александровой, В.Н. Ремыги, В.И. Бажукова).
- 2. Специфика и инновационные подходы к обучению студентов по направлению подготовки «Туризм» (доклад В.И. Кружалина и С.В. Кибальникова).
- 3. Проведение прикладных и научных исследований и разработок в области туризма (доклады А.Ю. Александровой и Л.В. Воронковой).

Обсуждая вопросы, связанные с влиянием на отечественный туризм глобальных вызовов, обусловленных мировым финансово-экономическим кризисом, с введением против России по инициативе США и Евросоюза санкций, докладчики единодушно поддержали тезис о необходимости поиска и реализации инновационных проектов в рамках национального туризма и развития системы подготовки профессионалов в области туризма, способных работать в новых условиях.

Участники секции выразили общее мнение о плодотворности дискуссии и выступили с предложением сделать проведение секции в рамках международных научных конгрессов «Глобалистика» традиционным. В качестве предложение было высказано пожелание объединить усилия всех структур и факультетов МГУ, занятых подготовкой специалистов для сферы туризма, в рамках учебно-методического

центра, который позволил бы скоординировать образовательную и научно-исследовательскую деятельность в данном направлении.

Круглый стол «Глобальное будущее: этнические вызовы и пространство возможностей для дружбы народов»

В 2015 году одним из партнеров и соорганизаторов конгресса «Глобалистика» являлся Этнографический парк-музей «Этномир»¹, директор которого Руслан Байрамов выступил в качестве модератора круглого стола «Глобальное будущее: этнические вызовы и пространство возможностей для дружбы народов» (при поддержке Международного Благотворительного Общественного Фонда «Диалог Культур – Единый Мир»).

Участники Круглого стола, представители научной общественности, органов государственной власти, общественных организаций и бизнес-сообщества, обсудили вопросы этнокультурных, этнополитических и этнорелигиозных глобальных и региональных вызовов и принципиальные механизмы противодействия им в настоящее время, в перспективе продолжения глобальной кризисной ситуации в ближайшие годы и на отдаленную перспективу — с учетом необходимости построения ноосферно-гуманистического будущего человечества.

Участники поддерживают идею о том, что главным вызовом глобализации является совокупность культурных вызовов, угрожающих снижению (или даже полному уничтожению) культурного разнообразия и всеобщей унификации, что приведет (и уже приводит) к появлению и развитию «вырожденных» форм культурной жизни, зачастую напрямую связанных с экстремистскими социальными проявлениями и/или с интеллектуально-культурной деградацией сообществ, слоев и социальных групп.

Тем не менее, очевидным в последнее десятилетие является усиление позитивных процессов использования «сильными» региональными культурами позитивных сторон глобализации для своего развития и содействия в общем возвышении своих стран в мировом сообществе.

Большинство выступавших на Круглом столе специалистов обратили внимание на исключительную полезность опыта советского периода истории в формировании и реализации принципов «дружбы народов», несмотря на имевшихся в той практике ряд серьезных, проявившихся в полной мере впоследствии недостатков.

Особо отмечалась весьма значимая роль масштабного и понятного целеполагания в развитии любой социально-исторической общности, чего так не хватает в настоящее время не только отдельным странам, но и всему человечеству в целом. Участники Круглого стола обратили внимание на необходимость популяризации и оформления в виде понятных широким кругам мировой общественности образов «устойчивого развития» (цели которого поставлены юбилейной Генеральной Ассамблеей ООН), что является необходимой и важной культурной задачей.

Участники Круглого стола единодушны во мнении о необходимости укрепления «мягкой силы» России в союзе с Объединением БРИКС и всеми здравомыслящими и ориентированными на построение глобального безопасного и справедливого бу-

 $^{^1}$ «Этномир» организовал экскурсию для участников конгресса с посещением уникальных этнических ландшафтов на территории парка-музея.

дущего кругами через становление современных идеолого-культурных концептов, учитывающих многовековой опыт человечества, а также развитие поликультурного образования и воспитания. В связи с этим, присутствующие на Круглом столе неоднократно приветствовали опыт этнографического парка «ЭТНОМИР» в «живом» развитии основ данной идеи.

Участники Круглого стола отмечают повышение в последние годы на различных уровнях разобщенности традиционной этно-религиозной идентичности, привычной для последних столетий, что по-видимому, является одним из проявлений затяжного глобального гуманитарного кризиса мироустройства, выход из которого будет сопряжен с наибольшими за всю историю человечества трудностями и должен быть исключительно наукоемким.

В связи с этим присутствующие на Круглом столе с интересом восприняли идею рассмотрения современного глобального исторического процесса как завершающей стадии второго в глобальной истории «осевого времени», выход из которого грозит серьезными испытаниями мировой цивилизации.

Участники Круглого стола обратили особое внимание на необходимость широких междисциплинарных исследований взаимовлияния процессов в культуре (религии, идеологии и тд) и политических, а также социально-экономических процессов на глобальном, региональном и локальном уровнях. В связи с этим, в рамках реализуемых в настоящее время научных проектов необходимо укреплять «культурную» составляющую, например, связанную с формированием и развитием отвечающих требованиям времени подходов к измерению качества локальной, национальной и глобальной культурной жизни, ее мониторингу во взаимосвязи с социально-экономическими, политическими и природными процессами, прогнозированию и проектированию «образов будущего».

Нельзя не упомянуть круглую дату, которая напрямую связана с конгрессом «Глобалистика»: в 2015 году известному философу, политологу, одному из основателей политической глобалистики А.С. Панарину исполнилось бы 75 лет. В память о замечательном специалисте в области политических исследований на базе факультета политологии МГУ в рамках «Глобалистики-2015» состоялся круглый стол «Кризис цивилизации в контексте политических процессов и деятельность ООН», модераторами которого выступили профессор МГУ А.И. Костин и специалист Евразийской экономической комиссии В.С. Изотов.

В ходе круглого стола было представлено 16 докладов на актуальные темы. Среди основных докладчиков были д.п.н., профессор кафедры сравнительной политологии факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова В.М. Капицын, д.п.н., профессор кафедры российской политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова А.В. Манойло, д.ф.н., профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, зам. председателя Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия В.Н. Расторгуев, д.п.н., доцент, ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН Н.Г. Рогожина, д.п.н., профессор кафедры политологии и социологии политических процессов социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Т.Н. Самсонова, д.ф.н., профессор кафедры сравнительной политологии факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова П.А. Цыганков, к.п.н., старший

преподаватель кафедры истории и теории политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова О.В. Столетов.

В рамках установленной проблематики ученые обсудили вопросы международной безопасности, трансформации евразийского политического пространства, экологической политики, конкурирующих теорий политики, диалектики государственного суверенитета, современных военных конфликтов и роли России в них.

Мероприятие вызвало большой интерес у молодых ученых. Основными темами своих выступлений студенты и аспиранты выбрали «Кризис мультикультурализма в ЕС», «Перспективы участия интеграционных объединений в деятельности ООН», «Европейский миграционный кризис и роль ООН в его урегулировании», «Роль культурного фактора в эскалации современных международных конфликтов». В качестве слушателей и участников дискуссий приняли участие студенты и аспиранты ведущих университетов России – Финансового Университета при Правительстве РФ, РАНХИГС при Президенте РФ, МГИМО (У) МИД России, РУДН, Московского педагогического государственного университета, а также МГУ имени М.В. Ломоносова.

В процессе дискуссии отмечалось, что кризис мировой цивилизации связан с дальнейшим углублением остроты глобальных проблем и противоречий процессов глобализации, что оказывает дестабилизирующее влияние на политические процессы в различных регионах и в мире в целом. Существующая международная система, основанная на изменчивом соотношении сил государств-наций и их союзов, переживает кризис. Функциональная целостность и взаимозависимость мира, возникающая под воздействием глобальных интеграционных процессов, вступают во все большее противоречие с политической фрагментацией международной системы.

Девальвированная однополярная система становится частью истории. На смену ей в условиях глобальной динамики приходит новая геоэкономическая модель, определяемая ведущими тенденциями к политической и экономической дифференциации мира. Новыми полюсами станут интеграционные системы, эндогенные процессы, мощь которых будут зависеть от сочетания трех основных факторов – вершин «интеграционного треугольника» – политики, экономики, идеологии. С точки зрения ранжирования, системы будут выстроены в глобальную иерархию, которая, по-видимому, закрепит социально-экономическую поляризацию планеты. Конкуренция между системами за экономические и политические пространства будет неуклонно расти. В ближайшем будущем наиболее адекватной характеристикой планетарной структуры может стать интеграционно-конфронтационный полицентризм.

Интеграционные системы способны формировать политические пространства. Одно из основных условий этого заключается в росте политической компоненты интеграционных процессов. При этом, требует изучения воздействие институтов управляющих центров интеграции на политические системы стран-участниц. В прямой или опосредованной форме такое влияние присутствует во всех интеграционных системах современности. С этой точки зрения и в целом, с ростом политической компоненты интеграции особую актуальность приобретает проблема исследования политических рисков внутри интеграционных систем.

Организация Объединенных Наций, ее главные органы и специализированные учреждения являются тем политическим институтом, на который возложена обя-

занность по предупреждению глобальных и региональных политических рисков и конфликтов. Однако, на современном этапе можно говорить о снижении роли ООН в решении поставленных задач, о спаде уровня доверия к ООН как главному гаранту международной стабильности и безопасности.

Участники круглого стола отмечали, что ООН как центральная международная организация, ответственная за поддержание международного мира и безопасности, за 70 лет своего существования сыграла весьма позитивную роль. Вместе с тем среди экспертов-международников и специалистов по проблемам глобальной политики весьма настойчиво ставится вопрос о пересмотре состава членов Совбеза ООН и других институтов с целью привлечения к глобальному управлению новых игроков.

Основным аргументом в пользу приглашения, например, таких стран как Бразилия, Индия и ЮАР к глобальному управлению является тот факт, что сегодня они гораздо более соответствуют требованиям, предъявляемым кандидатам, чем в тот период, когда органы мирового управления только создавались. Предоставление быстро развивающимся странам больших возможностей влияния на международной арене сделало бы всемирный порядок более представительным.

Участники круглого стола выразили общее мнение о плодотворности дискуссии и выступили с предложением сделать проведение круглого стола на площадке факультета политологии $M\Gamma Y$ в рамках международных научных конгрессов «Глобалистика» традиционным.

Хотелось бы особо отметить, что в 2015 году ЮНЕСКО официально одобрила проведение Международной школы ЮНЕСКО по менеджменту социальных трансформаций в МГУ имени М.В. Ломоносова, одним из модераторов которой выступил представитель Сектора социальных и гуманитарных наук ЮНЕСКО, руководитель Секции по этике науки и технологий Джон Кроули. Это уникальный проект, который проводился в России впервые.

Проведение Международной школы ЮНЕСКО по менеджменту социальных трансформаций в рамках конгресса «Глобалистика» еще раз подчеркивает неповторимость и масштабность данного форума, что, безусловно, не может не вызывать уважения и, без сомнения, вносит весомый вклад в развитие отечественной и мировой науки. В ходе проведения данного мероприятия были обсуждены следующие вопросы: проблема управления человеческим капиталом, особенности влияния научного знания на процесс принятия политических решений, характер и причины социальных трансформаций в современном мире, роль ЮНЕСКО в распространении образования и демократических ценностей и пр.

Заключительное пленарное заседание Конгресса

По окончании 2-го дня работы секционных площадок в Доме культуры МГУ прошло заключительное пленарное заседание, на котором модераторы всех секций, симпозиумов, круглых столов и мастер-классов конгресса «Глобалистика-2015» рассказали о проделанной работе и представили ключевые идеи и инициативы для дальнейшего плодотворного сотрудничества.

Конгресс 2015 года был уникален по своему формату: он посвящен 70-летию ООН и году председательства России в БРИКС. Многие участники отметили

емкость и меткость выбранной темы Конгресса – «Глобальное управление и дипломатия в нестабильном мире», актуальность которой, несомненно, разжигала интерес участников, гостей и всех, кто следил за событиями на площадках конгресса.

Заключительное пленарное заседание открылось обращением заместителя Генерального секретаря ООН Кристины Галлах к участникам конгресса, в котором она назвала Россию, одного из создателей ООН, ключевым партнером и донором международных проектов развития.

Центральным событием Пленарного заседания Конгресса стало присуждение почетного членства в международной общественной органи-



Заместитель Генерального секретаря ООН Кристина Галлах обращается к участникам конгресса.

зации «Международная Академия глобальных исследований» ряду выдающихся ученых, среди которых основатель «Академии ноосферы» Аркадий Дмитриевич Урсул, иностранный член РАН Аскар Акаевич Акаев, один из основоположников российской школы глобальных исследований Юрий Владимирович Яковец, ректор Лондонской академии дипломатии Джозеф Мифсуд, директор Института дипломатии АТР Австралийского национального университета Йохан Прантл.

Вручил награды и поздравил академиков заместитель Председателя Президиума Конгресса, декан Факультета глобальных процессов, профессор Илья Вячеславович Ильин.

На заключительном пленарном заседании А.А. Акаев и Ю.В. Яковец были также награждены золотыми медалями лауреата Нобелевской премии Саймона Кузнеца за вклад в разработку новой теории социально-экономического развития.

В работе конгресса приняли участие более 1000 ученых и специалистов из 52 стран мира. В ходе подведения итогов конгресса 26 выдающихся ученых из России, США, Бразилии, Австралии, Казахстана, Индии и Японии стали академиками недавно созданной Международной академии глобальных исследований.

Модераторами секций и членами Президиума были освещены две инициативы, выдвинутые на полях Конгресса.



Члены Международной академии глобальных исследований.



Церемония награждения А.А. Акаева и Ю.В. Яковца золотыми медалями лауреата Нобелевской премии Саймона Кузнеца.

- 1. В продолжение сотрудничества с Организацией Объединенных Наций предлагается создать музей ООН в городе Ялта на юге Крыма, в котором можно будет изучить вехи истории организации, увидеть документы, подтверждающие выдающуюся роль организации в поддержании мировой безопасности и стабильности.
- 2. Предложение участников секции «Глобальное образование и университеты: современные тенденции и взгляд в будущее» сформировать Ассоциацию научнообразовательных центров стран БРИКС и создать внутренний образовательный рейтинг объединения.

Конгресс ярко продемонстрировал достижения в популяризации глобалистики, собрав более 1000 участников, в числе которых известные российские и зарубежные ученые, а также молодые исследователи из числа студентов и аспирантов МГУ и МГИМО.

В заключение были приняты за основу проект Рекомендаций и Обращение участников Конгресса к научным, общественным, политическим и бизнес-кругам.

По итогам конгресса опубликованы следующие издания:

- «Историческая глобалистика», том 1;
- «Летопись студенческой жизни Московского университета (1981-1985). Важно отметить, что в 2015 году исполнилось 25 лет Студенческому Союзу МГУ имени М.В. Ломоносова;
- Сборник на английском языке «Globalistics and Globalization Studies: Big History and Global History»;
- Монография на английском языке «A City in the Globalizing World», изданная при содействии Лондонской академии дипломатии и международной консалтинговой компании «RoH Attorneys».

Глобалистика — это удивительное сочетание нитей, протянутых из разных научных дисциплин, которые, сплетаясь, образуют нечто удивительное. «Мы создаем что-то чрезвычайно важное, мы нацелены на устойчивое глобальное развитие» эти воодушевляющие слова прозвучали из уст участников конгресса, которые уже с нетерпением ждут V международный конгресс «Глобалистика-2017».

наши юбиляры

ВЫДАЮЩИЙСЯ УЧЕНЫЙ СОВРЕМЕННОСТИ: К 80-ЛЕТИЮ АКАДЕМИКА А.Д. УРСУЛА



Академик Аркадий Дмитриевич Урсул.

Ученый с мировым именем

28 июля 2016 г. исполнилось 80 лет со дня рождения члена Редакционного совета нашего журнала, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора философских наук, профессора Аркадия Дмитриевича Урсула.

Аркадий Дмитриевич является автором более 1200 научных работ, в числе которых более 200 монографий, изданных в России и других странах мира. Эти работы хорошо известны специалистам, что подтверждается высоким уровнем их цитирования. Так, например, в базе данных РИНЦ (Российская информационная система научного цитирования) количество ссылок на его публикации уже приблизилось к 7 тысячам и продолжает быстро расти. И это несмотря на то, что в РИНЦ представлено всего лишь около 320 публикаций этого автора.

А.Д. Урсул принадлежит к тому редкому типу ученых-энциклопедистов, область научных интересов которых является чрезвычайно широкой. Изложение даже очень краткого обзора полученных им научных результатов потребовало бы нескольких десятков страниц. Поэтому в данной статье мы кратко рассмотрим лишь несколько основных направлений его исследований, которые нам

представляются принципиально важными с точки зрения актуальности их использования в ближайшей перспективе для решения глобальных проблем развития цивилизации.

Вклад в философское освоение космоса

А.Д. Урсул начал свою научную деятельность в практическом и философском плане с проблем освоения космоса. Им были заложены основы социально-философской концепции космической деятельности человечества, разработана методология развития космонавтики и перспектив ее эволюции в ракурсе устойчивого развития и глобального эволюционизма, впервые дан развернутый комплексный философский и социологический анализ проблемы внеземных цивилизаций. Он выявил роль процесса «космизации» науки и развёртывания на базе космонавтики не только космических исследований, но и более широкого процесса – космической революции в науке, которая предшествовала глобальной революции.

В ходе методологических поисков он выдвинул и обосновал то направление глобальных исследований, которое позже получило наименование космоглобалистики. Создал концепцию антропогеокосмизма (социогеокосмизма), в которой обосновал идею приоритетной роли развития космонавтики для решения земных, общепланетарных проблем человечества и формирования единой суперсистемы «Человечество—Земля—Вселенная», ставшей методологической основой космоглобалистики. Предложенная автором концепция исходит из того, что наиболее приоритетной целью космонавтики в обозримой перспективе является ориентация космической деятельности на решение глобальных проблем и переход к устойчивому развитию на Земле.

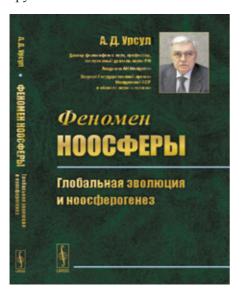
А.Д. Урсул выдвинул и обосновал идею о том, что одной из наиболее важных задач проблемы поиска внеземных цивилизаций является содействие развитию тех наук и земных проблем человечества (прежде всего, глобальных), которые требуют подхода к нашей цивилизации как к системно-целостному прогрессивно-развивающемуся объекту.

Им была выдвинута *информационная гипотеза* освоения человечеством космоса, показано, что во взаимодействии между обществом и природой в качестве приоритетного выступает информационный аспект, который оказывается наиболее существенным в процессе развития, отражая глубинную сущность становления и эволюции социальной ступени развития и детерминируя освоение человечеством окружающей природы.

Развитие глобалистики, проблем устойчивого развития цивилизации и ноосферогенеза

Наибольшей популярностью в мировом научном сообществе сегодня пользуются работы А.Д. Урсула, связанные с развитием глобалистики, исследованием проблем устойчивого развития цивилизации и формированием ноосферы как более высокой ступени этого развития. Одна из его первых монографий в этой области

была издана в России еще в 1993 году¹. Автору этих строк довелось прочитать ее в рукописи.



В этой работе было показано, что преодоление системного кризиса цивилизации и дальнейшее устойчивое развитие человеческого общества возможно лишь на пути становления ноосферы, т.е. сферы разума, когда интересы обеспечения глобальной безопасности будут поставлены выше геополитических амбиций, интересов бизнеса и частной собственности. Однако для достижения этой цели необходимо будет, прежде всего, перестроить систему образования, придав ей опережающий характер, а также эффективно использовать те новые возможности, которые создает глобальная информатизация общества. Сегодня, спустя 23 года после публикации этой монографии, мы видим, что глобальные проблемы устойчивого развития

действительно выдвигаются на первый план и уже стали предметом их обсуждения на уровне OOH^2 .

Таким образом, сделанные в работах А.Д. Урсула выводы и практические рекомендации остаются сегодня актуальными и стратегически обоснованными, а предложенная им концепция ноосферного развития цивилизации³ может и должна стать научно-методологической основой для решения тех актуальных проблем устойчивого развития, которые активно обсуждаются мировым сообществом.

А.Д. Урсул показал, что безопасность мирового сообщества и национальная безопасность России в перспективе могут быть обеспечены не столько средствами защиты, сколько эффективной реализацией стратегии устойчивого развития, гарантирующей выживание цивилизации и сохранение биосферы. Он впервые предложил и разработал концепцию обеспечения безопасности через устойчивое развитие. Причём особое внимание им уделяется проблеме обеспечения глобальной и национальной безопасности через устойчивое развитие в связи с решением глобальных проблем и снижением негативных эффектов глобализации.

Он также предложил эволюционный подход в глобальных исследованиях и развернул концепцию эволюционной глобалистики, акцентирующей внимание на изучении развития и коэволюции глобальных систем и процессов. Основным предметом глобальных исследований в этой концепции считаются глобальные процессы и системы (включая природные глобальные процессы) и рассматривается их эволюция на планете.

¹ Урсул А.Д. Путь в ноосферу: стратегия выживания и устойчивого развития цивилизации. М.: Луч, 1993. 280 с.

 $^{^2}$ Колин К.К. Половинчатая стратегия: критический анализ новой стратегии ООН в области устойчивого развития // Партнерство цивилизаций. 2016. № 1-2. С. 33-41.

³ Урсул А.Д. Феномен ноосферы. Глобальная эволюция и ноосферогенез. М.: Ленанд, 2015.

Им впервые показано, что решение всего комплекса глобальных проблем лежит на пути планетарного перехода к устойчивому развитию, а становление ноосферы как глобального (а в перспективе – и планетарно-космического) процесса будет вначале происходить через устойчивое развитие.

Ноосферогенез как глобальный процесс рассматривается им с социотехнологической точки зрения — как созидание вначале информационного общества с устойчивым развитием (инфоноосферы), затем — как становление экологического общества (эконоосферы), а в отдаленной перспективе — космоноосферы. Были сформулированы также основные принципы нового этапа видения глобального процесса становления сферы разума (как формирования опережающего ноосферного интеллекта), реализуемой через устойчивое развитие. Это положило начало новому, «неклассическому этапу» учения о ноосфере.

Таким образом, он создал концепцию ноосферогенеза как неклассического этапа исследований становления сферы разума.

Социальная информатика как научная база формирования глобального информационного общества

А.Д. Урсул является основоположником *социальной информатики* — нового направления исследований информационных аспектов развития общества, которое возникло и активно развивается в России, начиная с 1990 года, когда была опубликована его первая монография по этой комплексной проблеме⁴.

Данное направление достаточно быстро получило международное признание. Достаточно указать, что рекомендация по изучению проблем социальной информатики в перспективной системе образования была включена в итоговые материалы II Международного конгресса ЮНЕСКО «Образование и информатика», который состоялся в Москве в июле 1996 г. В нем приняли участие более 1200 делегатов из различных стран мира.

В настоящее время в области социальной информатики уже сформировалась российская научная школа, результаты которой достаточно хорошо известны как в России, так и в других странах⁵, в особенности в Китае, где в 2006 г. в составе одного из крупных университетов был создан Институт социальной информационной науки.

Стратегическая значимость данного научного направления заключается в том, что оно создает научную основу для формирования *глобального информационного общества*, становление которого происходит на наших глазах и существенным образом изменяет не только всю среду обитания человека, но также и его традиционные представления о качестве жизни, пространстве и времени, материальных и культурных ценностях.

Научная заслуга академика А.Д. Урсула в данной области состоит в том, что он впервые дал этому направлению фундаментальное философское обоснование.

⁴ Урсул А.Д. Информатизация общества. Введение в социальную информатику. М.: АОН при ЦК КПСС, 1990. 191 с.

⁵ Колин К.К. Социальная информатика: 25 лет развития российской научной школы // Системы и средства информатики. 2015. Т. 25. №4. С. 175-193.

А.Д. Урсул – основатель научной школы философии информации

Термин «философия информации» появился в мировой науке сравнительно недавно. В российской научной печати его впервые использовал китайский профессор Лю Ган в своей статье, опубликованной в 2007 г. в журнале «Вопросы философии» В этой статье было указано, что данное направление активно развивается в Китае, чему способствуют особенности ментальности китайских ученых, сформированной на основе учения Конфуция.

В то же время философские концепции подавляющего большинства ученых стран Запада (за исключением Лейбница, которого этот автор считает последователем Конфуция) являются существенно более материалистически ориентированными, так как они основаны, главным образом, на идеях Декарта и Ньютона. Поэтому автор данной статьи пессимистически оценил перспективы исследований ученых этих стран в области развития философии информации.

Однако в действительности дело здесь обстоит совершенно иначе, так как в Китае исследования в области философии информации ведутся с 1980 г., а в России – с 1967 г., т.е. были начаты на 13 лет раньше. При этом наиболее фундаментальными в этой области являются именно работы А.Д. Урсула. Первая из его пяти монографий в этой области была опубликована в России еще в 1968 г. При этом почти сразу же она была издана на немецком языке в Германии. Затем, в период 1970-1975 гг., А.Д. Урсулом были опубликованы еще три монографии по данной проблеме и, наконец, уже в последние годы, вышла в свет еще одна его монография, написанная совместно с И.М. Гуревичем .



Некоторые монографии А.Д. Урсула в области философии информации.

 $^{^6}$ Лю Ган. Философия информации и основы новой китайской философии науки и техники // Вопросы философии. 2007. № 5. С. 45-57.

⁷ Урсул А.Д. Природа информации. Философский очерк. М.: 1968.

⁸ Урсул А.Д. Информация. Методологические аспекты. М.: 1971; Его же. Отражение и информация. М., 1973. Его же. Проблема информации в современной науке. М., 1975.

⁹ Гуревич И.М., Урсул А.Д. Информация – всеобщее свойство материи. Характеристики, оценки, теории, следствия. М.: УРСС, 2013.

Таким образом, приоритет в области формирования философии информации как научного направления, безусловно, принадлежит России, а его признанным основателем и международным лидером является А.Д. Урсул.

Мое сообщение об этом в докладе на IV Международной конференции по фундаментальным основам информационной науки (Пекин, 2010 г.)¹⁰ очень огорчило китайских ученых. Однако их реакция была очень быстрой и эффективной: буквально в течение полугода в одном из крупных университетов Китая был создан первый в мире Международный исследовательский центр философии информации, а в состав Академического совета этого Центра были избраны: академик А.Д. Урсул, ряд ученых из Австрии, Великобритании, Германии, США и Франции, а также автор этих строк.

В 2013 г. этот Центр провел в Китае Первую международную конференцию по философии информации. К сожалению, из-за проблем с финансированием науки никто из российских ученых принять участие в этой конференции не смог, а единственный доклад из России¹¹ пришлось зачитывать профессору из Франции Джону Бреннеру.

Российская научная школа в области философии информации

Указанные выше монографии А.Д. Урсула в области исследования философских проблем информации стали основой для развития этого научного направления не только в мировой науке, но и в России. Сегодня в нашей стране в этой области целенаправленно работают более 10 ученых, а их результаты используются как в науке, так и в системе образования, в частности, при подготовке кандидатов и докторов наук. Эти результаты регулярно обсуждаются на совместном Научно-методологическом семинаре Института проблем информатики РАН и Института информации по общественным наукам РАН.

Кроме того, по инициативе главного редактора журнала «Вопросы философии» академика В.А. Лекторского, в 2009 г. в редакции этого журнала состоялось заседание Круглого стола на тему: «Информационный подход в междисциплинарной перспективе». В его работе принял участие и академик А.Д. Урсул, который достаточно подробно рассказал о своих результатах в данной области и перспективах развития этого фундаментального метода научного познания. Его выступление стало основой для дальнейшей дискуссии участников круглого стола, которой руководил В.А. Лекторский.

Отметим, что материалы этого заседания, опубликованные в журнале «Вопросы философии» 12, сегодня имеют очень высокий уровень цитирования в базе данных РИНЦ, что свидетельствует о значительном интересе к данной проблеме со стороны российских и зарубежных ученых.

¹⁰Kolin K. Philosophy of Information and fundamental problems of modern Informatics // TripleC-Cognition, Communication, Co-operation, 2011. V. 9. № 2. P. 454-459.

¹¹Kolin K. Information in the structure of reality: the scientific worldview and the fundamental question of philosophy.

 $^{^{12}}$ Информационный подход в междисциплинарной перспективе (материалы «Круглого стола») // Вопросы философии. 2010. № 2. С. 84-112.

Причины этого понятны — они связаны с существенным возрастанием роли информации в современном обществе, ведь не зря же XXI век многие ученые рассматривают как начало информационной эпохи развития человечества 13 .

Особенность российской научной школы в области философии информации состоит в том, что в ней ученые уважительно относятся к мнениям своих оппонентов, не разделяющих их концепции в данной области. Дело в том, что одной из наиболее сложных философских проблем развития современной науки является проблема понимания сущности феномена информации. Дискуссии ученых по этой проблеме продолжаются уже более 60 лет, однако они еще не привели к выработке консенсуса в философской трактовке этого феномена. Хотя в последние годы сторонников атрибутивной концепции природы информации, которую А.Д. Урсул последовательно отстаивает в своих работах вот уже почти 50 лет, существенно прибавилось.

Его заслуга здесь, по нашему убеждению, состоит в том, что он связал понятие информации с фундаментальной философской категорией «различие» и достаточно аргументированно обосновал эту связь в своих работах. Это позволило ему не только вывести понятие «информация» на уровень общенаучных философских категорий такого же высокого ранга, как «материя» и «энергия», но также оказало существенное влияние на развитие методологии науки, и в первую очередь, информационного подхода как фундаментального метода научного познания.

Действительно, ведь изучая те или иные объекты, процессы или явления в природе и обществе, мы, прежде всего, анализируем их сходство или отличие от других, уже известных нам объектов, процессов или явлений. При этом мы стремимся количественно измерить или же качественно оценить степень этих отличий и на этой основе выявить определенные закономерности их проявления.

Таким образом, строго говоря, мы по существу занимаемся *информационными исследованиями*. Ведь сам процесс познания человеком окружающего мира и самого себя является *информационным процессом* по своему содержанию.

Именно поэтому для дальнейшего развития науки необходимо, в первую очередь, совершенствовать ее информационную методологию, т.е. средства и методы измерения и оценки различий в свойствах изучаемых явлений¹⁴. И информационный подход, безусловно, должен занимать здесь центральное место.

Информационная концепция феномена культуры

Одной из принципиально важных концепций для исследования гуманитарной сферы общества является предложенная А.Д. Урсулом *информационная концепция понимания феномена культуры*. Эту концепцию он развивает в последние годы, а в наиболее полном виде она представлена в двух монографиях, одна из которых опубликована в 2011 г. в Германии¹⁵, а другая – в 2015 г. в России¹⁶.

¹³ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.

¹⁴Урсул А.Д. Проблема информации в современной науке. М., 1975.

¹⁵Колин К.К, Урсул А.Д. Информационная культурология. Предмет и задачи нового научного направления. Saarbrukken, Germany. Laplambert Academic Publishing, 2011. 249 с.

¹⁶Колин К.К., Урсул А.Д. Информация и культура. Введение в информационную культурологию. М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. 300 с.

Суть этой концепции состоит в том, что культура рассматривается в ней как информационный феномен, который проявляет себя в виде эволюционирующей глобальной информационной системы, характеризующей глубинную сущность человеческой цивилизации. По мнению А.Д. Урсула, в этой системе проявляют себя, прежде всего, информационно-семиотические процессы, порождаемые сознанием человека, без которого не появился бы и сам культурно-информационный процесс.

Это утверждение перекликается с одним из изречений Конфуция, который говорил, что предназначение человека заключается в том, чтобы быть творцом культуры — единственной реальности, которую не создает природа.



Монографии по информационной культурологии.

Информационная концепция культуры ориентирует внимание исследователей на изучении информационных аспектов этого многопланового феномена реальности. При этом в контексте проблем глобальной эволюции культура должна рассматриваться как внегенетический информационный процесс, характеризующий социальную ступень развития глобальной цивилизации. На основе этой философской концепции А.Д. Урсул предложил информационный критерий развития в природе и обществе и показал возможность его применения к эволюционным процессам в сфере культуры.

Это представляется нам принципиально важным для развития как методологии науки, так и информационного мировоззрения современного исследователя.

Научно-организационная деятельность А.Д. Урсула

Результаты научно-организационной деятельности академика А.Д. Урсула также являются весьма значимыми как для российской, так и для мировой науки. Достаточно указать, что он является одним из основателей Академии космонавтики, созданной в России в 1993 г. и в период с 1991 по 1997 гг. был ее первым президентом. С 1999 г. эта общественная академия наук имеет статус общероссийской научной организации. Он также был одним из основателей Российской экологической академии и с 1991 г. является членом её президиума.

Аркадий Дмитриевич является также основателем и первым президентом Академии ноосферы (устойчивого развития), которая была создана в 1992 г. в России, а в 1997 г. получила статус международной научной организации. Эта Академия достаточно успешно функционировала до октября 2014 года, когда на ее базе была создана Международная академия глобальных исследований (МАГИ), которая сегодня находится в стадии формирования своих тематических и региональных отделений.

Вполне естественно, что А.Д. Урсул был избран одним из руководителей этой новой общественной академии наук и в настоящее время формирует в ее составе тематическое Отделение глобальных процессов и устойчивого развития.

Научно-образовательная и редакционная деятельность

В настоящее время А.Д. Урсул является директором Центра глобальных исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, а также профессором факультета глобальных процессов этого университета, на котором он читает авторские курсы по глобалистике и глобальным исследованиям, устойчивому развитию, глобальному эволюционизму и ряд других.

Аркадий Дмитриевич входит в состав членов Редакционного совета нашего журнала с момента его основания в 2014 г. и активно участвует в его деятельности. Нашим читателям хорошо знакомы его научные статьи, которые регулярно публикуются на страницах журнала, а также книжные обозрения его новых монографий, которые мы также охотно публикуем.

Мы рады отметить, что свое 80-летие Аркадий Дмитриевич встречает в расцвете творческих сил. Редакционный совет и Редакция журнала «Стратегические приоритеты» сердечно поздравляют его с этой знаменательной датой и желают здоровья и дальнейших творческих успехов!

Заместитель главного редактора, доктор технических наук, профессор, академик РАЕН и МАГИ К.К. КОЛИН

$\Sigma \pi$

ДОКУМЕНТЫ

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ от 29 февраля 2016 г. N 326-р

- 1. Утвердить прилагаемую Стратегию государственной культурной политики на период до 2030 года (далее Стратегия).
- 2. Федеральным органам исполнительной власти руководствоваться положениями Стратегии при разработке и реализации государственных программ Российской Федерации и иных программных документов.
- 3. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации учитывать положения Стратегии при разработке и реализации государственных программ субъектов Российской Федерации и иных программных документов.
- 4. Минкультуры России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти представить в 3-месячный срок в Правительство Российской Федерации проект плана мероприятий по реализации Стратегии.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. МЕДВЕДЕВ

Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 г. N 326-р

СТРАТЕГИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ НА ПЕРИОД ДО 2030 ГОДА

І. Общие положения

Стратегия государственной культурной политики (далее – Стратегия):

- разработана во исполнение Основ государственной культурной политики, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. N 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» (далее Основы государственной культурной политики), и направлена на реализацию их целей и задач;
- основывается на Конституции Российской Федерации, международных договорах, соглашениях и конвенциях, участницей которых является Российская Федерация, Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Основах государственной культурной политики, других документах стратегического планирования, разработанных в рамках целеполагания.

При разработке Стратегии учтены:

— Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, Концепция внешней политики Российской Федерации, Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, Стратегия развития государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества до 2020 года, Концепция развития дополнительного образования детей, Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года, Концепция

информационной безопасности детей, Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества, а также другие документы стратегического планирования, разработанные в рамках целеполагания по отраслевому и территориальному принципу;

- положения и целевые показатели государственных программ Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013-2020 годы, «Информационное общество (2011-2020 годы)», «Внешнеполитическая деятельность», «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы, «Развитие образования» на 2013-2020 годы, «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы» и других документов стратегического планирования, разрабатываемых в целях планирования и программирования и оказывающих влияние на государственную культурную политику;
- Концепция долгосрочного развития театрального дела в Российской Федерации на период до 2020 года, Концепция развития циркового дела в Российской Федерации на период до 2020 года, Концепция развития концертной деятельности в области академической музыки в Российской Федерации на период до 2025 года, иные концептуальные документы и программы в разных областях культурной деятельности.

Стратегия является документом стратегического планирования, разработанным в рамках целеполагания по межотраслевому принципу. Такой подход базируется на положениях Основ государственной культурной политики, согласно которым государственная культурная политика понимается как широкое межотраслевое явление, охватывающее такие сферы государственной и общественной жизни, как все виды культурной деятельности, гуманитарные науки, образование, межнациональные отношения, поддержка русской культуры за рубежом, международное гуманитарное и культурное сотрудничество, а также как воспитание и самовоспитание граждан, просвещение, развитие детского и молодежного движения, формирование информационного пространства страны.

В Основах государственной культурной политики культура возведена в ранг национальных приоритетов и признана важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, гарантом сохранения единого культурного пространства и территориальной целостности Российской Федерации.

II. Современное состояние и сценарии реализации Стратегии

1. Современное состояние и основные проблемы государственной культурной политики

За последние 25 лет в Российской Федерации выросла и окрепла сеть государственных (муниципальных) учреждений культуры (по сравнению с аналогичными показателями в РСФСР) – количество театров выросло в 1,7 раза (с 382 театров в 1990 году до 661 театра в 2014 году), количество музеев - в 2 раза (с 1315 музеев в 1990 году до 2731 музея в 2014 году), а также существенно увеличилось количество концертных организаций и самостоятельных коллективов. При этом количество культурно-досуговых центров за 1990-2014 годы сократилось с 73,2 тыс. центров до 36,9 тыс. центров. Сократилось количество библиотек, что обусловлено снижением численности населения, в том числе населения, проживающего в сельской местности, распространением домашних форм проведения досуга, развитием информационно-коммуникационных технологий, а также процессами оптимизации бюджетной сети в рамках проведения реформы бюджетного сектора.

Несмотря на сокращение количества культурно-досуговых учреждений, число клубных формирований выросло в 1,3 раза за 20 лет (с 305,1 тыс. единиц в 1995 году до 414 тыс. единиц в 2014 году), число участников клубных формирований увеличилось в 1,3 раза по сравнению с уровнем 1995 года и в 2014 году составило 6,2 млн человек (1995 год – 4,6 млн человек).

Численность работников сферы культуры и искусства, в том числе в федеральных и региональных учреждениях культуры, выросла (по сравнению с аналогичными показателями в РСФСР) с 668,3 тыс. человек в 1990 году до 778,4 тыс. человек в 2014 году. Также выросло число работников, занятых в театрах, концертных организациях, детских школах искусств, музеях, при этом сократилось число работников, занятых в библиотеках, вследствие постепенного перехода ряда библиотек на электронные носители и формирования в регионах мультифункциональных центров, в которых обеспечивается доступ к книжным фондам в электронном виде.

Численность работников в сфере культуры и искусства в расчете на 1000 жителей за 15 лет выросла с 4,52 человека в 1990 году до 5,42 человека в 2014 году, при этом численность работников в сфере культуры и искусства в расчете на 1000 работников, занятых в экономике, выросла с 9,27 человека в 1990 году до 11,49 человек в 2014 году. Таким образом, численность работников, занятых в сфере культуры и искусства, существенно выросла.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года культуре отводится ведущая роль в формировании человеческого капитала, создающего экономику знаний.

Согласно Бюджетному посланию Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2012-2014 годах впервые за многие годы в качестве одного из приоритетов бюджетных расходов определена поддержка сферы культуры. Так, в 2014 году расходы на культуру и кинематографию в консолидированном бюджете Российской Федерации составили 410 млрд рублей, что на 33,1 млрд рублей выше уровня предыдущего года.

Важнейшими документами для планирования и программирования направлений государственной культурной политики, а также для повышения эффективности управления стали указы Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. N 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», N 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», N 602 «Об обеспечении межнационального согласия», N 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации», N 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации». В результате реализации этих указов заработная плата работников учреждений культуры по сравнению со средней заработной платой по экономике Российской Федерации выросла с 55 процентов в 2012 году до 74 процентов в 2015 году (за 9 месяцев), составив 24514 рублей. При этом в 2000-2014 годах оплата труда в сфере культуры и искусства в номинальном выражении увеличилась почти в 19 раз (в реальном выражении — в 3 раза за 15 лет).

В Российской Федерации действуют государственные и федеральные целевые программы, направленные на обеспечение всех видов культурной деятельности и развитие туристской сферы, укрепление единства российской нации и гармонизацию межнациональных отношений, поддержку русской культуры за рубежом, международное гуманитарное и культурное сотрудничество, развитие образования и гуманитарных наук, просвещение, воспитание и самовоспитание граждан, развитие детского и молодежного движения, формирование медийного и информационного пространства страны, патриотическое воспитание молодежи и поддержку русского языка.

Обеспечено расширение доступа населения к культурным ценностям. Выросло количество музейных выставок и посещений музеев Российской Федерации. Обеспечен бесплатный доступ в федеральные и региональные музеи посетителям младше 16 лет, а в федеральные музеи – и студентам, обучающимся по основным профессиональным образовательным программам (1 раз в месяц).

Для приобщения и расширения доступа к отечественному культурному наследию:

- созданы мультимедийные порталы и сервисы, включая портал «Культура.рф»;
- завершается переход с аналогового телевидения на цифровое телевидение;
- за счет средств федерального бюджета ежегодно поддерживается выпуск около 700 наименований новых социально значимых книг, в том числе выпуск томов Большой российской энциклопедии и Православной энциклопедии, литературы и периодических печатных изданий для инвалидов, прежде всего для инвалидов по зрению;
- реализуются проекты, направленные на повышение востребованности за рубежом русского языка и российской литературы.

Для осуществления максимально быстрого и полного доступа к информации, а также для сохранения национального культурного наследия, находящегося в библиотеках, создана Национальная электронная библиотека, фонд электронных документов которой насчитывает более 1,6 млн экземпляров. К Национальной электронной библиотеке подключены более 100 региональных библиотек, а также ресурсы архивов и музеев.

Отечественная академическая музыка по-прежнему играет ведущую роль в мировой музыкальной культуре, составляет национальную славу и гордость Российской Федерации. Отечественные исполнители регулярно занимают призовые места на престижных международных конкурсах, востребованы мировой культурой, выступают на сценах крупнейших концертных залов мира. Государство оказывает содействие гастрольной деятельности лучших музыкальных и театральных коллективов за рубежом, поддерживает проведение крупных международных музыкальных и театральных конкурсов и фестивалей (конкурс им. П.И. Чайковского, фестивали «Звезды белых ночей», «Звезды на Байкале», Международный театральный фестиваль им. А.П. Чехова). Успешно реализуется программа «Большие гастроли», направленная на стимулирование гастролей отечественных театров в Российской Федерации и обеспечение доступа проживающих в различных регионах граждан к лучшим отечественным театральным постановкам, осуществляется грантовая поддержка реализации творческих проектов в самых разных видах культурной деятельности, в том числе в музыкальной, театральной и инновационной сферах.

Значительные инвестиции направляются на реконструкцию объектов культуры и реставрацию памятников истории и культуры. Так, в 2014 году на содержание и ремонт 172,5 тыс. памятников, на-

ходящихся на государственной охране, было выделено 43,6 млрд рублей, в том числе из федерального бюджета – 23,4 млрд рублей.

В соответствии с Основами государственной культурной политики осуществление экономической и социальной модернизации страны в исторически короткий срок, переход к интенсивному пути развития, обеспечивающему готовность государства и общества ответить на вызовы современного мира, не представляются возможными без планомерных и последовательных инвестиций в человека. Отсутствие таких вложений в дальнейшем может привести к угрозе гуманитарного кризиса.

К наиболее опасным для будущего Российской Федерации возможным проявлениям гуманитарного кризиса относятся:

- снижение интеллектуального и культурного уровня общества;
- девальвация общепризнанных ценностей и искажение ценностных ориентиров;
- рост агрессии и нетерпимости, проявления асоциального поведения;
- деформация исторической памяти, негативная оценка значительных периодов отечественной истории, распространение ложного представления об исторической отсталости Российской Федерации;
- атомизация общества разрыв социальных связей (дружеских, семейных, соседских), рост индивидуализма и пренебрежения к правам других.

К угрозам национальной безопасности в области культуры отнесены размывание традиционных российских духовно-нравственных ценностей и ослабление единства многонационального народа Российской Федерации путем внешней культурной и информационной экспансии (включая распространение низкокачественной продукции массовой культуры), пропаганды вседозволенности и насилия, расовой, национальной и религиозной нетерпимости, а также снижение роли русского языка в мире, качества его преподавания в Российской Федерации и за рубежом, попытки фальсификации российской и мировой истории, противоправные посягательства на объекты культуры.

В целях недопущения реализации рисков и угроз необходимо преодолеть межведомственные, межуровневые и межрегиональные противоречия по вопросам культурного развития, а также существующие ограничения в вопросах ресурсного обеспечения.

В системе финансирования культуры Российской Федерации по-прежнему превалирует прямое бюджетное финансирование, а иные источники финансирования, доступные для зарубежных культурных институтов, отсутствуют. В 2000-2014 годах расходы на культуру и кинематографию в процентном отношении к валовому внутреннему продукту варьировались от 0,39 процента в 2000 году до 0,57 процента в 2014 году. При этом мировой финансово-экономический кризис (2008-2009 годы) негативным образом отразился на объемах государственных расходов на культуру и кинематографию.

Доля расходов на культуру и кинематографию в совокупных расходах консолидированного бюджета Российской Федерации варьировалась в 2000-2014 годах от 1,36 процента до 1,48 процента (максимум – 1,89 процента в 2005 году). В абсолютных значениях расходы на культуру и кинематографию из консолидированного бюджета Российской Федерации в номинальных или текущих ценах выросли за указанный период почти в 14,5 раза (с 28,5 млрд рублей в 2000 году до 410 млрд рублей в 2014 году). В расчете на душу населения расходы на культуру и кинематографию выросли в 2000-2014 годах со 194 рублей до 2853,2 рублей.

Однако по показателю расходов на культуру в расчете на душу населения Российская Федерация в целом демонстрирует отставание от аналогичного показателя европейских стран. По данным Евростата (за 2013 год), Российская Федерация (со значением подушевых расходов на культуру в размере 57 евро на человека в год) среди европейских стран — членов Организации экономического сотрудничества и развития обогнала лишь Португалию, Румынию, Болгарию и Грецию. Российская Федерация отстает от уровня подушевого финансирования культуры в Норвегии почти в 8 раз (447 евро), Франции — более чем в 4 раза (252 евро), Германии — в 2,5 раза (145 евро).

По данным федерального государственного унитарного предприятия «Главный информационновычислительный центр Министерства культуры Российской Федерации» (за 2014 год), доля бюджетного финансирования в общем объеме финансовых поступлений отечественных учреждений культуры и искусства составила в театрах – 73,1 процента, музеях – 80,2 процента, концертных организациях – 78,6 процента, культурно-досуговых учреждениях (с учетом данных по паркам культуры и отдыха) – 91,2 процента, детских школах искусств – 91,1 процента и библиотеках – 98 процентов.

Необходимо учитывать, что возможности для роста внебюджетных доходов организаций культуры имеют свои ограничения (вместительность и пропускная способность организаций ограничены, рост цен может привести к сокращению доступности культурных ценностей для широких слоев населения). Кроме того, велика вероятность нивелирования ценностной составляющей культурной деятельности в стремлении добиться максимальных внебюджетных доходов непосредственно от сети учреждений культуры. При этом доля благотворительных пожертвований и спонсорских средств в общем объеме

финансовых поступлений отечественных организаций культуры и искусства незначительна (в театрах -1,2 процента, музеях -2,2 процента, концертных организациях -0,9 процента, культурно-досуговых учреждениях -1 процент, детских школах искусств -5,1 процента, библиотеках -0,6 процента). Необходимо создать соответствующие правовые и институциональные возможности для использования потенциала меценатства. Опыт Мариинского и Большого театров, Эрмитажа и других успешных отечественных культурных учреждений, имеющих мировое признание и серьезную меценатскую поддержку, свидетельствует о потенциале этого источника финансирования культуры.

Использование отечественного и современного зарубежного опыта формирования при определенных экономических условиях многоканальной системы финансирования культуры способствует привлечению значительных внебюджетных инвестиций и обеспечивает устойчивое развитие культуры в современных условиях.

Анализ ситуации в сфере культурной политики позволяет выявить ряд рисков.

Одними из основных рисков являются постепенное сокращение в силу разных причин присутствия и влияния российской культуры в мире (в том числе и как следствие распада СССР) и снижение в 90-е годы экономических возможностей поддержки отечественной культуры за рубежом, которые происходили на фоне формирования образовательной и культурной политики независимых государств — бывших советских республик, сопровождавшегося сокращением инфраструктуры, обеспечивающей изучение российской культуры и русского языка в этих странах, и численности людей, изучающих и знающих русский язык. Следствием этого стала низкая степень адаптивности поздних миграционных потоков, прибывающих в Российскую Федерацию с плохим знанием русского языка, российской истории и культуры. Однако изменения, внесенные в российское миграционное законодательство и обязывающие трудовых мигрантов сдавать экзамен на знание русского языка, истории и основ законодательства Российской Федерации, стали дополнительным стимулом для изучения этих дисциплин. Кроме того, в последние годы предпринимаются шаги по развитию российской системы открытого образования, введению электронного обучения и дистанционных образовательных технологий.

В силу ряда причин, в том числе и геополитического характера, происходит снижение объемов международных гастролей и выставочных проектов, организованных российскими учреждениями культуры за рубежом. Сокращаются масштабы переводов русской классики и современной российской литературы на иностранные языки. Не прекращаются попытки фальсифицировать российскую историю, подвергнуть ее ревизии, в том числе в целях пересмотра итогов Второй мировой войны. В этих условиях важнейшим условием успешности мягкой силы российского гуманитарного влияния за рубежом является осуществление действенной культурной политики.

Существует угроза единству культурного пространства на фоне недостаточного использования потенциала культуры как фактора социально-экономического развития Российской Федерации, его национальной безопасности и территориальной целостности. Культура сохраняет огромный потенциал для формирования и укрепления гражданской идентичности, обеспечения единства российской нации, сохранения единства культурного и языкового пространства Российской Федерации. Необходимы меры по сохранению и усилению роли русского языка как государственного языка и как языка межнационального общения. При этом необходимо учитывать федеративное устройство Российской Федерации, разделение полномочий между федеральными, региональными органами власти и органами местного самоуправления, этнокультурное многообразие. Региональные диспропорции в доступе к услугам, в расходах на культуру, в инфраструктурном развитии также формируют риски для сохранения единства культурного пространства. Существуют угрозы проявления и пропаганды расовой, национальной и религиозной нетерпимости, в том числе в средствах массовой информации и социальных сетях информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», осуществления экстремистской деятельности под видом гуманитарной, культурной и псевдорелигиозной деятельности, в том числе со стороны иностранных организаций.

При этом информационная среда Российской Федерации как совокупность печатных средств массовой информации, систем теле- и радиовещания, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также распространяемой с их помощью информации, текстовых и визуальных материалов, созданных и создаваемых цифровых архивов, библиотек, оцифрованных музейных фондов задействована в противовес этим угрозам недостаточно эффективно во многом потому, что уровень информационной грамотности населения Российской Федерации, то есть состояние знаний, способностей и навыков, необходимых для получения информации, ее оценки и использования, приобретаемых как в процессе обучения в профессиональных и образовательных организациях, так и вне их, остается невысоким.

Кроме того, действующие документы стратегического планирования Российской Федерации не в полной мере учитывают стратегическую значимость потенциала культуры.

Региональные диспропорции в развитии культуры проявляются в зависимости от обеспеченности объектами культуры, финансирования и доступности культурных благ для широких слоев населения. Несмотря на то, что региональная дифференциация расходов на культуру и искусство в процентном отношении от валового регионального продукта демонстрирует в последние годы тенденцию к снижению (с 10 раз в 2010 году до 6,5 раза в 2013 году), региональные различия в обеспеченности и развитости инфраструктуры продолжают оставаться значительными. В частности, региональная дифференциация посещаемости как театров, так и концертных организаций в расчете на 1000 жителей в 2012 году составила 17-кратную величину, а показатели посещений музеев на 1000 жителей в ряде регионов в 50 раз ниже аналогичного показателя столичных городов.

Наблюдается переизбыток кадров в столицах и их дефицит в регионах. Главные дирижеры значительного числа симфонических оркестров Российской Федерации не проживают в тех городах, где работают. Серьезные кадровые проблемы присущи и в сфере народного академического искусства, не хватает художественных руководителей и балетмейстеров.

Хотя численность региональных театров выросла, не все регионы Российской Федерации соответствуют социальным нормативам и нормам обеспеченности населения организациями культуры по их видам. Так, в 41 регионе нет театров юного зрителя, в 6 регионах — театров драмы. В 43 субъектах Российской Федерации с численностью населения свыше 800 тыс. человек нет театров оперы и балета. В 36 из 165 городов Российской Федерации с численностью населения более 100 тыс. человек обеспеченность жителей местами в театральных залах не соответствует социальным нормативам, а в 33 из этих 165 городов театров нет вообще.

Число мест в концертных залах согласно социальному нормативу устанавливается из расчета 2-4 места на каждую 1000 городских жителей. В действительности же значение этого показателя составляет около 1,14 места, а с учетом численности населения, проживающего в сельской местности, — около 0,84 места на 1000 жителей.

В сложном положении, требующем системного стратегического подхода, оказалась сельская культура, исторически выполнявшая роль хранительницы традиционной культуры и нематериального культурного наследия. Согласно статистике, в сельской местности в 2014 году действовало около 72 тыс. учреждений культуры (80 процентов общего количества учреждений культуры Российской Федерации). При этом сеть сельских клубных учреждений по сравнению с 1990 годом сократилась на 23 процента (14,2 тыс. единиц), что объясняется:

- укрупнением сельских населенных пунктов и объединением в рамках реформы местного самоуправления нескольких сел в сельские поселения на фоне снижения числа сельских населенных пунктов с численностью меньше 2 тыс. человек (с 25 тыс. в 1989 году до 23,4 тыс. в 2010 году);
 - сокращением численности сельских населенных пунктов за 20 лет на 1,5 тыс.;
- реорганизацией части сельских учреждений культуры путем объединения клубов, музеев и библиотек в единые многофункциональные учреждения.

При этом материально-техническая база значительной части сельских учреждений культуры, являющихся муниципальными, сформирована в 70-е – 80-е годы и в 42 процентах из них не обновлялась. Треть зданий сельских учреждений культуры находится в неудовлетворительном состоянии, 32 процента требуют капитального ремонта, износ оборудования в среднем составляет 70 процентов.

Диспропорции в обеспеченности культурной инфраструктурой испытывают и малые города в ряде субъектов Российской Федерации. По данным Всероссийской переписи населения 2010 года, в Российской Федерации насчитывается 781 малый город с численностью населения до 50 тыс. жителей, в которых проживает до 25 процентов населения Российской Федерации (для малых городов характерна маятниковая трудовая миграция).

Значительная часть малых городов Российской Федерации является средоточием уникальных памятников культурного и природного наследия, центрами культурно-познавательного туризма. В 2014 году в рамках программы поддержки сельских территорий и малых городов Российской Федерации почти 3 млрд рублей было направлено на комплексное развитие учреждений культуры, 38 малых городов получили гранты на воссоздание и сохранение исторических центров, более 1,5 тыс. учреждений культуры приобрели современное оборудование и музыкальные инструменты.

В настоящее время 44 населенных пункта на территории Российской Федерации имеют статус исторического поселения федерального значения. Главным принципом сохранения исторических поселений является установление границ территорий, в пределах которых утверждается предмет охраны этого поселения. Статус исторического поселения – это шанс заявить об историко-культурной ценности застройки в установленных границах территорий как мощном градообразующем факторе и тем самым выйти из разряда моногородов, предложив своим гражданам новый путь развития – сохранение своей исторической самобытности и создание положительного образа, что является основным фактором для привлечения инвестиций и посетителей.

Большинство малых городов, в том числе исторических поселений, неспособно самостоятельно решать многочисленные проблемы городского хозяйства. Значительное количество памятников истории и культуры в таких поселениях требует реставрации либо консервации, а большинство жилых и общественных зданий исторической застройки нуждается в модернизации, недостаточно развита социальная инфраструктура.

Работы по восстановлению исторической застройки порой входят в противоречие с хозяйственными и бюджетными интересами исторических поселений. Для устойчивого развития исторических поселений необходима разработка качественной градостроительной документации, учитывающей цели развития туризма за счет строительства объектов инфраструктуры, создания новых туристических маршрутов и проектов приспособления исторически ценных зданий, поэтому содержание и структура генеральных планов для таких населенных пунктов нуждается в существенном пересмотре. Требуется разработка пилотных проектов, направленных на развитие туристического потенциала исторических городов, а также разработка экономических механизмов для обеспечения получения налоговых льгот, преференций или дополнительного финансирования.

Также одним из рисков является и недооценка потенциала культуры для гармонизации общественных отношений. Несмотря на большое количество некоммерческих организаций, занимающихся вопросами культуры, сохраняется недостаточная активность и слабая вовлеченность общественных институтов в реализацию культурной политики. Так, несмотря на увеличивающиеся с каждым годом объемы грантовых средств на творческие проекты и реализацию гражданских инициатив, а также на привлечение внебюджетных средств в сферу культуры, значительная часть общественных инициатив осуществляется при условии доступа к бюджетному финансированию. Особых мер культурной поддержки требуют социально уязвимые группы населения, включая инвалидов.

Ослабление роли семьи и семейных отношений в системе ценностных ориентаций граждан Российской Федерации способствует тому, что происходит фиксируемый социологами разрыв прежде устойчивых социальных связей (дружеских, семейных, соседских), а также рост индивидуализма и числа разводов. Так, на 1,22 млн браков, заключенных в 2014 году в Российской Федерации, приходится более 690 тыс. разводов. Один из самых высоких уровней разводов в мире свидетельст-вует об ослаблении роли этого важного социального института в системе ценностей граждан Российской Федерации. Все это не способствует передаче от поколения к поколению традиционных для Российской Федерации ценностей и норм, традиций и обычаев, нарушает прежде устойчивые межпоколенческие связи в вопросах передачи культурных, этнических традиций и знаний. Расходы на культуру становятся все менее значимой величиной в структуре расходов домохозяйств.

Компетенции в образовании могут стать общественным благом только при обеспечении ценностно ориентированного воспитания, базирующегося на лучших отечественных традициях. Массовая культура воспитывает потребителя, но не активного участника культурных процессов. Также проблемой является некоторое сокращение инфраструктуры профессионального образования в сфере культуры.

Так, в ряде регионов Российской Федерации обозначилась тенденция к сокращению количества детских школ искусств, являющихся первым и важнейшим звеном в сложившейся отечественной 3-уровневой системе подготовки кадров для отрасли культуры, а также к реорганизации детских школ искусств путем объединения их с общеобразовательными организациями и передачи в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования. За последние 10 лет при сокращении количества детских школ искусств на 293 единицы (до 5262 школ к 2015 году) количество обучающихся в детских школах искусств возросло на 234 тыс. человек, превысив значение в 1,5 млн детей.

Вследствие низких темпов модернизации и развития инфраструктуры, а также недостаточной ресурсной обеспеченности сохранения объектов культурного наследия основной задачей является обеспечение сохранности объектов культурного наследия всех видов и категорий в интересах настоящего и будущего поколений населения Российской Федерации.

По состоянию на 31 декабря 2014 г. в Российской Федерации находятся около 172,5 тыс. объектов культурного наследия, из них объекты федерального значения — около 102,5 тыс. (в том числе объекты археологического наследия — 80,8 тыс.), объекты регионального значения — 67,8 тыс., объекты местного (муниципального) значения — около 2 тыс. Кроме того, существует около 83 тыс. объектов культурного наследия, выявленных, но не внесенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Доля объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности, состояние которых является удовлетворительным, в общем количестве объектов культурного наследия составляет 39%. Поскольку состояние объектов культурного наследия регионального значения значительно хуже, то ежегодно увеличивается число региональных памятников в руинированном или неудовлетворительном состоянии.

Необходимы меры по передаче подобных бесхозных и разрушающихся памятников на условиях, обеспечивающих сохранность объекта культурного наследия, проведение реставрационных работ, привлекательных для нового пользователя или собственника. Также неудовлетворительным является состояние памятников деревянного зодчества — самой оригинальной и своеобразной части архитектурного наследия Российской Федерации, еще в XIX веке определявшей облик большинства российских деревень и уездных городов, а на Русском Севере — даже губернских. Другая проблема — это сохранение археологического наследия, в том числе его защита от грабительских раскопок. Наконец, серьезной проблемой является разработка и установление зон охраны объектов культурного наследия, что является важнейшим условием сохранения любого памятника истории и культуры.

Низкие темпы модернизации культурной инфраструктуры в ряде регионов Российской Федерации, моральный и физический износ сооружений, технического и профессионального оборудования требуют дополнительных инвестиций в развитие инфраструктуры.

Так, в цирковой отрасли при положительной динамике отдельных показателей сохраняются негативные последствия ситуации, сложившейся в 90-е годы — материально-техническая база цирков устарела. Капитальный ремонт и реставрация зданий цирков последние 30 лет не проводились. При этом цирковые организации имеют разные организационно-правовые формы.

Современным акустическим требованиям для проведения концертов академической музыки соответствуют около 20 процентов залов, большинство из которых расположено в гг. Москве и Санкт-Петербурге. По данным ведомственной статистики, 36 процентов филармонических концертных организаций располагаются в арендованных помещениях, 21 процент зданий требует капитального ремонта или находится в аварийном состоянии. Необходимо развитие концертной деятельности в области академической музыки посредством создания необходимого количества современных акустических залов вместимостью более 800 мест.

Одной из важнейших творческих индустрий является кинематограф, который наряду со средствами массовой информации оказывает серьезное влияние на формирование мировоззрения современного человека. Большинство ведущих стран оказывает протекционистские меры в отношении своего национального кинематографа, вводя квотирование для иностранной кинопродукции и вырабатывая меры налогового и иного стимулирования развития своего национального кинорынка. С одной стороны, это осложняет продвижение отечественной кинопродукции на зарубежные рынки, с другой стороны, оказывает давление на отечественный кинематограф со стороны иностранных компаний на внутреннем кинорынке.

2. Современная модель культурной политики

В Российской Федерации (в отличие от советской модели культурной политики, в которой государство являлось ключевым и часто единственным субъектом культурной политики) существует закрепленное нормами права многообразие субъектов культурной политики.

Вместе с тем государство по-прежнему остается основным стратегическим инвестором культуры и культурных институтов. И в ближайшие годы ситуация кардинально не изменится. Это, с одной стороны, делает государство ключевым субъектом культурной политики, обязанным четко формулировать инвестиционные задачи, сочетая это с ценностно ориентированным подходом, с другой стороны, в условиях существующих бюджетных и ресурсных ограничений требует повышения эффективности и адресности инвестиций в человеческий капитал, культуру и культурную инфраструктуру. Таким образом, в разных случаях государство выступает:

- как инвестор, для которого важны эффективность инвестиций и управленцев учреждений культуры;
- как меценат, финансирующий культурную деятельность, исходя из ценностно ориентированного подхода (культура – это ценность и общественное благо, а не услуга), без ожидания экономической отлачи.
- как соинвестор в части софинансирования мероприятий и расходных полномочий субъектов Российской Федерации, когда сам механизм субсидий или межбюджетных трансфертов предусматривает показатели эффективности и целевой характер расходов;
- как соинвестор, выступающий в рамках государственно-частного партнерства, и как стратегический партнер, стимулирующий приток инвестиций в важную для государства и общества сферу (охрана объектов культурного наследия, туристская отрасль, кинематограф);
- как инвестор, делегирующий часть собственной ответственности и функций общественным институтам (примером этого вида культурных инвестиций являются субсидии некоммерческим организациям на реализацию творческих проектов, а также субсидии творческим и профессиональным союзам,

в рамках которых оказывается поддержка региональных отделений, филиалов, выдаются гранты театральным и иным организациям. Поскольку субсидия, например, Союзу театральных деятелей выдается на поддержку развития театральной деятельности, то предполагается, что он выступает в роли института развития, которому делегирована часть функций по поддержке, развитию и стимулированию театрального дела на федеральном уровне и в регионах).

Вместе с тем следует учитывать, что унаследованный от советской модели патернализм оборотной своей стороной имеет специфическую проблему формирования у части субъектов культурной политики иждивенческих настроений в отношении обязательств государства. В этих условиях обычное для зарубежной практики намерение инвестора оценить и проконтролировать эффективность инвестиций (с точки зрения экономической целесообразности понесенных расходов, целевого характера расходования средств, возможной оптимизации будущих расходов) порой воспринимается как вмешательство в творческую деятельность или формирование конкурентных условий для доступа к ресурсам. Однако общей нормой мировой практики является конкуренция творческих проектов. В некоторых направлениях культурной деятельности, в частности, в сфере креативных (творческих) индустрий, конкуренция за получение государственных инвестиций будет сохраняться всегда.

В Российской Федерации, где региональное и этнокультурное многообразие – историческая традиция, делегирование части полномочий и функций с более высокого властного уровня является естественным. Это в определенной мере относится и к общественным институтам, которым в соответствии с принципом субсидиарности могут делегироваться отдельные функции.

Особенностью современного подхода к гуманитарной сфере является узковедомственный подход к культуре, а также отчасти утилитарное понимание культуры как сферы услуг. Это порождает более низкий общественный статус культуры, что не соответствует подходам, зафиксированным в Основах государственной культурной политики, и стратегическим интересам Российской Федерации.

Важнейшим условием обеспечения эффективности культурной политики является формирование условий для постепенного увеличения внебюджетных источников финансирования. Существующий мировой опыт, в том числе иностранных государств с развитой системой поддержки культуры из внебюджетных и иных альтернативных источников финансирования, свидетельствует, что многоканальная система финансирования может включать в себя следующие (дополнительные к существующим) элементы:

- нормативы бюджетного финансирования;
- общенациональная лотерея в области культуры;
- эффективная система налоговых преференций;
- институт бюджетных назначений;
- маркированные налоги;
- фонды целевого капитала (эндаумент-фонды) по видам культурной деятельности.

Дифференцированные нормативы устанавливают в различных странах минимальные доли расходов на культуру в бюджетах всех уровней бюджетной системы государства для обеспечения, прежде всего, гарантий доступности для широких слоев населения культурных благ.

Общенациональная лотерея в области культуры — один из чрезвычайно распространенных в зарубежной практике механизмов привлечения в сферу культуры дополнительных негосударственных финансовых средств. Отчисления от общенациональной лотереи позволяют реализовывать многие социальные, гуманитарные, инфраструктурные проекты в сфере культуры.

Создание эффективной системы стимулирования частной и корпоративной меценатской деятельности в иностранных государствах обеспечило значительную долю негосударственных инвестиций в общем объеме расходов на культуру. Мировая практика стимулирования меценатской деятельности базируется на системе налоговых преференций в отношении физических лиц, государственных и негосударственных организаций культуры, коммерческих организаций, занимающихся благотворительностью в сфере культуры. Это позволяет привлекать в сферу культуры частные и корпоративные инвестиции.

Институт бюджетных назначений также позволяет привлечь в сферу культуры дополнительные финансовые вложения через законодательное предоставление права каждому налогоплательщику по его выбору направлять в пределах от 1 до 2 процентов его подоходного налога на поддержку культуры.

Введение маркированных налогов предусматривает прямое направление в сферу культуры части отчислений от конкретных видов налогов и сборов, перечень которых устанавливается законодательством Российской Федерации. Согласно мировой практике в качестве таких налогов могут использоваться акцизы на алкогольную и табачную продукцию, доходы от тотализаторов и букмекерских контор и др.

Создание фондов целевого капитала является перспективным направлением аккумулирования финансовых средств в целях долгосрочной поддержки сферы культуры. В ряде стран фонды целевого капитала (эндаумент-фонды) на федеральном и региональном уровнях часто аккумулируют поступления от института бюджетных назначений и маркированных налогов.

Среди других рисков и проблем, определяющих целесообразность выработки новой модели культурной политики, являются сложности межведомственного взаимодействия по вопросам развития культуры, неполное соответствие инфраструктуры культуры вызовам нового времени, недофинансирование культуры и недиверсифицированность источников ее поддержки, несовершенство системы институтов развития, наконец, необходимость учета целей, задач и приоритетов Основ государственной культурной политики и Стратегии в документах стратегического планирования, в том числе разрабатываемых в целях планирования и программирования.

3. Сценарии реализации Стратегии

Инерционный сценарий реализации Стратегии предусматривает сохранение основных тенденций в культурной сфере, проблем и уровня финансирования (совокупные расходы на культуру за счет всех источников, включая внебюджетные, — 0,57 процента валового внутреннего продукта). При этих условиях положение сферы культуры будет относительно стабильным, однако средств и механизмов для достижения качественных, количественных, инфраструктурных изменений, предусматриваемых Основами государственной культурной политики, недостаточно. При этом соотношение средней заработной платы в сфере культуры и средней заработной платы в среднем по экономике уже к 2018 году достигнет 100 процентов. Существует возможность формирования к 2025 году правовых и отчасти налоговых условий для более активного развития благотворительности и меценатства.

Однако имеющиеся ресурсы и региональная инфраструктура не обеспечат в качестве основания экономического процветания приоритетное культурное и гуманитарное развитие. В связи с этим существует вероятность того, что численность занятых в сфере культуры к 2030 году сократится ориентировочно на 12-15 процентов к уровню 2015 года.

Инерционный сценарий не позволит качественно изменить ситуацию с развитием культурной инфраструктуры и сохранением объектов культурного наследия. Фактор значительного физического износа как культурной инфраструктуры, так и объектов культурного наследия будет носить постоянный самовоспроизводящийся характер. Так, к 2030 году долю учреждений культуры и искусства, находящихся в федеральной собственности, состояние которых является удовлетворительным, возможно будет увеличить по сравнению с 2014 годом только на 16 процентов, а долю объектов культурного наследия федерального значения, состояние которых является удовлетворительным, – только на 11-12 процентов.

Одновременно при сохранении существующего объема финансирования и количества проводимых мероприятий будет сохраняться тенденция к снижению количества объектов, находящихся в хорошем и удовлетворительном состоянии. Без существенного увеличения финансирования мероприятий по сохранению и государственной охране объектов культурного наследия можно прогнозировать дальнейшее ухудшение состояния объектов культурного наследия вплоть до их невосполнимой утраты.

Инерционный сценарий в целом не ухудшит положение федеральных театральных и концертных учреждений и позволит осуществлять их гастрольную деятельность. Однако в регионах и муниципальных образованиях инерционный сценарий будет сопровождаться дальнейшей оптимизацией сетей учреждений культурно-досугового типа и библиотек, в первую очередь в сельской местности. Региональная обеспеченность организациями культуры в соответствии с социальными нормативами и нормами будет составлять около 40 процентов, доля региональных объектов культурного наследия, находящихся в руинированном и неудовлетворительном состоянии, будет увеличиваться, региональные диспропорции будут сохранять тенденцию к росту, продолжится отток профессиональных кадров из села и малых городов в центральные регионы.

Инновационный сценарий реализации Стратегии предусматривает быстрое достижение качественно иного социального статуса культуры, ресурсно и законодательно обеспеченного уже на I этапе реализации Стратегии, кратное увеличение совокупных расходов на культуру за счет всех источников (до 1,5 процента валового внутреннего продукта до 2020 года согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года), в которых доля внебюджетных поступлений будет увеличиваться, в том числе благодаря государственно-частному партнерству, меценатству и использованию альтернативных источников финансирования культуры.

Отличительными особенностями инновационного сценария станут значительные инвестиции в человеческий капитал и систему профессионального образования, обеспечивающие лидирующие позиции российского профессионального образования в мире, существенные государственные и частные инвестиции в развитие материально-технической базы и инфраструктуру федеральных и региональных учреждений культуры, реализация крупномасштабных инвестиционных проектов (в том числе в рамках государственно-частного партнерства, для чего будут созданы законодательные условия и стимулы), а также инвестиционная привлекательность культуры на российском и международном уровнях.

При реализации этого сценария доля учреждений культуры и искусства, находящихся в федеральной собственности, состояние которых является удовлетворительным, к 2030 году составит 100 процентов, а доля объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности, состояние которых является удовлетворительным, — 90 процентов. При этом численность занятых в сфере культуры будет возрастать.

Реализация этого сценария позволит достигнуть прорывных результатов фактически на всех ключевых проблемных направлениях, кардинальным образом изменить ситуацию с сохранением объектов культурного наследия и культурной инфраструктурой, в том числе в регионах Российской Федерации, к 2030 году достигнуть, а в ряде регионов превысить социальные нормативы и нормы обеспеченности организациями культуры в субъектах Российской Федерации, существенно расширить сети учреждений культуры и искусства (включая профессиональное образование) с учетом меняющихся демографических, социально-экономических особенностей и сокращающихся региональных диспропорций, а также обеспечить расширение распространения русского языка и культуры в мире.

Базовый сценарий определяется постепенным развитием имеющихся позитивных тенденций и постепенным преодолением существующих проблем, увеличением совокупных расходов на культуру за счет всех источников (к 2030 году — до 1,4 процента внутреннего валового продукта), в которых доля внебюджетных поступлений будет постепенно возрастать, повышением эффективности государственного управления и привлечением к реализации государственной культурной политики иных субъектов культурной политики, обеспечением приоритетного культурного и гуманитарного развития.

При базовом сценарии не произойдет взрывного роста, но продвижение культуры как стратегического национального приоритета, концентрация имеющихся ресурсов и постепенное подключение элементов многоканальной системы финансирования культуры на приоритетных направлениях будут способствовать заметному улучшению положения культуры, повышению качества человеческого потенциала и модернизации материально-технической базы.

Базовый сценарий с большей вероятностью может быть реализован при увеличении совокупных расходов на культуру за счет всех источников до 0,8 процента валового внутреннего продукта уже к 2020 году. Подобный сценарий позволит к 2030 году увеличить до 90 процентов долю учреждений культуры и искусства, находящихся в федеральной собственности, состояние которых является удовлетворительным. При этом доля объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности, состояние которых является удовлетворительным, за указанный период составит 59 процентов. К началу 2018 года будет завершено внесение информации об объектах культурного наследия в электронную базу данных единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Базовый сценарий предполагает продвижение стратегических законодательных инициатив, направленных на стимулирование государственно-частного партнерства, существенное увеличение финансирования мероприятий по сохранению и государственной охране объектов культурного наследия. При этом сценарии можно прогнозировать вывод объектов культурного наследия из аварийного и руинированного состояния, увеличение количества объектов культурного наследия, находящихся в хорошем и удовлетворительном состоянии, и соответствующее сокращение количества памятников, находящихся в неудовлетворительном состоянии.

К 2020 году должны быть утверждены границы территории и предметы охраны 40 процентов объектов культурного наследия, мероприятия по государственной охране которых осуществляются на федеральном уровне, границы зон охраны 80 процентов объектов культурного наследия федерального значения, входящих в состав номинаций Списка всемирного наследия ЮНЕСКО, границы 75 процентов исторических поселений федерального значения, их предметы охраны, перечни исторически ценных градоформирующих объектов, а также должно быть увеличено количество российских объектов, включенных в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, до 32 таких объектов.

К 2030 году ожидаются следующие результаты при реализации базового сценария:

- вхождение в 5 стран лидеров по количеству объектов, включенных в Список всемирного наследия ЮНЕСКО;
- содействие включению трансграничных объектов государств участников Содружества Независимых Государств в Список всемирного наследия ЮНЕСКО;
 - утверждение границ территории 100 процентов исторических поселений федерального значения;
- обеспечение государственной охраны 100 процентов объектов культурного наследия путем утверждения границ их территории и предметов охраны.

Для обеспечения надлежащего воспитания детей в краткосрочной перспективе до 2018 года необходимо увеличить количество детских школ искусств и количество обучающихся в них детей, что позволит охватить 15 процентов детского населения страны (по сравнению с 11,8 процента в 2015 году).

До 2030 года охват детей занятиями в детских школах искусств должен составить не менее 18%.

- В части циркового искусства базовый сценарий предполагает до 2020 года:
- достижение полной самоокупаемости федеральных цирковых организаций;
- увеличение до 40 процентов доли качественно новых цирковых программ и спектаклей;
- повышение до 50 процентов доли федеральных государственных цирков, имеющих современную материально-техническую базу, в общем количестве федеральных государственных цирков;
- увеличение до 68 процентов доли учреждений культуры и искусства, находящихся в удовлетворительном состоянии, в общем количестве учреждений культуры и искусства.

К 2030 году в сфере циркового искусства будет достигнуто:

- увеличение до 90 процентов доли качественно новых цирковых программ и спектаклей;
- обеспечение всех федеральных государственных цирков современной материально-технической базой;
- увеличение в 1,6 раза количества цирковых представлений и в 1,7 раза количества посетивших их зрителей.

В отношении культурной инфраструктуры к 2030 году базовый сценарий позволит:

- увеличить до 90 процентов долю учреждений культуры и искусства, находящихся в удовлетворительном состоянии, в общем количестве учреждений культуры и искусства;
- обеспечить на 80-90 процентов регионы Российской Федерации организациями культуры в соответствии с социальными нормативами и нормами;
- реализовать комплекс программных мер по поддержке культурной инфраструктуры села и малых городов;
- обеспечить развитие инфраструктуры современного искусства, включая создание филиалов государственных центров современного искусства;
- организовать виртуальные театральные площадки, виртуальные концертные залы и виртуальные музеи во всех субъектах Российской Федерации.
- В области поддержки и продвижения русского языка, языков народов Российской Федерации и отечественной литературы базовый сценарий предполагает:
- увеличение численности специалистов, прошедших профессиональную переподготовку по вопросам перевода произведений, созданных на языках народов России, к 2018 году в 1,5 раза, к 2030 году в 3 раза:
- увеличение количества качественных ресурсов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», позволяющих изучать русский язык, получать информацию о русском языке, образовании и русской культуре, к 2018 году в 10 раз, к 2030 году в 20 раз;
- увеличение доли русских школ (классов) за рубежом, получивших адресную поддержку, включая поставку учебно-методических материалов на разных носителях, в общем количестве русских школ (классов) за рубежом к 2018 году в 1,5 раза, к 2030 году в 2,5 раза;
- увеличение по сравнению с 2014 годом объема продажи книг в России на душу населения с 3 до 7, количества книжных магазинов на 1 млн. человек с 14,5 до 38,2, количества специализированных объектов розничной торговли периодической печатью с 30,1 тыс. до 50,5 тыс. объектов.

В кинематографе базовый сценарий предполагает:

- увеличение доли российских фильмов в отечественном прокате к 2018 году до 25 процентов, а к 2030 году до 30 процентов;
 - увеличение количества кинотеатральных экранов к 2030 году до 5000;
- увеличение к 2020 году среднего числа посещений киносеансов одним жителем в год до 0,8 по сравнению с 0,35 в 2012 году.
- С 2016 года начинает действовать механизм государственно-частного партнерства по стимулированию создания сети кинотеатров в городах с численностью меньше 100 тыс. жителей.

Стратегия позволяет при разных экономических, нормативно-правовых условиях реализовать один из 3 сценариев. Вместе с тем наиболее реалистичным и обеспечивающим приоритетность развития сферы культуры является базовый сценарий.

III. Цели, задачи и приоритетные направления реализации Стратегии

В соответствии с Основами государственной культурной политики основными целями государственной культурной политики являются:

- формирование гармонично развитой личности;
- укрепление единства российского общества посредством приоритетного культурного и гуманитарного развития;

- укрепление гражданской идентичности;
- создание условий для воспитания граждан;
- сохранение исторического и культурного наследия и его использование для воспитания и образования:
- передача от поколения к поколению традиционных для российского общества ценностей, норм, традиций и обычаев;
 - создание условий для реализации каждым человеком его творческого потенциала;
 - обеспечение гражданам доступа к знаниям, информации и культурным ценностям.

Поскольку государственная культурная политика признается неотъемлемой частью Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, в Стратегии реализуются с учетом федеративного устройства Российской Федерации следующие принципы:

- сохранение единого культурного пространства (включая языковое, образовательное и информационное);
- разграничение полномочий органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере государственной культурной политики;
 - государственная поддержка и защита культуры и языков народов Российской Федерации;
- взаимодействие государственных и муниципальных органов власти с институтами гражданского общества при реализации государственной культурной политики.

Реализация задач и основных направлений государственной культурной политики планируется в следующих областях:

- культурное наследие народов Российской Федерации;
- осуществление всех видов культурной деятельности и развитие связанных с ними индустрий;
- гуманитарные науки;
- русский язык, языки народов Российской Федерации и отечественная литература;
- расширение и поддержка международных культурных и гуманитарных связей;
- воспитание;
- просвещение;
- детское и молодежное движение;
- формирование информационной среды, благоприятной для становления личности.

С учетом целей, задач и основных направлений Основ государственной культурной политики, а также выявленных проблем определяются межотраслевые приоритетные направления Стратегии, при реализации которых учитывается межведомственное и межуровневое взаимодействие.

Приоритетными направлениями Стратегии являются:

- усиление и расширение влияния российской культуры в иностранных государствах;
- сохранение единого культурного пространства как фактора национальной безопасности и территориальной целостности России;
 - активизация культурного потенциала территорий и сглаживание региональных диспропорций;
 - повышение роли институтов гражданского общества как субъектов культурной политики;
- повышение социального статуса семьи как общественного института, обеспечивающего воспитание и передачу от поколения к поколению традиционных для российской цивилизации ценностей и норм;
- содействие формированию гармонично развитой личности, способной к активному участию в реализации государственной культурной политики;
 - сохранение культурного наследия и создание условий для развития культуры;
 - формирование новой модели культурной политики.
- В целях усиления и расширения влияния российской культуры в иностранных государствах предусматривается в том числе:
 - расширение ареала изучения и распространения русского языка в мире;
- создание благоприятной институциональной среды для расширения сферы влияния российской культуры и русского языка в иностранных государствах, включая деятельность русских школ и культурных центров;
 - развитие приграничного и межрегионального культурного сотрудничества;
- противодействие искажению российской истории и пересмотру взглядов на историю России, ее роль и место в мировой истории;
- использование культурного потенциала России в интересах многостороннего международного сотрудничества;
 - продвижение международного имиджа России в качестве страны с богатейшей традиционной и

динамично развивающейся современной культурой, в том числе посредством продвижения российских фильмов, сериалов (включая анимационные), литературы и музыки в иностранных государствах;

- защита в международных организациях и иностранных государствах права народов Российской Федерации на сохранение традиционных духовно-нравственных ценностей;
- популяризация туристской привлекательности России и создание инфраструктурных условий для въездного туризма;
- расширение сотрудничества профессиональных научных и культурных сообществ, институтов и организаций в сфере реализации совместных проектов по изучению и представлению в иностранных государствах российской культуры, истории, литературы, а также в сфере образования и реализации совместных творческих проектов;
- поддержка деятельности в иностранных государствах специалистов в области русского языка и литературы, других языков народов Российской Федерации;
- содействие организациям соотечественников, проживающих за рубежом, в реализации проектов, направленных на сохранение и развитие российской духовной, культурной и языковой среды;
- использование возможностей интернет-сайтов и социальных сетей для презентации российской культуры, искусства и творчества народов России;
- поддержка сетевых образовательных проектов, реализуемых, в том числе, общественными организациями, а также федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина», иными государственными и негосударственными образовательными центрами;
- обеспечение иностранным читателям широкого доступа к российской прессе и современной российской литературе;
- содействие расширению сотрудничества российских организаций культуры с организациями культуры иностранных государств.

В целях сохранения единого культурного пространства как фактора национальной безопасности и территориальной целостности России предусматривается в том числе:

- продвижение статуса культуры как национального приоритета;
- содействие укреплению гражданской идентичности и единству многонационального народа Российской Федерации;
- стимулирование и поощрение государством творческого осмысления и продвижения в культурной деятельности традиционных для российского общества нравственных ценностей, традиций и обычаев;
- стимулирование и поощрение реализации целей и задач государственной культурной политики, предусмотренных Основами государственной культурной политики и Стратегией.

В целях активизации культурного потенциала территорий и сглаживания региональных диспропорций предусматривается в том числе:

- выравнивание региональных диспропорций в уровнях обеспеченности объектами культуры, финансирования и условиях доступности культурных благ для широких слоев населения;
- использование культурного и туристского потенциалов территорий, обладающих этнокультурным многообразием и спецификой;
- брендинг территорий и создание условий для развития внутреннего, въездного, в том числе познавательного, этнического и паломнического туризма;
- разработка и реализация программ поддержки культурной инфраструктуры малых городов и сельских поселений, содействующих развитию городской и сельской культурной среды;
- содействие развитию культурного потенциала через подготовку и проведение мероприятий, посвященных празднованию на федеральном уровне памятных дат субъектов Российской Федерации и юбилейных дат выдающихся деятелей культуры;
- формирование чувства сопричастности территории для обеспечения укорененности и преемственности поколений;
- обеспечение местного населения рабочими местами в сфере культуры, а также развитие народных промыслов и креативных индустрий;
- гастрольная деятельность, направленная на выравнивание возможностей доступа жителей разных регионов к культурным благам.
- В целях повышения роли институтов гражданского общества как субъектов культурной политики предполагается в том числе:
- повышение роли профессиональных союзов, ассоциаций и самоорганизаций профессиональных и творческих сообществ, общественных советов при органах государственной власти;
- повышение роли экспертных советов и общественной экспертизы в процессе отбора и принятия решений по вопросам, относящимся к поддержке творческой деятельности;

- дальнейшее совершенствование механизма поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций путем предоставления на конкурсной основе субсидий из федерального и региональных бюджетов;
- стимулирование и поощрение участия в культурной деятельности институтов гражданского общества, представляющих интересы и права объектов культурной политики;
- использование инновационных информационных и коммуникационных технологий в целях повышения доступности культурных благ, объектов культурного наследия, продукции творческих индустрий;
- достижение задач и реализация соответствующих Стратегии направлений Концепции долгосрочного развития театрального дела в Российской Федерации на период до 2020 года, Концепции развития циркового дела в Российской Федерации на период до 2020 года, Концепции развития образования в сфере культуры и искусства в Российской Федерации на 2008-2015 годы, Концепции развития концертной деятельности в области академической музыки в Российской Федерации на период до 2025 года, иных концептуальных документов и программ в разных областях культурной деятельности.

В целях повышения социального статуса семьи как общественного института, обеспечивающего воспитание и передачу от поколения к поколению традиционных для российского народа ценностей, предполагается в том числе:

- возрождение традиций семейного воспитания, утверждение в общественном сознании традиционных семейных ценностей, повышение социального статуса семьи, социального престижа многодетности, налаживание диалога между поколениями в масштабах общества;
- создание условий для просвещения и консультирования родителей по правовым, экономическим, медицинским, психолого-педагогическим и иным вопросам семейного воспитания;
 - преподавание в школе основ семейной культуры;
 - внутреннего познавательного и паломнического семейного туризма;
- стимулирование, в том числе через систему скидок и льгот, семейного посещения музеев, театров и иных культурных учреждений;
- стимулирование и популяризация изучения истории семьи и рода, в том числе путем исследования архивных документов;
- создание стимулов для семейного творчества как на любительском, так и на профессиональном уровне, популяризация семейных династий в культуре;
- достижение задач и реализация соответствующих направлений Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года.
- В целях содействия формированию гармонично развитой личности, способной к активному участию в реализации государственной культурной политики, предполагается в том числе:
- создание условий и возможностей для всестороннего развития, творческой самореализации, непрерывности образования;
 - содействие приобретению разнообразных компетенций;
 - поддержка ценностно ориентированных воспитания, образования, культурной деятельности;
 - содействие участию в реализации государственной культурной политики в качестве ее субъекта;
- обеспечение соответствия общеобразовательных программ по русскому языку, языкам народов России, русской литературе и литературе народов Российской Федерации, истории, иным гуманитарным дисциплинам в школе и в системе высшего образования положениям Основ государственной культурной политики и Стратегии;
- создание условий и стимулов для совершенствования знания русского литературного языка, истории России, развития способности понимать и ценить искусство и культуру;
- совершенствование и развитие успешно зарекомендовавших себя форм и методов работы по патриотическому воспитанию граждан с учетом динамично меняющейся ситуации, возрастных особенностей граждан и необходимости активного межведомственного, межотраслевого взаимодействия и общественно-государственного партнерства, развитие научного и методического сопровождения патриотического воспитания граждан;
- развитие военно-патриотического воспитания граждан, повышение престижа службы в Вооруженных Силах Российской Федерации и правоохранительных органах;
- создание условий для вовлечения молодежи в волонтерские движения, приобщения к отечественной истории, культуре, увековечению памяти погибших в годы Великой Отечественной войны, реставрационным и археологическим работам, изучению фольклора и народного творчества;
- осуществление просветительской, патриотической и военно-патриотической работы среди молодежи, в том числе на базе музеев, многофункциональных культурных центров, клубных учреждений в субъектах Российской Федерации;

- изучение и популяризация, в том числе через медиапроекты, истории отечественной культуры и отечественной истории, включая военную историю, историю народов России и российского казачества;
- развитие сети образовательных организаций дополнительного образования детей (детских школ искусств по видам искусств);
- формирование информационной грамотности граждан, в том числе путем повышения качества материалов и информации, размещаемых в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- повышение этической и эстетической ценности распространяемых государственными телеканалами и радиостанциями продуктов;
- поддержка развития организаций в сфере книготорговли (книгораспространения) и распространения печатных средств массовой информации;
- формирование единого российского информационного пространства знаний на основе оцифрованных книжных, архивных, музейных фондов, собранных в Национальную электронную библиотеку и национальные электронные архивы по различным отраслям знаний и сферам творческой деятельности;
- создание национальной российской системы сохранения электронной информации, в том числе ресурсов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».
- В целях сохранения культурного наследия и создания условий для развития культуры предполагается в том числе:
- принятие мер законодательного и стимулирующего характера для привлечения частного капитала в культуру, в том числе в строительство и ремонт объектов культуры, реставрацию и восстановление объектов культурного наследия, на поддержку образовательных и просветительских проектов;
- стимулирование заинтересованности физических и юридических лиц в сохранении объектов культурного наследия при передаче их в пользование (аренду) и собственность;
- повышение ответственности пользователей и собственников объектов культурного наследия за нарушения требований законодательства Российской Федерации об охране объектов культурного наследия, включая безвозмездное изъятие (конфискацию) находящегося в их собственности объекта или одностороннее расторжение договора пользования (аренды);
- развитие механизмов реализации проектов государственно-частного партнерства в сфере охраны культурного наследия, в том числе путем создания историко-культурных заповедников, управление которыми возможно на основе концессионного соглашения, в целях привлечения дополнительных ресурсов для сохранения и благоустройства историко-культурных территорий и развития культурно-познавательного туризма;
- активизация действий по разработке и актуализации зон охраны объектов культурного наследия, включая определение характерных точек их границ, а также режимов использования территорий и градостроительных регламентов в установленных границах для ранее утвержденных зон охраны объектов культурного наследия;
- определение перечня исторических поселений, разработка историко-культурных планов сохранения исторических поселений, а также определение их границ и предметов охраны;
 - обеспечение постоянного мониторинга состояния объектов культурного наследия;
- разработка региональных целевых программ сохранения объектов культурного наследия, предусматривающих, в том числе, инвентаризацию, мониторинг состояния, реставрацию объектов культурного наследия и разработку проектов их территорий и зон охраны;
 - популяризация культурного наследия России, в том числе среди молодежи;
- сохранение традиций и создание условий для развития всех видов народного искусства и творчества, поддержка народных художественных промыслов и ремесел;
- развитие системы профессионального образования (в том числе в сфере академической музыки, оперного и балетного искусства, драматического театра), обеспечивающей высокий профессиональный уровень и конкурентоспособность российских исполнителей на международном уровне;
- совершенствование системы подготовки и повышения квалификации специалистов в сфере культуры (включая специалистов органов охраны памятников истории и культуры), образования, массовых коммуникаций;
- развитие инфраструктуры культуры с учетом отраслевых документов стратегического планирования и документов стратегического планирования субъектов Российской Федерации (в том числе стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации), необходимости сглаживания региональных диспропорций, а также обеспечения инфраструктурного развития ключевых учреждений культуры;
- создание благоприятных условий для привлечения частных инвестиций в культуру с использованием различных механизмов государственно-частного партнерства, включая создание нормативной

базы для заключения соглашений в отношении интеллектуальной, творческой деятельности в сфере культуры, а также создание возможности проведения реставрационных работ и работ по реставрации с приспособлением для современного использования объектов культурного наследия, правовых условий для привлечения частного капитала, информирование инвесторов о потенциальных объектах, строительство, реставрация или реконструкция которых могут быть осуществлены с привлечением частного капитала, в том числе на принципах государственно-частного партнерства;

- развитие материально-технической базы музыкальной культуры, включая переоборудование старых и строительство новых специализированных акустических концертных залов большой вместимости для повышения экономической эффективности концертной деятельности;
 - развитие гастрольной деятельности в области академического музыкального искусства в России;
- стимулирование развития киносетей в крупных городах и малых городах при одновременном содействии увеличению доли российских фильмов в отечественном прокате;
- развитие и поддержка анимационной отрасли как одной из наиболее быстро растущих областей киноиндустрии, в том числе посредством формирования из крупных анимационных студий индустриального ядра анимационной отрасли, развитие авторской анимации, расширение и защита каналов сбыта анимационной продукции, расширение сотрудничества со смежными отраслями (образование, культура, спорт) и развитие технологической базы;
- создание условий для возвращения лидирующих позиций российского цирка на международной арене, обеспечение к 2020 году полной самоокупаемости цирковых организаций;
- реализация на базе государственно-частного партнерства инвестиционных проектов, способствующих формированию многофункциональных культурно-образовательных центров, региональных филиалов крупнейших федеральных музейных и театральных учреждений;
- разработка и реализация комплекса взаимосвязанных мер, направленных на сохранение культурного наследия, в том числе разработка планов сохранения исторических поселений, а также определение границ и предметов охраны исторических поселений, модернизация инженерных сетей и благоустройство, развитие туристского, культурного и институционального потенциала, создание благоприятных условий жизни в исторических поселениях, привлечение инвестиций и разработка стратегических планов устойчивого развития исторических поселений в целях определения экономических механизмов сохранения их исторической среды как ресурса развития территории поселений.

В целях формирования новой модели культурной политики предполагается в том числе:

- обеспечение межведомственного, межуровневого и межрегионального взаимодействия в реализации государственной культурной политики;
- реализация ценностно ориентированной государственной культурной политики, предусматривающей распространение традиционных для российского общества ценностей;
 - стимулирование создания институтов развития в сфере культуры;
- существенное увеличение доли внебюджетных инвестиций в совокупных расходах на культуру, в том числе посредством государственно-частного партнерства, а также стимулирование благотворительной деятельности, меценатства и иных альтернативных механизмов финансирования культуры;
 - содействие развитию культурной индустрии;
- гармоничное сочетание интересов национальной безопасности, единства культурного пространства и этнокультурного многообразия страны;
 - создание системы мониторинга и системы качественных и количественных показателей.

IV. Целевые показатели реализации Стратегии

Достижение целей, задач и приоритетов Стратегии оценивается следующими целевыми показателями:

- доля расходов на культуру в валовом внутреннем продукте (в соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации);
 - объем средств на культуру из внебюджетных источников;
 - соотношение оплаты труда в сфере культуры к оплате труда в среднем по экономике;
- уровень удовлетворенности граждан Российской Федерации качеством предоставления государственных и муниципальных услуг в сфере культуры;
 - доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений;
- увеличение количества качественных ресурсов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», позволяющих изучать русский язык, получать информацию о русском языке, образовании, русской культуре;

- увеличение доли русских школ (классов) за рубежом, получивших адресную поддержку (включая поставку учебно-методических материалов на разных носителях), в общем количестве русских школ (классов) за рубежом;
 - прирост числа российских лауреатов международных конкурсов и фестивалей в сфере культуры;
- обеспеченность субъектов Российской Федерации учреждениями культуры (соответствие их социальным нормативам и нормам);
- степень дифференциации субъектов Российской Федерации по интегральным показателям информационного развития;
- степень дифференциации субъектов Российской Федерации по показателю расходов на культуру и искусство в расчете на душу населения;
- удельный вес численности молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет, участвующих в мероприятиях по патриотическому воспитанию, в общей численности молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет;
- доля детских, юношеских и образовательных программ в общем объеме вещания общероссийских обязательных общедоступных каналов;
- доля учреждений культуры и искусства, находящихся в удовлетворительном состоянии, в общем количестве учреждений культуры и искусства;
- доля объектов культурного наследия, находящихся в удовлетворительном состоянии, в общем количестве объектов культурного наследия федерального значения, регионального значения и местного (муниципального) значения;
 - увеличение числа исторических поселений федерального значения и регионального значения;
- доля исторических поселений, обеспеченных градостроительной документацией, учитывающей требования законодательства об охране культурного наследия, в общем количестве исторических поселений федерального значения и регионального значения;
- доля фильмов российского производства в общем объеме проката на территории Российской Федерации;
 - объем продажи книг в России на душу населения.

V. Механизмы реализации Стратегии

Основным источником, обеспечивающим реализацию Стратегии, является государственная программа Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013-2020 годы и иные государственные программы, связанные с отдельными областями культуры. При этом мероприятия, показатели и параметры государственных программ Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013-2020 годы, «Информационное общество (2011-2020 годы)», «Внешнеполитическая деятельность», «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы, «Развитие образования» на 2013-2020 годы и других документов стратегического планирования, оказывающих влияние на государственную культурную политику (в частности, федеральные целевые программы в сфере культуры, образования, русского языка, межнациональных отношений, патриотического воспитания, туризма), могут быть при необходимости скорректированы с учетом положений Основ государственной культурной политики и Стратегии.

Для информирования главы государства о положении дел в сфере культуры и искусства, обеспечения его взаимодействия с творческими объединениями, организациями культуры и искусства, представителями творческой интеллигенции, разработки предложений Президенту Российской Федерации по актуальным вопросам государственной политики в области культуры и искусства создан Совет при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству.

Межотраслевые и межуровневые вопросы развития культуры, образования, средств массовой информации, молодежной политики, межнациональных отношений, духовного состояния нации, патриотического воспитания и гражданских прав могут быть предметом совместного обсуждения с другими консультативными органами при Президенте Российской Федерации (Совет по науке и образованию, Совет по русскому языку, Совет по межнациональным отношениям, Совет по взаимодействию с религиозными объединениями, Совет по делам казачества, Совет по развитию гражданского общества и правам человека, Координационный совет по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы).

В соответствии с Основами государственной культурной политики необходимо обеспечить межведомственную и межуровневую координацию, что достигается, в том числе, за счет создания координационного органа, полномочия которого указаны в Основах государственной культурной политики.

Институтами развития в сфере государственной культурной политики выступают существующие и планируемые к созданию государственные и негосударственные, но поддерживаемые государством структуры, деятельность которых направлена на развитие культурной (в широком и узкоотраслевом

понимании) инфраструктуры, привлечение корпоративных и частных инвестиций, преодоление инфраструктурных ограничений культурной сферы, выравнивание диспропорций регионального развития, содействие развитию государственно-частного партнерства.

Поддержка отечественного кинематографа (включая продюсеров и прокатчиков национальных фильмов), укрепление структуры производства массовых фильмов, привлечение российских и зарубежных инвесторов, а также повышение качества и конкурентоспособности отечественного кинематографа входят в задачи Федерального фонда социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии.

При положительной динамике макроэкономических показателей российской экономики и (или) реализации всего комплекса институциональных и законодательных мер представляется возможным создание иных институтов развития, в том числе для реализации (софинансирования) крупных частных или общественно-государственных инфраструктурных и комплексных проектов, в целях аккумулирования средств, необходимых для сохранения объектов культурного наследия, исторической среды городов и поселений, а также для создания условий для развития культурно-познавательного туризма.

Обязательным условием успешного регулирования и реализации государственной культурной политики является приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с целями, задачами, направлениями и приоритетами Основ государственной культурной политики и Стратегии.

В период 2016-2020 годов в целях нормативного обеспечения Основ государственной культурной политики и Стратегии необходимо принять:

- акт в части создания условий для дальнейшего развития института государственно-частного партнерства и меценатства в сфере культуры;
- акт, направленный на развитие книгоиздания, на книгораспространение, распространение периодической печати, совершенствование инфраструктуры чтения в целях сохранения и развития единого культурного пространства Российской Федерации;
- акт в области сохранения культурного наследия народов Российской Федерации в части наделения Министерства культуры Российской Федерации полномочиями по проведению внеплановых выездных проверок хранилищ культурных ценностей;
- акты, направленные на усиление ответственности участников туристского рынка и повышение уровня правовой защиты туристов, выезжающих за пределы Российской Федерации;
- акт, устанавливающий разрешение показа фильма без прокатного удостоверения при проведении кинофестивалей на территории Российской Федерации.

В период 2020-2030 годов будет осуществляться дальнейшее совершенствование законодательства Российской Федерации, в том числе в части создания условий для увеличения внебюджетных поступлений, иные меры законодательного и нормативно-правового регулирования, необходимые для успешной реализации Стратегии.

Реализация Основ государственной культурной политики и Стратегии предполагает научно-методическое сопровождение разработки и принятия обоснованных управленческих решений на федеральном, региональном и местном уровнях.

Научно-исследовательские институты наряду с научными центрами и исследовательскими подразделениями образовательных организаций высшего образования осуществляют фундаментальные и прикладные исследования, в том числе в рамках государственных и федеральных целевых программ, за счет субсидий некоммерческим организациям на творческие проекты, в рамках государственного заказа и иных механизмов поддержки научно-исследовательской и методической деятельности.

Для повышения качества кадров в сфере культуры разрабатывается система кадрового потенциала как на федеральном, так и на региональном уровнях, включающая кандидатуры для замещения должностей государственной гражданской службы (группа «Руководитель") и руководящих должностей государственных учреждений культуры. Обеспечивается подготовка и повышение квалификации лиц, вошедших в кадровый резерв. Кроме того, специалисты подведомственных учреждений повышают квалификацию по разным направлениям.

Принимаются меры по сближению профессионального образования с потребностями отрасли путем актуализации (принятия новых) федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных стандартов, разрабатываемых и утверждаемых образовательными организациями самостоятельно, с учетом требований, предъявляемых организациями культуры к квалификации кадров, и профессиональных стандартов.

Для осуществления оценки состояния и контроля эффективности реализации государственной культурной политики создается федеральная информационно-аналитическая система мониторинга реализации государственной культурной политики, по результатам которого формируется государственный доклад о реализации государственной культурной политики в Российской Федерации.

Указанная система предусматривает внедрение новых критериев оценки достижения результатов культурной деятельности, а также ключевых показателей эффективности руководителей в сфере культуры, образования, науки, молодежной политики.

Стратегия предусматривает включение профессиональных союзов и общественных организаций в сфере культуры в процесс реализации государственной культурной политики, включая вопросы подготовки кадров и повышения квалификации.

Прежде всего, речь идет о профессиональных союзах и ассоциациях, имеющих длительную историю успешного взаимодействия с органами государственной власти, объединяющих значительное число профессионалов и являющихся выразителями интересов и позиции значительной части профессионального и экспертного сообществ, таких, как Союз театральных деятелей Российской Федерации, Союз кинематографистов Российской Федерации, Союз художников России, Союз писателей России, Союз композиторов России, Союз архитекторов России, Союз журналистов России, Союз концертных организаций России, Союз музеев России, Ассоциация учебных заведений искусства и культуры, Ассоциация музыкальных учебных заведений и др.

Появляются и новые субъекты культурной политики, например Союз реставраторов России, а также крупные общероссийские организации и движения, инициирующие общественно значимые, опирающиеся на традиционные духовные ценности культурные проекты, например Всероссийское хоровое общество.

Примером государственно-частного партнерства в вопросах исторического просвещения, патриотического воспитания и противодействия фальсификации отечественной истории является деятельность Общероссийской общественно-государственной организации «Российское военно-историческое общество».

Необходимо разработать механизм делегирования органами государственной власти части функций в части экспертизы, экспертных исследований, соуправления ресурсами, поддержки творческих инициатив, в том числе в субъектах Российской Федерации, повышения квалификации представителей творческих профессий институтам гражданского общества.

VI. Этапы реализации Стратегии

Стратегию предполагается реализовать в 2 этапа:

1-й этап – 2016–2020 годы;

2-й этап – 2021–2030 годы.

На 1-м этапе утверждается план реализации Стратегии, приводятся в соответствие документы стратегического планирования и планы по их реализации, осуществляются меры законодательного и нормативно-правового характера, обеспечивающие совершенствование федерального законодательства и нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в связи с принятием Основ государственной культурной политики и Стратегии и корректировку соответствующих государственных программ Российской Федерации и государственных программ субъектов Российской Федерации.

Обеспечивается межведомственная и межуровневая координация вопросов реализации государственной культурной политики. Разрабатывается и внедряется система качественных и количественных показателей эффективности реализации Стратегии. Разрабатывается и начинает функционировать федеральная информационно-аналитическая система мониторинга реализации государственной культурной политики. Эффективно функционирует система кадрового потенциала как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Принимаются программные меры по сглаживанию региональных инфраструктурных диспропорций, развитию сельской культурной инфраструктуры. Создаются ресурсные и нормативно-правовые условия для развития креативной (творческой) индустрии.

На 2-м этапе принимаются меры законодательного и нормативно-правового характера, обеспечивающие существенное повышение ресурсной обеспеченности культуры преимущественно за счет государственно-частного партнерства и создания институтов развития, а также меры организационного и финансового характера, необходимые для достижения целей, задач и приоритетов Основ государственной культурной политики и Стратегии.

VII. Ожидаемые результаты реализации Стратегии

Реализация Стратегии позволит:

 сформировать новую ценностно ориентированную модель государственной культурной политики, включающую в себя также и региональное измерение с учетом федеративного устройства Российской Федерации;

- увеличить финансирование культуры за счет всех источников до 1,4 процента валового внутреннего продукта к 2030 году;
- обеспечить долю внебюджетных инвестиций в культуру на уровне не менее 25 процентов совокупных расходов на культуру за счет всех источников;
- увеличить долю учреждений культуры и искусства, находящихся в федеральной собственности, состояние которых является удовлетворительным, до 90 процентов общего количества учреждений культуры и искусства, находящихся в федеральной собственности;
- выровнять условия доступности услуг для жителей малых городов и сельских территорий, также качество оказанных услуг с учетом нормативного уровня обеспеченности и модернизации инфраструктуры;
- привести уровень обеспеченности организаций культуры в регионах Российской Федерации в соответствие с социальными нормативами и нормами, составляющими около 80-90 процентов;
- создать эффективный механизм привлечения в культуру частных инвестиций, в том числе в рамках государственно-частного партнерства;
- создать эффективную и ресурсно обеспеченную систему сохранения объектов культурного наследия, позволяющую постоянно снижать долю памятников, находящихся в неудовлетворительном или руинированном состоянии;
- войти в пятерку стран-лидеров по количеству объектов, включенных в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, при этом обеспечить государственную охрану 100 процентов объектов культурного наследия путем утверждения границ их территории и предметов охраны;
- обеспечить использование исторического и культурного наследия для воспитания и образования подрастающего поколения;
- расширить пространство русского языка, российской культуры и образования на русском языке в иностранных государствах;
- укрепить позиции русского языка в национальных системах образования государств участников Содружества Независимых Государств;
- увеличить в 20 раз по сравнению с 2015 годом количество качественных ресурсов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», позволяющих изучать русский язык, получать информацию о русском языке, образовании и русской культуре;
- увеличить в 2,5 раза долю российских школ (классов) за рубежом, получивших адресную поддержку (включая поставку учебно-методических материалов на разных носителях), в общем количестве российских школ (классов) за рубежом;
- увеличить объем продажи книг в Российской Федерации с 3 до 7 на душу населения по сравнению с 2014 годом;
- достичь доли национальных фильмов в отечественном прокате к 2030 году в размере 30 процентов:
- включить профессиональные сообщества, союзы и общественные организации в сфере культуры в реализацию государственной культурной политики.

Источник: КонсультантПлюс (www.consultant.ru)

$\overline{\Sigma\pi}$

АННОТАЦИИ

Богданов А.И. Процессуальный терроризм в Болгарии: террористические подходы и методы изменения психологии болгарского народа

Процессуальный терроризм проявляется без расстрелов и взрывов бомб. Он осуществляется методом промывания мозгов молодого поколения, молодых и старых людей. Использованием образовательной системы Болгарии, средств массовой информации, а также сети Интернет, театров, кино, культурных мероприятий.

Все эти действия в Болгарии направлены на разложение болгарской нации и ликвидацию государства. Болгарский язык подменяется английским, его американским диалектом. Обесценивается болгарская история путем подмены терминологии. Например, периоды рабства уже называются владычеством и сожительством. Географические измерения сводятся к настоящим границам государства. Отрицаются родственные связи Болгарии с Россией и славянской общностью. Унижаются и обезличиваются вековые обычаи и традиции. В то же время активно насаждаются американские и европейские ценности и обычаи.

Ключевые слова: процессуальный терроризм, славянская общность, промывание мозгов, болгарская образовательная система, средства массовой информации, интернет.

Дзлиев М.И., Иззадуст Э.С. Природные ресурсы и национальная безопасность России

Анализируются проблемы рационального использования природных ресурсов России как базовой слагаемой национальной безопасности страны. Показаны основные составляющие ресурсного потенциала государства. Проанализирована совокупность базовых факторов обеспечения ресурсной безопасности России природными ресурсами: продовольственными, водными, энергетическими и минеральными.

Ключевые слова. Национальная безопасность, природные ресурсы, ресурсная безопасность, распределение и дефицит ресурсов, продовольственные запасы, водные ресурсы, энергоресурсы, энергетическая стратегия, минеральное сырье.

Иванов В.В. Проблемы переориентации научно-технологического комплекса России на задачи инновационного развития экономики

В статье анализируются основные причины современного кризиса инновационной системы в России. Показано, что главным фактором кризиса является ориентация на финансовый результат. Рассмотрены сценарии дальнейшего развития страны. Определены основные условия реализации инновационного сценария развития. Показано, что фундаментальная наука является базовым государственным институтом, необходимым для принятия государственных решений. Сформулированы основные стратегические направления развития. Предложены принципы организации исследований и разработок по выбранным направлениям. Показано что первоочередной задачей является восстановление единого научного пространства на территории России

Ключевые слова: кризис, конкурентоспособность, наука, Российская академия наук, инновации.

Ильин И.В., Колин К.К., Розанов А.С. Итоги IV Международного научного Конгресса «Глобалистика-2015: глобальное управление и дипломатия в нестабильном мире» (Россия, Москва, 2015 г.)

Статья представляет собой аналитический обзор основных мероприятий и результатов IV Международного научного Конгресса «Глобалистика-2015: глобальное управление и дипломатия в нестабильном мире», который состоялся в России в октябре 2015 г. Конгресс был посвящен 70-летию ООН и Году председательства России в БРИКС. Показано, что этот Конгресс стал крупным событием в мировой науке и еще одним важным шагом на пути укрепления международного научного сотрудничества в области изучения глобальных проблем развития современной цивилизации.

Ключевые слова: глобальные исследования, глобальная дипломатия, глобальные проблемы, партнерство цивилизаций, глобальное управление.

Колин К.К. Проблема воспитания молодого поколения России в научном творчестве профессора И.М. Ильинского

В статье рассматривается комплексная проблема воспитания молодого по-коления России и результаты ее исследования в научных трудах профессора И.М. Ильинского. Определены основные факторы развития современного общества, которые сегодня выдвигают эту проблему на первый план. Показано, что эта проблема является одной из наиболее острых и стратегически важных проблем современности, от решения которой зависит дальнейшая судьба не только России, но и других стран мира. Однако, в системе образования и культурной политике она сегодня еще не находит необходимого отражения и поэтому требует особого внимания общественности.

Ключевые слова: образование и воспитание, молодое поколение, глобальные проблемы, государственная культурная политика, национальная безопасность, информационная война.

Колин К.К. Выдающийся ученый современности: к 80-летию академика А.Д. Урсула

В статье проведен краткий анализ некоторых важных направлений научного творчества доктора философских наук, профессора А.Д. Урсула. Показан энциклопедический характер научной деятельности этого крупного ученого, который является основоположником ряда новых направлений в российской и мировой науке. Основное внимание в данной работе уделено результатам А.Д. Урсула в области ноосферологии, философии информации, социальной информатики, а также информационной культурологии — новому направлению в области культурологии, в котором феномен культуры изучается с позиций информационного подхода. Показана связь этих направлений с актуальными проблемами национальной и глобальной безопасности.

Ключевые слова: глобальные исследования, информационная глобалистика, информационная культурология, ноосферология, социальная информатика, философия информации.

Кошкин Р.П. Стратегия безопасности: новые приоритеты

Рассматриваются гуманитарные направления в стратегии обеспечения национальной и глобальной безопасности России и других стран. Показано, что новая Стратегия национальной безопасности Российской Федерации содержит ряд новых гуманитарных аспектов, которые должны стать приоритетными в проведении ее государственной внутренней и внешней политики. Обсуждается содержание нового понятия «культура безопасности», показана структура основных компонентов этой культуры. Подчеркивается важность изучения информационных аспектов современной культуры и развития нового научного направления — информационной культурологии.

Ключевые слова: глобальная безопасность, информационная безопасность, информационная культурология, культура безопасности, национальная безопасность.

Кошкин Р.П. Карибский кризис: уроки и выводы

Анализируется роль мировых войн и их влияние на развитие общества, а также причины возникновения Карибского кризиса, который мог привести человечество к Третьей мировой войне и масштабному ядерному конфликту. Раскрывается содержание операции «Анадырь», приводятся факты исторического опыта, извлекаются уроки и делаются выводы для национальной безопасности. Статья написана к 55-й годовщине Карибского кризиса как напоминание о той опасности, которую представляет собой прямая конфронтация государств, обладающих ядерным оружием.

Ключевые слова: мировые войны, глобальная безопасность, Карибский кризис, операция «Анадырь», национальная безопасность.

Урсул А.Д., Урсул Т.А. Будущее как проблема научного исследования

Глобальные катастрофы можно только предотвращать в результате опережающих решений и действий, что существенно усиливает внимание к исследованию будущего. Поворот к будущему в науке и других сферах деятельности авторы считают процессом футуризации, причём рассматривается также форма ускоренной футуризации, в том числе и с опережающим отражением и развитием. Особое внимание уделено такому типу футуризации как опережающие формы деятельности и опережающее развитие, что обуславливает повышение интереса к футурологии, проблеме прогнозирования, форсайту и другим формам исследования будущего.

Авторы полагают, что следует различать стихийную и сознательную футуризацию. Причем, эта последняя связана с осознанием футуризации как целенаправленной деятельностной характеристики, что раскрывается на процессах перехода к устойчивому развитию и ноосферогенезу. Показано, что движение времени от прошлого через настоящее к будущему, именуемое «стрелой времени», обусловлено Большим взрывом, рождением Вселенной и последующим её расширением. Отмечается, что в инфляционный период формирования Вселенной происходила сверхбыстрая и, в этом смысле, опережающая футуризация. Приводятся новые аргументы в подтверждение этой, ранее высказанной авторами, гипотезы.

Ключевые слова: будущее, инфляционная футуризация, исследование будущего, прогнозирование, стратегическое планирование, стрела времени, темпомиры, темпоральная целостность, устойчивое развитие, футуризация.

$\Sigma \pi$

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ













Богданов, Асен Иванов — председатель Общественной академии образования, науки и культуры и Европейской академии инноваций в Болгарии. Доктор экономических и философских наук, профессор по научно-технической и образовательной политике. Профессор и почетный профессор в Пенинсульском университете в Калифорнии (США). Академик Международной академии информатизации (Москва). Академик Европейской академии информатизации в Брюсселе и Международной академии науки, образования, индустрии и искусства в Калифорнии (США). Автор более 500 публикаций на болгарском, английском, русском, польском, словацком, немецком и др. языках. Болгария.

E-mail: oanok.bulgaria@gmail.com

Дзлиев Мурат Исламович — доктор философских наук, профессор, член-корреспондент Российской академии естественных наук (РАЕН), г. Москва, Россия.

E-mail: murat.dzlieff@yandex.ru

Иванов Владимир Викторович — доктор экономических наук, кандидат технических наук, заместитель Президента РАН, руководитель Информационно-аналитического центра «Наука» РАН, профессор НИЯУ МИФИ. Лауреат премий Правительства Российской Федерации в области науки и техники и в области образования, г. Москва, Россия.

E-mail: Ivanov@presidium.ras.ru

Иззатдуст Эльзад Сейфуллаевич – кандидат политических наук, действительный член РАЕН, г. Москва, Россия.

E-mail: info@spmagazine.ru

Ильин Илья Вячеславович — доктор политических наук, профессор, декан факультета глобальных процессов Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, действительный член и Главный ученый секретарь Международной академии глобальных исследований, г. Москва, Россия.

E-mail: info@fgp.msu.ru

Колин Константин Константинович — доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, президент Аналитического центра стратегических исследований «СОКОЛ», заслуженный деятель науки РФ, действительный член Российской академии естественных наук и Международной академии глобальных исследований, г. Москва, Россия.

E-mail: kolinkk@mail.ru



Кошкин Руслан Петрович — доктор технических наук, профессор, президент Научно-технологической корпорации «СТРАТЕГИЯ», действительный член Международной дипломатической академии, академик Российской академии естественных наук, г. Москва, Россия.

E-mail:RPK88@yandex.ru



Розанов Александр Сергеевич – кандидат политических наук, заместитель декана факультета глобальных процессов Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия.

E-mail: info@fgp.msu.ru



Урсул Аркадий Дмитриевич — доктор философских наук, профессор, директор Центра глобальных исследований факультета глобальных процессов Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова; академик Академии наук Молдавии, действительный член Международной академии глобальных исследований, заслуженный деятель науки РФ, г. Москва, Россия.

E-mail: ursul-ad@mail.ru



Урсул Татьяна Альбертовна — доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социальных наук и технологий Национального исследовательского технологического университета «МИ-СиС», почетный работник высшего профессионального образования РФ, г. Москва, Россия.

E-mail: ursult@ mail.ru

TABLE OF CONTENTS

Topic of the issue: security humanitarian problems

EDITORIAL

Security Strategy: New Priorities	
Koshkin R.P.	.4
SECURITY ISSUES AND PRIORITIES	
The education problems of the Russian young generation in the Professor Ilyinsky' scientific creative work	
Kolin K.K.	12
Natural resources and the national security of Russia	
Dzliev M.I., Izzatdust E.S.	21
Procedural terrorism in Bulgaria: the terrorist approaches and methods	
to change the psychology of the Bulgarian people	
Bogdanov A.I.	33
IN THE WORLD OF SCIENCE	
Problems of the Russian scientific and technological complex reorientation	
in the economy innovative development goals	
Ivanov V.V.	46
The future as a problem of scientific research	
Ursul A.D., Ursul T.A.	53
LESSONS OF HISTORY	
Caribbean crisis (Cuban Missile Crisis): Lessons and Conclusions Koshkin R.P.	84

EVENTS

Results of the International Scientific Congress "Global Studies 2015:	
Global Governance and Diplomacy in an uncertain world"	
(Russia, Moscow, 2015)	
Ilyin I.V., Kolin K.K., Rozanov A.S.	96
OUR JUBILJARS	
Outstanding scholar of our time: the 80th anniversary of academician Ursula	
Kolin K.K.	130
DOCUMENTS	
The Russian government approved the strategy of cultural policy	
in the period up to 2030	139
TABLE OF CONTENTS	165
TABLE OF CONTENTS	
SUMMARY	167
INFORMATION AROUT THE AUTORS	170

$\Sigma \pi$

SUMMARY

Bogdanov A.I. Processual terrorism in Bulgaria: the terrorist approaches and methods to change the psychology of the Bulgarian people

Processual terrorism is represented without gunshots and bombing, through methods of brainwashing of young generation youths and adults. Processual terrorism uses Bulgarian educational system, media, Internet, Facebook, theatres, cinema – all cultural events.

Processual terrorism in Bulgaria is aimed at depersonalization of the Bulgarian nation and liquidation of the Bulgarian State. English language – American dialect is substituting Bulgarian language. Bulgarian history is devaluated, substituting historically accepted terminology, i.e. periods of Turkish Yoke are called domination, which boils down to coexistence. Geographical dimensions are reduced to the current boundaries of the country. Kinship of Bulgaria, Russia and the Slavic community is denied. Customs and traditions expressed through rites and rituals are reached and depersonalized and American and European ones are imposed.

Keywords: processual terrorism, Slavic community, brainwashing, Bulgarian educational system, media, Internet.

Dzliev M.I., Izzatdust E.S. Natural resources and the national security of Russia

The problems of availability and rational use of natural resources as an integral part of Russia, the base term national security. The basic components of the resource potential of the state. It analyzed a set of basic factors in ensuring the security of Russia's resource natural resources: food, water, energy and mineral.

Keywords: National security, natural resources, resource security, distribution, and lack of resources, food supplies, water, energy, energy strategy, minerals.

Ivanov V.V. Problems of re-orientation of scientific-technological complex of Russia on the issues of innovative development of the economy.

The article analyzes the main causes of the current crisis of the innovation system in Russia. It is shown that the main factor of the crisis is to focus on the financial result. Scenarios of further development of the country. Defines the basic conditions of realization of the innovative scenario of development. It is shown that the fundamental science is the basic state institutions required for state decision-making. Formulated the main strategic directions of development. The proposed principles of organization of research and development in selected areas. It is shown that the first priority is the restoration of a unified research space in Russia

Keywords: crisis, competitiveness, science, Russian Academy of Sciences, innovation.

Ilyin I.V., Kolin K.K., Rozanov A.S. Results of the IV International Scientific Congress «Global Studies 2015: Global Governance and Diplomacy in an uncertain world» (Russia, Moscow, 2015)

The article presents an analytical review of the main activities and results of the IV International Scientific Congress «Global Studies 2015: Global Governance and Diplomacy in an uncertain world», which took place in Russia in October 2015 the Congress was devoted to the 70th anniversary of the United Nations and the Year of Russia's chairmanship in the BRICS. It is shown that this Congress has become a major event in the world of science and another important step towards the strengthening of international scientific cooperation in the study of global problems of modern civilization development.

Keywords: global studies, global diplomacy and global issues partnership of civilizations, global governance.

Kolin K.K. The Problem of upbringing the young generation in the scientific work of Professor I. M. Ilyinsky

The article considers a complex problem of upbringing of the young generation and the results of its research in the scientific works of Professor I. M. Ilyinsky. The basic factors of development of modern society, which are now put forward this issue to the fore. It is shown that this problem is one of the most urgent and strategically important issues of the day, the solution of which depends the future of not only Russia but also other countries of the world. However, in the education system and cultural policy, it is today still does not find it necessary reflection and therefore requires special attention of the public.

Keywords: education and upbringing of the young generation, global problems of the state cultural policy, national security, information security, information warfare.

Kolin K.K. Outstanding scientist of our time: to the 80th anniversary of academician A.D. Ursul

The article gives a brief analysis of some important directions of scientific work of doctor of philosophical Sciences, Professor A. D. Ursula. Shown the encyclopedic nature of scientific activities of this outstanding scientist, who is the founder of some new trends in Russian and world science. The main attention in this work paid to the results of A. D. Ursula in the area of noospherology, the philosophy of information, social Informatics, and information of cultural studies – a new direction in cultural studies, in which cultural phenomena are studied from the perspective of information approach. Shows the relationship of these areas with the current problems of national and global security.

Keywords: global studies, information globalistics, information culturology, noospherology, social Informatics, philosophy of information.

Koshkin R.P. Security Strategy: new priorities

Discusses humanitarian directions in the strategy of ensuring national and global security Russia and other countries. It is shown that the new Strategy of national security of the Russian Federation contains a number of new humanitarian aspects that should be priority in carrying out its national domestic and foreign policy. Discusses the content of the new concept of "security culture", shows the structure of the main components of this culture. Emphasizes the importance of studying informational aspects of modern culture and the development of a new scientific direction – information of cultural studies.

Keywords: global security, information security, information culture, security culture, national security.

Koshkin R.P. Cuban missile crisis: lessons and conclusions

Examines the role of the world wars and their impact on society and the causes of the Cuban missile crisis, which could lead humanity to a Third world war and large-scale nuclear conflict. The content of the operation "Anadyr", given the facts of historical experience, lessons are learned and the conclusions to national security. The article is written for the 55th anniversary of the Cuban missile crisis as a reminder of the danger, which is a direct confrontation of States possessing nuclear weapons.

Keywords: world war, global security, the Cuban missile crisis, operation "Anadyr", the national security.

Ursul A.D., Ursul T.A. he Future as a problem of research

A global catastrophe can only be prevented through proactive decisions and actions, which significantly increases the attention to the study of the future. Turn to the future in science and other fields, the authors consider the process of futurization, and rassmatrivaetsya also a form of accelerated futurization, including those with advanced reflection and development. Special attention is paid to this type of futurization as a higher form of activity and rapid development, which leads to increasing interest in futurology and the problem of forecasting, foresight and other future studies.

The authors believe that one should distinguish between spontaneous and deliberate futurization. Moreover, this latter is related to the recognition futurization as a purposeful activity characteristics, which is revealed in the processes of transition to sustainable development and noospherogenesis. It is shown that the movement of time from past through present to future, referred to as the "arrow of time", due to the Big Bang, the birth of the Universe and its subsequent expansion. It is noted that in the inflation period of the formation of the Universe happened fast and in this sense, anticipatory futurepace. New arguments in confirmation of this, previously expressed by the authors of the hypothesis.

Keywords: future, inflation futurepace, futures research forecasting, strategic planning, time arrow, temporary, temporal integrity, sustainable development, futurepace

$\Sigma \pi$ INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Bogdanov, Asen I. – Chairman of the Public Academy of Education, Science and Culture and the European Academy of innovation in Bulgaria. Doctor of Economics and Philosophy, professor of science, technology and education policy. Professor and professor emeritus at Peninsula University of California (USA). Academician of the International Informatization Academy (Moscow). Academician of the European Academy of Informatization in Brussels and the International Academy of Science, Industry and Art in California (USA). Author of more than 500 publications in Bulgarian, English, Russian, Polish, Slovak, German and others. Languages, Bulgaria. E-mail: oanok.bulgaria@gmail.com

Dzliev, Murat I. – Ph.D., Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences (RANS).

E-mail: murat.dzlieff@yandex.ru

Ivanov, Vladimir V. – Doctor of Economics, PhD, Vice President of the Russian Academy of Sciences, Head of information-analytical center "Nauka" of RAS, Professor MEPhI. The winner of the RF Government Prize in Science and Technology in the field of education.

E-mail: Ivanov@presidium.ras.ru

Izzatdust, Elzad S. – Dr. Sci. (Polit.), Member of the Academy of Natural Sciences, the organization.

E-mail: info@spmagazine.ru

Ilyin, Ilya V. – Dr. Sci. (Polit.), Professor, Dean of the Faculty of Global Processes of M.V. Lomonosov Moscow State University, Full Member and Chief Scientific Secretary of the International Academy of Global Studies, Moscow, Russia.

E-mail: info@fgp.msu.ru

Kolin, Konstantin K. – Doctor of Technical Sciences, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation. Principal researcher of the Informatics Problems Institute of Informatics of the Federal Research Centre "Computer Sciense and Control" Russian Academy of Sciences. President and Research supervisor of the Analitical Center for Stratigic Studies "SOKOL". Academician of Russian Academy of Natural Sciences and International Global Research Academy, Moscow, Russia.

E-mail: kolinkk@mail.ru

Koshkin, Ruslan P. – Dr. Sc. (Tech.), Professor, President of the Scientific and Technological Corporation "Strategy", Member of the International Diplomatic Academy, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: RPK88@yandex.ru

Rozanov, Alexander S. – PhD in Political Science, Deputy Dean Faculty of global processes M.V. Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.

E-mail: info@fgp.msu.ru

Ursul, Arkady D. – Doctor of Philosophy Hab., Professor, Director, Center for global studies, Faculty of Global Studies, Lomonosov Moscow State University; Fellow, Academy of Sciences of Moldova, Full Member of the International Academy of Global Studies, Honored Scientist of the Russian Federation.

E-mail: ursul-ad@mail.ru

Ursul, Tatiana A. – Doctor of Philosophy Hab., Professor and Chair, Department of Social Sciences and Technologies, National University of Science and Technology "MISiS"; Honored Worker of Higher Education of Russian Federation.

E-mail: ursult@mail.ru

目录

该杂志的主题问题 - 安全人类问题

编辑专栏: 安全战略的新的优先事项 科什金4
安全问题和优先事项
在伊莱亚斯教授的科学教育工作的俄罗斯年轻一代的问题科林
在科学世界
俄罗斯科学和技术复杂的经济问题的创新发展问题的重新定位 伊万诺夫
历史的教训
古巴导弹危机:教训和结论 科什金84
活动
国际科学大会的结果"全球研究2015年:在一个不确定的世界全球治理与外交"(俄罗斯,莫斯科,2015年) 伊林,科林,罗扎诺夫96

我们的周年的男人

我们这个时代的一个杰出的学者: 80周年的乌苏拉院士 科林	130
文件	
俄罗斯政府批准的文化政策战略在此期间到2030年	139
目录	172
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
 作 去 符介信自	176

注释

$\Sigma \pi$

波格丹诺夫。 在保加利亚程序恐怖主义: 恐怖途径和方法来改变保加利亚人的心理。

程序恐怖主义没有表现枪击和爆炸事件。它是通过洗涤年轻一代,年轻人和老人,在保加利亚,媒体和互联网,剧院,电影院,文化活动利用教育系统的大脑进行。所有这些行动旨在保加利亚全国的扩张和国家的消除。保加利亚语言是英语,他的美国方言所取代。它通过替换术语贬低保加利亚历史。例如,奴役和统治时期都要求同居。地理测量减小的状态的本边界。保加利亚否认亲属与俄罗斯和斯拉夫社区。降解和非人性化古老的习俗和传统。同时积极植入美国和欧洲的价值观和习俗。

, **关键词:** 程序恐怖主义, 斯拉夫社区,洗脑,保加利亚教育系统,新闻

媒体, 互联网。

德吉里夫,义佳杜丝特。自然资源和俄罗斯的国家安全。

在俄罗斯的合理利用自然资源为基本长期的国家安全问题。状态的资源潜在的基本组成部分。它分析了一组基本因素,在确保俄罗斯的自然资源资源的安全性:食物,水,能源和矿产。

关键词:国家安全, 自然资源, 资源安全, 分配和资源匮乏, 食品供应,

水资源, 能源, 能源战略, 矿物质。

伊万诺夫。俄罗斯科学和技术复杂的经济问题的创新发展问题的重新定位。

文章分析了俄罗斯创新体系当前危机的主要原因。它表明,在危机的主要因素是专注于金融的结果。我们认为,该国的脚本的进一步发展。为创新发展方案实施的基本条件。

它表明,基础科学是必要的公共决策的基本国家制度。发展的基本战略方向。研究和开发在选定区域组织的原则。结果表明:首要任务是恢复俄罗斯统一的研究领域。

关键词: 危机, 竞争力, 科学, 俄罗斯科学院, 创新。

伊林, 科林, 罗扎诺夫。国际科学大会的结果"全球研究2015年:在一个

不确定的世界全球治理与外交"(俄罗斯,莫斯科,2015年)

本文介绍了第四届国际科学大会的主要活动和结果的分析审查"全球研究2015年:在一个不确定的世界全球治理与外交",发生在俄罗斯在2015年10月国会专门讨论了联合国在金砖四国70周年俄罗斯主持的年度和。结果表明:本次大会已经成为科学和朝着加强现代文明的全球性问题研究方面的国际科学合作的又一重要步骤世界的一件大事。

关键词: 全球研究, 全球外交, 全球性的问题, 文明的合作伙伴关系, 全

球治理。

科林。在伊莱亚斯教授的科学教育工作的俄罗斯年轻一代的问题。 文章在俄罗斯教育下一代的复杂的问题及其研究在IM教授的科学著作成果交易埃利亚斯。现代社会,今天提出的问题中脱颖而出发展的主要因 素。它表明,这个问题是我们这个时代最紧迫和重要的战略问题之一,它的解决方案,不仅取决于俄罗斯也是世界上其他国家的命运。然而,在教育和文化政策的制度至今仍然找不到必要的反思,因此需要公众的特别关注。

关键词:教育和培养,年轻一代,全球性问题,文化政策,国家安全,信息安全,信息战。

科林。我们这个时代的一个杰出的学者: 80周年的乌苏拉院士。

文章给出了一些乌苏拉男人哲学教授的科学工作的重要领域进行了简要分析厄休拉。优秀的科学家,谁是一些俄罗斯和世界科技新方向的创始人的科学活动中表现出性格百科全书。这项工作的重点是考虑到乌苏拉结果在人类圈,信息,哲学,社会科学,以及信息文化研究 - 以文化研究,年审文化现象的信息的方法的立场领域的新方向。这些地区的国家和全球安全的实际问题的连接。

关键词:全球研究,信息全球化,信息文化,人类圈,社会信息化,信息哲

学。

科什金。安全战略的新的优先事项。

我们认为,在俄罗斯和其他国家的国家和全球安全战略的人道主义方向。这表明,俄罗斯新的国家安全战略,包括一些新的人道主义方面,这应该是在其国家的国内和外交政策的行为的一个优先事项。我们讨论了"安全文化"的新概念的内容,展示了文化的主要组成部分的结构。信息文化研究-研究当代信息文化方面和新的科学领域的发展的重要性。

关键词:全球安全, 信息安全, 信息文化,安全文化,国家安全。

科什金。古巴导弹危机: 教训和结论。

世界大战的作用及其对社会的影响,以及在古巴导弹危机,这可能导致人类的第三次世界大战和大规模核冲突的原因。 "阿纳德尔"行动中,内容赋予的历史经验事实,吸取经验教训和结论的国家安全。这篇文章是为古巴导弹危机由核武器的直接对抗所带来的危险的提醒55周年写的。

关键词:世界大战,全球安全,古巴导弹危机,"阿纳德尔"行动,国家

安全。

乌苏拉男人,乌苏拉女人。未来随着科学研究的一个问题。

全球性的灾难只能是领导决策和行动的结果是显著提高关注未来的研究。谈到在科学等领域未来化作者考虑的过程中,与也被认为是加速未来化的一种形式,包括那些具有先进的反思和发展的未来。特别注意这种类型的未来化作为活动和优先发展的主导形式,从而导致在未来学的兴趣增加,预测问题,远见,以及其他形式的未来的研究。作者建议人们应该自发和自觉未来化的区分。而作为转型可持续发展和人类圈创世纪的过程中所公开的后者与实现未来化有目的的活动的特点相连。

结果表明:时间从过去到现在至将来,被称为"时间之箭"流逝造成了大爆炸,宇宙的诞生和它的后续扩展。值得注意的是,在宇宙形成的通货膨胀时期发生的非常快,在这个意义上预期未来化。我们支持这项工作,

先前提出的假说作者给出新的论据。

关键词:未来,通胀未来化,未来的研究,预测,战略规划,时间之箭,节奏的世界中,节奏的连续性,可持续发展未来化。

 $\Sigma \pi$

作者简介信息

波格丹诺夫 - 教育,科学和文化的公共学会主席,欧洲科学院创新在保加利亚的主席。经济学和哲学博士,科学,技术和教育政策学教授。教授和名誉教授在半岛大学在加利福尼亚州(美国)。国际信息化学院(莫斯科)的院士。在布鲁塞尔举行的欧洲科学院信息化的院士和科学,工业和艺术的国际学院在加利福尼亚州(美国)。保加利亚,英语,俄语,波兰语,斯洛伐克语,德语等语言的500多个出版物的作者。保加利亚

电子邮件: oanok.bulgaria@gmail.com

德吉里夫 - 哲学副博士, 教授, 俄罗斯自然科学院成员, 莫斯科, 俄罗斯, 电子邮件: murat.dzlieff@yandex.ru

伊万诺夫 - 经济学博士, 技术科学副博士, 俄罗斯科学院的副院长, 俄罗斯科学院的信息分析中心头, 莫斯科工程物理学院的教授, 俄罗斯联邦政府奖科学技术在教育领域的赢家, 莫斯科, 俄罗斯,

电子邮件: Ivanov@presidium.ras.ru

义佳杜丝特 - 政治学博士, 俄罗斯自然科学院院士, 莫斯科, 俄罗斯, 电子邮件: info@spmagazine.ru

伊林-政治学博士,教授,罗蒙诺索夫的莫斯科国立大学的全球进程学院院长,全球研究的国际学院的正式成员和首席科学秘书,莫斯科,俄罗斯,电子邮件:info@fgp.msu.ru

科林 - 技术科学博士,教授, 计算机科学研究所的首席研究员, 俄罗斯自然科学院院士, 科学的国际学院成员(奥地利), 莫斯科, 俄罗斯, 电子邮件: kolinkk@mail.ru

科什金 - 技术科学博士, 教授, 俄罗斯自然科学院院士, "所柯乐"战略研究分析中心总裁, 莫斯科, 俄罗斯,

电子邮件: RPK88@yandex.ru

罗扎诺夫-政治学副博士, 罗蒙诺索夫的莫斯科国立大学的全球进程学院,全球研究部副教授,莫斯科, 俄罗斯,

电子邮件: info@fgp.msu.ru

乌苏拉男人 - 哲学博士, 教授, 罗蒙诺索夫的莫斯科国立大学的全球进程学院,全球研究中心主任, 摩尔多瓦科学院院士, 全球研究的国际学院的正式成员, 科学工荣获作者, 莫斯科, 俄罗斯,

电子邮件: ursul-ad@mail.ru

乌苏拉女人 - 哲学博士, 教授, 国家研究理工大学, 社会科学与技术系主任, 俄罗斯联邦高等职业教育荣誉工作者, 莫斯科, 俄罗斯,

电子邮件: ursult@ mail.ru

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ «СОКОЛ»

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Выходит 4 раза в год Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-60662 от 29 января 2015 г. **Стоимость 1 экз. – 500 руб.** (включая НДС и почтовые расходы)

Подписка по каталогу агентства «Роспечать» «ГАЗЕТЫ. ЖУРНАЛЫ». Подписной индекс 71182.

ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ РЕДАКЦИЮ

Для юридических лиц:

Направьте по факсу (499) 654-04-08 или e-mail: info@spmagazine.ru заявку с темой «Подписка на журнал «Стратегические приоритеты», указав номер (номера) выпуска (выпусков), а также банковские реквизиты Вашей организации и адрес доставки (с указанием почтового индекса).

После оформления Заказа Вам будет выслан счет (для юридических лиц) или квитанция на подписку (для физических лиц).

Для частных лиц:

Вы можете распечатать квитанцию (образец на сайте) и оплатить в ближайшем отделении банка.

После оплаты отправьте копию платежного документа по факсу: 8 (499) 654-04-08 или по электронной почте: <u>info@spmagazine.ru</u>.

Поставка отдельных номеров журнала «Стратегические приоритеты» подписчикам через редакцию осуществляется почтовыми бандеролями с приложением всех необходимых бухгалтерских документов (для юридических лиц).

Адрес редакции:

125315, Москва, Ленинградский проспект, д. 80, корп. 4A, комн. 1-8. Адрес для переписки: 125315, Москва, НТЦ «СКИТ», а/я 71

Тел./факс: +7 499 654 0408 E-mail: <u>info@spmagazine.ru</u> Web-сайт: <u>www.spmagazine.ru</u>

Редактор Т.Ф. Зарецкая Дизайн, верстка Н.М. Шалимова

Отпечатано в ООО «Агентство МОРЕ» Адрес: 101000, Москва, Хохловский пер., 7-9, стр. 3. Подписано в печать 34.0; .2016. Формат 70х100/16. Бумага мелованная. Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. 11. Тираж 500 экз. Заказ 16-367.







СРЕДСТВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА





ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКИЙ САЛОН







ФОРУМ НСБ «БЕЗОПАСНАЯ СТОЛИЦА»





МВД России



ФСБ России



ФСВТС России





ПС ФСБ России

ЭКСПОНЕНТ-КООРДИНАТОР ОТ МВД РОССИИ



ФКУ «НПО «СТиС»

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ УСТРОИТЕЛЬ



ЗАО «ОВК «БИЗОН»

Approved Event





Выставна прошла аудит Российского Союза выставон и ярмарок



ыставка одобрена оссийским Союзом ыставон и ярмарон

Дирекция выставки:

129223, Москва, а/я 10 3A0 «ОВК «БИЗОН» Телефон/факс: 8 (495) 937-40-81

> E-mail: info@interpolitex.ru www.b95.ru www.interpolitex.ru

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ФОРУМ «АРМИЯ-2016» 6-11 сентября КВЦ ПАТРИОТ Московская область г. Кубинка www.rusarmyexpo.ru Организатор Министерство обороны Российской Федерации